

T
Días
330.947
C846

BP
T 330.947
C846
Ej. 1

1

Cartagena, 25 de mayo de 1990

Señor
AROLDO LOCARNO
Programa de Economía
Universidad de Cartagena

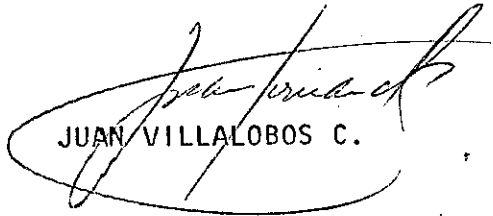
Estimado señor:


Por la presente le estamos solicitando nos colabore como ASESOR Y PRESIDENTE DE TESIS, en el trabajo que venimos desarrollando para obtener el título de Economista.

El trabajo al cual nos referimos se titula "ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA -NEP-, FORMULADA POR LENIN, Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA".

Esperando de Usted pronta y favorable respuesta, nos despedimos.

Atentamente,


JUAN VILLALOBOS C.


JORGE COTTE B.

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación Económica
y Social
(D. I. E. S.)
HEMEROTECA

56358



Universidad de Cartagena

Cartagena, 18 de Octubre de 1990

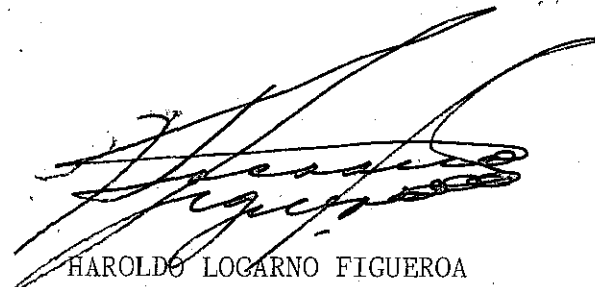
Señores
COMITE DE GRADUACION
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
Ciudad

Estimados Señores:

Por medio de la presente les comunico mi calidad de Asesor y Presidente de la tesis de grado "ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA - NEP - FORMULADA POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA, DE CORBACHOV". La cual ha sido presentada por los egresados JORGE LUIS COTTES BRUGES y JUAN FERNANDO VILLALLOS.

Con sentimiento de amistad y aprecio.

Cordialmente,



HAROLDO LOGARNO FIGUEROA
Director Cuentas Regionales

Cartagena, Octubre 19 de 1990

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación Económica
y Social
(D.I.E.S.)
BIBLIOTECA

Señores
COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Programa de Economía
Universidad de Cartagena

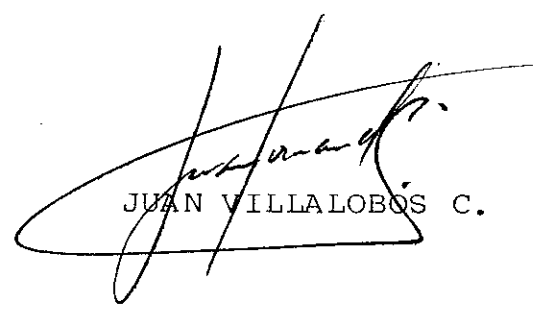
Respetados Señores:

Nos permitimos muy respetuosamente presentar a ustedes el trabajo de Grado titulado "ANALISIS DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA -NEP-, FORMULADA POR LENIN, Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA DE GORVACHOV" realizado con la finalidad de optar al título de Economista y del cual esperamos su valioso concepto.

De los Señores Miembros del Comité de Graduación.

Atentamente,


JORGE COTTE B.


JUAN VILLALOBOS C.



4

Universidad de Cartagena

CARTAGENA - COLOMBIA

Cartagena, 23 de Noviembre de 1990.

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación Económica
y Social
(A. I. E. S.)
BIBLIOTECA

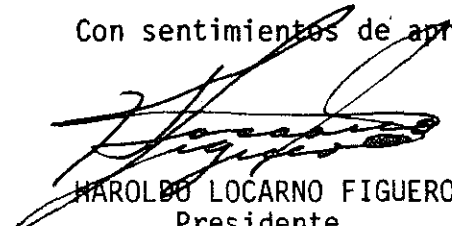
Señores
COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Cartagena

Distinguido Señores:

Aporte valioso a la polémica que en este momento tiene expectante al mundo en relación a la posibilidad de la edificación socialista en la Unión Soviética con estrategias de nuevo tipo pero enmarcada en una concepción MARXISTA LENINISTA; entregan los autores: JORGE LUIS COTTE y JUAN VILLALOBOS, en su trabajo "ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA- NEP- FORMULADA POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA, DE CORBACHOV.

El manejo conceptual y el rigor científico del análisis me permiten solicitarle muy respetuosamente, al Honorable Jurado se le conceda a la presente Tesis de Grado una Mención Especial.

Con sentimientos de aprecio y amistad,



HAROLDO LOCARNO FIGUEROA
Presidente.



5

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
Facultad de Ciencias Económicas

Programa de : ECONOMIA.

DE : COMITE DE GRADUACION

PARA : Dr. EDGARDO DE LA CRUZ

REFERENCIA : Tesis de Grado

FECHA: Octubre 22 de 1990.

Para su consideración y estudio remito a Ustedes la Tesis de Grado ; ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA NEP- FORMULADA POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA DE CORBACHOV

Presentada por los Señores :

Sírvanse remitir el Concepto respectivo en el original de esta hoja , marcando con una x los términos de ;

APROBADA :

MERITORIA :

LAUREADA:

NO APROBADA (motivo)

Observaciones : Es de gran actualidad, la información es desconocida en nuestro medio para muchos estudiantes y profesores estudiosos del fenómeno, por ello, creo que será un material de obligada consulta a quienes deseen explorar el tema.

Plazo de entrega 30 días a partir de la fecha .

Cordialmente ,


El Profesor (Jurado)



UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
Facultad de Ciencias Económicas

Programa de :

DE : COMITE DE GRADUACION

PARA : Dr. EDGAR REY SINING.

REFERENCIA : Tesis de Grado

FECHA: Octubre 22 de 1990.

Para su consideración y estudio remito a Ustedes la Tesis de Grado ; ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA NEP- FORMULADA POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA DE CORBACHOV.

Presentadoa por los Señores : JORGE L. COTTE B
JUAN F. VILLALOBOS C.

Sírvanse remitir el Concepto respectivo en el original de esta hoja , marcando con una x los términos de ;

APROBADA :

MERITORIA :

LAUREADA:

NO APROBADA (motivo)

Observaciones :

Plazo de entrega 30 días a partir de la fecha .

Cordialmente ,


El Profesor (Jurado)

ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA
-NEP- FORMULADA POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA
ECONOMIA DE GORBACHOV

ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA
-NEP- FORMULADA POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA
ECONOMIA DE GORBACHOV

JORGE LUIS COTTE B.
JUAN FERNANDO VILLALOBOS C.

CARTAGENA
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA
JULIO 21 DE 1990

9

ANALISIS COMPARATIVO DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA -NEP- FORMULADA
POR LENIN Y LA REFORMA RADICAL DE LA ECONOMIA DE GORVACHOV

JORGE LUIS COTTE B.
//
JUAN FERNANDO VILLALOBOS C.

Trabajo de Grado presentado como
requisito para optar al título de
Economista.

Aesor: AROLDO LOCARNO

CARTAGENA
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA

1990

TABLA DE CONTENIDO

| | pág |
|--|-----|
| O. INTRODUCCION | 1 |
| O.1 PLANTEAMIENTO Y FORMULACION DEL PROBLEMA | 2 |
| O.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION | 2 |
| O.2.1 Objetivo general | 2 |
| O.2.2 Objetivos específicos | 3 |
| O.3 DELIMITACION DEL PROBLEMA | 3 |
| O.3.1 Delimitación formal | 3 |
| O.3.1.1 Espacio | 3 |
| O.3.1.2 Tiempo | 4 |
| O.3.2 Delimitación material | 4 |
| O.3.2.1 Variable dependiente | 4 |
| O.3.2.2 Variables independientes | 4 |
| O.4 JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACION | 4 |
| O.5 MARCO TEORICO | 5 |
| O.5.1 Marco referencial | 5 |
| O.5.2 Marco conceptual | 22 |
| O.6 METODOLOGIA | 23 |
| O.6.1 Tipo de problema a investigar | 23 |
| O.6.2 Diseño de la investigación | 23 |

| | pág |
|--|-----|
| 1. ANTECEDENTES SOCIOECONOMICOS DE LA NUEVA POLITICA ECONOMICA -NEP- | 24 |
| 1.1 SITUACION POLITICA INTERNACIONAL | 24 |
| 1.2 SITUACION POLITICA DE RUSIA | 31 |
| 1.2.1 Toma y afianzamiento del poder por los Soviets | 31 |
| 1.2.2 La lucha ideológica en las nuevas condiciones | 37 |
| 1.2.3 Las primeras medidas soviéticas | 43 |
| 1.2.4 La contrarrevolución | 47 |
| 1.3 ESTADO DE LA ECONOMIA RUSA | 53 |
| 1.4 SITUACION SOCIAL DE LA POBLACION RUSA | 73 |
| 2. LA NUEVA POLITICA ECONOMICA -NEP- Y SU APLICACION EN LA URSS | 79 |
| 2.1 ESENCIA Y OBJETIVOS DE LA NEP | 79 |
| 2.1.1 Gestación de la NEP | 79 |
| 2.1.2 Esencia de la NEP | 90 |
| 2.1.3 Objetivos de la NEP | 91 |
| 2.2 ALCANCES DE LA NEP | 92 |
| 2.3 DESVIACIONES DE LA NEP | 121 |
| 3. ESENCIA Y OBJETIVOS DE LA POLITICA ECONOMICA DE LA URSS EN EL MARCO DE LA REFORMA ECONOMICA RADICAL | 128 |
| 3.1 ESENCIA DE LA REFORMA ECONOMICA RADICAL | 128 |
| 3.2 IMPLEMENTACION DE UNA ECONOMIA PLANIFICADA Y DE MERCADO Y FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA MONETARIO FINANCIERO | 138 |
| 3.3 PARTICIPACION E INICIATIVA POPULAR EN LA REFORMA ECONOMICA | 149 |
| 3.3.1 Nueva ley de la empresa estatal y la auto gestión en la producción | 149 |

| | pág |
|---|-----|
| 3.3.2 Nuevo sistema de cooperativización | 157 |
| 3.3.3 Diversificación de las formas de propiedad y el arriendo | 164 |
| CONCLUSIONES | 169 |
| BIBLIOGRAFIA | |
| ANEXOS | |

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mi madre ADELA CORTINA TAPIA, a mi esposa NASLI SIERRA YEPES y a mi hija NASLI M. VILLALOBOS SIERRA quienes con su cariño y preocupación constante por mi persona, se han convertido en el aliciente que me hace avanzar en la búsqueda de un futuro mejor.

Juan Villalobos

Deseo dedicar este trabajo a mi amigo JOSE ANTEQUERA ANTEQUERA, quien ofrendara su joven y talentosa vida en la lucha por la causa de la democracia y la paz en nuestro país.

Jorge Cotte.

AGRADECIMIENTOS

A RUTH MARIA LENES, por su valiosa colaboración en los aspectos metodológicos del anteproyecto.

A NESTOR PINEDA, Director del Instituto Colombo Soviético, quien con su importante suministro de material bibliográfico hizo posible la realización de este proyecto.

Jorge Cotte.

A mi Padre JUAN F. VILLALOBOS O., quien me apoyó financiera, logística y sentimentalmente cada vez que lo necesité.

Juan Villalobos.

0. INTRODUCCION

Este trabajo es realizado como memoria de grado, estimulados por el deseo de proporcionar a los estudiantes de las Ciencias Sociales y estudiosos del tema, de los elementos teóricos para su interpretación y análisis. Al mismo tiempo dotar a los lectores de las herramientas bibliográficas con las cuales pueden llegar a la fuente y formarse su propia opinión o profundizar sobre lo aquí plasmado.

El trabajo es un análisis comparativo a la luz del marxismo de dos momentos históricos como son la formulación de la nueva política Económica -NEP- planteada por Lenin desde 1921 y la Reforma Económica diseñada por el partido comunista de la Unión Soviética -PCUS- desde 1985 en el marco de la Perestroika.

Secuencialmente se describe a través de los tres capítulos antecedentes socio económicos que motivaron a Lenin a diseñar la NEP; los resultados en la aplicación de esta política y las desviaciones de la misma; por último se busca esclarecer la esencia y precisar los objetivos de la Reforma Económica Radical de la U.R.S.S.

0.1 PLANTEAMIENTO Y FORMULACION DEL PROBLEMA

La Nueva Política Económica -NEP- formulada por Lenin, al igual que la Reforma Económica Radical en sus diferentes momentos históricos crearon opiniones controvertidas entre sus analistas, generando cambios importantes en la estructura de la Economía Socialista Soviética; revolucionando dogmas en la aplicación del Marxismo.

Guarda la Reforma Económica Radical alguna relación con la Nueva Política Económica -NEP- y fueron ambas políticas formuladas para fortalecer la base económica del Socialismo en la U.R.S.S.?

0.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

0.2.1 Objetivo general. Demostrar que las Reformas Económicas introducidas en la U.R.S.S. con la "Perestroika" responden tanto a la necesidad de solucionar los problemas socio económicos que padece desde hace tiempo el pueblo soviético como a una concepción ideológica-política de los comunistas de dicho país, las cuales tienen sus raíces en la Nueva Política Económica -NEP-, orientada por Lenin en 1921.

0.2.2 Objetivos específicos

- Describir la situación socio-política de Rusia en los inicios de la Revolución Socialista como fundamentos para la formulación Leninista de la Nueva Política Económica -NEP-.
- Señalar los aciertos y errores en la ejecución de la NEP.
- Describir detalladamente las reformas hechas al régimen económico de la U.R.S.S., durante la Perestroika.
- Recopilar y exponer a los estudiosos del tema una serie de informaciones sobre la Economía Soviética en los periodos señalados.

0.3 DELIMITACION DEL PROBLEMA

0.3.1 Delimitación formal

0.3.1.1 Espacio. Este estudio comparativo comprenderá el territorio de la U.R.S.S.

0.3.1.2 Tiempo. Este análisis se encuentra enmarcado entre los años de 1917 a 1926 en lo que se refiere a la NEP y desde 1985 a 1990 en lo que tiene que ver con la Reforma Radical de la Economía.

0.3.2 Delimitación material

0.3.2.1 Variable dependiente. Cambios que se han originado en la Unión Soviética como consecuencia de la aplicación de la NEP y de la Reforma Económica Radical.

0.3.2.2 Variables independientes

- Situación Política Internacional
- Participación de los países en la Economía Mundial

0.4 JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACION

El análisis de la NEP diseñada por Lenin es un tema que nos ha apasionado desde que eramos estudiantes de esta facultad y al conocer la Reforma Económica Radical del PCUS en el marco de la Perestroika, encontramos algunos aspectos coincidentes que nos parecieron importantes analizar comparativamente. Además el tema todavía no

se ha investigado teniéndolo en cuenta en conjunto, con sus dos tiempos de aplicación como Política Económica y sus implicaciones para la Sociedad Soviética.

Puede ser de mucha utilidad para entender este momento histórico de la vida del Sistema Socialista, especialmente en la U.R.S.S.; además de aportar en la discusión sobre el fracaso del Socialismo como Modelo Económico y de lo eterna de las relaciones sociales capitalistas.

Esta investigación va dirigida a todos aquellos intelectuales inquietos por los fenómenos del socialismo hoy y muy especialmente a los estudiantes de Ciencias Económicas, para que puedan entender los cambios que se dan en la aplicación de las teorías del Marxismo en la realidad actual. Entender que el Marxismo no es un dogma sino una guía para la acción.

0.5 MARCO TEORICO

0.5.1 Marco Referencial. Con la revolución de Noviembre de 1917 el nuevo gobierno hereda una gran cantidad de problemas, muchos de los cuales dependían de factores externos al Estado Ruso. Rusia se hallaba en ese momento inmersa en la Primera Guerra Mundial, lo cual se convertiría en el primer problema a afrontar por los Bolchevi

ques. Por otro lado la Federación de Repúblicas Socialistas Soviéticas de Rusia se vió sometida prácticamente desde su nacimiento a la agresión armada de varios países, entre los cuales se encontraban los Estados Unidos, Japón, Inglaterra, Finlandia, Rumania apoyada por fuerzas francesas y griegas; Polonia, apoyada por Latvios, Estonios y Lituanos; mientras que desde la Siberia y el Cáucaso, antiguos territorios de la Rusia Zarista, el Almirante Kolchak y Denikin comandaban ejércitos que acosaban militarmente a los Soviéticos.

Mientras se desarrollaba una agresión de tan vastas proporciones, la F.R.S.S. de Rusia también fue bloqueada económicamente; su comercio internacional se redujo prácticamente a cero, todos los países de Europa rechazaban el tratado con los Bolcheviques. El boicot tenía dos razones fundamentales: La inseguridad sobre la política externa del nuevo gobierno, ya que algunos de sus miembros eran partidarios de estimular la revolución mundial, inclusive mediante la intervención armada; la segunda razón era que el Nuevo Estado se constituía en la muestra de que los obreros junto con las clases menos favorecidas podían arrancarle el poder a la burguesía, en búsqueda de sociedad mejor, socialista.

Adicionalmente, la situación interna era bastante caótica:

una sangrienta guerra civil, contrarrevolucionaria, se adueñó del país; los Kulaks jugaron en ésta un papel significativo organizando y financiando los grupos insurgentes. Se produce una emigración de técnicos y profesionales; el sabotaje a la producción realizado por los dueños de empresas. La repartición de la tierra por los mismos campesinos ocasiona desórdenes y abusos. El gerenciamiento de empresas por obreros sin experiencia ni capacitación. Es importante anotar también que los nuevos gobernantes no tenían definida aún una política económica para el manejo del nuevo estado, y nadie sabía cómo se debía construir el estado socialista.

La principal característica política del nuevo gobierno es la concentración del poder ejecutivo en un solo partido, el Partido Obrero Social Demócrata Ruso Bolchevique (P/O.S.D.R. -B.). Con el triunfo de la revolución se constituye una Asamblea Constitucional, encargada de redactar la nueva constitución, en la cual los Bolcheviques eran minoría; ésta es disuelta por el ejecutivo. Los Social revolucionarios, los mencheviques y varios grupos anarquistas se lanzan a la oposición armada y política; todo este proceso culmina con la ilegalización de los partidos políticos existentes hasta entonces y la consolidación de los Bolcheviques en el poder. Hay que decir que la situación interna del POSDR era de con

frontaciones ideológicas, las cuales llevaron hasta la expulsión de algunos miembros de su dirección nacional y la posterior readmisión de algunos de ellos, sino de todos.

La economía Soviética durante el primer período (1917-21), fue un completo desastre; las condiciones de hambre y pobreza del pueblo se observaban por doquiera; las guerras acabaron con casi toda la infraestructura existente. Este período fue aprovechado por el nuevo gobierno, para construir las bases del nuevo sistema, lo que luego, otros Estados que se pronunciarían por el Socialismo, tomarían como ejemplo para edificarlo, a saber: se nacionalizaron la Banca, la Tierra, la Industria, el Comercio y las Comunicaciones; se centralizaron todas las decisiones importantes alrededor de una nueva institución, el Consejo Supremo de la Economía Nacional; se establece el control de los trabajadores en general y de los miembros del partido en particular a todas las unidades económicas; y se entregan las fábricas a los obreros y la tierra a los campesinos, para su administración y usufructo. La economía es "militarizada" con el nuevo régimen; se instaura el racionamiento general de la producción y a nivel agrícola el sistema de Contingentación. A esta etapa se le conoció con el nombre de "Comunismo de Guerra" convirtiéndose en la primera política económica aplicada en la Rusia Soviética; a la par de esto el bloqueo econó

mico a que estaba sometida la llevó a amoldar su economía para sobrevivir sola, creando el modelo de economía cerrada.

En 1917 el 83% de la población Rusa eran campesinos; la pobreza era condición imperante en todo el nuevo Estado; no existe ningún tipo de seguridad social; tanto la Primera Guerra Mundial (P.G.M.), como la interna contrarrevolucionaria desmembraron una gran cantidad de familias; y el analfabetismo era de más del 85% de la población.

Con la entrega de las tarjetas de racionamiento se consiguió una mejor distribución de los escasos bienes de primera necesidad; otra medida del nuevo gobierno fue la ley sobre la igualdad de las naciones que conformaban la Federación y de las personas entre sí; se propugnó también por la educación de todo el pueblo, movilizándolo a todos los miembros del partido y del Komsomol con este fin.

La aplicación del "Comunismo de Guerra" no dio buenos resultados; es así como en 1921 la producción industrial había bajado ostensiblemente, igual sucedió con la producción agrícola; se redujo la mano de obra obrera, principalmente como resultado de la emigración de la ciudad al campo; la escasez de víveres era evidente y cundía el descontento del campesinado con la contingentación,

generándose revueltas en varias provincias.

La consolidación del poder soviético y su triunfo militar permiten darle un viraje a las políticas internas aplicadas por los Bolcheviques, buscando satisfacer las necesidades apremiantes de los trabajadores. Se concibe entonces, la Nueva Política Económica (N.E.P.).

La NEP tenía como objetivo recuperar el apoyo de las masas que hasta el momento se estaba perdiendo; buscaba apaciguar la inconformidad del campesino con la contingencia, fortalecer la alianza que tenía con el proletariado; pero ante todo su objetivo principal era incrementar la producción utilizando estímulos materiales. Tanto Lenin como los miembros del Gobierno estaban conscientes de las concesiones que hacían al Capitalismo, pero también estaban seguros de conseguir los objetivos propuestos como apreciamos en la siguiente cita: "Con la NEP hicimos una concesión al campesino en su calidad de comerciante, una concesión al principio del comercio privado". (1) "El interés personal eleva la producción, y nosotros necesitamos ante todo y a toda costa, que aumente la producción". (2)

(1) LENIN. Sobre la Cooperación. Obras escogidas. Un tomo. 719p.

(2) Ibid. 679p.

Dentro de la aplicación práctica de la NEP podemos resaltar como más importante los siguientes hechos: realización de pactos comerciales con países capitalistas; cambio de la forma de abastecimiento de la producción agrícola, del Sistema de Contingentación al impuesto en especies; otorgamiento de concesiones a capitalistas y gobiernos extranjeros que inviertan en la U.R.S.S.; la prohibición de distribución de tierras por nueve años; la entrega en arriendo de empresas a cooperativas y empresarios privados; la apertura de bolsas de valores en Moscú y Sanpetersburgo -Leningrado-; y el amplio impulso dado a la creación de cooperativas.

Las consecuencias de la aplicación de estas políticas se observaron casi inmediatamente: es así como se incrementaron los salarios, el comercio internacional e interno; se estabilizó el valor del Rublo, obteniendo su convertibilidad por otras divisas; se saneó el sistema financiero-monetario; las tasas de empleo se elevaron, consiguiéndose el pleno empleo a principio de los treinta. La NEP también se incrementó la acumulación de riquezas y se amplió el peso político y social de los Kulaks y de los empresarios privados.

Luego de la muerte de Lenin, quien tenía una visión amplia y creadora de la construcción del Socialismo, fue sucedido por Stalin, quien veía capitalistas por todos lados

y era partidario de emplear métodos militaristas y coercitivos para solucionar todos los problemas. A finales de la década de los veinte los Kulaks intentaron sitiar por hambre las ciudades de la U.R.S.S. con lo cual tanto Stalin como la mayoría del Gobierno endurecieron aún más sus posiciones y decidieron agilizar las medidas de socialización; para este entonces se habían concentrado tal cantidad de poderes en el jefe del Gobierno, el Secretario General del PCUS, que lo convertían prácticamente en un dictador. En este tercer período, que podemos llamar de administración burocrática, se dan toda una serie de medidas centralizadoras, a saber: Creación del GOSPLAN, Colectivización forzada de la tierra, eliminación de los Kulaks, como institución, industrialización acelerada de la Economía en detrimento de la producción agrícola y principalmente de la de bienes de consumo final y de servicios, introducción de los planes quinquenales; y en la educación reforzamiento de las carreras técnicas que permitiera surtir de profesionales capacitados a las nuevas industrias, o que las crearan.

Es importante tener en cuenta que al mismo tiempo que se daba todo este viraje centralizador de la economía, la represión de todas las personas que no compartían el pensamiento de Stalin, fue desatada, desapareciendo físicamente o al menos neutralizando a todos los impulsores del nuevo espíritu creador socialista y a los estudio

...sos de los verdaderos caminos de la construcción del socialismo, llegando a afectar estas medidas a más de diez millones de personas.

En el momento en que en Marzo de 1985 accede a la Dirección del PCUS Mijail Gorbachov, era preocupante el estado en que se encontraba la Economía Soviética, el descontento de la gente con su situación material y social. Inmediatamente después de salir elegido Secretario General del C.C. del Partido, en Abril de 1985, él expuso el programa orientado a superar los problemas económicos, a desplegar el proceso democrático en la sociedad, a realizar una auténtica política universal en la comunidad mundial. El conjunto de esa medida se concebía de manera radical, desacostumbrada en la actividad de los círculos gobernantes Soviéticos, además se perseguían tareas cualitativamente tan profundas que recibieron el nombre de "Perestroika Revolucionaria". Como parte integrante de esa Perestroika revolucionaria figura la Reforma Económica Radical.

La Perestroika surge como respuesta al descontento de la población por los estilos de administración burocrática, tanto en la economía, como en la política y en general a todas las esferas de la vida del pueblo soviético. La Perestroika es una urgente necesidad surgida de los procesos de desarrollo de la Sociedad Socialista y respon

de a todo un análisis de la situación del socialismo en los años 80. En la confluencia de los años 70 y 80 se toma plena conciencia de la desaceleración de la Economía Soviética expresada ésta en los siguientes indicadores: bajó el nivel de vida de la población, descendieron de manera brusca los ritmos de crecimiento de la productividad del trabajo; el aparato productivo moral y físicamente envejecía de prisa, en tanto que se renovaba despacio; la U.R.S.S. comenzó a perder posiciones en el mercado exterior y finalmente todo eso se entrelazaba en el descenso general de la eficacia de la economía nacional en su conjunto. A todo lo anterior es lo que los Científicos Soviéticos le llaman "El mecanismo de freno".

Las preguntas sobre el porqué de esta situación en la economía de un país con inmensos recursos naturales, físicos, técnicos y humanos, no se hicieron esperar; como tampoco las respuestas fueron pocas. Una de estas últimas, es la siguiente: se atribuye, ante todo, al sistema de planificación estatal desde su núcleo. "Existe una poderosa jerarquía compuesta por los muchos organismos que dirige el Comité Estatal de Planificación de la U.R.S.S.-GOSPLAN. junto con otros órganos centrales como el Comité Estatal de la U.R.S.S. para Suministro Material y Técnico-GOSSNAB y el Comité Estatal de la U.R.S.S. para la construcción -GOSSTROI-, apoyándose

en el Ministerio de Finanzas de la U.R.S.S.-MINFIN; de hecho el GOSPLAN gobernaba toda la economía de tan gigantesco país. A fin de agilizar la administración totalizante se crearon los Ministerios y Comités Centrales Ramales de la U.R.S.S. (cerca de cien). Estos a su vez dirigían a Ministerios y Comités similares en las Repúblicas de la Unión (entre 700 y 800). En total son cerca de 900 Ministerios y Departamentos, que componen un sistema de administración bien organizado y excesivamente centralizado". (3). Es a este sistema precisamente, que se le atribuye el componente principal del mecanismo de freno. A medida que este sistema crecía, privaba de autonomía a las empresas y sus colectividades laborales, quitando a las personas el derecho a iniciativa, creatividad y búsqueda; obligándolas a esperar las indicaciones desde arriba.

Esa organización del trabajo no ayudaba a orientar la producción hacia el empleo de los nuevos logros de la Ciencia y la Técnica. En consecuencia la U.R.S.S. comenzó a atrasarse en el desarrollo de muchas ramas modernas. Al mismo tiempo seguían incrementando la producción de mercancías que la sociedad no necesitaba. Por ejemplo producían tractores, máquinas combinadas, fertilizantes,

(3)

PERESTROIKA. Cómo la ve un economista. *Rustán Jashulátov.*

en cantidades mucho mayores que los EE.UU.

Como se puede observar a simple vista los problemas a resolver de la Economía Soviética son inmensamente grandes y complejos, ya que sus raíces se remontan al Sistema de centralización absoluto creado en los tiempos de Stalin y que sobrevivió a Jrushov y Brezhnev. Resolver estos problemas por medios simples era imposible. Por eso se propuso un programa de Reforma Económica Radical.

Este programa de Reforma Radical de la Economía se ha venido diseñando desde 1985, para superar la desaceleración económica o mecanismo de freno, producto de la tergiversación de leyes fundamentales en la aplicación del socialismo en ese país y la burocratización enorme en todas las esferas de la vida soviética, al igual que los grandes gastos militares para la defensa, no solo de las fronteras nacionales, sino, de lo que se denominaba el Sistema Socialista Mundial adscrito al Pacto de Varsovia.

Como parte integrante de la Reforma Económica Radical se implementa una economía Planificada y de Mercado que consiste en conjugar dialécticamente la planificación socialista y elementos propios del mercado. La influencia planificadora centralizada es elemento indispensable

del desarrollo de la producción moderna. Sin embargo, resulta muy importante determinar los métodos y el grado de tal influencia. A diferencia de épocas pasadas, cuando se intentaba planificar todo el proceso de producción y distribución, se están creando mecanismos que están haciendo posible efectuar la planificación centralizada, principalmente mediante los precios, los impuestos, las tasas de interés, los créditos, los pagos, etc. Limitando la esfera de dirección centralizada a las tareas estratégicas; es decir, al cumplimiento de importantes programas estructurales y científico-técnicos, al desarrollo de la infraestructura, a la adopción de medidas integrales en el campo de la ecología y de recursos renovables, a la política fiscal y crediticio financiera, a la estabilidad de la circulación monetaria. La regulación centralizada abarca asimismo los problemas relativos a la protección social del individuo.

Por otro lado una auténtica economía de mercado implica la necesidad de formar mercados de bienes de consumo, de medios de producción, de títulos de valor, de inversiones, de divisas y de proyectos científicos.

La Reforma Económica Radical también busca a través de la participación popular dinamizar toda la economía, un elemento de esta participación, es el nuevo sistema de Autogestión Económica Financiera. En el presente,

los ingresos de las empresas cubren tan solo los gastos corrientes, en tanto que la parte fundamental de las inversiones se realiza por cuenta de los fondos centralizados.

La autogestión financiera consiste en la autoamortización (autorendimiento) completa, bajo la cual los ingresos provenientes de las ventas de las mercancías de las empresas cubran también los gastos de inversión. Otro aspecto de la autogestión financiera se relaciona con el cobro a las empresas de pago por todos los tipos de recursos empleados: naturales, laborales y productivos.

Otro tópico de la Reforma Económica Radical es la nueva Ley de Empresas, que pretende dar mucha más relevancia a la empresa, a sus dirigentes y a toda la colectividad laboral. A tenor con esta ley, en mucho ha cambiado el carácter en la planificación del funcionamiento de la empresa. Se corrigió el orden existente durante muchos decenios cuando los Ministerios bajaban el plan para la empresa. Todo se disponía "desde arriba". Ahora la empresa planifica por sí misma su producción. En los marcos de la nueva ley de empresas deberán tan solo cumplir una determinada parte de la tarea productiva, pero los grandes volúmenes de la producción los determina ella misma, de acuerdo con los intereses de los trabajado

res y las necesidades sociales. La propia empresa fija la magnitud de los salarios para sus trabajadores en función de la cantidad y la calidad del trabajo de cada individuo; se ha puesto fin a las limitaciones en cuanto al crecimiento de los ingresos para los trabajadores de las ramas productivas. Y al mismo tiempo los dirigentes de las empresas (Directores) son elegidos por votación directa de los propios obreros o empleados, de acuerdo a las capacidades administrativas, demostradas en la práctica por cada candidato a director de un complejo empresarial.

También la nueva Ley de Cooperativización hace parte de estos cambios en la Economía Soviética. La ley de cooperativas aprobada por el Soviet Supremo de la U. R.S.S., en mayo de 1986, repuso aquella nueva forma de propiedad.

Aún cuando existen contradicciones en el camino de su desarrollo, se crean cooperativas en la industria, en la transformación de materias primas y de productos semi terminados, en la construcción, en el comercio y en los servicios. Y en muchos casos se forman como una fuerza competitiva; rompiendo los esquemas anteriores, donde sólo había cooperativas agropecuarias.

La implementación en el Sistema Económico de diversas formas de propiedad y tipo de actividad económica, permitirá crear principios de competencia con carácter específico socialista. El objetivo es superar los tiempos de Stalin y sus hombres, que gradualmente minaron y liquidaron la NEP, imponiendo una sola forma de propiedad, la estatal. Y aún cuando teóricamente se hablaba de "Propiedad Cooperativo Koljosiana", de hecho los koljoses habían quedado en la práctica estatalizados.

Una parte importante de la participación popular en la Reforma Económica, es lo que tiene que ver con el Arriendo y la Contrata. Se han dado pasos importantes en cuanto a la puesta en práctica de estas dos iniciativas: ha sido proclamado el derecho incuestionable para ello, de cada familia y de cada pequeña cooperativa de producción; estableciéndose este arriendo para un período de 25 a 50 años y en algunos casos y lugares, para tiempo indefinido.

Se fomentan distintas formas de arrendamiento; tanto en la industria como en la agricultura, el comercio y los servicios. Pasan en ocasiones a sistema de arriendo empresas enteras, por regla general las no rentables, pero que en poco tiempo comienzan a proporcionar ganancias. El arrendamiento proporciona buenos resultados en la

agricultura y en la ganadería, reduciendo a fondo el número de los desocupados, elevando la productividad del trabajo y los indicadores económicos generales.

También se pretende instaurar una política de saneamiento financiero que presupone elevar las tasas de interés para estimular los depósitos en cajas de ahorros, fomentar los servicios de seguros, emitir bajo condiciones ventajosas bonos del Estado, proceder a la venta de viviendas a la población, establecer el sistema de pagos anticipados para adquirir artículos de consumo de uso duradero, organizar la venta de acciones y de otros títulos valor. Otro aspecto a tener en cuenta para la política de fortalecimiento del sistema financiero, es lo que tiene que ver con el nuevo papel del rublo. Convertir al rublo en una moneda fuerte, que significa, ante todo, equilibrio del mercado, es decir, equilibrio entre la mercancía y el dinero, entre la oferta de artículos producidos en la U.R.S.S. y la demanda solvente de esos artículos. Comprende, asimismo, el equilibrio de las finanzas del Estado, esto es, la ausencia total de déficit en el presupuesto del Estado o bien un déficit de proporciones aceptables para la sociedad. Comprende finalmente la libre convertibilidad del Rublo por cualquier otra divisa en el mundo, como sucedía en los años 20 y que ahora no sucede.

Todos estos cambios en la política económica Soviética tienen como objetivo fundamental fortalecer la base económica del Socialismo.

O.5.2 Marco Conceptual

N.E.P. Nueva política económica, formulada por Lenin en 1921 en el X Congreso del PCUS, para impulsar el desarrollo de la economía.

PERESTROIKA. Palabra del Ruso que significa reestructuración. Es el proceso de cambios radicales que se suceden en la U.R.S.S. como parte de un proceso de renovación política y económica, con el propósito de corregir errores e insuficiencias y dinamizar el socialismo.

KULAKS. Campesinado rico de la Rusia Zarista y de principios de la revolución socialista.

PACTO DE VARSOVIA. Denominación genérica que se da a los acuerdos firmados en la capital de Polonia el 14 de Mayo de 1955 por Albania, República Democrática Alemana, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la Unión Soviética.

SISTEMA SOCIALISTA MUNDIAL. Conjunto de países, cuya

política económica está basada en la planificación y los medios de producción son de propiedad colectiva.

COMUNISMO DE GUERRA. Primera política económica del Estado Soviético en el período de la Guerra Civil y la intervención armada de 1918-1920, que prohibía el comercio privado y decretó medidas excepcionales para requisar los excedentes de productos agrícolas a los campesinos.

INDICADORES ECONOMICOS. Datos estadísticos que se utilizan para establecer el Estado de la economía, a nivel de una región, país o mundial.

MARXISMO. Conjunto de teorías filosóficas y económicas planteadas por Carlos Marx Federico Engels a mediados del Siglo XIX.

O.6 METODOLOGIA

O.6.1 Tipo de problema a investigar. Este trabajo consistirá en un estudio analítico-descriptivo.

O.6.2 Diseño de la investigación. Consiste en la combinación de los métodos de revisión bibliográfica y de consulta a expertos.

1. ANTECEDENTES SOCIO-ECONOMICOS DE LA NUEVA POLITICA
ECONOMICA-NEP-

1.1 SITUACION POLITICA INTERNACIONAL

La Revolución de Octubre (1917) se desarrolla en medio de la Primera Guerra Mundial. La Rusia Zarista participó en ésta poniéndose de parte de la ENTENTE. (1)

Por el otro lado se encontraban Alemania, Austria-Hungría e Italia, conocidos con el nombre de la "Triple Alianza".

El hecho de estar en guerra con Alemania impedía en gran medida consolidar el nuevo poder, para salvar la revolución era necesaria una tregua, ya que desde el punto de vista económico, técnico-militar y político-moral era imposible continuar con una guerra de carácter imperialis

(1)

ENTENTE : Bloque militar de países, Integrados por Inglaterra a Francia y la Rusia Zarista.

ta, cuyo principal objetivo era la anexión de tierras y la lucha por nuevos mercados.

Era imprescindible brindar a los obreros y campesinos rusos la posibilidad de cobrar conciencia, por su propia experiencia de las conquistas de la revolución, haciendo que la sintieran; reconstruir la economía destruída, fortalecer el poder soviético y formar un nuevo ejército capaz de defender a país de los invasores extranjeros.

La república soviética, en un Decreto del II Congreso de los Soviets (2) propuso la paz a todos los países beligerantes y desplegó la lucha por una paz democrática general. A partir de 1917, el Gobierno Soviético hizo reiteradamente gestiones oficiales ante los Gobiernos de Francia, Inglaterra, Estados Unidos y otros países empeñados en la guerra contra Alemania, con el objeto de iniciar las negociaciones de paz, especificando al mismo tiempo que no consideraba un ultimatum las condiciones de paz que había formulado y estaba dispuesto a examinar las que propusieran otros Estados.

(2)

Soviets: Consejo Popular, equivalente a Parlamento. Constituido en la época del Gobierno Provisional.

Ya que los gobiernos de la Entente no respondieron a las iniciativas de Estado Soviético, éste se vió precisado a entablar negociaciones con Alemania y sus aliados.

El 22 de diciembre de 1917 en la ciudad Bielorrusa de Brest-Litovsk los alemanes exigieron que Polonia, Lituania y parcialmente Letonia y Bielorrusia pasaran a formar parte de los Germanos.

Debido a posiciones divergentes al interior del partido comunista, acerca de la paz, Trotski, quien presidía la delegación soviética en las negociaciones de Brest, se negó a firmar el tratado. Mientras tanto los imperialistas alemanes se hacían cada vez más exigentes. El mando germano empezó a preparar una ofensiva para derrocar al poder soviético y el 18 de febrero de 1918, a lo largo del frente extendido desde el golfo de Riga hasta la desembocadura del Danubio 700.000 soldados austríacos y alemanes atacaron las posiciones de las tropas rusas; las divisiones germanas avanzaron hacia Petrogrado (hoy Lenin grado), Moscú y Kiev.

Mientras el partido comunista organizaba la defensa, obreros y campesinos se alistaban en el Ejército Rojo; en los días de febrero éste le cerró el paso a los alemanes en las lejanías de Petrogrado.

posterior a este triunfo parcial del Ejército Rojo, el Consejo de Comisarios del Pueblo (3), envió al gobierno alemán un radiograma proponiéndole firmar la paz.

Los alemanes accedieron a firmar la paz, pero exigieron condiciones aún más duras; el país soviético perdía toda la región del Báltico, Ucrania y Bielorrusia y debía pagar una enorme contribución.

El Estado Soviético tuvo que aceptar esas exigencias francamente anexionistas. La paz, aunque fuera en esas condiciones duras y expoliadoras, ofrecía a la República Soviética una tregua indispensable. Era necesario firmar la paz a toda costa. El 3 de marzo de 1918, la delegación Soviética (4) firmó con Alemania y sus aliados el tratado conocido como la paz de Brest, que el 14 del mismo mes fue ratificado por el IV Congreso de los Soviets de toda Rusia (5).

(4)

El Consejo de Comisarios del Pueblo fue el primer Gobierno Ejecutivo de la República Socialista de Rusia que presidió Lenin desde el 26 de Octubre de 1917.

(5)

La nueva delegación Soviética estaba integrada por Guergui Chicherin, Lev Karaján, Grigori Petrovski y Grigori Sokolnikov.

(5)

El IV Congreso de los Soviets se celebró en Moscú, a donde se había trasladado la sede del Gobierno Soviético. Desde Marzo de 1918 Moscú es la capital del país.

Casi que inmediatamente después de firmada la paz de Brest los grupos eliminados del poder y privados de todos sus privilegios, desplegaron una lucha a muerte contra la revolución triunfante. Formaban parte de esos grupos los terratenientes desposeídos de sus tierras y los capitalistas, cuyos establecimientos industriales, bancos, etc., habían sido expropiados. También se opusieron al poder popular una parte considerable de los funcionarios y de los oficiales del ejército, ligada estrechamente con los terratenientes y capitalistas.

Por otra parte el Zarismo había creado y mantuvo por muchos siglos el ejército Cosaco y un sector de su cúspide se levantó contra el poder soviético. Entre los adversarios activos de la revolución figuraban también el clero superior ortodoxo, católico y musulmán. También se encontraban entre los enemigos más furibundos del Gobierno Soviético la burguesía rural (kulaks), convirtiéndose todas estas fuerzas en factor contrarrevolucionario. La contrarrevolución y sus fuerzas armadas ("guardias blancos") alentaron y esperaban recibir el apoyo de la reacción extranjera; como efectivamente sucedió.

El envío de tropas de la ENTENTE al territorio de Rusia se explicaba oficialmente por la necesidad de impedir la expansión Alemana. Pero esa explicación quedaba sin piso

cuando la invasión antisoviética tomó más envergadura ya después de concluida la guerra con este país.

En diciembre de 1917, la Rumania monárquica ocupó Besarabia, violentando el derecho internacional, vulnerando un acuerdo vigente y los compromisos que había asumido. Poco después se inició el desembarco de tropas intervencionistas inglesas, japonesas y norteamericanas en el norte (Múrmansk, Arjánguelsk) y en el extremo oriente Soviético (Vladivostok). Las tropas extranjeras intervinieron también en el Asia Central Soviética. Unidades inglesas estacionadas en Irán, pasaron a ocupar la Región Transcaspia territorio de la actual República Socialista Soviética de Turkmenia,

Los invasores establecieron en los territorios ocupados un régimen colonial basado en el terror. Detenían a los empleados de los soviets y funcionarios de los sindicatos y los recluían en campos de concentración; muchos de ellos fueron fusilados.

Tomaron parte en la intervención antisoviética 14 Estados de Europa, América y Asia; correspondiendo un papel destacado a las grandes potencias capitalistas: Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Japón.

Posterior a la revolución de octubre, el mundo capitalista continuó dividido por espacio de un año, hasta que finalizó la Primera Guerra Mundial. Esto dificultó la unión de las fuerzas imperialistas. Sin embargo, ambas agrupaciones beligerantes actuaron conjuntamente contra la república de los soviets.

La ocupación Alemana y Austrohúngara de amplios territorios rusos se mezclaba con la creciente intervención Anglo-Franco-Nipo-Norteamericana.

No se conoce en la historia reciente de la humanidad agresión tan masiva y concentrada contra Estado alguno.

Todas las comunicaciones terrestres y marítimas de Rusia con el mundo exterior fueron cortadas; la República Soviética se vió bloqueada casi por completo.

Como dijera Lenin en 1918 "nos ha cabido en suerte el mayor honor y la mayor dificultad de ser el primer destacamento socialista en la lucha contra el imperialismo mundial". (6)

(6)

LENIN, V.I. Obras Completas, T. 36. p. 528.

1.2 SITUACION POLITICA DE RUSIA

1.2.1 Toma y afianzamiento del poder por los soviets. El 25 de Octubre de 1917 se inauguró el II Congreso de los Soviets de toda Rusia. De los 650 delegados, cerca de 400 delegados eran Bolcheviques (7), Eseristas de Izquierda (8), eran alrededor de 95, mientras que entre los Mencheviques (9) y los Eseristas de Derecha (10) no pasaban de 80; estos últimos fueron retirándose poco a poco del congreso, al no encontrar eco sus propuestas entre los demás delegados; hasta que al fin se retiraron totalmente del congreso, ya que no aprobaban el ataque al pa

(7)

Bolcheviques: Fracción mayoritaria resultante de la división del Partido Obrero Social Demócrata Ruso, en 1905; que propendió la lucha de clases.

(8)

Eseristas de Izquierda: Fracción del Partido Social-Revolucionario, orientado ideológicamente por Kulaks y la intelectualidad pequeña burguesa.

(9)

Mencheviques: Fracción minorista resultante de la división del POSDR.

(10)

Eserista de Derecha: Fracción del Partido S.R. orientado por elementos de la burguesía rusa.

lacio de invierno (11), ni la toma del poder por los soviets, en las circunstancias del momento, además de que formaban parte del gobierno provisional que se quería derrocar. Fue este congreso, en su primera deliberación, el que asumió el poder para los soviets, cuando al notificársele la toma del Palacio de Invierno por el Comité Militar Revolucionario (C.M.R.) (12), aprobó un acuerdo propuesto con Lenin y leído por Anatoli Lunacharski, dirigente bolchevique; de este modo pasó a ser, el 25 de octubre de 1917 el día de la Revolución Socialista de Octubre.

El 8 de noviembre, la segunda sesión comenzó con la lectura y aprobación de los trabajos de la mesa entre una y otra reunión, a saber: Es abolida la pena de muerte que había establecido Kerenski en el frente; se restituye la libertad total de agitación; se ha dado la orden de poner en libertad a los soldados encarcelados por delito de opinión y a los miembros de los Comités Agrarios que se encuentran detenidos; son revocados todos los ministros del gobierno provisional y se ha ordenado el arresto y la en

(11)

Palacio de Invierno: Sede del Gobierno provisional, constituido por la revolución de Marzo de 1917.

(12)

C.M.R.: Organización creada por los bolcheviques y los eseristas de izquierda para defender Petrogrado, pero en la práctica coordinó las acciones armadas de la revolución de Octubre de 1917

tregua de Kerenski y Kornilov.(13)

Esta segunda sesión del Segundo Congreso de los soviets aprobó dos decretos: EL DECRETO DE LA PAZ, donde se le proponía a todos los pueblos y gobiernos que participaban en la Primera Guerra Mundial, "entablar negociaciones inmediatas para una paz justa y democrática"; y el DECRETO SOBRE LA TIERRA, por medio del cual se abolía sin indemnización la propiedad de las tierras de la corona, los monasterios y la iglesia con su ganado y aperos de labor sean puestos a disposición de los Comités Agrarios del Cantón y de los Soviets de Diputados Campesinos del Distrito, en espera de que se reúna la Asamblea Constituyente.

Este decreto se basó en el resumen hecho por los Socialistas Revolucionarios, de los cuadernos entregados por los electores a sus representantes ante el Primer Congreso de Diputados Campesinos y publicado el 19 de agosto de 1917, en el diario Izvestia de los soviets campesinos.

A continuación se eligió un Comité Ejecutivo Central de toda Rusia, organismo superior del poder de estado en el

(13)

KERENSKI y KORNILOV: Miembros del Gobierno provisional, instaurado en Marzo/17, presidente y Ministro del Interior respectivamente.

intervalo entre los Congresos de los soviets, conformado por 101 personas: 62 bolcheviques, 29 eseristas de izquierda, 6 mencheviques internacionales y 4 independientes. Inmediatamente se pasó a conformar el nuevo ejecutivo, al cual decidieron llamarle CONSEJO DE COMISARIOS DEL PUEBLO, hubo propuestas para la conformación de este por parte de los mencheviques, quienes opinaban que el nuevo gobierno, para ser democrático debía representar a todos los sectores sociales, inclusive a la burguesía, pero los bolcheviques no aceptaban esto y propusieron la siguiente lista, conformada únicamente por miembros de su partido: Vladimir Illich, Lenin, como presidente del Consejo; Comisario del Pueblo para Asuntos de Agricultura: A.I. Rikov; Comisario del Pueblo para Asuntos de Agricultura: Vladimir P. Miliutin; para Asuntos de los Trabajadores: A.G. Chiliapnikov; para Asuntos Navales y Militares, una misión conformada por: Antonov Ovseenko, N.V. Krilenko y P.E. Dibenko; para Comercio e Industria: V.P. Noguín; Educación: Anatol y Lunacharski; Hacienda: Iván I. Skvortsov, Stepanov; Relaciones Exteriores: Lev Davidovitch Bronstein, Trotski; Justicia: G.I. Oppokov, Lomov; Abastecimiento: I.A. Teodorovitch; Correos y Telégrafo: N.P. Avilov, Glebov; Nacionalidades: Iossif Vissarionovitch Djugachvili, Stalin; esta propuesta tuvo gran discusión e inclusive se le ofreció participación a los eseristas, pero no aceptaron; fue así como al votar fue aprobada la de los bol

cheviques, sacando 150 votos una resolución en la que se dejaba constancia de no estar de acuerdo con la conformación del gobierno de esta forma. La conformación del nuevo gobierno generó problemas con el Vikjel, la organización gremial que agrupaba a los empleados ferroviarios, quienes anunciaron su retiro del congreso y su subordinación al antiguo Comité Ejecutivo Central (C.E.C.), de los soviets, pues no estaban de acuerdo con la propuesta de gobierno, pero al parecer los bolcheviques esperaban esto, ya que no propusieron a nadie el cargo de comisario para vías de comunicación, y más tarde lo conformaron teniendo en cuenta a los mismos trabajadores, igual sucedió en otros comisariados.

Con el triunfo en Petrogrado se inicia un proceso similar en todo el territorio Ruso; en algunos lugares se consiguió el poder para los soviets casi sin recurrir a las armas, es el caso de la mayor parte de la Rusia Central, la región del Volga y Siberia, en Estonia, en la parte de Letonia no ocupada por los alemanes, en Bielorussia el soviet de Minsk tomó el poder el 7 de noviembre; en Ashabad, Samarcanda y Ferganá (Asia Central), se tomaron el poder con relativa facilidad; en Bakú igual, aunque en una situación difícil y compleja.

En otras partes de Rusia la contrarrevolución opuso una

resistencia tenaz, desencadenando la lucha armada, es el caso de: Tashkent, capital de Turkestan, donde se combatió durante cuatro días contra los guardias blancos. En Irkutsk los combates duraron nueve días y murieron más de 300 guardias rojos. En Moscú fueron necesarios seis días para el triunfo y hubo una gran cantidad de bajas entre los partidarios de los soviets. En Oremburgo, solo en Enero de 1918 se consiguió tomar el poder, ya que el atamán Dútov, jefe de las tropas cosacas locales, le declaró la guerra a los soviets, El atamán cosaco Kaledin no reconoció el poder soviético y preparó el ataque a Moscú y Petrogrado, recibiendo dinero y pertrechos de la entente; en su lucha Kaledin llegó a apoderarse de Rostov, Tagangarov y Azov y proseguía hacia el Donbáss, pero fueron repelidos por la guardia roja y unidades militares revolucionarias; es así como en Enero de 1918 se crea el C.M.R. cosaco del Don y al verse en situación difícil, el jefe de las tropas contrarrevolucionarias se suicida. En Ucrania el poder pasó pacíficamente a manos de los soviets en Lugansk, Kramatorsk, Makeéva, Jerson y otros centros industriales; en Diciembre se consolidó el poder soviético. En Kiev la revolución comenzó el 11 de Enero de 1918 y triunfó el 14/01/18, pero la organización RADA CENTRAL, ocupa Kiev y declara su no subordinación al gobierno soviético, pidió ayuda a los gobiernos de la entente, quienes la concedieron, y solo la

rebelión de los obreros permitió el triunfo de los soviets en Febrero de 1918, consolidándose así en todo el territorio Ucraniano. De este modo, a comienzos de Marzo de 1918 los soviets ya habían vencido en casi toda Rusia, con excepción de las zonas ocupadas por los Alemanes (Lituania), una parte de Letonia, de Bielorrusia y Ucrania occidental), e Georgia, Armenia y algunas regiones periféricas del país como por ejemplo el caso de Bakú, donde penetraron los Ingleses y asesinaron a los 26 comisarios de la capital Azerbaidzhana.

1.2.2 La lucha ideológica en las nuevas condiciones. El Partido Comunista (Bolchevique), no era ideológicamente homogéneo, como muchos quieren hacer creer, en su interior se libraban luchas y discusiones acerca de cuál era la mejor solución a los principales problemas de la nueva sociedad, inclusive desde antes de la revolución ya Kámenev y Zinóviev publicaban su opinión en contra de la preparación de la insurrección armada, previniendo así al gobierno provisional; Stalin y Trotski no estaban de acuerdo con la insurrección antes del congreso de los soviets, inclusive el comité central del P.C.(b); sacó una resolución en contra de las propuestas de Lenin sobre la insurrección armada, aduciendo que estaba desenfocado de la realidad política de la Rusia del momento, en Septiembre 12 a solo unos días

de la revolución, tomando la decisión de quemar todas sus cartas sobre el tema dejando tan solo una copia.

En Diciembre de 1917 hay una renuncia masiva de Bolcheviques que formaban parte del gobierno soviético; Rinhov, Noguín, Miliutin, Teodorovitch (Comisarios), Riazánov (Comisario encargado de transportes), Berbychev (Prensa), Arbujov (Imprenta del estado), y Yurenev (Guardia roja), estos tres últimos eran mandos medios gubernamentales, Fedorov (Director de la Sección de Conflictos de Trabajo, del Comisariado para Asuntos de los Trabajadores), y Larin (Director del Departamento de Legislación).

Con la firma del tratado de paz de Brest-Litovsk también se dió una confrontación dentro del partido; sobre este tema existían tres posiciones: Bujarin pensaba que debían seguir en la guerra, dándole un carácter revolucionario, para liberar a Europa del fascismo Alemán y entregarle el poder al proletariado, una especie de cruzada contra el capitalismo; Trotsky tenía la consigna de "ni paz ni guerra, o sea, no firmar tratados de paz anexionistas con Alemania, pero tampoco combatir, si no ir desmovilizando lo que quedaba del ejército ruso; mientras que Lenin proponía que había que firmar la paz aunque tuvieran que entregar territorios y hacer otras concesiones a Alemania; al final venció la posición de Lenin, no sin antes sufrir algunas derrotas

en el C.C. del P.C. (b), ante la propuesta de Bujarin, ni de tener tropiezos como el de Trotski, quien cuando encabezaba la comitiva soviética en las negociaciones, en Febrero de 1918, se negó a firmar el tratado y como resultado de este conflicto fue relevado de su cargo en las Relaciones Internacionales, trasladándose al cargo de Comisario de Asuntos Navales y Militares. En 1920 con motivo de la discusión sobre los sindicatos se mostraron las divergencias en su forma más clara; surgieron cinco grupos muy bien definidos con diferentes opiniones acerca del trato que se les debía dar a los sindicatos; unos opinaban que los sindicatos debían de convertirse en apéndices del aparato estatal (Trotsky); otros proponían subordinar el estado a los sindicatos (Oposición obrera); otros exigían la libertad de fracciones y grupo y eran opuestos a la dirección única y al centralismo en la administración (Centralismo democrático, Osinski); otros que procuraban conciliar las plataformas leninistas y trotskista (grupo amortiguador de Bujarin); y la plataforma leninista que caracterizaba a los sindicatos como la organización de mayor carácter de masas, el vínculo entre las masas y el P.C. (B).

Podemos decir que la principal característica política del gobierno soviético ruso fue la concentración del poder en prácticamente un sólo partido aunque se le dió participación a algunos eseristas de izquierda como los casos de:

B.A. KARELIN, quien fue miembro del C.C. del P.; M.I. Goldman (Liber), quien desempeñó cargos relacionados con la economía; Kolegaev, comisario de agricultura y otros.

A pesar del desangre que sufría el P.C. (b); ya que una gran parte de los caídos en los frentes de lucha, antes y después de la revolución, eran bolcheviques; y de la lucha interna que libraba, fue el único partido que a partir de Julio de 1917 se desarrolló y creció, pasando de 350.000 miembros, distribuidos en 14.000 células, en dicha fecha, a más de 730.000 militantes distribuidos en 34.500 células en 1921. La composición interna del partido también varió bastante: Entre los admitidos en el 17 el 56% eran obreros y el 16,3% eran campesinos, mientras que en 1920 eran el 33,2% y el 36,9% respectivamente, mientras que los procedentes de otros partidos eran el 8,3% en las ciudades y el 3,5% en el campo.

La batalla ideológica no solo se libró internamente, sino que también se dió contra los otros partidos, aunque ante ellos se llevaba la ventaja de que las masas obreras y campesinas estaban desencantados de estos, ya que mientras estuvieron en el poder se mostraron incapaces de realizar los cambios ofrecidos, a tal extremo que ni siquiera tocaron las estructuras feudales del zarismo, que aún permanecían al llegar la revolución de Octubre; inclusive algu

nos miembros del gobierno provisional tomaron parte en la preparación de un golpe promonárquico. De todas formas ya el 9 de Noviembre de 1917 los periódicos de los partidos opositores al nuevo gobierno pronosticaban la caída del régimen de los bolcheviques y llamaban a la población a no apoyarlos. Esta consigna fue adoptada por casi todos los funcionarios del antiguo gobierno, quienes sabotearon el trabajo de los Comisariados, llegando al extremo de no presentarse a laborar durante algún tiempo; esta situación se solucionó al llamar a los obreros y marineros a reforzar la labor de los Comisariados: Los marineros del Báltico y los obreros de la fábrica Siemens-Schuckert de Petrogrado pasaron a integrar el C. del P. para los Negocios Extranjeros; obreros de la fábrica Pútilov participaron en la creación del Comisariado del Interior; los Ferroviarios de Petrogrado y Moscú contribuyeron a formar el Comisariado del Pueblo para vías de comunicación. Esto acabó poco a poco con el sabotaje y los antiguos trabajadores fueron reintegrándose a sus labores.

Una de las principales contradicciones del nuevo gobierno con los partidos de oposición fue a raíz de la Asamblea Constituyente, una de las primordiales expectativas del pueblo, desde antes de la revolución. Lenin, sabedor de que no contaban con el suficiente apoyo, en la mayor parte del país, para ganar las elecciones, intentó aplazarla va

rias veces, pero al fin fue convocada en Diciembre de 1917; los resultados de la elección fueron desfavorables a los bolcheviques: de un total de 41,7 millones de votantes, los socialrevolucionarios sacaron 20,8 millones de votos, los bolcheviques 9,8 millones, los mencheviques seis millones de votos aproximadamente y los otros partidos el resto de la votación. Con este resultado adverso Lenin aplaza su inauguración hasta Enero de 1918; en esta primera reunión llena de acaloradas discusiones, es elegido Victor Chernov, antiguo ministro de Agricultura del gobierno provisional y Eserista de derecha con 244 votos a favor, mientras que María Espirinidónova, el otro candidato saca sólo 151. Luego es sometida a discusión una propuesta presentada por Lenin, sobre los derechos del trabajador, la cual es rechazado por 246 votos en contra y 146 a favor, y varias abstenciones, al terminar la votación se hace un receso, luego del cual, al comenzar la sesión nuevamente los bolcheviques se retiran, dejando constancia sobre la mayoría antipopular y antisoviética de la Asamblea Constituyente. La A.C. es, disuelta por el C. de C. del P., el 20 de Enero de 1918.

En muchos casos la oposición intentó ligar el descontento generado en algunos sectores de la población, por la política del comunismo de guerra, con los levantamientos armados contrarrevolucionarios, lográndolo en varios de ellos, como es el caso de el levantamiento de Cronstad y las huel

gas obreras de Petrogrado, pero en la mayoría de los casos las masas populares les daban la espalda. En un momento dado la oposición intentó inclusive crear un gobierno en el exilio, con el apoyo de los países de la entente, pero la falta de coordinación con los diferentes frentes de lucha armada contrarrevolucionaria además de la no subordinación de los jefes militares a el gobierno en el exilio hizo más corta su duración.

1.2.3 Las primeras medidas soviéticas. Como ya hemos visto en capítulos anteriores, las dos primeras medidas del régimen soviético fueron los decretos de la Paz y la Tierra, a la par de estos se empezó a desmovilizar el antiguo ejército, el cual se encontraba en combate en la Primera Guerra Mundial. Alrededor de 11 millones de soldados que tenía la Rusia Zarista, y que ejercían una gran presión en las decisiones gubernamentales, son enviados al campo a confiscar las tierras de los grandes latifundistas.

El 15 de Noviembre se promulgó la declaración de los Derechos de los Pueblos de Rusia, en la cual se establece el libre desarrollo y la plena igualdad de las nacionalidades de Rusia, el derecho de autodeterminación, de separación y constitución de estados independientes y la liquidación de todas y cada una de las limitaciones nacionales y nacional-religiosa. Dentro del marco de este decreto, Finlandia,

que antes formaba parte de Rusia se separó siendo reconocida inmediatamente por el gobierno soviético.

El 21 de Noviembre se estableció el derecho de los trabajadores a revocar en cualquier momento a los delegados elegidos por ellos y que no justifiquen la confianza del pueblo durante el ejercicio del poder conferido, si así lo exigía más de la mitad de los electores.

El 22 de Noviembre se promulgó el decreto sobre el sistema judicial, instituyéndose en su lugar los tribunales populares, que velaban por los intereses del pueblo; estableciéndose el carácter electivo de los jueces y vocales, el derecho a la defensa del acusado y otros, suprimiendo y reemplazando los antiguos órganos judiciales.

El 24 de Noviembre se suprimieron "todos los estamentos y las divisiones estamentales de los ciudadanos, todos los privilegios y limitaciones estamentales que han existido hasta ahora en Rusia", con el se abolieron todos los títulos (Príncipes, Conde, Zarevits, otros) y rangos civiles (consejeros secretos de estado y otros); al mismo tiempo que se establecía el título, común para todos, de ciudadano de la República de Rusia.

El 28 de Noviembre se creó la Milicia Obrera, organización que reemplazaba a la policía establecida durante el régimen del gobierno provisional.

Para reprimir la resistencia de la contrarrevolución se creó el 20 de Diciembre la Comisión Extraordinaria de toda Rusia (V.C.H.K.), para combatir la contrarrevolución y el sabotaje, encargando a Félix Dzerzhinski de su dirección.

El 31 de Diciembre por medio del decreto sobre el "matrimonio civil", los hijos y los libros de registro civil", se acabó con la inferioridad jurídica de la mujer, concediéndole derechos iguales a los del hombre. El poder soviético anuló todos los privilegios de la iglesia ortodoxa, separó a la iglesia del estado y la escuela de la iglesia, se estableció la plena libertad de conciencia.

El 24 de Enero de 1918 se suprimieron las Dumas de estado (especie de parlamento con derechos limitados), y los Zemstvos (administración autóctona local, cuyas atribuciones se circunscribían a los asuntos económicos puramente locales y que eran controlados por los gobernadores y el ministro del interior); todo el poder de estos fue pasado a manos de los soviets.

En Enero de 1918 se aprobó la "Declaración de los Derechos del Pueblo trabajador y explotado", que proclamaba a Rusia República de los Soviets de Diputados obreros; campesinos soldados, perteneciendo a estos el poder en el centro y en las localidades; y que más tarde formó parte de la primera constitución soviética aprobada el 19 de julio de 1918 en el quinto congreso de los soviets de toda Rusia.

Con el cambio de sistema, la estructura del viejo ejército zarista no ofrecía a los bolcheviques garantías de cumplir con todas las disposiciones que pensaban tomar, ni representaba sus intereses, por tanto el 15 de Enero de 1918 se formó el Ejército Rojo Obrero y Campesino, basado en nuevos principios y con el objeto de defender a la revolución y hacer cumplir las nuevas disposiciones soviéticas.

Con la aprobación de la constitución de Julio de 1918 se culmina parcialmente, el proceso de creación de una nueva legislación que sirviera de base al establecimiento de un nuevo régimen social; pero algunas normas integrantes de la nueva constitución fueron: la exclusión de los miembros de las antiguas clases dirigentes y de los popes del derecho al sufragio; la elección de los diputados a los soviets se estableció así, uno por cada 25.000 habitantes de la ciudad y uno por cada 125.000 habitantes en el campo; el trabajo era obligatorio desde los 16 hasta los 50 años de

edad.

1.2.4 La Contrarrevolución. A la revolución rusa se opusieron desde el principio varios grupos: La clase de los terratenientes, desposeídas de sus tierras; los capitalistas cuyos establecimientos habían sido expropiados y una parte considerable de los funcionarios y de los oficiales del ejército. Una vez establecido el poder soviético, estos sectores se unieron en varias regiones, conformando grupos de oposición armada, a estos se unieron los Kulaks, quienes veían en la política de los soviets un peligro futuro y en algunos casos inmediato, creándose así la contrarrevolución interna armada, apoyada por gobiernos extranjeros.

Entre los adversarios activos de la revolución figuraban también el clero superior ortodoxo, católico y musulmán. Entre los contrarrevolucionarios estuvieron: Kerenski, quien junto con el general Krasnov marcharon hacia Petrogrado, pero fueron derrotados ya el 12 de Noviembre de 1917; Kerenski escapó y Krasnov fue cogido prisionero, aunque luego fue puesto en libertad bajo palabra de honor "que no combatiría contra el poder soviético". En el Cáucaso se conformó el "Ejército Revolucionario", de oficiales anti-soviéticos, bajo el mando de los generales zaristas Alexéev, Kornilov y Denikin; a mediados de 1918 el ejército voluntario de los guardias blancos ocupó una parte considerable del Cáucaso del Norte. Por otro

lado el general Krasnov, incumpliendo su palabra, junto con Mamontov sublevaron a los cosacos, y se apoderaron de la región del Don e iniciaron una ofensiva contra Tsaritin (ahora Volgogrado), y Voronezh. Volvieron a activarse los destacamentos de cosacos blancos al mando del ataman Dútov, que a principio de julio ocuparon Oremburgo, aislando al Turkestan soviético del centro del país. En los Urales la lucha era porfiada, los guardias blancos apoyados por los intervencionistas trataban de apoderarse de Ekaterimburgo (ahora Sverdlosk) se combatió durante todo el mes de julio; el 17 de Julio de 1918 Nicolás Romanov fue fusilado junto con toda su familia, por orden del soviet de la región de los Urales y una semana después entraron a la ciudad los guardias blancos. Adicionalmente se extendía por todo el país una oleada de mitines de los kulaks, y en varias regiones (Volga y Siberia) una parte considerable de los campesinos medios prestaron apoyo a los eseristas.

Para combatir la contrarrevolución, el gobierno soviético movilizó a obreros y comunistas a los frentes de guerra, durante verano y otoño de 1918 fueron llamados a filas más de 800 mil hombres; se creó el frente oriental, integrados por cinco ejércitos. El 2 de septiembre de 1918 se creó el Consejo Militar y Revolucionario de la República, dirigido directamente por el Comité Ejecutivo Central del P.C.; el 30 de noviembre de 1918 se instituyó el Consejo de Defen

sa Obrera y Campesino presidido por Lenin, al mismo tiempo se iba conformando el ejército rojo con un núcleo de obreros y campesinos trabajadores. Conjuntamente la contrarrevolución organizaba complots, mitines y actos subversivos. En Petrogrado fueron asesinados Volodarski en junio de 1918, quien era comisario de Prensa, Agitación y Propaganda y Funcionario del Partido y el 30 de Agosto fue asesinado Moiser Uriski, Presidente de la Checa de Petrogrado; el mismo día Lenin sufrió un atentado, perpetrado por la anarquista de derecha Fanny Kaplan, quien le disparó con balas envenenadas, al ser apresada fue juzgada y fusilada. En julio estallaron motines en Moscú, Yaroslavi, Ribinsk y otras ciudades. En respuesta el 5 de septiembre de 1918 se aprobó la disposición sobre el "Terror Rojo", donde se aprueba la toma de medidas drásticas (fusilamiento) contra los enemigos de los soviets, en el verano de 1918 comenzó la reorganización de las empresas industriales, pasándolas a la producción de guerra. En el segundo semestre del mismo año entregaron al ejército rojo más de dos mil cañones de campaña, cerca de dos millones quinientos mil proyectiles, más de 900 mil fusiles, 800 mil ametralladoras, más de 500 millones de cartuchos y alrededor de un millón de granadas de mano.

Los cruentos combates del verano y del otoño de 1918 dieron las primeras victorias al joven ejército rojo; a principios

de septiembre fue liberado Kazán por los ejércitos del frente sur y en Octubre tomaron Samara.

En el frente sur los guardias blancos se acercaron dos veces a Tsaritin en 1918, pero a pesar de su superioridad numérica sufrieron la derrota ambas veces y fueron rechazados al otro lado del Don; por otro lado en el otoño se logró detener el avance de los guardias blancos en el norte. La situación en el frente sur se agravaba cada vez más; Kolchak apoyado por los franceses se había apoderado, para Abril, de un territorio de aproximadamente 300 mil kilómetros cuadrados, acercándose al Volga.

Por su parte el gobierno seguía reorganizando las empresas hacia la producción de guerra, en 1919 el 90% de las 246 empresas que laboraban en Petrogrado trabajaron exclusivamente para el frente, y se dió una nueva movilización de obreros y campesinos, que en la Rusia Central ascendió a más de 40.000 hombres.

A finales de abril de 1919, el grupo sur del frente oriental pasó a la contraofensiva y derrotó a las tropas selectas de los guardias blancos, en julio fueron liberadas las ciudades de Perm, Ekaterimburgo, Cheliabinsk y con la ayuda de las fuerzas guerrilleras, que en Siberia y el extremo oriente poseían más de 145.000 hombres, derrotaron al ejér

cito de Kolchack a fines de 1919. En la segunda mitad de 1919 cobró nuevamente importancia el frente del sur, por donde Denikin avanzaba hacia el centro del país; avanzando hacia Moscú con sus divisiones selectas y apoyado por la ayuda de Norte-América, Gran Bretaña y Francia, representada en armas, vestuario y dinero; conquistó las regiones de Kubán, el Térek, el Don, Crimea, una parte de la margen izquierda del Dnieper, Voronezh y Oriol, y entró en la provincia de Tula; Moscú a la sazón capital del estado soviético, estaba en peligro; los soviets conformaron un grupo de choque especial, el cual integraban: La División Letona, una brigada de cosacos rojos y otras unidades; el 24 de octubre el ejército de caballería de Buddionni tomó a Voronezh, terminando por destrozar al ejército voluntario de guardias blancos, se persiguió al ejército que huía, y en enero de 1920 las divisiones soviéticas alcanzaron el litoral del mar de Azov, Denikin renunció a la jefatura de las tropas y huyó, y solo una parte insignificante de los guardias blancos se refugió en Crimea. En 1919 se sostuvieron importantes combates en el sector de Petrogrado, los guardias blancos al mando del general Yudénich emprendieron dos ofensivas contra la antigua capital: En mayo, coincidiendo con un motin contrarrevolucionario en los fuertes litorales Krásnaya Gorka y Sáraya Lóshad, en Petrogrado se declaró el estado de sitio, pero con la ayuda de la flota del Báltico, las tropas soviéticas ocuparon el fuerte

Kránaya Gorka y horas después, el 15 de junio capituló el Séraya Lóshad, en la segunda quincena de junio/18 fueron rechazados los destacamentos de Yudénich; pero en otoño y gracias a la ayuda extranjera, este reanudó su ofensiva, irrumpiendo en los suburbios de Petrogrado, casi todos los comunistas Petrogradenses, así como todos los Komsomoles mayores de 16 años se incorporaron a la defensa de la ciudad; y en las alturas de Púlkovo, último obstáculo natural ante la extremidad sur de Petrogrado, se libró una encarnizada batalla que duró cinco días y culminó en la derrota definitiva de Yudénich; los restos de su ejército huyeron hacia Estonia. En mayo de 1920 Piotr Nicolaievitch, barón de Wrangel, quien estaba atrincherado en Crimea, pasó a la ofensiva, recibiendo de los protectores Anglo-Franco-Norteamericanos una mayor ayuda que la otorgada a Kolchak y a Denikin; el ejército del "Barón Negro", amenazaba las regiones del Don, Ucrania y el Kuban; a finales de 1920, en octubre, las tropas soviéticas del frente sur infligieron a Wrangel varias derrotas, su ejército fue expulsado de Ucrania y se replegó a Crimea; las tropas soviéticas tuvieron que hacer el último esfuerzo, se lanzaron al ataque de Crimea, en la noche del 7 al 8 de noviembre, tomando por asalto las fortificaciones del istmo de Perekop y vencieron las tropas de Wrangel, quienes huyeron en los buques ingleses y franceses.

1.3 ESTADO DE LA ECONOMIA RUSA

Antes de la revolución de octubre y algunos años después de esta, Rusia era un país atrasado económicamente en comparación con otros Estados capitalistas. Por el volumen de producción industrial, según datos de 1913 iba a la zaga de Estados Unidos en 14,3 veces; de Inglaterra en 4,6 y de Alemania en 6 veces; y respecto a la producción per cápita 21,4; 14 y 13 veces respectivamente. Esta situación se complicaba aún más por el hecho de que el capital extranjero se había apoderado de las posiciones claves de la industria. Por el lado de la agricultura el atraso era mayor; se mantenían fuertes rasgos de feudalismo y del régimen de servidumbre, como lo podemos observar en esta información: a 30.000 grandes terratenientes pertenecían unos 70 millones de desiatinas (14) y por el otro lado a una extensión similar de tierras correspondían 10 millones de haciendas de campesinos pobres, prevaleciendo en el campo la pequeña producción mercantil. Por estas razones el ideólogo de la revolución rusa Vladimir Ilich Lenin se guió por la tesis de Carlos Marx acerca de que era inevitable un período de transición del capitalismo al socialismo, proponiendo

(14)

La Desiatina es igual a 1,0295 de hectárea.

el Programa Agrario de Transición, consistente en:

- Confiscación de las fincas de los terratenientes.
- Nacionalización de todas las tierras del país.
- Distribución de la tierra por los soviets locales de diputados braceros y campesinos, órganos revolucionarios instituidos por la revolución.
- Formación de haciendas modelos en cada gran finca, bajo el control de los soviets de diputados braceros y sobre bases colectivas.

Este programa agrario fue convertido en Ley al día siguiente de haber triunfado la revolución de Octubre en el II Congreso de los Soviets de toda Rusia. En este congreso se hicieron las siguientes especificaciones:

- La tierra no podía ser vendida o comprada ni dada en arriendo, como tampoco hipotecarla o enajenarla de cualquier otro modo.
- El subsuelo y también las aguas y los bosques de importancia general eran declarados propiedad del Estado.

- La confiscación del ganado de labor y de los aperos de labranza a los terratenientes se hacía también sin indemnización y solo a favor del Estado o de las comunas. Convirtiéndose así el Decreto sobre la tierra en el primer acto legislativo del estado soviético en la esfera económica. Algunos de sus elementos principales eran de carácter socialista: el paso a propiedad del estado de la tierra, el sub suelo, parte de las haciendas altamente organizadas, el ganado de labor, los aperos de labranza y las instalaciones confiscadas a los terratenientes. Sin embargo, el Decreto sobre la tierra no condujo directamente a la implementación del sistema económico socialista en la agricultura, ya que estipulaba que el reparto de la tierra entre los campesinos sobre bases igualitarias, según propuestas de los eseristas y no como planteaban los bolcheviques de la construcción de grandes haciendas colectivas, tecnificadas de carácter socialista; sin embargo esto se hizo según Lenin porque: "es imposible imponer el socialismo a los campesinos por la violencia y debe confiarse únicamente en la fuerza del ejemplo y en la asimilación de la experiencia de la vida de las masas campesinas (15).

(15)

LENIN, V.I. Obras escogidas en tres tomos, T. 2. p. 503.

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
Facultad de Ciencias Económicas
y Social
Departamento de Investigación Económica
(D. I. E. S.)
MÉROTEC

El poder soviético encausó paulatinamente el desarrollo del campo por la vía socialista. Con el Decreto del Comité Ejecutivo Central de la URSS sobre la socialización de la tierra, promulgado el 27 de enero de 1918 como continuación del Decreto sobre la tierra, fueron expresados con más precisión los principios socialistas.

Producto de la guerra civil y la invasión extranjera, la escasez de trigo se hizo apremiante. La ocupación de Ucrania cerealista por los alemanes y las revueltas de los kulaks iniciados en la región del Volga, los Urales y Siberia, aislaron el centro de Rusia de las regiones cerealistas del país y en la parte central de la República Soviética los kulaks disponían de grandes reservas de trigo, pero se negaban a venderlas al Estado a precios fijos, confiando en que obligarían con el hambre al poder de los soviets a renunciar a la política socialista. En estas condiciones la lucha por el trigo rebasó el marco económico para convertirse en un agudo problema social y político. El 9 de mayo de 1918 el comité ejecutivo central de toda Rusia promulgó un Decreto sobre la concesión de poderes extraordinarios al Comisario del Pueblo de Abastecimientos para luchar contra la burguesía rural que ocultaba reservas de cereales y especulaba con ellas.

Con este Decreto se confirmó el establecimiento de precios

fijos para los productos agrícolas y el control a los especuladores de trigo. Así los poseedores de reservas de cereales estaban obligados a entregar a corto plazo y a precios fijos al Estado todos los excedentes.

Como instrumento de control para el cumplimiento de esta ley el Comité Ejecutivo Central de toda Rusia expidió un Decreto el 11 de Julio de 1918, por el cual se constituían los Comités de Campesinos Pobres (kombedes) a nivel distrital y rural, organizados por los soviets locales de diputados obreros y campesinos con participación obligatoria de los organismos de abastecimiento.

Estos comités tenían como misión fundamental frenar la especulación de los kulaks e incorporar a la vida política activa a las capas rurales capaces de aplicar las tareas de la revolución proletaria. Con el concurso de los kombedes y el apoyo de los destacamentos obreros de abastecimiento se realizó a favor de los campesinos pobres la redistribución de las tierras y el ganado de labor y los aperos confiscados a los terratenientes. En el curso de este trabajo, a los kulaks no solo se le requisaron las tierras y los aperos de que se habían apropiado ilegalmente al hacer el reparto de las fincas de los terratenientes, sino, que se les confiscó también unas 50 millones de hectáreas que poseían antes de la revolución; es decir, se llevó a cabo

la expropiación de las capas altas del campo. Ello significó una brusca disminución de la producción capitalista en el campo. La gran masa de los campesinos pobres que había recibido las tierras los aperos y el ganado de los terratenientes y los kulaks; elevó su nivel al de campesino medio. Debido a ello el campesino medio se convirtió en la figura central de la agricultura.

A la par de resolver el problema de los abastecimientos con medidas de carácter socialista, el Estado Soviético ejercía influjo socialista en el desarrollo del campo en conjunto, restringía y desplazaba la producción capitalista y coadyuvaba al paso gradual y voluntario de los pequeños campesinos individuales al cultivo colectivo de la tierra sobre bases socialistas. Las primeras haciendas colectivas se formaron por los braceros que habían recibido la tierra, el ganado y aperos, poco después de la revolución. Sin embargo, su número su número era pequeño, en Julio de 1918 había 350 comunas y Koljoses (16) en toda la república. Una vez constituidos los comités de campesinos pobres, este proceso se intensificó visiblemente. A finales de 1918 había ya alrededor de 1.600 haciendas colectivas. El estado soviético prestó ayuda económica a las nacientes hacien

(16)

Koljos : Cooperativa dedicada a la explotación del Agro.

das colectvas. El 2 de Noviembre de 1918, el gobierno soviético constituyó un fondo en dinero especial, por la suma de 1.000 millones de rublos para entregar subsidios y préstamos dedicados al fomento de la agricultura. Todo esto facilitó el considerable aumento de las haciendas colectivas en el agro. En 1920 eran ya unas 10.500 y agrupaban a más de 130.000 familias campesinas.

En su primer día de existencia, el 25 de Octubre de 1917, el gobierno soviético se hizo cargo del Banco del estado e implantó el control sobre las operaciones de los bancos privados. Los banqueros iniciaron el sabotaje, acelerando así ellos mismos la nacionalización. En la mañana del 14 de Diciembre de 1917 destacamentos de guardias rojos ocuparon todos los bancos e instituciones de créditos privados. El mismo día se promulgó el Decreto acerca de la nacionalización de los bancos. La actividad bancaria fue declarada monopolio del estado, fundiéndose toda la actividad bancaria en el Banco Nacional Unico. De este modo el gobierno soviético tomó las riendas del centro principal de la vida económica del país. Junto con los bancos, el naciente Estado nacionalizó muchas empresas de sociedades anónimas que pertenecían a la banca privada.

En Enero de 1918 se publicó el Decreto que anulaba todos los empréstitos interiores y exteriores del Gobierno Zaris

ta y el Provisional, por una suma aproximada de 42.000 millones de rublos. A la vez, se liberaba de pagar cada año la suma de 400 millones de rublos de intereses por los opresivos empréstitos.

La nacionalización de la industria era la principal medida para llevar a cabo la expropiación de la burguesía y crear la formación socialista en la economía. Medida preparatoria de transición para ella fue el establecimiento del control obrero sobre la producción y distribución de los productos. Al respecto Lenin opinaba: "no decretaremos en el acto el socialismo en toda nuestra industria, porque el socialismo puede formarse y afianzarse únicamente cuando la clase obrera aprenda a dirigir, cuando se afiance el prestigio de las masas obreras. Sin ello, el socialismo no pasa de ser un deseo. De ahí que implantáramos el control obrero, sabiendo que es un paso contradictorio, un paso incompleto, pero es necesario que los obreros mismos pongan manos a la magna obra de crear la industria de un inmenso país sin explotadores y contra los explotadores" (17).

El reglamento sobre el control obrero entró en vigor el 14 de Noviembre de 1917. Según este reglamento, para faci

(17)

LENIN, V.I. Obras completas, T. 37. p. 143.

litar el paso a la regulación sistemática de la economía, se implantaba este control en todas las empresas industriales, comerciales, bancarias, agrícolas, del transporte, cooperativas y otras que emplearan obreros asalariados. El control lo ejercían todos los obreros, a través de organismos electivos: los comités sindicales fabriles, los consejos de responsables, etc.

En cada provincia y en las grandes ciudades fueron constituidos consejos locales de control obrero y en Petrogrado se instaló el consejo de control obrero de toda Rusia.

A los organismos de control obrero se le confirieron atribuciones para controlar todos los aspectos de la producción, fijar las normas de rendimientos, verificar la justicia y las conveniencias del cumplimiento de los pedidos, comprobar el costo de la producción y la actividad financiera de las empresas, controlar toda la correspondencia administrativa, el suministro de materias primas a las empresas y la venta de producción manufacturada.

Las decisiones de los organismos de control obrero eran obligatorias para los dueños de las empresas. Estos organismos denunciaban los sabotajes de los empresarios y frustraban su labor desorganizadora. En conjunto el control obrero ayudó a impedir la catástrofe económica y preparó

las condiciones para nacionalizar la industria. Al realizar el control sobre la producción y la distribución, los obreros aprendían a dirigir la industria.

La nacionalización de la industria empezó a prepararse a raíz de la instauración del poder soviético. Pero fueron los propios capitalistas quienes la aceleraron al iniciar un premeditado sabotaje del control sobre la producción y la distribución. A la par con la nacionalización obligada de las empresas, se inició la nacionalización de los consorcios más importantes. En los meses de Abril a Julio de 1918 la nacionalización socialista de la industria, empezó a realizarse de modo más consecuente y sistemático. De la nacionalización de empresas y consorcios aislados, el Estado soviético pasó a nacionalizar ramas industriales enteras. Fue así como en Abril de 1918 fueron nacionalizadas las principales empresas de la industria de maquinaria y de labrado de metal; en Mayo la industria azucarera y en Junio la del petróleo.

El 28 de Junio de 1918, después de una cuidadosa labor preparatoria, el Consejo de Comisarios del Pueblo publicó su histórico decreto acerca de la nacionalización general de la industria.

A fin de luchar enérgicamente contra el desbarajuste econó

mico y en los abastecimientos y afianzar el Estado Soviético, el Consejo de Comisarios del Pueblo declaró propiedad de la República, las empresas industriales e industrial-comercial de casi todas las ramas. Este decreto estipulaba la nacionalización de la mediana y gran industria.

Antes de la revolución el 75% de los ferrocarriles pertenecía al Estado y en 1918 se nacionalizó también los ferrocarriles privados.

El 23 de Enero de 1918 el Consejo de Comisarios del Pueblo promulgó un decreto sobre la nacionalización de la flota mercante.

El 28 de Julio de 1918, se expropió el capital extranjero.

La nacionalización se llevó a cabo sin indemnización alguna.

Un importante factor que aseguraba la independencia económica y una gran fuente de acumulación para organizar la economía socialista fue la nacionalización del comercio exterior en Abril de 1918.

La nacionalización de la tierra, el subsuelo, la gran in

industria, el transporte y el comercio exterior, significó poner la economía en manos del Estado soviético, el comienzo de la formación socialista y el desmoronamiento del capitalismo en Rusia.

Para dirigir el sector socialista de la economía, se constituyó el Consejo Supremo de la Economía Nacional (CSEN) y en las provincias y distritos, los Consejos de Economía Nacional (CEN).

Entre Marzo y Abril de 1918 sostuvieron negociaciones el CSEN y los cooperadores. El 11 de Abril de 1918 este decreto fue ratificado por el Comité Ejecutivo Central de toda Rusia.

Lo esencial del compromiso consistía en que el poder soviético aceptaba mantener cooperativas obreras urbanas y cooperativas de consumo rurales autónomas, así como sus cuotas y que estas funcionaran en adelante bajo la dirección del Estado y cumplieran sus tareas en orden a la compra, acopio, elaboración y recolección de productos.

El 30 de Enero de 1918 el CSEN aprobó una disposición sobre los comités de precios; se estipulaba constituir en todas las ciudades comités de precios por ramas comerciales. Estos comités tenían como función el control de la

correspondiente rama del comercio, fijar los precios de los artículos, determinar la proporción beneficio medio, controlar las fuentes de suministro de mercancías a los establecimientos comerciales, vigilar el cumplimiento de todas las disposiciones por los comerciantes, en lo referente a la distribución de productos entre la población.

En los dos primeros años de la revolución soviética se produjeron cambios fundamentales en la estructura de la economía, se creó la formación socialista y adquirió amplitud la pequeña producción mercantil y se contrajo radicalmente la formación capitalista.

El plan GOELRO fue el primer plan económico del Estado soviético, para la construcción de la economía socialista. En la electrificación del país se veía la principal y determinante condición económica de la edificación del socialismo.

El plan GOELRO fue aprobado en Diciembre de 1920 por el VIII Congreso de los Soviets de toda Rusia. Se calculó para un período de 10 a 15 años y estipulaba renovar sobre una nueva base técnica todo el sistema energético existente entonces y construir 30 grandes centrales termo e hidroeléctricas con una potencia total de un millón y medio de kilovatios.

Desafortunadamente la construcción económica de la base del socialismo en condiciones de paz duró poco tiempo.

La intervención extranjera y la guerra civil exigieron su peditar la política económica de Estado Soviético al objetivo de la victoria sobre las fuerzas conjuntas de la contrarrevolución interior y exterior.

La política económica aplicada en las condiciones de guerra se caracterizó por la renuncia a la realización gradual de las transformaciones socialistas y por la brusca aceleración del cumplimiento de las tareas socio-económicas fundamentales.

La guerra civil obligó al Gobierno Soviético a pasar a la política de asalto definitivo contra los elementos capitalistas a fin de expropiarlos por completo. El proceso de nacionalización de la industria se apresuró muchísimo. En esto lo impuso la necesidad de quebrantar la potencialidad económica de la burguesía y debilitar sus fuerzas en la lucha armada contra el poder soviético y también por la necesidad de incrementar por todos los medios los recursos del Estado para sostener la guerra.

En Agosto de 1918 se suprimió la propiedad privada sobre los bienes inmuebles en las ciudades. En Octubre del mismo

año se impuso a la burguesía urbana y rural el pago de un impuesto extraordinario para los gastos de dotación y sostenimiento de Ejército Rojo; su cuantía en todo el país se cifró en 10.000 millones de rublos.

La guerra impuso la más rigurosa centralización de la dirección de la industria. Las empresas estaban obligadas a poner toda su producción bajo el control de los Comités y Direcciones generales de Consejo Supremo de la Economía Nacional (CSEN), que la distribuía por la vía centralizada en consonancia con las necesidades del Estado. Las empresas recibían materias primas y combustible también por la vía centralizada.

La guerra agravó en grado extremo el problema de la mano de obra en las empresas. La incorporación en masa de los obreros al Ejército Rojo y el éxodo de parte de los mismos al campo, huyendo del hambre, suscitaron una acuciante falta de mano de obra en las fábricas. El Estado Soviético se vió precisado a implantar el estado de guerra en las ramas más importantes de la industria y el transporte, lo cual privó a los obreros y empleados el derecho de abandonar el trabajo sin autorización, estableciendo además el Estado, medidas extraordinarias de la implantación del trabajo obligatorio, incluyendo a la burguesía.

Producto de la guerra el suministro de alimentos se convirtió en una tarea de primer orden. A fin de resolver el problema el Estado soviético tuvo que adoptar medidas extraordinarias. En Abril de 1919 fue implantado el Sistema de Contingentación, que en esencia, consistía en la confiscación obligatoria de los excedentes de granos a los campesinos de las provincias productoras para asegurar al Estado el mínimo de cereales y forrajes que necesitaba el Ejército Rojo y las provincias no cerealistas. El procedimiento era el siguiente:

El Comisariado del Pueblo de Abastecimientos determinaba la cantidad que debía entregar cada provincia; las provincias fijaban la de los distritos y subdistritos y estos a su vez, los de cada localidad y hacienda campesina. Al determinar la cuantía de los contingentes, el Estado no se rigió por la existencia real de excedentes de cereales en el campo, cosa que en general era difícil de establecer, sino, que tuvo en cuenta sus necesidades mínimas. En la práctica esto significó confiscar a los campesinos todos los excedentes, y a veces más aún. En cambio, el Estado debía darles a los campesinos artículos industriales, que solo compensaban en parte, la mitad aproximadamente, el precio de los productos. El resto de los cereales de los campesinos lo tomaba el Estado a crédito. La confiscación de los excedentes del grano se hizo observando el prin

cipio de clase: el peso principal recayó sobre los kulaks y las capas acomodadas del campo; a los campesinos medios se les confiscó moderadamente, y a los campesinos pobres no se les pidió nada.

En este conjunto de medidas de política económica especial y extraordinarias que se le conoció con el nombre de "Comunismo de Guerra".

En los años de la guerra y la intervención extranjera se le causó un daño enorme a la economía soviética, que se calcula en 39.000 millones de rublos.

Campos devastados, fábricas paradas, minas inundadas, locomotoras y vagones estropeados y líneas telegráficas destruidas, era el panorama de la economía de esta joven república.

A continuación analizaremos comparativamente algunos datos de la economía, teniendo como base el año 1913, año pre-revolucionario y el último en el cual se tiene información estadística.

En 1920, en la Rusia Soviética se extrajeron ocho millones de Puds (18) de mineral de hierro, o sea, casi 73 veces menos que en 1913. La fundición de acero pasó de 4,216.000 (18) Puds: Medida rusa de peso igual a 16,3 kg.

Tm en 1913 a 168.000 Tm en 1920. La producción algodonera cubrió apenas el 4% de la de antes de la guerra. Se redujo drásticamente la producción de la industria de construcciones mecánicas.

La producción industrial global disminuyó en casi siete veces con respecto al nivel prebélico. La parte correspondiente a Rusia en la producción industrial mundial cayó del 2,6% en 1913 al 0,5% en 1921.

Las locomotoras estropeadas constituían un 60% y los vagones un 40,8% del total del material rodante. Debido a la insuficiencia de combustible y de material rodante a inicios de 1921 no funcionaban muchos ferrocarriles del país. Cesó casi por completo el transporte de carga en los buques de la flota fluvial y marítima. Esta situación catastrófica del transporte condujo al deterioro de los vínculos económicos entre las distintas regiones del país, entre la industria y la agricultura y entre la ciudad y el campo, paralizando toda la vida económica.

Por efectos de la guerra en el campo se disminuyó la producción y la cosecha global de cereales en 1920 fue de 57,5% respecto a la de 1913.

El sistema monetario se había desorganizado completamente

el rublo soviético se desvalorizaba con increíble rapidez, aumentando la carestía y prosperando la especulación.

Ante una situación económica tan difícil, se hacía necesario tomar una decisión radical, con el objetivo de hacer crecer los índices económicos, elevar la producción industrial y agrícola, recuperar el manejo de la economía; en síntesis, reactivar toda la actividad económica del país. Por todo lo anterior, se hace necesario la aplicación de nuevas medidas, medidas acordes a la nueva situación, a la situación del desarrollo de la economía en condiciones de paz; o sea, una Nueva Política Económica.

En el país de los soviets se inicia un nuevo período de edificación económica en condiciones de paz. Las tareas económicas se adelantaron en primer plano, como las principales y básicas. EL VIII Congreso de los Soviets de toda Rusia celebrado en Diciembre de 1920, marcó el viraje del Estado a la construcción socialista pacífica. Trató también el congreso las cuestiones económicas más importantes: el restablecimiento de la industria pesada, del transporte y de la agricultura.

En ese momento el régimen socio-económico de Rusia era de transición del capitalismo a socialismo. Existían cinco tipos diferentes de economía:

- a. La patriarcal, es decir, la hacienda campesina natural, no ligada con el mercado.
- b. La pequeña producción mercantil.
- c. La hacienda capitalista privada que incluía las haciendas de los kulaks.
- d. La economía capitalista del Estado.
- e. La economía socialista.

El tipo de economía socialista había aumentado mucho, extendiéndose y abarcando casi toda la industria y todo el transporte, el comercio exterior y la banca; tenía además, ciertas posiciones en la agricultura. El peso específico de los tipos capitalistas privados y de capitalismo de estado descendió bruscamente; sus posiciones en la economía del país eran limitadas. El tipo de la pequeña producción mercantil se acentuó, ya que en gran parte, los campesinos pobres se convirtieron en campesinos medios.

El principal problema de la política económica del Estado Soviético en este período radicaba en la necesidad de establecer adecuadas relaciones económicas entre el tipo socialista de la economía predominante, en lo fundamental,

en la ciudad y el tipo de la pequeña producción mercantil, personificado principalmente en los campesinos medios.

Este era el panorama de la economía rural antes de la aplicación de la Nueva Política Económica.

1.4 SITUACION SOCIAL DE LA POBLACION RUSA

A finales de la segunda década del presente siglo y principios de la tercera, el pueblo ruso padeció graves conflictos y problemas; entre todos ellos quizás el principal fue el grave desangre y la millonaria pérdida en vidas humanas, debido a los tres conflictos armados por los que pasó Rusia en dicho período, a saber: La P.G.M.; la intervención extranjera armada y la guerra civil contrarrevolucionaria. Solamente la P.M.G. costó más de cinco millones de vidas al pueblo ruso, y en total en los campos de batalla durante las tres conflagraciones cayeron más de 14 millones de rusos; dándose la contradicción aparente, de que mientras la tasa de natalidad bordeaba el 50%, la población se redujo de 159,200.000 habitantes en 1913 a 134,200.000 habitantes, aproximadamente en 1920.

En el mismo período (1915-20), murieron 17.400.000 personas debido al hambre, epidemias y a la falta de asistencia médica; la inversión en obras hospitalarias bajó prácti

camente a cero, y a las pocas medicinas que se producían y compraban al exterior se dirigían a los frentes de batalla, por tanto el pueblo no recibía ninguna clase de asistencia médica; en este sentido el nuevo Gobierno no significó cambio alguno durante el período del "Comunismo de Guerra".

Para solucionar el problema del hambre sí se tomaron toda una serie de medidas: En el año de 1918 se empieza a dirigir la política del control obrero hacia el campo, pero ante todo aprovechando al campesinado pobre; es así como en Mayo se establece la norma de que el campesinado se quedaba con una parte de la cosecha; equivalente a 12 Puds de cereales, un Pud de grano o de productos equivalentes a estos, y la cantidad necesaria de semillas, por persona, y el resto de la producción debía venderlo al estado a precio fijo. El 21 de noviembre el C. de C. del P. decretó "sobre la organización del avituallamiento de la población, con todos los productos y artículos de uso personal y domésticos", nacionalizando las empresas comerciales y formando el sistema estatal y cooperativo de suministros. La siguiente reforma se da en 1919 con la imposición del sistema de racionamiento mediante tiqueteras que se repartían en los sitios de trabajo, mecanismo que se cambió por el de pago en especie, del salario, mediante la afiliación a cooperativas que se encargaban de entregar

lo necesario para la supervivencia.

Como resultado de las guerras, la ruina del país y la política de repartición de tierras, hubo una gran movilidad horizontal; la población de las ciudades disminuyó considerablemente, mientras que la del campo se incrementó, llegando a representar el 85% de la población total. También la composición social varió mucho durante los primeros años de la revolución: Los obreros principal baluarte de los bolcheviques, eran enviados al frente en mayor proporción que el campesinado, y su lugar en la industria era ocupado por los campesinos, y en algunos casos por mujeres; lo mismo sucedía con los marinos y soldados; los obreros de las empresas que quedaban se iban al campo. En la gran industria solo quedaban 1,188.600 obreros de los 2,428.800 que habían en 1917. La composición de los campesinos también varió, ya que antes de la revolución los campesinos pobres eran el 65% de la población del campo, los campesinos medios eran del 20% al 25% y los Kulaks el 10-15%; mientras que a principios de 1921 los campesinos pobres solo eran el 30% de la población campesina, los campesinos medios el 65% y los Kulaks conformaban tan solo el 5% de la población del campo. Lo anterior se explica ante todo por la repartición entre el campesinado pobre, de las tierras, el ganado y los aperos de los terratenientes; con lo cual ya en 1919 el 60% de la población rusa

estaba constituida por pequeños propietarios agricolas.

Antes de la revolucion la escasez de vivienda era impresionante, y las mejores y más amplias eran ocupadas por pocas personas, que tenían posiciones privilegiadas en la sociedad, mientras que de un 18 a un 20% de los obreros de las grandes ciudades vivían en los sótanos de las casas burguesas; y de un 40 a 60% vivían en las propias dependencias de las fábricas en que laboraban; en el campo esta situación era peor, y en el invierno costaba gran cantidad de vidas humanas. Esta situación cambió considerablemente con el advenimiento de los bolcheviques al poder, el número de personas por casa aumentó y muchas viviendas fueron reacondicionadas para permitir esto; entre las muchas propiedades confiscadas, las casas fueron entregadas a los miembros del partido y a las familias de obreros y campesinos para su goce.

Al tomar el poder los bolcheviques, en 1917, y a pesar de que Rusia ya avanzaba en el desarrollo del capitalismo, las condiciones de vida del pueblo eran bastante críticas, el modo de producción predominante era el Feudalismo, en la mayor parte del territorio predominaba la pequeña hacienda de autoabastecimiento y la pequeña producción artesanal, El estado no dirigía sus esfuerzos a la capacitación de mano de obra calificada para la industria, sino que las profesiones se enseñaban en la práctica y reservaba

la educación a las clases privilegiadas; así que el hecho de que el 80% de la población fuera analfabeta no era extraño a el régimen zarista y el gobierno provisional burgués instaurado de marzo a noviembre de 1917 no dirigió ningún esfuerzo a solucionar este problema; para disminuir la alta tasa de analfabetismo, el nuevo gobierno, lanzó una campaña durante el mes de marzo de 1918, durante la paz alcanzada luego de la firma del tratado de Brest-Litovsk, pero la paz es rota por la contrarrevolución armada, con lo cual el gobierno soviético deja a un lado la campaña alfabetizadora y dedica todos sus esfuerzos al afianzamiento de su poder y a la lucha contra los insurgentes. El gobierno soviético durante los primeros tres años, hasta finales de 1920, dedicó todos sus esfuerzos a defenderse de quienes querían derrocarlo, lo mismo que a garantizar un nivel mínimo de alimentación a la población, y prácticamente no realizó ninguna labor en búsqueda de una mejoría a la precaria situación del pueblo ruso, manteniéndose estables la gran mayoría de estadísticas acerca del nivel de vida de la población, hasta 1921 y en algunos casos empeorando.

Los bolcheviques intentaron solucionar, durante sus primeros tres años de gobierno, por lo menos otros dos problemas sociales: Desde un principio condenaron toda clase de discriminación religiosa, de raza, de nacionalidades

o cualquier otra; aunque fueron firmes en la separación de la iglesia de las actividades educativas y políticas. Estuvieron siempre contra los programas (ataques violentos y saqueos organizados contra sitios de concentración de Judíos), buscando siempre la protección de los judíos y otras razas y nacionalidades.

El otro problema que intentaron solucionar fue el de las desigualdades en los ingresos; la política salarial tendió durante la aplicación del "Comunismo de Guerra" a la igualación del nivel salarial, aunque inicialmente implementaron la política de atracción de los administradores y técnicos mediante incentivos salariales, fueron abandonándola poco a poco y ya en 1921 " los salarios de los trabajadores más especializados equivalían solo al 102% del salario de los obreros menos especializados (19).

(19)

INKELES, A. y FELDMESSER, A. La estratificación de la Sociedad Soviética. p. 15.

2. LA NUEVA POLITICA ECONOMICA -NEP- Y SU APLICACION EN LA URSS

2.1 ESENCIA Y OBJETIVOS DE LA NEP

2.1.1 Gestación de la NEP. Una vez terminada la Guerra Civil, quedó claro que las relaciones existentes entre la ciudad y el campo, implantadas durante el "Comunismo de Guerra", en el país de los Soviets, no eran equitativas, perjudicando ante todo al campesinado medio y rico, pues no les permitía disponer libremente de los productos de su trabajo; al mismo tiempo que tampoco se les retribuía, con las materias primas y la maquinaria que les daban, el verdadero valor de la producción agrícola y manufacturada entregada.

El bajón en la producción industrial y agraria durante los primeros años del poder soviético se debió no sólo a la guerra, sino al desestímulo que, lógicamente, trajo la implantación del sistema de contingentación; el descontento provocado por éste era expresado principalmente por los Ku

laks, mediante la estimulación a los levantamientos y la ayuda financiera a las bandas contrarrevolucionarias; a esto se sumaron los desmanes cometidos por muchos funcionarios de los organismos locales del poder soviético, lógica consecuencia de la militarización total de la vida en el país de los Soviets. La publicación de octavillas antibolcheviques iba ganando poco a poco a los campesinos medios. Aunque más importante fue que al incrementarse la participación del campesinado medio en la producción sus intereses entraban en choque con la política, extremadamente intervencionista, de los Soviets; todo lo anterior incrementó el descontento que se tradujo en huelgas en algunas ciudades como: Moscú, Petrogrado, Jarkov y otras; y en motines en el campo, ejemplo de ellos fueron: la sublevación de Tambov, encabezada por el Eserista Antonov y desórdenes en las provincias de Samara y Sarátov, Ucrania, Siberia, Cáucaso del Norte, El Don y El Kuban. Los sublevados asesinaban a los funcionarios de los Soviets y del Partido Comunista, saqueaban depósitos de víveres y empresas comerciales, destruían vías ferroviarias, material rodante, estaciones y sus dependencias, cortaban los suministros de víveres a las ciudades y centros industriales del país.

El paso a la NEP no fue algo fácil para el Gobierno de los Soviets, empezando porque no sabían exactamente cuáles eran

las medidas que debían tomar para calmar el descontento de las masas trabajadoras (ante todo de las campesinas), pero sí estaban conscientes de la necesidad de estimular de alguna forma la producción; en este sentido se vió nuevamente la diferenciación de opiniones al interior del partido de gobierno: algunos eran partidarios de una mayor intervención estatal, lo cual determinaría, a través de sus organismos correspondientes, la estructura y las dimensiones del área de siembra y el suministro de los medios técnicos y la materia prima a las haciendas campesinas; otros pensaban que el comercio no debía existir en el período de construcción del socialismo, además de que se debía continuar con la entrega gratuita y racionalizada de comestibles y artículos de primera necesidad a la población y abolir el pago de servicios comunales, transporte y correos y telégrafos; adicional a éstas estaba la propuesta de Lenin, que partía del análisis de la situación anterior y las políticas aplicadas por el Gobierno soviético durante los tres años, Lenin decía que la política del comunismo de guerra era acertada para los primeros años de la revolución pues "fue producto de la guerra, y la imposibilidad de obtener mercancías y hacer marchar las fábricas" (1). Lenin creía que el comunismo de guerra había sido una polí

(1)

LENIN, V.I. Materiales para el X Congreso del P.C. (b) de Rusia
O.C. T. 43. p. 372.

tica coyuntural pero que en las condiciones de paz, debía seguirse desarrollando la etapa de transición del capitalismo al socialismo; "Nuestro error consiste, decía Lenin, en que decidimos realizar el paso directo a la producción y la distribución comunistas" (2). Esta tesis terminó por dominar entre los miembros del P.C. (b) compuesto en su gran mayoría por marxistas dogmáticos.

La introducción del sistema de "Contingentación" también fue balanceado negativamente durante la discusión ocasionada por la NEP, como ya hemos dicho anteriormente la "Contingentación" produjo gran descontento entre el campesinado; este descontento, naturalmente, aumentaba a medida que su producción superaba, en cantidades cada vez mayores, los productos necesarios para su supervivencia, ya que el excedente no podía utilizarlo en provecho propio teniendo que entregarlo al Estado soviético; Lenin decía que la contingentación "Estorbaba el ascenso de las fuerzas productivas y era la causa fundamental de la profunda crisis económica y política con que tropezamos en la primavera de 1921" (3).

(2)

LENIN, V.I. La Nueva Política Económica y las Tareas de las secciones de Instrucción Pública O.C. T 44. p. 157.

(3)

Ibid., p. 159.

Esta conclusión la saca él cuando analiza que más del 50% de la producción de esta época (finales de 1920-21), se comerciaba en el mercado negro.

A fines de 1920, la política económica estuvo caracterizada por la contradicción entre los partidarios de la continuación del comunismo de guerra y los partidarios de reformas acordes con las exigencias del pueblo trabajador (tanto de la ciudad como del campo), lo cual podemos ver en que mientras por un lado se creaba una "Comisión para la Supresión de los Impuestos en Metálico", a la cual Lenin se oponía argumentando que "es un desacierto económico abolir el dinero, mientras el campesinado no le hayan dado aún lo que suprime la necesidad de dinero. Es necesario premeditar esto muy en serio" (4). Mientras esto sucedía, el Consejo de Comisarios del pueblo, por otro lado, permitía a los artesanos y a sus asociaciones vender a la población, en el marco del comercio local, artículos fabricados por ellos; este permiso, estimulador del comercio privado unido al Decreto acerca de las Concesiones, promulgado por el Congreso de Comisarios del Pueblo, el 23 de noviembre de 1920 se constituyeron en las primeras experiencias prácticas del viraje que se quería imponer a la economía del país de los Soviets. El

(4)

LENIN, V.I. Carta a S. Chutskaev. O.C., T 52. p. 22, 23.

decreto sobre las concesiones, tenía como objeto atraer la inversión de capitales extranjeros, tanto estatales como de entidades privadas, principalmente hacia tres sectores: "Primero, las Concesiones forestales en el extremo norte; segundo, las Concesiones relacionadas con la producción de víveres; y tercero, las concesiones mineras en Siberia" (5). El objetivo principal de estas Concesiones, en las cuales se les ofrecen ganancias especiales (beneficios suplementarios) a los inversionistas es el de obtener las divisas y las buenas relaciones comerciales con los países inversionistas, que les permitían comprar la maquinaria necesaria para el desarrollo económico del país de los Soviets (locomotoras, máquinas y aparatos eléctricos, tractores), además de que también se abriría la posibilidad de aprender la técnica, mucho más avanzada que la soviética, que traerían los inversionistas extranjeros.

Otro paso importante hacia la formulación de la NEP lo constituyeron las discusiones preparatorias y deliberativas del VIII Congreso de los Soviets de toda Rusia, el cual se desarrolló durante los días del 22 al 29 de diciembre de 1920, entre sus resoluciones tenemos las siguientes:

(5)

LENIN, V.I. Informe sobre las Concesiones, al VIII Congreso de los Soviets de toda Rusia. Obras escogidas en XII Tomos. p. 274.

a. Aprobación del Plan GOELRO, o plan de electrificación de toda Rusia, este plan fue elaborado por la Comisión Estatal para la Electrificación, la conformada por más de 100 especialistas, la cual trabajó durante más de ocho meses en la elaboración del proyecto, del cual Lenin dijo, ante el VIII Congreso de los soviets de toda Rusia: "El comunismo es el poder soviético más la electrificación de todo el país" (6), y "Si Rusia se cubre de una densa red de centrales eléctricas y potentes instalaciones técnicas, nuestro desarrollo económico comunista, será un modelo para las futuras Europa y Asia socialistas" (7).

b. Se modificó el sistema de dirección de la industria: Las grandes empresas de las ramas principales de la industria seguían bajo la administración directa del CSEN, el cual seguía conservando las funciones de dirección, regulación y control, sobre la base de un plan económico único; encargando a los Consejos de Economía Nacional de Provincia los suministros auxiliares a las empresas. El Congreso recomendaba incorporar más ampliamente a los obreros, ingenieros y técnicos a la actividad de los órganos económicos.

(6)

LENIN, V.I. Documentos para el X Congreso del P.C. (b)
O.P. p. 38.

(7)

Ibid., p. 38.

miembros del P.C. (b), no estaban convencidos aún de la necesidad de cambiar los métodos de lucha violentas, establecidos durante el período del comunismo de guerra; además de que los que estaban por un cambio en la política económica del país de los Soviets se previnieron con las propuestas que hicieron los mencheviques y eseristas delegados al Congreso (abolición de la contingentación, la implantación del impuesto en especie y la libertad de comercio), rechazando las propuestas de sus enemigos políticos sin siquiera hacerlas objeto de estudio para establecer su conveniencia o no.

La búsqueda de una política económica acorde a las realidades del Movimiento, del país de los Soviets, continuó y a ella contribuyeron con mucho: La discusión acerca del papel de los sindicatos en la producción, iniciada en noviembre de 1920 y definida en enero de 1921 y cuyas principales conclusiones fueron: participar enérgicamente en la solución de los problemas de la producción en la formación de los órganos administrativos y en la elaboración de los planes económicos y programas de producción; introducir el pago de primas en especie; organizar el trabajo en correspondencia con la importancia y urgencia de las tareas económicas y otros. La discusión sobre el Comisariato del Pueblo de Agricultura, dada por la plenaria del C.C. del P.C (b)

de Rusia, en enero de 1921 en la cual se definió una mayor participación de campesinos en el Consejo, crear una comisión para escrutar el estado de ánimo de los campesinos y qué medidas de ayudas a estos se debían tomar y examinar las quejas de los campesinos, entre otras. La discusión del informe del Vice Comisario del Pueblo de Agricultura de la R.S.F.S.R. sobre la campaña de siembra y la situación de los campesinos, en la reunión del Buró Político del 8 de febrero de 1921, en donde prácticamente se definió el cambio del sistema de contingentación al de Impuesto en Especie.

El 15 de febrero de 1921, el Consejo de Comisarios del Pueblo encomendó al Consejo de Trabajo y Defensa nombrar la Comisión del Plan General, con participación de peritos; a dicha comisión se le dió como tarea principal elaborar el Plan Económico Estatal único sobre la base del Plan GOELRO y ejercer el control sobre su incumplimiento.

El 22 de febrero de 1921, al ratificar el Consejo de Comisarios del Pueblo (C.C.P), el reglamento sobre la Comisión Estatal del Plan General, fue instituido el GOSPLAN o Comisión Estatal de Planificación, encargada de planificar la economía a nivel de todo el Estado, perfeccionando el desarrollo centralizado de la industria y convirtiéndose en la cúspide del ramificado aparato de Planificación Regional,

constituido por las comisiones de planificación adjuntas a los comités ejecutivos de los Soviets regionales y de distrito y por los órganos de planificación de los comisariados del pueblo (Ministerios) de ramas de industria. A la par de ésta se liquidó el antiguo sistema de direcciones generales y centros, que decidían todos los asuntos de la gestión de las empresas, señalándoles a las nuevas direcciones generales de ramas de industria la función de planificar y regular la actividad productora. El primer presidente del GOSPLAN fue G. Krzhizhanovski.

Pero fue en el X Congreso del P.C. (b) de Rusia, celebrado del 8 al 16 de noviembre de 1921, donde se definió la necesidad de adaptar las políticas económicas a las realidades de la Rusia del momento. En él, al discutir sobre la situación interior, Lenin decía "...debemos saber amoldar nuestra actuación a las correlaciones de las fuerzas de las clases en nuestro país y en otros países, de modo que estemos en condiciones de mantener la dictadura del proletariado, y de superar las importancias y las crisis que se nos vienen encima"(8). En este X Congreso se plantearon la esencia y objetivos iniciales de la "Nueva Política Económica" NEP, que regiría en adelante y durante algunos años, los

(8)

LENIN, V. I., Informe sobre la gestión política del C.C. del P.C. (b).
O.C. T. 40. p. 120.

destinos de la Unión Soviética.

2.1.2 Esencia de la NEP. Tal como fue formulada durante el X Congreso, la NEP era, al mismo tiempo que un conjunto de medidas del Gobierno Soviético en las esferas económica, política y social, el mecanismo, que en las condiciones de paz les permitiría llevar a la práctica la idea Marxista de que debía existir una etapa intermedia, de transición del capitalismo al socialismo; etapa ésta caracterizada porque, mientras la gran industria, la tierra, el transporte y el comercio exterior permanecieran en poder del Estado en proporción mayoritaria; se admitieron, durante la NEP, elementos del capitalismo, en la economía, bajo el control del Estado. Estos elementos en un principio fueron: La permisión del libre comercio de los excedentes de la producción local y la concesión de contratar para la explotación de recursos naturales soviéticos a empresas e inversionistas particulares, ya fueran extranjeros o de rusos en el exilio. Estos fueron acompañados de otros elementos del capitalismo. a medida que la NEP se iba desarrollando teórica y prácticamente, a saber: la implementación del impuesto en especie, el cual se dió conjuntamente con la eliminación del sistema de contingentación; incremento de la circulación monetaria, lo que condujo al establecimiento de un control a ésta; la entrega en arriendo de empresas industriales a particulares nacionales e inclusive extranjeros; re

forma radical del sistema salarial y la legislación laboral, buscando la motivación económica para el empleado; incentivación de la cooperativización tanto a nivel agrario como artesanal e industrial.

2.1.3 Objetivos de la NEP. La NEP tuvo inicialmente dos objetivos principales, los cuales fueron: satisfacer las demandas de las masas campesinas, y en algunos casos urbanas e inclusive obreras, como el caso de Cronstad y Petrogrado, en el sentido de permitir al campesino disponer del resultado de su trabajo, es decir la libertad de comercializar al menos parte de sus productos, esta consigna se extendía también a los artesanos; y reestablecer con la máxima rapidez posible la industria local y campesina, mediante incentivos económicos que permitieran incrementar la producción de mercancías de amplio consumo y su disponibilidad para los trabajadores. A nivel individual, cada una de las reformas perseguía objetivos económicos específicos, como por ejemplo:

- Fortalecimiento de la alianza obrero-campesina, que gobernaba a través de los Soviets.

- Fomentar el desarrollo del comercio, principalmente a través de las cooperativas.

- Fortalecimiento del sistema monetario financiero.
- Convertibilidad del rublo.
- Motivación a los trabajadores para el incremento de la productividad.
- Conseguir la participación cada vez mayor del pueblo en las tareas económicas.
- Incrementar la participación de los trabajadores y campesinos en el cooperativismo y la de éste en la producción global del país.

2.2 ALCANCES DE LA NEP

La NEP, durante su implementación, abarcó progresivamente, tanto las políticas internas como las relaciones con otros países, es así como se profundiza mucho más en las concesiones ofrecidas antes de 1921, incentivando a otros países e inclusive a empresas y particulares extranjeras para que inviertan en la Rusia Soviética, al mismo tiempo que se establecen relaciones diplomáticas y comerciales con ellas; regidas, éstas relaciones, por las leyes capitalistas, aunque manteniendo siempre la consigna de que estas

relaciones fuesen mutuamente provechosas. En este campo fue donde se vieron los primeros cambios prácticos en la política gubernamental; ya en 1920 se habían firmado tratados de paz con Estonia, Lituania, Letonia y Finlandia, los cuales dieron inicio a la superación del aislamiento diplomático del país. El 16 de Marzo de 1921 fue firmado un convenio Soviético-Ingles por el cual se restablecieron las relaciones comerciales entre los dos Estados y se asumían obligaciones mutuas de no emprender actos hostiles entre las partes. El 18 de marzo del mismo año se firmaron los tratados de paz entre las Repúblicas Socialista Federal Soviética de Rusia -RSFSR-, la República Socialista Soviética de Ucrania -RSSU- y el Gobierno de Polonia.

Posteriormente se concertaron acuerdos comerciales con Alemania, Italia, Noruega, Austria, Suecia y Checoslovaquia. De los grandes Estados Europeos solo Francia continuaba negándose a todo acuerdo con el país de los Soviets.

Los círculos gobernantes de los EE.UU. mantuvieron durante largo tiempo una postura abiertamente hostil a la Rusia Soviética. Sin embargo los obreros Norteamericanos exigían en tablarse relaciones políticas y comerciales con los Sovieticos; Como publicara el diario The New York Call en enero de 1921 "De todos los confines de nuestra nación llegan cartas de las organizaciones obreras demandando restablecer

el comercio con Rusia". Esto obligó al Gobierno de los Estados Unidos a declarar que no pretendía una nueva intervención antisoviética, levantando la prohibición de transacciones comerciales de las firmas privadas con el Gobierno Soviético.

El país de los Soviets anunció a todo el mundo su renuncia a la política colonialista de los anteriores gobiernos de Rusia, anulaba todos los tratados desiguales impuestos por el Zarismo a los países de Oriente y establecía con estos últimos relaciones en pie de igualdad y de respeto a su independencia nacional y soberanía estatal.

El 26 de febrero de 1921 se firmó el tratado soviético-persa. A Irán se le entregaron sin indemnización algunas de las concesiones y otros valores pertenecientes a Rusia antes, así como sumas en oro y valores del Banco de Descuento y Crédito por un monto de 64 millones de rublos oro.

El 28 de febrero del mismo año se concluyó un tratado soviético-afgano.

En correspondencia con el tratado soviético-turco de amistad y hermandad, firmado el 16 de marzo de 1921 el Gobierno soviético renunció a los derechos y privilegios que los rusos tenían en Turquía. El Gobierno turco quedaba exento

de las obligaciones contraídas con el imperio Zarista por la suma de 103.700.000 rublos y Rusia entregó todas las empresas que le pertenecían en territorio Turco.

El 5 de noviembre de 1921, se firmó un tratado entre el Gobierno de la RSFSR y el Gobierno de Mongolia.

La situación política internacional entre 1920 y 1921 se caracterizó por cierto equilibrio de fuerzas entre el Estado Soviético y el mundo capitalista. Este equilibrio de fuerzas fue pasajero e inestable, pues seguía existiendo el peligro de una nueva agresión militar de las fuerzas reaccionarias imperialistas, que no asimilaban que los obreros y campesinos rusos pudieran dirigir y construir la nueva sociedad, el socialismo.

En octubre de 1921, el Gobierno soviético propuso a los Gobiernos de Inglaterra, Francia, Italia, Japón y los Estados Unidos convocar una conferencia internacional para examinar las reclamaciones de los países capitalistas a la RSFSR, así como las de la República Soviética a estas potencias, con el objetivo de arreglar las relaciones mutuas. La situación que se produjo forzó a los Gobiernos de Inglaterra, Francia, Italia y el Japón a aceptar la proposición soviética y fijar la convocatoria de la conferencia para la primavera de 1922. Solo el Gobierno de los Estados Uni

109

dos la rechazó volviendo a manifestar su falta de deseo de resolver las cuestiones en litigio por las vías de las negociaciones.

A nivel interno, las reformas que inicialmente solo tocaron el sistema de contingentación y la libertad de comercialización, pronto abarcaron todas las esferas de la economía soviética:

El 21 de marzo de 1921 el C.E.C de los soviets de toda Rusia promulgo el Decreto sobre la sustitución del sistema de contingentación de víveres y materias primas, por el de impuesto en especie, este último era gradual y recaía principalmente sobre el campesinado rico, se calculaba como un porcentaje de la producción y disminuía junto con el grado de riqueza del campesino e inclusive algunos campesinos pobres estaban exento de su pago, también disminuía a medida que se aumentaba la superficie de siembras y la productividad. El cumplimiento del decreto era controlado por comisiones especiales integradas por representantes de los diferentes grupos de contribuyentes; se garantizaba la plena disponibilidad del excedente, una vez cancelado el impuesto, aunque al mismo tiempo se creaba un Fondo Estatal de Aperos Agrícolas y Artículos de Amplio Consumo, para cambiarlos por excedentes de cereales que los campesinos, voluntariamente entregasen. Entre los meses

de Abril y Mayo se elaboró una tabla por medio del cual se establecieron 11 categorías de rentabilidad de la producción por deciatinas, a su vez cada categoría se subdividió en siete grupos de contribuyentes, teniendo en cuenta la superficie de siembra por bocas (Ver Tabla 1). La República de Ucrania y de Turquestan aprobaron el paso al impuesto en especie en los días siguientes, aunque teniendo en cuenta las características particulares de sus países respectivos.

El 30 de marzo de 1921 fue publicado en el diario izvestia del C.E.C., el reglamento provisional de los organismos de las economías regionales, los cuales debían velar por que las empresas e instituciones cumpliesen oportuna y correctamente las disposiciones de los organismos superiores sobre problemas económicos.

En la primavera de 1921, recién iniciada la NEP, ésta recibió un duro golpe, una terrible sequía se abatió sobre las regiones agrícolas más importantes; se echaron a perder los sembrados en la región del Volga y en varias provincias y distritos de la parte de Ucrania situada en la margen izquierda del Dnieper, del Caúcaso del Norte, Los Urales, Kazajstán y Rusia Central; la tarea de restablecer la agricultura se complicó gravemente, pero la situación se sorteó con la ayuda de casi 11 millones de puds que

TABLA 1. Grupos de contribuyentes por superficie de siembra

| Grupos de Contribuyentes | Superficie de siembra por boca (en desiatinas) | Cosecha de 45 a 50 puds por desiatina (VI Categoría) | |
|--------------------------|--|--|--------------------------|
| | | Volumen de impuesto | % respecto de la Cosecha |
| 1 | Hasta 0,5 | 1 pud 10 libras | 2,6 |
| 2 | De 0,5 a 1 | 2 puds | 4,4 |
| 3 | De 1,1 a 1,5 | 3 puds 10 libras | 6,8 |
| 4 | De 1,6 a 2 | 4 puds 20 libras | 9,5 |
| 5 | De 2,1 a 3 | 6 puds | 12,6 |
| 6 | De 3,1 a 4 | 7 puds 20 libras | 15,8 |
| 7 | De 4,1 y más | 9 puds | 18,9 |

Fuente: Departamento de Estadísticas Nacionales de la URSS

llegó de otras regiones del país soviético, los 30.000 comedores abiertos por el Estado y la ayuda internacional, que superó los cinco millones de puds. Las zonas damnificadas también recibieron en ayuda más de 14 millones de puds en semillas con la cual se sembró el 75% de las tierras destinadas a los cereales de otoño y más de 41 millones de puds en semillas para los cultivos de la primavera de 1922.

En algunas zonas del país la NEP avanzaba más lentamente que en otras, ejemplo de ello es que sólo hasta el 17 de Abril de 1921 se permitió por el C.E.C. de la República Socialista Soviets de Bielorrusia, el libre comercio de productos en el marco del mercado local a los campesinos que habían cumplido con el plan de contingentación. Otro caso es el Azerbaidzhan, en donde sólo hasta el 17 de Mayo de 1921 el Comité Militar Revolucionario, decretó la supresión de todos los tipos de monopolio de víveres, sustituyendo el sistema de contingentación por el impuesto en especie; aunque se les exoneró a los campesinos del pago del impuesto por un año, debido al grave daño causado por la guerra. Casos parecidos fueron los de Armenia y Georgia, donde el impuesto en especie abarcó la lana, leche, carnes y otros.

El 7 de Abril de 1921 el Consejo de Comisarios del Pueblo

promulgó el decreto sobre la Cooperación de Consumo, que fijaba sus nuevas tareas y establecía el reglamento para formar las sociedades de consumo; concediéndole a las cooperativas el derecho de acopiar productos agropecuarios, cambiar y comprar excedentes de la producción agrícola y artesanal y venderlos, organizar empresas de extracción y transformación de productos, de cultivo de huertos, así como de granjas lecheras y otros. El PC (b) prescribía a todas sus organizaciones prestar a la cooperación el concurso necesario, dotándolas ante todo de cuadros que desplazaran a los administradores que las orientaban hacia la especulación y el acaparamiento y luchara para desarraigarse de sus socios esta mentalidad, guiándolos hacia la obtención del bienestar social general y la colaboración con el Estado soviético, entregándole los excedentes de la pequeña producción.

En cuanto a las políticas salariales, el cambio fue adoptado mediante varias disposiciones gubernamentales, la primera de ellas fue la reglamentación de la remuneración del trabajo de los obreros; en ésta se implantaba el pago a destajo y las primas en especie en los sectores más importantes de la industria; la idea principal de éste fue acabar con el igualitarismo salarial practicado hasta entonces e implementar un sistema de pago que tuviera en cuenta, más que las necesidades, los méritos y la profesión. Esta medida fue complementada con el reestablecimiento

de la jornada de ocho horas, decretado hacia largo rato, pero no practicado durante los años de la guerra; la supresión de los trabajos obligatorios en horas extras; y el reestablecimiento de los días de descanso y las vacaciones anuales para los obreros, técnicos, ingenieros y empleados, la introducción pasa a paso del sistema de seguro social y las pensiones también fueron incluidas.

El 14 de Mayo de 1921, mediante decreto del C.C. del P. se permitió la creación, anexos a los soviets rurales y a los comités ejecutivos de los soviets de distrito, de comités de campesinos de ayuda mutua, encargados de ayudar a las haciendas campesinas poco rentables y a las familias de soldados rojos. Adicionalmente, con los bienes confiscados a los kulaks, los que se hallaban abandonados y las cuotas voluntarias recibidas en donación; se formaba el fondo material de asistencia social. El comisariado del pueblo para asistencia social se encargó de adoptar las medidas necesarias para su cumplimiento.

Conjuntamente con todas estas medidas el P.C. (b), realizaba una serie de actividades tendientes a incorporar a las masas campesinas a las decisiones económicas, y de aclaración ideológica de las medidas que estaban siendo tomadas. En este sentido se le dió gran importancia al comisariado del pueblo para la inspección obrera y campesina (I.O.C.),

el cual se encargó de perfeccionar y fortalecer el aparato estatal. El I.O.C. se dedicó ante todo a realizar una ofensiva ideológica entre los obreros y campesinos, realizando mítines, conferencias y presentando informes en todas las reuniones partidarias e inclusive, realizando reuniones con personas sin partido; todo esto llevó a que en 1921 participaran más de 90.000 obreros y campesinos, ajenos a sus empleados; en sus actividades se formaron también alrededor de 1,200 células de apoyo al I.O.C., integrados por más de 45.000 personas, las cuales ejercían labores de investigación y denuncia de las irregularidades cometidas por los administradores de empresas privadas o entregadas en arrendamiento dentro de la aplicación de la NEP.

En el período del 25 de marzo al 1 de abril de 1921, por orientación del P.C. (b), se realizó la semana de los sindicatos; en las conferencias y asambleas obreras se discutían los problemas de la NEP y se determinaban las tareas concretas de los sindicatos y de las colectividades obreras para reestablecer las empresas industriales, en estas las organizaciones del partido recogían las inquietudes y propuestas de los obreros acerca de los asuntos administrativos del gobierno soviético. El 4º Congreso de los sindicatos, celebrado en mayo de 1921, aprobó el paso a la NEP y llamó a todos los sindicatos a reestablecer la economía del país, la productividad, a mejorar la actividad educacional a nivel cultural, profesional y técnico.

El 24 de Mayo el C. de C. del P. promulgó el decreto sobre el intercambio, permitiendo el libre intercambio y la compra de los productos agropecuarios que quedaban a los campesinos después del pago del impuesto en especie, así como de los artículos de la industria artesanal, únicamente en el marco de la circulación económica local.

Para mejorar la planificación regional y estatal se reorganizaron los consejos económicos de provincia, cambiando inclusive su estructura. El C.S.E .N. fue transformado en comisariado del pueblo, encargado específicamente de organizar el reestablecimiento de la industria, su regulación y dirección; se resumieron a sólo 16 las 52 direcciones principales que existían anteriormente, las cuales administraban tanto las empresas (a través de los consejos locales de la economía nacional), como los Trust distritales.

El 30 de Junio de 1921 el C.E.C. de toda Rusia aprobó la disposición sobre las Asambleas Económicas Locales y las Instrucciones del Consejo de Trabajo y Defensa a las instituciones locales, en estos documentos se recogían las experiencias locales de aplicación de la NEP, y se aplicaban a todo el estado soviético; en ellas se recalca que en adelante el rasero de los éxitos de la edificación de la economía serían la recaudación rápida, completa y correcta

del impuesto en especie y la reorganización del intercambio de mercancías entre la industria y la economía campesina; que el máximo desenvolvimiento posible de la economía local y la recogida y sintetización de las experiencias obtenidas serían condición importantísima del éxito del cumplimiento de las tareas planteadas.

El 5 de julio de 1921, un decreto del C. de C. del P. con cedió a las cooperativas, sociedades y otras asociaciones, así como a ciudadanos particulares, el derecho a tomar en arriendo empresas estatales industriales; este fue el decreto acerca del Orden de entrega en arriendo de empresas supeditadas al C.S.E.N. se fijaron las condiciones de arrendamiento y las responsabilidades de los arrendatarios sobre la conservación de los bienes del estado cedidos en usufructo. Los arrendatarios tenían derecho de aceptar encargos de personas particulares y fabricar mercancías para venderlas en el mercado libre, así como por contrato, tanto de clientes particulares como para instituciones estatales. El estado no asumía ninguna obligación de abastecer a las empresas entregadas en arriendo, ni a sus obreros y empleados; los consejos de la economía nacional tenían derecho a controlar la explotación de las empresas arrendadas y el cumplimiento de los contratos firmados.

El 7 de Julio de 1921, el C.E.C de Rusia y el C. de C. del P. aprobaron la disposición sobre la Cooperación de los artesanos, que permitió a los trabajadores formar Artes y sociedades cooperativas para organizar su propia producción, proponiéndole al mismo tiempo, a todas las organizaciones correspondientes, contribuir por todos los medios a la cooperación de los artesanos.

El 9 de Agosto de 1921, después de una minuciosa discusión, el C. de C. del P. aprobó las instrucciones del Consejo de Comisarios del Pueblo sobre la Aplicación de los Principios de la NEP en los cuales se prestaba especial atención a la necesidad de concentrar los recursos del estado en las empresas y ramas industriales más importantes para asegurar el reestablecimiento más rápido posible de la gran industria. Se hacía hincapié en que la puesta en funcionamiento de las empresas sólo era admisible en el marco del plan estatal y en dependencia de los recursos materiales, alimenticios y financieros provenientes de las fuentes estatales y otras (autoacopio, mercado libre etc.) a las empresas se les permite vender en el mercado una parte estrictamente limitada de su producción para adquirir los artículos que le faltasen. Se establecía un orden de abastecimiento de los obreros que estimulaban la elevación de la productividad del trabajo (primas en especie, recompensa en metálico para el cumplimiento de

las metas, etc.).

Conforme a una disposición del Consejo de Trabajo y Defensa, del 12 de Agosto de 1921, las empresas más importantes equipadas con medios técnicos, racionalmente organizadas y distribuidas del modo más compacto, de algunos sectores de la industria pasaron a formar parte de asociaciones especiales, que funcionaban de acuerdo con los principios de la autogestión financiera. Toda la producción de la asociación estaba en el fondo estatal. La directiva de la asociación presentaba a los organismos supremos del estado su plan de producción, dentro de cuyos límites se les proporcionaban fondos. Para adquirir recursos deficitarios, la directiva podía acopiar por su cuenta víveres, materias primas, combustibles y otros materiales, ya fuere dentro del país o en el extranjero a través del C.S.E.N.

El 16 de Agosto de 1921 el C. de C. del P. de la R.S.F.S.R. aprobó la disposición acerca de la ampliación de los derechos de las empresas estatales en la esfera del financiamiento y la disposición de recursos materiales, que otorgó a las empresas una gran autonomía en el marco de los planes financieros de producción ratificados; creándose los Trust, en lugar de las direcciones principales, los cuales agrupaban un sector dado de la industria; todos los derechos de dirección de las empresas, así como el

empleo de recursos materiales, monetarios y otros pasaban a las directivas de los Trust, reservándose al C.S.E.N. únicamente las funciones de contabilidad, planificación y control.

El decreto del 16 de Agosto permitió a los trabajadores de las zonas rurales, crear sociedades cooperativas agrícolas o carteles tanto para la gestión conjunta de la producción agropecuaria como para suministrarles la cooperación. Esta era para Lenin la forma de llevar al campesino acertadamente a la ideología socialista, contribuyendo mediante el trabajo de grupo y la división de las labores al mejoramiento de la vida individual.

El 1 de Octubre de 1921, fue aprobado el plan estatal de suministro material, monetario y alimenticio. Este plan era muy inferior a la demanda efectiva, lo que se explicaba por la sequía, como resultado de ello, el estado abasteció a menos empresas de las que abastecía anteriormente; las empresas fueron clasificadas por el estado en orden de importancia y se les suministró, a las más necesarias para la economía (industria pesada), el abastecimiento estatal, las empresas excluidas de este abastecimiento podían ser entregadas en arriendo y las que el estado no lograba entregar en arriendo eran cerradas y sus obreros distribuidos entre las empresas en funcionamiento. El go

bierno soviético procuraba desarrollar con la mayor rapidez posible la industria local y artesanal como auxiliares de la gran economía estatal y de la hacienda campesina. La comisión del plan estaba llamada a confeccionar un plan único de fomento de la economía nacional que anudase los intereses de la industria con los de la agricultura y el transporte, y tuviese en cuenta las necesidades de las regiones.

El 10 de Octubre el C.E.C de toda Rusia adoptó el decreto sobre las medidas necesarias para ordenar la economía financiera, donde se trazaban medidas para aumentar los ingresos del estado, aplicar una política de rigurosísimo orden, reducir al máximo la emisión, desarrollar las operaciones bancarias indispensables para el mejoramiento de la economía, perfeccionar la contabilidad monetaria y la teneduría de libros. En el decreto se subrayaba que los intereses de la tesorería nacional se elevaban a la categoría de intereses supremos del estado y se proponía observarlos con todo rigor; se prohibía hacer gastos no respaldados por crédito y se gravaba con impuestos a las empresas industriales.

El 12 de Octubre se sacó la disposición del C.E.C. de toda Rusia, por medio de la cual se creaba el Banco del Estado, con sucursales en las localidades. Esta institución

bancaria estaba destinada a contribuir al fomento de la industria, la agricultura y la circulación de mercancías, así como a concentrar los recursos pecuniarios y aplicar otras medidas para establecer una circulación monetaria normal; debido a que la circulación estatal de mercancías se desarrollaba principalmente con créditos del Banco del Estado, éste desempeñaba un papel importantísimo en la organización del comercio estatal y cooperativo y en el control sobre las operaciones comerciales de los particulares.

En Diciembre de 1921, Moscú, se fundó la bolsa mercantil, como organismo del C.S.E.N. y de la Unión Central de Sociedades de Consumo, posteriormente se abrieron varias ferias en distintas ciudades del país (la feria contractual de Rusia en Moscú, la de Irbit y otras), la cooperación de consumos adquirió el derecho de salir al mercado exterior y concluir transacciones con asociaciones cooperativistas extranjeras.

Toda esta gran cantidad de medidas tomadas durante el año de 1921, contribuyeron a que poco a poco la economía del país de los soviets iniciara una recuperación, la mayoría de los datos de que se disponen indican que, teniendo en cuenta lo mal que estaba la economía soviética en 1920 y a pesar de la sequía de 1921 y de la guerra con Polonia,

1921 fue un año donde se vió el repunte que caracterizaría la economía soviética durante los siguientes 20 años, en los datos que a continuación se presentan se notará la veracidad de esta afirmación. Es necesario también decir que la NEP no quedó plenamente elaborada en 1921, por tanto al lado de los datos se seguirán anotando, en orden cronológico, disposiciones y decretos del gobierno soviético, tanto del ejecutivo como del legislativo.

La reducción del porcentaje que el estado recaudaba de las entidades productoras disminuyó prácticamente al 50%, con el cambio del sistema de contingentación al del impuesto en especie, ya para el otoño de 1921 las pequeñas minas entregadas en arriendo a los campesinos sólo pagaban al estado el 30% del carbón producido (en la cuenca del Donetz), como impuesto en especie.

En Diciembre de 1921, el IX Congreso de los Soviets aprobó una serie de medidas tendientes a frenar las infracciones de las leyes soviéticas; exigió de los tribunales populares castigar severamente las actividades que se salieran de los marcos de la legalidad y reforzar su lucha contra el burocratismo, el papeleo y la incapacidad organizativa en la gestión económica.

El año de 1922 se caracterizó por la profundización práctica de la NEP y la conformación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (U.R.S.S.), ésta última se constituyó también en un proceso difícil y complejo, pues requería un consenso de las diferentes repúblicas soviéticas que existían en esa época en Europa Oriental y Asia. Uno a uno los congresos de los soviets fueron aprobando declaraciones acerca de la formación de la U.R.S.S. y por fin, el 30 de Diciembre de 1922, el Primer Congreso de los Soviets de U.R.S.S. aprobó únicamente la declaración y el tratado sobre la formación de ésta, en pie de voluntariedad de derechos y colaboración fraternal de los pueblos soviéticos. En cuanto a la NEP, ésta avanzó en todos los aspectos, llevando a la economía a un desarrollo sin precedentes, el único aspecto donde no hubo acuerdo con el capitalismo fue en las concesiones, pues ambas partes exigían demasiado la una a la otra; en 1922 de 300 proposiciones solo se firmaron 14 contratos de concesiones; en 1923 de 600 proposiciones solo se aceptaron 44, de las cuales 17 fueron anuladas al poco tiempo, ante todo por incumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de los capitalistas; en 1925 solo quedaban 92 concesiones en la U.R.S.S., en las cuales trabajaban cerca de 54.000 obreros. En total de 1922 a 1927 se recibieron 2.211 peticiones de concesiones, de las cuales solo se concertaron 163 contratos, casi la mitad de las propuestas pretendían obtener explotaciones que el estado soviético no pensaba dar en

arriendo.

Algo muy diferente ocurrió en cuanto a las leyes sobre empresas arrendadas y de propiedad de particulares y cooperativas, ya que a finales de 1922 de más de 167.000 empresas, el 88% pertenecían a personas particulares (incluidas las arrendadas), aunque en ellas laboraban tan solo un 12,4% de la totalidad de los obreros de la U.R.S.S., esto y el hecho de que representaran menos del 6,8% de la producción industrial indicaba que eran empresas pequeñas y que el desarrollo del capitalismo era restringido, aunque útil a reestablecimiento económico del país.

En Mayo de 1922, se instituyó, anexa al C.T.D., la Comisión para el Comercio Interior, esto en vista de que a las empresas excluidas del abastecimiento estatal se les concedió el derecho de vender libremente su producción. Dicha comisión fue transformada en 1924 en Comisariado del Pueblo del Comercio Interior, ambas instituciones del gobierno se dedicaban a regular el comercio entre las empresas y los particulares, principalmente.

Sobre la base del crecimiento de la productividad del trabajo y de la disminución del costo de producción, aumentaba la rentabilidad de la empresa y sus descuentos con destino al presupuesto estatal. En 1923-24 la parte de los

descuentos de la industria que ingresaba al presupuesto estatal fue del 18%, mientras que en 1924-25 subió al 26%. La industria del metal, sin embargo, no se recuperaba, en 1923-24 el volumen de su producción no pasaba de un 30% del nivel prebélico, esto afectaba grandemente el desarrollo de la electrificación por lo que se le dedicó una mayor atención a este frente de la industria. El estímulo al incremento de la productividad también se constituyó en política estatal, se logró el incremento de la producción, en parte como resultado de medidas que elevaban el salario conforme se elevara la productividad; de este modo mientras el salario en el período de 1923-24 aumentaba en un 26% la productividad lo hizo en un 23% y ya en 1924-25 la productividad aumentó en un 26%, entregándosele al trabajador ayudas adicionales por asistencia social, ejemplo de esta es el incremento en más de 500.000 plazas para las casas de descanso y sanatorios a los obreros y empleados de 1923 a 1925. Desde fines de 1924 el incremento en la productividad del trabajo comenzó a adelantarse a la elevación del salario.

Para el 1 de Octubre de 1923, de las 8.632 empresas sujetas a la entrega en arriendo se entregaron ya 6.220. La mayoría eran empresas pequeñas (molinos, trilladoras, curtilurías, imprentas, fábricas de ladrillo, otras). Trabajaban en ellas menos de 90.000 personas y entre sus arrenda

tarios había bastantes expropietarios que querían valerse del arriendo para asegurarse del dominio de estas empresas a perpetuidad.

El 22 de noviembre de 1923, el Consejo Central de los Sindicatos (C.C.S.) de la U.R.S.S., el C.T.D. y el C.S.E.N. publicaron una circular sobre el trabajo económico de los sindicatos, donde se planteaba como tarea principal la disminución del costo de producción industrial y el precio de sus artículos; se propuso el establecimiento de relaciones mutuas entre los sindicatos y los organismos económicos que permitiera conocer el estado de la industria y del comercio exterior y ejercer influencia en la labor de los órganos de la economía.

En cuanto a la política monetaria en el período de 1922 a 1924, se realizó una reforma monetaria, como resultado de la cual se estabilizó el rublo soviético, en 1922 se emitió el Chervonéts (billete de 10 rublos), con este comenzó el proceso de fortalecimiento de la moneda soviética. El 24 de Enero de 1922, se les concedió a los ciudadanos de la R.S.F.S.R. el derecho de formar sociedades cooperativas de crédito y préstamos, con el fin de ayudar a la agricultura y la industria artesanal; mediante el decreto del C. de C. del P. sobre la Cooperación del Crédito.

El gobierno soviético desembolsó 20,000.000 de rublos oro para la formación del capital fijo de las sociedades de crédito. El principal problema monetario que tuvo el gobierno soviético, durante los primeros años de la revolución fue la devaluación de su moneda; en 1919 se hallaban en circulación 61.126 millones de rublos y 235.015 millones a finales de 1920; en 1922 se hace la emisión de el rublo que según decreto de finales de 1921 valía 10.000 rublos de las emisiones anteriores, pero la depreciación acelerada lleva ya a que un rublo de 1923 llegue a valer 100 rublos de 1922. En Febrero y Marzo se autoriza mediante decretos la circulación de billetes de 1,3 y 5 rublos oro y monedas de cobre y plata. En 1924 se ordena recoger el circulante y se cambia por una nueva moneda, el rublo oro, el retiro del circulante se realiza de Abril a Junio y se autoriza la emisión de monedas de 10, 15 y 20 kopeks de cobre y de medios rublos de plata. En 1924 se establece la equivalencia con el dólar U.S.A. a 143 rublos. Pero el alto contrabando de mercancías que se dió durante esos años y 1925-26 obligaron a prohibir la exportación de divisas y a controlar el cambio ; en 1926, a la prohibición de la importación de divisas en 1928.

En Enero de 1924 se organizó el Primer círculo de producción, en la fábrica del Báltico de Petrogrado, la iniciativa de los obreros de la fábrica fue secundada por muchos

sindicatos, estos le dieron comienzo a las asambleas de producción, sobre las que, a fines de 1924, el C.C.S. de la U.R.S.S. y el comisariado del pueblo de los trabajadores legislaron, estableciendo que sus acuerdos eran obligatorios para la administración de las empresas. Las asambleas de producción existen aún en la U.R.S.S., y son la principal forma de participación de los obreros en la dirección de la producción. La socialización de la industria fue gradual, en 1924 el peso específico del sector capitalista en la industria era del 25% pero ya en 1928 fue solo del 18%.

En la cuenca del Donetz el número de minas disminuyó de 687 en 1922 a 187 en 1923, pero la extracción de hulla creció en un 12%. En cuanto a las posibilidades hidroeléctricas siempre han sido inmensas; el plan GOELRO basó una buena parte de sus plantas en ellas; en 1928 una estadística norteamericana calculaba en 280 millones de kw las reservas hidroeléctricas de la U.R.S.S. En 1928 de los 5.000 millones de kw que generaba el plan GOELRO, el 4% era hidroeléctrico. En cuanto al petróleo tampoco era explotado en toda su capacidad, decayendo la producción durante la guerra y los primeros años de la revolución a solo 3,5 millones de tn en 1920 y situándose en el nivel de preguerra tan solo en 1927. El resto de la minería solo vino a obtener progresos serios por encima del nivel prebélico.

co en la década de los 30.

La agricultura fue el sector económico más beneficiado con la NEP, hacia él era dirigido un gran esfuerzo, que se expresaba en la práctica en la movilización de grandes contingentes humanos; ejemplo de ello, fue la creación de Sociedades patrocinadoras, que se encargaban de realizar trabajo cultural entre las masas y de prestar ayuda a las haciendas campesinas en las faenas agrícolas, la sociedad de Leningrado por ejemplo, agrupaba a 1.334 filiales, con más de 375,000 miembros, y patrocinando las aldeas de las provincias de Leningrado, Pskov, Novgorod, Tsaritin y Chiripoviets de la R.S.S.A. de Carelia y de la región autónoma de los Maris. Con motivo de la sequía de 1921, se crearon también sociedades de ayuda a los damnificados, en mayo de 1922 estas habían recaudado unos seis millones de puds en víveres, las regiones con buena cosecha ampararon a los damnificados, lo mismo que los obreros. Las áreas de siembra se vieron reducidas, en 1922 por ejemplo, el área de siembra de cereales fue solo de 66,2 millones de hectáreas contra 79,8 millones de 1921; el suministro es total de semillas a los campesinos para las siembras de otoño de 1922 fue de 14,7% millones de puds de cereales, el gobierno soviético también concedió un crédito de 11 millones de rublos a los damnificados, evitando así el aprovechamiento de los usureros. Además se daban medidas

adicionales que facilitaban a los campesinos el pago del impuesto único en especie que se computaba en una sola unidad de puds; el pud de centeno o de trigo. El 5 de Julio de 1922 el C.T.D. señaló las medidas concretas para ampliar la producción de maquinarias agrícolas, proyectando la construcción de nuevas fábricas y el reequipamiento de las existentes. En 1923-24, debido a una crisis en las ventas, los campesinos dejaron de comprar maquinaria agrícola, aún teniendo gran necesidad de ella, por tanto se adoptaron medidas como la concesión de créditos ventajosos con plazos de hasta cinco años y bajos precios subsidiados por el estado, el crédito ascendió en 1923-24 a 6,9 millones de rublos y en 1925 a 52 millones de rublos, las tasas fueron rebajadas del 5% al 3%. Estas medidas consiguieron reanimar la producción de maquinaria agrícola y evitar su estancamiento en las bodegas. La recaudación del impuesto en especie siguió perfeccionándose y ya en 1924 se decidió recaudarlo únicamente en dinero, computado en moneda estable y se establecieron diferenciaciones que favorecían a las granjas menos pudientes, por ejemplo, en 1924-25, los campesinos medios pagaron un impuesto agrícola cuatro veces mayor y los kulaks 14 y media veces más que los campesinos pobres. El III Congreso de los Soviets de la U.R.S.S. estimó necesario disminuir el impuesto agrícola en 100 millones de rublos, dejando la suma total del mismo en 280 millones de rublos, lo que permitió eximir

del pago del impuesto a 1,4 millones de haciendas campesinas y rebajarlo a 4,5 millones. En 1925-26 los campesinos pobres pagaron, por concepto de impuesto, poco más del 1% de sus ingresos, los campesinos medios menos del 2,5% y los kulaks el 10%. El 1925 el estado otorgó créditos agrícolas por más de 628 millones de rublos. Como consecuencia de la mala cosecha de 1924 las haciendas afectadas fueron exoneradas del pago del impuesto agrícola, correspondiente a los años de 1924 y 1925, y de sus deudas atrasadas. Al ratificar la reglamentación del impuesto agrícola único y disminuir los gravámenes, el III Congreso puso 100 millones de rublos a disposición de los distritos para satisfacer las necesidades de las haciendas campesinas; e invirtió 77 millones de rublos en el reestablecimiento y ulterior desarrollo de la agricultura en las regiones áridas.

En 1925 formaban parte del sistema de crédito agrícola, el Banco Central Agrícola, seis bancos de Repúblicas, 62 sociedades con 135 sucursales y 10.500 cooperativas de base. En comparación con 1923-24 el balance del Banco Central aumentó cinco veces y su capital fijo se incrementó en el 260%, mientras que el crédito concedido sumaba para el 1 de Octubre de 1925 1.335 millones de rublos. Entre 1925 y 1926 el estado otorgó crédito agrícola por la suma de 628 millones de rublos. Los koljoses (empresas parti

culares en la agricultura), se doblaron en cantidad, durante la NEP, pasando de 10.571 en 1921, a 21.900 en 1925, entre las cooperativas de producción (koljoses), prevalecían los arteles agrícolas y las sociedades de laboreo conjunto de la tierra; el 84% de los miembros de las cooperativas de producción eran campesinos pobres y medios, poco pudientes, pero el peso de estos en la agricultura era tan solo del 1,2% en 1925; la agricultura alcanzó el nivel prebélico en el período 1925-26, su producción global se devaluó en 9.746 millones de rublos contra 10.225 millones de rublos en 1913-14, la producción de cereales arrojó en 1925 4.500 millones de puds frente a 4.000 millones de 1913.

Las relaciones internacionales de la Rusia Soviética inicialmente, y de la U.R.S.S. después fueron bastante irregulares, por lo que significaba el estado soviético como tal para los estados capitalistas, más sin embargo, se logró conservar buenas relaciones durante períodos más o menos prolongados; en 1925 la U.R.S.S. comerciaba con casi todos los países capitalistas, pero en poca cantidad (Ver Anexo 1). Es importante tener en cuenta el comportamiento de las mercancías industriales en estas exportaciones, el cual antes de la guerra fue sólo del 45%, pero en 1925-26 ascendió al 61%, mientras que en las exportaciones este rubro era del 75% y del 70% respectivamente.

2.3 DESVIACIONES DE LA N.E.P.

En 1925 se da el XIV Congreso del P.C., éste orientó que los principales esfuerzos del gobierno soviético deberían dirigirse hacia la industria pesada; recogiendo esta información, los recursos financieros del estado se orientan hacia la inversión en la industria pesada, entregándoles inclusive, recursos obtenidos de la industria ligera y de la agricultura. En 1927 el estado lanzó un empréstito especial de industrialización, el cual ascendió a 200 millones de rublos. En 1928 se lanzó otro elevándose este a 500 millones de rublos. En el año económico de 1926-27 se logró invertir en la industria cerca de 1000 millones de rublos, esta inversión logró alcanzar la cifra de 3.300 millones, los cuales fueron obtenidos de las ganancias del sector socialista de la economía nacional, de los préstamos de la población y los ahorros gracias al rigurísimo régimen de economía. Adicionalmente se incrementaron los salarios de los obreros estatales en un 70%, procurando atraer así a los mejores trabajadores al sector estatal, lo mismo que le fueron entregados a más de 900.000 obreros y sus familiares, viviendas nuevas. Como resultado de estas políticas la producción global de la industria se incrementó en una proporción del 13% en 1927, del 21% en 1928 y del 26% en 1929, mientras que en la agricultura en 1927 y 28 el incremento no superó el 3% y para 1929

incluso bajó.

En el aspecto social siguió prevaleciendo sobre los otros estamentos, en 1926 el 82% de la población eran campesinos, mientras que la burguesía rural y urbana alcanzaba solo el 7% y los obreros se constituían en el 7,7% de la población. Adicionalmente se dió durante la N.E.P. un proceso de desmenuzamiento de las haciendas campesinas que produjo más de 25 millones de haciendas, habiendo crecido en varios millones, luego de la revolución. Buscando el incremento de la colectivización el estado brindó cada vez más ayuda a los koljoses, en 1928 por ejemplo, se determinó que no se venderían más tractores a personas individuales, pero el incremento en la aparición de las asociaciones fue mayor que el de la producción, por tanto se crearon en 1928 las Estaciones de máquinas y tractores (E.M.T.), por medio de la cual el estado ayudaba a los koljosianos a utilizar ampliamente el material técnico, y a cambio recibían cereales y otros productos.

A partir de 1926 la presión económica y administrativa sobre el capital privado se incrementó, por consiguiente la participación de este en la producción global de la industria fabril se redujo al 0,3% en 1927; lo mismo sucedió con el comercio privado que en 1931 llegó a 0, quedando todo el comercio al por menor en manos del estado. De los Nepmanes (hombres N.E.P.), el 4,5% fue encarcelado

o desterrado por delitos comunes.

En 1928 se aprueba el Primer Plan Quinquenal en U.R.S.S., el cual tenía como principal tarea industrializar el país, convirtiéndolo de eminentemente agrícola y atrasado a un país industrial y económicamente independiente; se contaban para este cambio con una gran cantidad de mano de obra en el campo y una inagotable reserva de materia prima, pero no contaban con la financiación necesaria para tal efecto. Durante la implementación de este aparecieron los Goulags (campos de trabajos forzados), y el Oaso (servicio con poder para condenar administrativamente a una persona acusada de sabotaje). Se inicia en 1929 una profundización de la colectivización, ya a nivel coercitivo, estos se consideraban necesarios para la mecanización de la explotación de la tierra, al mismo tiempo, esta mecanización liberaba una gran cantidad de mano de obra, la cual era empleada en las nuevas fábricas. El plan es financiado con la exportación de cereales a bajos precios, la exportación masiva de oro y obligando a los particulares a cubrir las emisiones. Se preparó a una gran cantidad de ingenieros y se da educación por medio de cursillos de adaptación (ya que el analfabetismo era de menos del 20% para esta fecha), además de que se promueve una alta inmigración de ingenieros extranjeros contratados con condiciones de vida bastante aceptables. El plan dedicó más del 50% de

su presupuesto a la industrialización. Los resultados fueron que en 1932 ya el 71% de la renta nacional estaba constituido por la producción industrial, mientras que la participación de la producción agrícola había bajado al 23%; el nivel de vida aumentó considerablemente, la producción de maquinaria aumentó 25 veces, la de superfosfato en 19 veces, la de ácido sulfúrico en 11 veces, la extracción de carbón y de mineral de hierro en 2,5 veces.

En el periodo de preguerra, con la aplicación de los planes quinquenales se obtuvieron los siguientes resultados: se trasladó al este las industrias de la parte occidental de la U.R.S.S., movilizandó a unos 12 millones de obreros con su respectiva familia, al lado de los yacimientos mineros, con lo cual se creó la base de la actual industria del este del país; el estado soviético creó la infraestructura que permitía entregar a sus ciudadanos los bienes que necesitaban, pero no progresó la calidad de estos, cuantitativamente satisfizo las necesidades ciudadanas más no cualitativamente; se formó en el transcurso de estos 13 años una clase obrera capacitada y también un equipo de cuadros técnicos buenos y preparados, se enriqueció enormemente el equipo de maquinaria de la industria soviética, los medios de transporte y comunicaciones, y la extracción de materias primas se superaron en 28 veces;

el deterioro de las libertades de los ciudadanos fue gran. de, eran obligados a desplazarse a determinados sitios de producción, limitándose su capacidad de consumo a la determinada por el estado, según el patrón que tenía el partido; establecimiento de un sistema represivo que abarcaba todas las esferas de la vida del ciudadano soviético, durante este período se encarcelaron a más de 10 millones de personas en los Gulags.

Aunque de todas formas la economía soviética acelerada mente, no alcanzó el nivel de la economía de los países capitalistas, tal como según Stalin Vaticinaba sucedieron a finales de la década de los 30. Es importante anotar que en el tercer quinquenio, cerca del 50% del total de la renta del país se invirtió en la fabricación de armamento; también es importante saber que el desarrollo de la industria química y el doblamiento de la producción de artículos de consumo estaban incluidos dentro de los objetivos del tercer quinquenio.

La segunda guerra mundial fue desastrosa para la economía soviética y su población (en ella murieron más de 20 millones de soviéticos), según datos de la comisión extraordinaria del estado, encargada de establecer e investigar los destrozos de los invasores fascistas alemanes, los ocupantes: devastaron, incendiaron y saquearon 1.710 ciudades y poblados y más de 70 mil aldeas; destruyeron total o

parcialmente 3.186 empresas industriales y 65 mil kilómetros de vías férreas; saquearon 98 mil koljoses y 18 mil 076 sovjoses y 2.890 ETM; así pues las pérdidas humanas como resultado de la guerra superaban en casi 15 veces el ingreso del presupuesto nacional del año anterior a la contienda, el cual ascendía a 180 mil millones de rublos en 1940.

Después de este gran destrozo, es natural que el Cuarto Plan Quinquenal se propusiese la reconstrucción de todas las regiones esquiladas por la guerra y la elevación del nivel de la economía nacional. La industria soviética empieza a producir aparatos de radio, máquinas de coser, relojes, motocicletas, etc. Se establece el desarrollo armónico de todas las regiones del país; dentro de esta armonía se empieza a dibujar la tendencia soviética a la constitución del bloque económico de todos los países sovjuzgados y satélites. Sus resultados se hicieron notar, el racionamiento fue suprimido en Octubre de 1947, el nivel de los productos de consumo superaba en un 40% el de 1945, el rublo se revalorizó, el índice de producción de bienes de capital ascendió a 205 teniendo como base 100 a 1.940, el índice de bienes de consumo ascendió a 123.

El quinto plan no obedecía ya a la reconstrucción, sino a acelerar el impulso de la expansión económica; se conce

dió gran importancia a las industrias de bienes de consumo, fijándole un aumento del 70% con respecto a 1950; en la agricultura el incremento era fijado en un promedio entre el 40 y el 70%; se proponía incrementar la producción de carne en un 80% y la de leche en el 50%; a la industria pesada se le asigna un incremento del 80%. Los resultados del plan se pueden observar en un aumento de siete millones de toneladas anuales en la producción de petróleo, llegando a 70 millones en 1950; el cultivo de cereales se elevó a 24 millones de hectáreas de tierras vírgenes en 1950; la producción industrial alcanzaba un aumento del 185% en 1950, superando en un 15% el plan pre fijado; la producción de máquinas y la elaboración de metales aumentaba en un 2,2% la renta nacional, en un 68%, el salario en 39%, la proporción por habitante de hierro colado aumentó en 60%, la de acero en 52%, el carbón en 37%, la energía eléctrica en 71% y los tejidos en el 24%.

3. ESENCIA Y OBJETIVOS DE LA POLITICA ECONOMICA DE LA U.R. S.S. EN EL MARCO DE LA REFORMA ECONOMICA RADICAL

3.1 ESENCIA DE LA REFORMA ECONOMICA RADICAL

Hasta mediados de la década de los 80 en la U.R.S.S. funcionaba un sistema de administración de la economía denominado de "De Ordeno y Mando", lo que algunos han dado en llamar "biforma".

Se había constituido a comienzos de los años 30. Este modelo de dirección de la economía socialista se caracteriza a groso modo por lo siguiente: Los principales recursos materiales y de producción, incluidos los medios de producción eran de propiedad social y el derecho a disponer de ellos pertenecía a los organismos públicos: Ministerios sectoriales, departamentos, etc. con el Consejo de Ministros de la U.R.S.S. a la cabeza.

Los organismos estatales de dirección de la economía determinaban en los planes quinquenales y anuales, lo que cada

empresa debía producir y a quién suministrarlo. Conforme al plan de producción, se distribuía de antemano el grueso de los recursos, se fijaban los plazos y las condiciones de suministros, los precios, etc. En otras palabras, los organismos públicos eran garantes del equilibrio de la economía, por cuanto planificaban el conjunto de vínculos económicos y controlaban el cumplimiento de los planes.

La retribución al trabajo se basaba en el sistema estatal único de salario base y sueldo por cargos, o sea, el grueso de los ingresos de cualquier trabajador dependía de su pertenencia a un determinado grupo profesional y calificativo, sin guardar relación con los resultados del trabajo personal, ni con la eficacia de la actividad de la empresa. No se retribuía al personal o trabajador por los resultados verdaderos del trabajo, sino, más bien por sus insumos: El Estado fue el garante de que cuanto se producía de acuerdo con su plan tenía a priori cierto valor social y de uso, lo mismo concernía a los insumos materiales. Su magnitud se incluía automáticamente en el costo de producción y en el precio. De tal suerte, en ese sistema de "Ordeno y Mando", las empresas carecían de estímulos económicos reales para rebajar los insumos, ahorrar el trabajo y aplicar nuevas tecnologías.

La falta de estímulos adecuados para renovar la producción

se debía así mismo a que los ministerios sectoriales y departamentos centrales decidían que parte de las utilidades que daban a disposición de cada empresa (para pagar premios, solucionar problemas sociales y renovar equipos) y que parte se exigía para el erario a través de los impuestos. Luego estos recursos se redistribuía en forma planificada entre las empresas del sector por el ministerio respectivo o entre los sectores por organismos centrales de planificación.

A nivel de los organismos administrativos estatales se decidía la instalación de nuevas empresas y la modernización de las existentes, se trazaban programas de renovación tecnológicas, se determinaban las investigaciones científicas que se entendían de más importancia y perspectiva.

La financiación y el suministro centralizado de recursos comprendía así mismo resolver cuestiones sociales como construcción de viviendas, asistencia médica, seguridad social, etc.

Se hacían evidentes las deficiencias del sistema de administración de la economía, que se distinguía por la centralización en las decisiones y se basaba en métodos directivos extraeconómicos.

Esta realidad la reconocen hoy tanto los científicos como los funcionarios del aparato administrativo.

Este sistema en sí, no es completamente malo o como opinan otros, estéril. Por el contrario, en el momento de su formación hace más de 50 años muchos de sus elementos y principios correspondían plenamente a las necesidades y tareas de la época. Otra cosa es que, una vez elevados al absoluto, se convirtieron en frenos del desarrollo social.

En los años 30, la U.R.S.S. encaraba la tarea de concentrar en los plazos más breves posibles la máxima cantidad de recursos y ubicarlos en los sectores claves. Fue decisivo el incremento de la producción de los sectores básicos: minería, energía, metalurgia, máquinas, herramientas y construcción. Se justificaban, en general, la rígida centralización en las decisiones y la distribución rígida de los recursos.

Además, en razón de las peculiaridades de la historia de la Unión Soviética (la guerra de 1941 a 1945 contra la Alemania Nazi y el restablecimiento de la post-guerra), esas tareas siguieron básicamente invariables durante largos años. Pero también la historia ha dado otra versión, la extensión del sistema imperativo de "Ordeno y Mando", más

allá de un conjunto relativamente restringido de las tareas que estaba llamado a cumplir (desarrollo acelerado de las industrias básicas) a otros planos como la agricultura, servicios, vida política y cultural, acarreó graves pérdidas.

Esta breve caracterización del agonizante sistema de administración económica que acabamos de describir se hacía necesaria para comprender mejor la paradójica situación económica configurada en la U.R.S.S. en los últimos 15 a 20 años.

Por un lado, allí se había creado un gigantesco potencial productivo y científico. Por otra parte, la baja eficiencia de esa "poderosísima" maquinaria económica y lo peor que tendía a seguir en descenso.

Hace ya tiempo, la Unión Soviética alcanzó el primer nivel mundial en la producción de valiosas materias primas: gas y petróleo, carbón, cemento, acero y muchos metales no ferrosos. Dispone hoy de la mayor cantidad de máquinas herramientas y equipos del mundo. No obstante, está a la zaga de E.E.U.U. y Japón en cuanto al volumen de producción industrial.

La situación en la agricultura también es elocuente, compa

146

rándola con E.E.U.U., la U.R.S.S. fabrica 6,4 veces más tractores y 16 veces más cosechadores de cereales y producen mucho más abonos minerales. Al mismo tiempo, el 28,6% menos de cereales. En otros términos, es evidente el bajo rendimiento del empleo en enormes recursos materiales y productivos.

Pese a que el nivel general de numerosos indicadores macroeconómicos de la U.R.S.S. es equiparable al de los países capitalistas e industrializados, el nivel de vida de los trabajadores soviéticos es notablemente inferior al de sus colegas de occidente.

Por qué se habla de una situación de crisis?

Porque en primer lugar, bajó el nivel de vida de la población, descendieron de manera brusca los ritmos de crecimiento de la productividad del trabajo, el aparato productivo moral y físicamente envejecía a prisa, en tanto que se renovaba espacio, la U.R.S.S. empezó a perder posiciones en el mercado exterior (en 1960, la exportación soviética de maquinaria y bienes de equipos correspondían a más del 24% del total de las exportaciones y en 1985, ese porcentaje se redujo hasta el 12%) y por último, todo lo anterior se entrelazaba con el descenso general de la eficacia de la economía soviética en su conjunto.

En las últimas dos décadas se registró una constante disminución del ritmo de crecimiento en importantísimos indicadores macroeconómicos (renta nacional y productividad del trabajo) y aumentó el número de empresas y organizaciones estatales deficitarias.

El incremento cuantitativo de los recursos productivos llevó a aumentar la fabricación de medios de producción, en detrimento de la de bienes de consumo y servicios. En cada quinquenio se requerían más gastos para crear menos recursos. Como resultado de esto se acumulaban, en vez de solucionarse agudísimos problemas sociales. Entre ellos, pueden catalogarse el de abastecimiento de víveres en cantidad, el déficit de vivienda, el escaso desarrollo de servicios, la falta de equilibrio entre la demanda y la oferta de bienes de consumo, el atraso del sistema de la seguridad social respecto del crecimiento de la demanda de los soviéticos.

A qué se debía este fenómeno en el desarrollo de la economía?Cuál fue la base de este descenso constante?

La respuesta la podemos encontrar, ante todo, en el sistema de planificación estatal desde su núcleo.

En la U.R.S.S. existe una poderosa jerarquía compuesta por los muchos organismos que dirige el GOSPLAN (Comité Estatal de Planificación de la U.R.S.S.); junto con otros organismos centrales, GOSSNAB (Comité Estatal de la U.R.S.S. para suministro material y técnico), GOSSTROI (Comité Estatal de la U.R.S.S. para la construcción), apoyándose en el MIN FIN (Ministerio de Finanzas de la U.R.S.S.), de hecho el GOSPLAN gobernaba y continúa gobernando la economía de tan gigantesco país.

A fin de agilizar la administración totalizante se crearon los ministerios y comités centrales ramales de la U.R.S.S. (son cerca de 100). Estos a su vez, dirigían a ministerios y comités similares en las Repúblicas de la Unión (U.R.S.S. está compuesta por 15 repúblicas federadas) entre 700 y 800. En total son cerca de 900 ministerios y departamentos que componen un sistema de administración bien organizado y excesivamente centralizado.

Es precisamente este sistema que se le atribuye el componente principal del mecanismo de freno. Porque a medida que crecía, privaba de autonomía a las empresas y sus colectividades laborales, quitando a las personas el derecho a iniciativa, creatividad y búsqueda, obligándolas a esperar las indicaciones desde arriba.

La pérdida por parte de las empresas de su eficacia se incrementaba a medida que se aceleraba la revolución tecnológica, que exige autonomía máxima de los dirigentes. Bajo el férreo control del centro, un director de una fábrica no podía, por sí solo, tomar una decisión en torno a una nueva orientación productiva, a un nuevo artículo, no podía cambiar de socio, fijar el precio para su producción en consonancia con la situación del mercado, ni siquiera aumentar o reducir el volumen de producción.

Así mismo, los ingenieros y los obreros en muchos aspectos eran indiferentes ante el resultado de su trabajo. Los que trabajaban mal o los que trabajaban bien, recibían casi lo mismo de salario. Desestimulando el incremento de la productividad del trabajo, tanto en la cantidad como en la calidad de los bienes.

Esa organización del trabajo no ayudaba a orientar la producción hacia el empleo de los nuevos logros de la ciencia y la técnica.

Como observamos los problemas de la economía soviética son complejos, están enredados, sus raíces se remontan al sistema del centralismo absoluto creado ya en los tiempos de Stalin y que sobrevivió a Kruschov y Brezhnev. Resolver estos problemas por medios simples era imposible. Por eso

se propuso un programa de reforma económica radical.

La esencia de esta reforma radica en resolver de manera integral el conjunto de problemas claves en materia de planificación, de organización del abastecimiento material y técnico de formación de precios y de los subtemas financieros y crediticios. El quid del problema radica en pasar:

- De una planificación natural y pormenorizada por unidades de producción, al establecimiento de planes de producción y suministros de los artículos más importantes y deficitarios mediante pedidos (encargos) del Estado y la planificación de las normas económicas.
- De una distribución fundamentalmente por fondos de los recursos materiales y de una adscripción centralizada de los solicitantes a los suministradores, a los vínculos económicos directos y al comercio al por mayor de medios de producción.
- Del sistema de formación de precios, a los precios de equilibrio planificado.
- De la planificación financiera individual, al mecanismo del financiamiento normativo.

Todos estos elementos de la reforma económica radical los desarrollaremos más intensamente en los otros subcapítulos.

3.2 IMPLEMENTACION DE UNA ECONOMIA PLANIFICADA Y DE MERCADO Y FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA MONETARIO FINANCIERO

A continuación desarrollaremos uno de los temas más espinosos y controvertidos de la Reforma Económica Radical. El tema de la economía de mercado contra economía planificada unos cinco años atrás hacerlas reconciliar parecía casi imposible. En la práctica hablar de estas dos categorías económicas, en ese entonces, era más tensionante que la misma guerra fría. Una era la representación del régimen de la propiedad privada y la otra la del régimen de la propiedad de todo el pueblo o colectiva. Hoy los soviéticos la insertan con la terminología económica como parte integrante de un mismo sistema económico-social. El socialismo.

Como dijera el destacado economista soviético Ruslan Jashbulatov "Bajo el aspecto de Marxismo-Leninismo, en la conciencia de las personas, y después en la teoría económica y, lo más importante, en la práctica económica, se introdujeron enfoques dogmáticos, en esencia desacertados que proclamaban "Leyes Económicas" como la "Ley" del desarrollo proporcional y planificado de la economía nacional (en con

sonancia con esta ley, la crisis de la economía en condiciones de socialismo se consideraba imposible) o la "Ley" de la formación de los precios socialistas (que rechazaba la inflación y afirmaba la estabilidad de los precios), etc. Pues bien resultaba imposible criticar esas "Leyes"; esas leyes actuaban como las "Vacas Sagradas" del socialismo y, por tanto, su crítica se equiparaba a la crítica de los cimientos del régimen socialista" (1).

Producto del seguimiento casi a ciegas de estos dogmas convertidos en leyes objetivas del socialismo muchas cosas se dejaban de lado. Por ejemplo, las necesidades y los deseos de los consumidores importaban poco o si se tomaban en cuenta era en última instancia.

En el Pleno del Comité Central del PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviética) de febrero de 1990 se aprobó. "Instaurar una economía planificada y de mercado basada en la diversidad de las formas de propiedad, en la lucha competitiva de los productores independientes, en un desarrollo del sistema financiero y en fuertes incentivos capa

(1)

JASBULATOV, Ruslan. Perestroika cómo la ve un economista. p. 13 y 14.

ces de impulsar la iniciativa individual y colectiva" (2).

El mercado moderno está conformado por un complicadísimo mecanismo de revelación, concordancia y coordinación de los intereses económicos.

Los economistas y dirigentes soviéticos plantean ahora que el mercado es además un instrumento muy democrático por cuanto permite incorporar a la dirección de la producción social a todas las grandes, medianas y pequeñas estructuras económicas. En la medida en que se desarrolla la economía de mercado, las funciones del sistema de dirección se van concentrando en los eslabones intermediarios y a las tareas estratégicas, es decir, al cumplimiento de importantes programas estructurales y científico-técnicos, al desarrollo de la infraestructura, a la adopción de medidas integrales en el campo de la ecología y de los recursos renovables, a la política fiscal y crediticio-financiera, a la estabilidad de la circulación monetaria. La regulación centralizada abarca así mismo los problemas relativos de la protección social del individuo.

(2)

GORBACHOV, Mijail. Hacia un socialismo humano y democrático. Proyecto de plataforma del C.C. del PCUS para el XXVIII Congreso del Partido. p. 28.

En condiciones de libertad de administración económica, todos los eslabones cumplen en una medida u otra funciones de dirección y de intermediarios entre productores y consumidores. Los intermediarios concentran en sus manos la información y una valoración del estado de las cosas (en el capitalismo esta función la cumplen los bancos y corporaciones financieras con sus especialistas a la cabeza). Sus funciones se van formalizando y haciendo cada día más rutinarias. El error que le ha costado caro a la Unión Soviética, consistió en el predominio de la opinión según la cual prácticamente toda la administración de la economía se reducía a operaciones rutinarias que podían ser desempeñadas por cualquier persona. Por el contrario, la actividad comercial y financiero-crediticia supone también la capacidad de pronosticar situaciones que se encuentren en dependencia de muchos factores, de advertir a tiempo y reaccionar decididamente ante los cambios de la situación, establecer relaciones, revelar posibilidades, obtener información fidedigna y enterarse de los intereses económicos.

Al percatarse de que el poder económico en la sociedad se concentraba, fundamentalmente en los intermediarios, el sistema administrativo de mando (formado en la URSS a comienzos de los años 30) declaró que éste le incumbía exclusivamente a los órganos centrales del Estado.

Las relaciones entre el productor y el consumidor quedaron rotas, se interpuso entre ellos el planificador, funcionario sin responsabilidad material (a diferencia del comerciante y el banquero) quien empezó a asegurar el sistema administrativo la presencia de instrumentos fiables (plan y distribución de fondos), para que éste pudiera mantener su situación dirigente respecto de las empresas. Toda operación de intercambio de mercancías al margen del sistema estatal de abastecimiento material y técnico, toda desviación de los precios establecidos por el Centro, se consideraba como un delito grave, en tanto que la violación del monopolio del sistema administrativo sobre la distribución de bienes de consumo es catalogado como especulación.

En el capitalismo esta situación es lo más normal; comprar donde venden barato y vender allí donde son más necesarios y por lo tanto más caros. Sólo en momentos críticos de la historia (guerras y post-guerras) el Estado se ha visto en la necesidad de distribuir sus escasos recursos al margen de los mercados. Es en ese momento cuando la violación del monopolio estatal puede ser censurada como especulación. Por supuesto, la sociedad aprueba solo aquella actividad intermediaria que se desarrolla sobre una base jurídica, legal y registrada. Son penadas sus formas ilegales, tanto por la legislación como por el sistema mercantil.

En los países capitalistas están claramente divididos el papel y las funciones de los productores, quienes buscan obtener un beneficio económico, y de los funcionarios oficiales que controlan a los primeros.

En la Unión Soviética, donde prácticamente toda la economía es estatal, tal división no existe. De ahí que todos los funcionarios oficiales que dirigen la economía se comporten como agentes del Estado, al tiempo que el sistema de planificación asume la función de concordar los intereses económicos. La planificación y distribución de recursos se asemeja a ciertos procesos operantes en un mercado poco desarrollado y carente aún de dinero, como equivalente universal. En calidad de objetos de intercambio, además de los recursos materiales, actúan las tareas y las cuotas; más el dinero oficial es tan solo una de las condiciones necesarias para concretizar cada transacción y está lejos de ser el principal objeto de interés de las partes. Obviamente la eficacia de un sistema de intercambio poco desarrollado es muy baja. Para transformarla en un mercado moderno se requiere que los trabajadores tengan un mayor nivel de calificación profesional.

Otro criterio de este fenómeno, repercute en que cundan las formas legales e ilegales de redistribución. Se trata de diferentes ventajas, exenciones, privilegios, el sobor

no, la distribución entre conocidos, la malversación de caudales públicos en grandes o pequeñas proporciones. Se trata así mismo de que en los últimos decenios ha surgido la delincuencia organizada de la "Economía Sumergida" o "Mercado Negro" en la cual se ven sumidos funcionarios del comercio y la administración.

En la actualidad, si bien se reconoce la necesidad de aceptar en la URSS las condiciones del mercado, la opinión pública no se suma con facilidad a revisar el lugar y el papel de la actividad de los intermediarios. Al cooperador que obtiene una ganancia sin transgredir ninguna ley se le califica con desdén de especulador, en nuestra opinión esto es producto del dogmatismo igualitarista impuesto por tantos años. Lo más importante, sin embargo, reside en asegurar una real igualdad de posibilidades y de competencia entre todos los agentes de la economía, incluidas las cooperativas y las empresas estatales.

La escasez de productos de amplio consumo, crea las condiciones para la especulación. Lo grave consiste en que en el comercio soviético hay eslabones que se convierten en base material para la delincuencia organizada y la corrupción de una parte los funcionarios oficiales y dirigentes de la economía nacional. Se podrá terminar con esta situación solo cuando se de un mercado cabal y se elimine el

déficit y las desproporciones. Pero para que esto suceda, hay que estimular, al máximo cuanto antes, a los intermedios comerciales y bancarios, esto es, a los creadores del mercado.

Según estudiosos de la economía, el mercado, como tal, es socialmente neutro, o sea, que no es un componente de un sistema económico social específico, sino, que puede actuar tanto en el feudalismo como en el capitalismo y por supuesto también en el socialismo. Con sus particularidades específicas, teniendo en cuenta el sistema económico don de éste actúe.

La formación del mercado no necesita que toda la propiedad estatal se transforme obligatoriamente en propiedad privada o colectiva. Solo basta otorgar a las empresas el derecho a disponer de su producción y, para crear el mercado de capitales, con estipular el derecho de éstas a disponer de sus bienes. El control final del Estado propietario puede llevar aparejada una amplia autonomía de las empresas o los departamentos en cuanto a la administración y el uso, así que, en cierto sentido, precisamente ellos pueden ser considerados propietarios reales, en tanto que el Estado, solo como propietario nominal. No es recomendable para la economía reunir en una persona o colectividad al poseedor, administrador y a la vez usuario de la propiedad.

Como pudimos observar la implementación de una economía planificada y de mercado consiste en la conjugación dialéctica de la planificación típicamente socialista, con los elementos propios de una economía de mercado (demanda, oferta, precios, etc.). La influencia planificadora es el elemento indispensable para el desarrollo y control de la producción moderna. Sin embargo, resulta muy importante determinar los métodos y el grado de tal influencia.

A diferencia con el pasado cuando se intentaba planificar todo el proceso de producción y distribución, se crean hoy mecanismos que hacen posible efectuar la planificación centralizada, principalmente a través de herramientas económicas como los impuestos, las tasas de interés, los créditos, los pagos, etc.

Para que funcione normalmente una economía de mercado es necesario que su sistema monetario financiero esté fortalecido convirtiéndose en una palanca que lo dinamiza.

Actualmente, lo primero que se está haciendo en esta materia es el fortalecimiento del Rublo buscando hacerlo fuerte como moneda en el mercado internacional.

Para nadie es un secreto que en la URSS hay un excesivo

volumen de circulante, sin el respectivo respaldo de productos en el mercado produciéndose un déficit en la economía. A pesar de este déficit todavía no se han llegado a disparar los precios del mercado producto del control del Estado sobre los mismos, evitando que se produzca el fenómeno conocido entre nosotros como inflación galopante. Con esto no queremos significar de que deje de existir en la práctica tal inflación.

Una parte importante de ese excesivo circulante se desvía hacia la "Economía Sumergida", que según V. Yaroshenko, en el artículo "Príncipes y Pordioseros a la luz de la economía sumergida" ("Pravda" del 12 de octubre de 1988) considera que los ingresos de la economía sumergida son de muchos miles de millones de rublos. Sin citar la cifra absoluta, el autor dice que superan en mucho los pagos de los fondos sociales a jubilados e inválidos, madres de prole numerosa y estudiantes, y a los habitantes de horfelinatos. Concreticemos esa insinuación. En el presupuesto estatal de la URSS para el año 1989 se destinaron para el seguro y la asistencia social 74 mil millones de rublos. Unos cuantos miles más se canalizaron para pagar becas y al mantenimiento de horfelinatos. En total, unos 80 mil millones de rublos. Eso es una décima parte del Producto Nacional Bruto (PNB) de la Unión Soviética.

Esto nos da una idea de la fuerza y el poder del mercado negro en la URSS, que no era tan solo del comercio ilegal o clandestino del dólar, que mientras en el mercado oficial se entrega 1,60 de rublos, en el mercado negro facilitan hasta 20 rublos, sino que también se comercia con bienes de amplio consumo con déficit aparente o ficticio.

Actualmente se están creando fuertes incentivos a través de tasas de intereses atractivos con el objetivo de canalizar una parte importante de esa excesiva masa monetaria hacia el ahorro. Por otra parte, el Estado está emitiendo bonos del tesoro nacional a término fijo buscando contraer un poco la oferta de dinero en la economía.

Todas estas medidas de tipo monetario van encaminadas a canalizar recursos frescos y dirigirlos a la producción de productos de amplio consumo, la construcción de vivienda, programas sociales con el objetivo de que en el mediano plazo se satisfagan las necesidades materiales de los soviéticos y se reduzca el déficit de productos básicos en la economía.

Otra actividad importante que se está realizando en el marco de la reforma económica radical, tiene que ver con la reestructuración de la banca y el papel que ésta debe jugar

en la implementación de una economía planificada y de mercado. Actualmente la banca ofrece servicios que en el pasado inmediato no pasaban por la mente de los soviéticos que pudieran ser ofrecidos como son los préstamos que buscan incentivar la actividad económica individual, la construcción de cooperativas de productos y de servicios, como también dotar a la empresa estatal de recursos financieros para el cumplimiento de los planes trazados por ésta.

3.3 PARTICIPACION E INICIATIVA POPULAR EN LA REFORMA ECONOMICA

3.3.1 Nueva ley de la empresa estatal y la autogestión en la producción. La nueva ley de la empresa estatal fue aprobada por el Soviet Supremo de la URSS y entró en vigencia a partir del 1 de enero de 1988, convirtiéndose en la piedra angular de la reforma económica radical.

El requerimiento primordial del nuevo modelo consiste en impulsar el desarrollo económico y social en forma intensiva, o sea, mediante una renovación acelerada de tecnologías u equipos, así como profundos cambios estructurales.

En consecuencia con esta ley, en mucho ha cambiado el carácter en la planificación del funcionamiento de la empresa

estatal. Se corrigió el orden existente durante muchos de cenios cuando los Ministerios "Bajaban" el plan para la empresa: qué producir, cuánto producir, a quién suministrar lo, en qué plazos, a qué precios, de dónde recibir la materia prima, de qué dinero disponer para la producción, cuánto pagar a los ingenieros y a los obreros. Todo se disponía "Desde Arriba". No solo se trata de que disminuya drásticamente la cantidad de indicadores fijados a las empresas por parte del aparato planificador estatal, sino, que todavía es importante que cambie el mecanismo de la planificación y acto seguido, el sentido de las relaciones verticales entre la empresa y los organismos administradores del Estado.

Ahora la empresa planifica por sí misma la producción. En los marcos del pedido estatal deberá tan solo cumplir una determinada parte de la tarea productiva, pero los grandes volúmenes de la producción los determina ella misma, de acuerdo con los intereses de su colectividad laboral y las necesidades sociales. En otras palabras, ya no se trata de que las directrices de la producción se determinen como antes, ahora, las que constituyen la parte fundamental del plan de la empresa, o sea, los contratos directos entre las empresas suministradoras de materias primas, materiales y piezas, y los consumidores, corren por cuenta de ella

misma. La segunda parte del plan se forma a partir de los pedidos del Estado, preparados por el respectivo Ministerio, pero que, a diferencia de las tareas planificadas del pasado, no son de cumplimiento obligatorio. Los Ministerios deben ofrecer condiciones económicas de cumplimiento de los pedidos (precios, créditos, facilidades financieras, etc.) que interesen a la empresa.

A nivel de los Ministerios y Departamentos centrales, los planes de la empresa se integran en el Plan Estatal Unico de Desarrollo Económico y Social.

El aumento de la autonomía económica de las empresas y el paso a los métodos económicos de la administración tienen por consecuencia natural el reforzamiento de las relaciones del mercado. La distribución centralizada de recursos fue suplantada por el comercio y las condiciones de suministro entre las empresas por precios de convenios.

Continúa el Estado, como es lógico, reservándose el derecho a fijar los precios de los productos básicos, importantes para la estabilidad social. La diferencia fundamental estriba en el paso de la formación de precios por parte del Estado, a la regulación estatal de los mismos.

Es evidente que el incremento de la autonomía económica

de las empresas se extiende también a la política tecnológica e inversionista, la retribución del trabajo y la distribución de utilidades. Es la única manera para crear estímulos materiales suficientemente eficaces para renovar el equipo, reducir los costos de producción y elevar la productividad del trabajo.

Por lo que respecta a la distribución de utilidades, la parte descontada para el presupuesto central, se fija, según el nuevo sistema, de antemano, por cinco años y en forma de norma estable. Esto influye confianza a la empresa en que el organismo superior (Ministerio) no atentará contra el excedente de las utilidades a fin de mantener las empresas deficitarias del respectivo sector y la empresa que se desenvuelve bien podrá utilizar la parte que quede a su disposición para innovaciones, asistencia social a los trabajadores y premios. La propia empresa fija la magnitud de los salarios para sus trabajadores en función de la cantidad y la calidad del trabajo de cada individuo, poniéndosele fin a las limitaciones en cuanto a los ingresos para los trabajadores de la rama productiva.

Se continúan manteniendo los derechos de los trabajadores, a diferencia con lo que sucede en las empresas de los países capitalistas; los trabajadores de la empresa socialis

ta no pueden ser despedidos ni individual, ni colectivamente, sin observar las normas especiales que defienden el derecho al trabajo, incluido el derecho a una nueva plaza con el concurso del antiguo empleador. Este es un importantísimo logro del socialismo, del cual sería extraordinariamente peligroso prescindir como lo proponen algunos reformadores.

La nueva ley sobre la empresa estatal prevee, en caso de cierre de empresas, ayudar en la colocación, como habíamos dicho y el pago del antiguo salario durante un máximo de tres meses. Esta última medida es objeto de discusión por parte de los sindicatos soviéticos; ellos le exigen al gobierno la existencia de un subsidio por desempleo forzoso que es una de las grandes conquistas de la clase obrera en el siglo XX obtenida en los años 30 al 40.

Un importantísimo factor de la autonomía de las empresas estriba en la autofinanciación, consistente en el resarcimiento de todos los gastos de producción, mejoramiento económico y social del personal gracias a los recursos obtenidos de la venta de los productos, ante todo lo concerniente a las inversiones. Las asignaciones presupuestarias para innovaciones tecnológicas son suplantadas con el fondo propio de desarrollo de la empresa o con el crédito.

El meyo del nuevo modelo de administración económica es la autogestión de los colectivos laborales en la producción. Se ha pasado del sistema de participación de los trabajadores en la administración, a la dirección autónoma de la actividad económica de la empresa.

La concesión de una mayor autonomía económica a las empresas en el contexto de la actual reforma económica plantea este asunto de una manera nueva.

La ampliación de los derechos es inconcebible sin el aumento de la responsabilidad por los resultados de la actividad. Antes esta responsabilidad de la empresa por su actividad no era económica, sino, administrativa, penal, etc. Ahora en las condiciones de autonomía y autofinanciación, no podrán esquivar la responsabilidad económica. Si se tienen derechos, se debe responder, pues las empresas autogestionadas ya no son meros ejecutores de decisiones superiores.

La dirección administrativa (dirigentes) empresarial no puede y no está en capacidad de asumir las pérdidas provocadas por decisiones administrativas erróneas. El presupuesto público tampoco asume la responsabilidad por la actividad de la empresa. Queda entonces una sola alterna

tiva: la responsabilidad la tiene que asumir el colectivo laboral de la empresa. Más los deberes suponen así mismo derechos. Si el personal responde por los errores administrativos, con sus salarios, entonces no puede limitarse a participar en la administración, si no debe dirigir su empresa.

Podemos distinguir los siguientes aspectos básicos del sistema de autogestión en la producción:

- La asamblea general del personal es el máximo órgano de autogestión colectiva de la empresa. En caso de una empresa grande o agrupación productiva con miles y hasta decenas de miles de ocupados, las obligaciones de la asamblea general del colectivo laboral son asumidas por la conferencia de delegados de diversas unidades.
- Las decisiones colectivas tomadas por la asamblea general o la conferencia, que no sean contrarias a la legislación vigente, son obligatorias para todos los miembros del colectivo laboral y para la administración.
- El colectivo laboral tiene derecho a decidir sobre las cuestiones fundamentales de la política económica y financiera: distribuye la parte de las utilidades libres, después del pago del impuesto al presupuesto público, traza

los planes de producción a partir de los pedidos del estado y los contratos de los consumidores, abastecedores, etc.

- Entre una asamblea general y otra, las facultades de los trabajadores se transfieren al Consejo del Colectivo Laboral (CCL), órgano ejecutivo electivo.

- Se implantó el principio de la electividad del jefe de la empresa (director) y de los jefes de las unidades estructurales (secciones, talleres, brigadas).

- La asamblea general elige el Consejo del Colectivo Laboral por un plazo de dos a tres años en votación secreta o abierta. Integran el C.C.L. obreros, empleados, peritos e ingenieros, así como representantes de la administración, las organizaciones del Partido Comunista, sindical, etc., existentes en la empresa. La ley de la empresa estipula que la asamblea fija la composición numérica del C.C.L., en la cual los representantes de la administración no han de pasar de la cuarta parte del consejo; que en las elecciones ordinarias el consejo se renueva en no menos de 1/3.

El presidente, sus vicepresidentes y el secretario del consejo se eligen entre sus miembros. Todos los miembros

del consejo cumplen con sus obligaciones ad honorem, sin retribución adicional y sin exoneración de sus tareas del puesto de trabajo.

Es así como funciona la nueva empresa, con su mecanismo de autogestión.

3.3.2 Nuevo sistema de cooperativización. Sólo después del pleno del C.C. del PCUS reunido en abril de 1985, se dió un viraje en el desarrollo de las cooperativas. Antes de esta fecha y posterior a la NEP las únicas cooperativas que existían en la U.R.S.S. eran las koljosianas, dedicadas a la producción agrícola.

La doctrina leninista sobre las cooperativas no se llevó completamente a la práctica. Las haciendas colectivas fueron perdiendo prontamente los rasgos de sociedad cooperativa, consistente en la autonomía económica, autogobierno y autofinanciamiento. Como efecto, el profundo contenido de la idea de las cooperativas, su esencia socio-económica y enorme diversidad, se limitó a una sola forma: Los Koljoses.

Muchos autores coinciden y compartimos sus tesis de que la causa fundamental o la explicación está dada en la "Socialización decisiva" de los medios de producción en todos

los campos de la economía, la transformación -por medio de decretos- de estas en propiedad estatal socavando irreversiblemente la forma cooperativista de propiedad. Las repercusiones de aquella época "Intransigente" se percibieron por largo tiempo. A principios de la década del 60 el celo impositivo de los "Negadores" de las cooperativas redujo prácticamente a cero las cooperativas de artesanos, transformándolas en una especie de empresa estatal supeditada del Ministerio de Industria Local.

Según declaraciones de los años 50 las cooperativas impedían el desarrollo de las fuerzas productivas. Hoy se ha reconocido todo lo contrario y cada vez es más evidente que muchos problemas de la vida cotidiana de los soviéticos, el atraso en la agricultura, tienen que ver directamente con la política agraria y social de antes, que despreciaba el potencial de las cooperativas.

Poco a poco las cooperativas van recuperando sus posiciones en la sociedad soviética. Se han dictado medidas legislativas que las protejan de la arbitrariedad de los administradores. Se busca con estas medidas recuperar las cooperativas de consumo y su papel en el suministro de alimentos a la población.

La ley sobre el trabajo autóctono entró en vigor en mayo de 1987, impulsando el surgimiento masivo de cooperativas y el 1 de julio de 1988 se promulgó una norma más específica que se conoció como Ley de Cooperativas. Producto de estas dos disposiciones; para finales de 1987, se contaba en la U.R.S.S. con unas 14,000 cooperativas integradas por 155.000 personas. Para inicios dde 1989 el número de cooperativas alcanzaba 77.500 y su personal creció hasta 1,500.000 individuos, produciendo mercancías y generando servicios (según datos de 1988) por más de 6.000 millones de rublos, lo que equivale al 0,75% del Producto Nacional Bruto (PNB) de la U.R.S.S.

Hoy muchos han cobrado confianza en que las cooperativas pueden ayudar a acabar con la pobreza del mercado, con las incomodidades; ofreciendo gran diversidad de artículos y mejorando la calidad de los mismos.

Con la ley de las cooperativas los cooperadores recibieron un importante instrumento jurídico para luchar contra la burocracia y las barreras que estos les imponen.

A los cooperativistas se les estaban poniendo trabas. Para comienzos de 1988 una de cada 10 cooperativas no pudo inscribir sus estatutos. En Moscú, de más de 3.000 coopera

tivas inscritas funcionaban solo unas 1.000. Demasiadas cosas dependían del "Parecer" y el arbitrio de los funcionarios concretos. Ahora, el artículo 2 de la ley sobre las cooperativas estipula que "La creación de una cooperativa no está condicionada a ningún permiso especial de organismos de los soviets, económicos u otros". En correspondencia con este artículo, puede negarse el registro de los estatutos de la cooperativa solo en caso de que estos estén en contradicción con la legislación vigente.

Se discute hoy lo que está permitido y lo que está prohibido a las cooperativas.

La respuesta a estos interrogantes se encuentra en el artículo 3 de la ley que establece para las cooperativas el derecho de cualquier actividad, a excepción de las prohibidas por la legislación nacional.

La ley otorga a los cooperativistas derechos más amplios en materia de producción. El artículo 10 estipula que, para elevar la eficacia de sus actividades, las cooperativas tienen derecho de conjugar sus medios con los de cualquier empresa y organismo, realizar trabajos conjuntos, incluidos los que suponen reconstrucción, reequipamiento de la producción, elevación de la calidad, así como crear empresas de producción intersectoriales, de reparación

y construcción. Así mismo pueden tomar en arriendo y hasta adquirir empresas deficitarias, demostrando en muchos casos el daño que la burocracia causa a la economía. Muchas de estas empresas vendidas a los cooperativistas por deficitarias en poco tiempo estos las convierten en rentables.

Muchas cooperativas, fundamentalmente las ubicadas en la rama del comercio compraban al estado productos terminados y los vendían hasta por el triple de su valor. Estas prácticas generaron descontento entre los consumidores, provocando una discusión fuerte en los círculos del gobierno que llevó a tomar la decisión de prohibir la comercialización de productos por parte de las cooperativas. Solo es posible comercializar un producto, si la misma cooperativa lo produce. Estas medidas sirvieron para controlar los precios del mercado, contradiciendo el artículo 119 de la ley sobre las cooperativas, que proclamó la regla rigurosa de que estos establecen por sí mismos los precios o coordinándolos con los consumidores. Hay quienes opinan que el mejor método para evitar que los cooperativistas aumenten los precios, es incrementando el número de cooperativas, satisfaciendo el mercado. La competencia entre ellos jugaría un papel regulador.

Otros opinan que el instrumento de control más adecuado para evitar el rápido enriquecimiento de los cooperadores

es a través de unas tasas de impuestos acorde con el nivel de ingreso de la respectiva cooperativa. Por el momento se está estudiando cuál sería la tasa de impuesto a aplicar.

Hoy existen en la U.R.S.S. no solo las cooperativas koljosiánas, sino, cooperativas de producción, de transformación, de servicios, de consumo, de alimentos, de la construcción, de reciclaje, etc.

Las compañías de los países capitalistas interesados en colaborar económicamente con la U.R.S.S., ya tienen una nueva categoría de asociados: Las Cooperativas.

La ley sobre las cooperativas permite que estas puedan hacer negocios en el mercado mundial, solo necesitan autorización de la comisión estatal para las relaciones económicas internacionales, adjunta al Consejo de Ministros de la U.R.S.S. En diciembre de 1982, el Consejo de Ministros de la U.R.S.S. otorgó el derecho de realizar las operaciones de exportación e importación a todas las cooperativas de producción, cuyos artículos o servicios puedan competir en el mercado mundial.

Está determinado entonces, que las cooperativas pueden exportar cualquier producto que ellas mismas fabriquen

o transformen. Para esta exportación no hay límites, salvo las mercancías que se catalogan entre la producción de importancia nacional. Para estimular las exportaciones, parte de las entradas en divisas (comúnmente cerca del 70%) se deposita en la cuenta de la cooperativa y está a su disposición. El resto lo compra el estado pagando en rublos. Además si se trata de moneda convertible el Estado paga el doble. Las cooperativas tienen derecho a emplear estos medios, así como los créditos para importar cualquier mercancía, a excepción de las prohibidas en la U.R.S.S. Los bancos soviéticos otorgan a las cooperativas créditos en moneda convertible en las mismas condiciones que los organismos estatales. Además, pueden vender y comprar divisas extranjeras en las subastas que el Banco del Comercio Exterior de la U.R.S.S. organiza desde 1989.

Las cooperativas y sus asociaciones pueden recurrir a los servicios del sistema de seguros contra el riesgo comercial en el mercado internacional, que se instrumenta en la Unión Soviética. Así mismo, tienen el camino libre para participar en exposiciones y ferias extranjeras que organiza la Cámara de Comercio.

También las cooperativas pueden formar, junto con firmas extranjeras, empresas mixtas, tanto en la Unión Soviética como en otros países.

La ley sobre las cooperativas no es en absoluto la cúspide del cooperativismo, sino, el principio del camino para crear un poderoso sector en la economía nacional socialista, que disfruta de iguales derechos que la empresa estatal.

Como dijera Lenin "Cuando los medios de producción pertenecen a la sociedad, cuando es un hecho el triunfo de la clase del proletariado sobre la burguesía, el régimen de los cooperativistas cultos es el socialismo" (3).

3.3.3 Diversificación de las formas de propiedad y el arriendo. Anterior a la implementación de la Perestroika y la estructuración de la reforma económica radical existían en la U.R.S.S. dos formas básicas de propiedad sobre los medios de producción: la estatal (empresa organizada por el estado y el sovjos) y la cooperativa koljociana. La práctica ha demostrado que producto de la enajenación de los trabajadores respecto a los medios de producción, la falta de incentivos económicos para el obrero y el aparato burocrático-administrativo centralizado, este tipo de propiedad cayó en obsolescencia y comenzó a frenar el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad, con

(3) LENIN. Obras escogidas. 12 Tomos. T. XII. p. 381

virtiéndose en lo que los economistas soviéticos han dado en denominar "Mecanismo de freno".

Existen en la actualidad en la Unión Soviética diversas formas de propiedad sobre los medios de producción: la propiedad estatal; la propiedad cooperativa compuesta en el campo por los koljoses y las haciendas colectivas y en los centros urbanos por las cooperativas de producción, servicios, construcción, de transformación, artesanal, etc; la propiedad mixta compuesta por las empresas estatales y extranjeras (países socialistas y capitalistas) y la otra variante de empresa mixta es la constituida por las cooperativas y sus socios extranjeros (en el territorio de la U.R.S.S. hay 1.274 empresas mixtas registradas. En su creación han participado firmas y organizaciones de 60 países, nueve de los cuales son socialistas; 25 capitalistas industrializados; 26 en vía de desarrollo). Por último se encuentra la propiedad individual sobre los medios de producción (antes de la reforma radical existía la propiedad individual personal), de la cual entraremos a desarrollar ahora, ya que de los otros tipos de propiedad, hemos hablado en los subcapítulos anteriores.

La ley sobre el trabajo individual o autónomo entró en vigor en mayo de 1987, desencadenando una gran cantidad de reacciones negativas y positivas por parte de observado

res políticos y periodistas internacionales, quienes opinaban y opinan que era el resurgimiento de la propiedad privada en la U.R.S.S. y tienen toda la razón.

El socialismo tendrá que recorrer todavía un gran camino para poder diferenciar los hechos de las ficciones, dejar se de ilusiones para basarse solo en las realidades.

Para eso se están aplicando reformas que previenen la permisibilidad y la legalidad de todos los tipos de formas de propiedad económica que no se contradicen en esencia con los principios socialistas y de justicia social, pero que en cambio aseguran un mínimo de enajenación del individuo respecto a los medios de producción y el máximo de efectividad económica.

Por tradición muchos marxistas suponían que la pequeña producción, la producción individual artesanal, estaba condenada por la historia, que el futuro pertenecía exclusivamente a la gran producción. Pero Lenin explicó con nitidez que la gran producción no puede existir sin la pequeña. Según datos de la industria de los E.E.U.U. en los últimos años, la ocupación creció en unos cuantos millones de personas, exclusivamente por cuenta de las pequeñas empresas, y no de grandes corporaciones donde incluso se redujo, producto de los adelantos tecnológicos. Esta reali

dad no podía ignorarla el socialismo. Es evidente que muchas mercancías y servicios, sobre todo los pequeños, que satisfacen también necesidades pequeñas, pero muy importantes, se crean mucho mejor no en las grandes empresas según un plan centralizado, sino, con el trabajo del productor individual, de las familias, de pequeñas y medianas unidades económicas. En primer lugar, esto es factible en la esfera de mercancías y servicios de amplio consumo. Pero también es aplicable a la producción de muchos tipos de medios de producción.

La pequeña empresa, como tal, no representa peligro alguno para el socialismo, ya que la parte socialista de la producción continúa siendo la predominante en la economía y el control del Estado a través de los impuestos y las leyes impiden su crecimiento desproporcionado de la iniciativa individual o llamémoslo por su nombre de la propiedad privada.

En cuanto al arriendo, hoy es posible que a una persona, a una cooperativa o a un colectivo laboral se le den en calidad de arriendo bienes del estado.

Se fomentan distintas formas de arrendamiento (tanto en la industria como en la agricultura, el comercio y los servicios) pasan en ocasiones al sistema de arriendo em

presas enteras, por regla general, las no rentables, pero que en el poco tiempo comienzan a proporcionar ganancias.

El arrendamiento proporciona buenos resultados en la agricultura y la ganadería reduciendo a fondo el número de los ocupados, y elevando la productividad del trabajo y los indicadores económicos generales, entre los cuales el principal es que para la elaboración de cada unidad de producto se gaste menos trabajo y de más medios. La nueva política agraria, se orienta por estimular el desarrollo de formas no tradicionales en la organización de la agricultura: pueden ser no solo koljoses y sovjoses, sino, también granjas familiares, u otras formas de actividad en grupo en la agricultura y la ganadería, que actúan en condiciones de arriendo a largo plazo, o incluso personas particulares por separado que reciben la tierra en usufructo a largo plazo, o perpetuo, y que establecen relaciones contractuales con las organizaciones de acopio.

En Octubre de 1988 habían pasado al contrato por el sistema de arriendo 60 empresas en la industria, 15 en la construcción y 14 en el comercio y su número continúa creciendo.

CONCLUSIONES

La metodología que se utilizó en el transcurso del presente estudio, fue la de ir haciendo análisis a medida que se desarrollaban los diferentes temas, por lo mismo, en las conclusiones no nos detendremos nuevamente en los análisis correspondiente, por el contrario, más bien, fijaremos nuestra atención en comparar las Políticas Económicas objeto de estudio.

Iniciamos diciendo que las dos políticas económicas (la NEP y la Reforma Económica Radical) para su época, fueron y son revolucionarias por su contenido altamente (leáse radicalmente) transformador, generando grandes controversias, creando en algunos círculos políticos y económicos simpatías y en otros desconfianza.

Antes de la aplicación de estas políticas económicas, las características de la situación económica, política y social era de crisis de los modelos puestos en funcionamiento antes de la NEP y de la Reforma Económica Radical.

Tanto con la NEP como con la Reforma Económica Radical, se buscaba como objetivo fundamental, fortalecer y desarrollar la Economía Soviética. Esto lo podemos analizar en la cita de Lenin, que se encuentra en la página 89, como también en la de Gorbachov de la página 139 y 140.

El Partido Comunista de la Unión Soviética, con Lenin y Gorbachov a la cabeza, tenían claro que la aplicación de estas dos políticas económicas, significarían un retroceso y una concesión al Capitalismo como Sistema de Producción. Pero al mismo tiempo sabían de la urgente necesidad de la implementación de las respectivas medidas. Ambos conocían de la existencia y necesidad de un período de transición del Capitalismo al Socialismo (etapa que aún no se ha superado), tesis elaborado por los clásicos del Marxismo (Marx y Engels), en la cual cohabitarían leyes económicas de ambos sistemas. Pero ni Marx, ni Engels especificaron como se desarrollaría este período de transición, como tampoco, cuanto tiempo duraría (cosa imposible de predecir). Prácticamente las condiciones socioeconómicas del pueblo soviético, obligaban a buscar salidas no tradicionales, que rompieran (como en la práctica se demostró) los esquemas que inicialmente se habían trazado.

Al hacer este análisis comparativo de estas políticas económicas, podemos observar, que lo que hoy se pregona como

innovador al mundo entero, no es más que la continuación de las directrices que planteara Lenin para la Unión Soviética y que fueran tergiversadas por Stalin y sus hombres. Esta afirmación la podemos corroborar a través de esta breve comparación:

En 1918 Lenin planteó la necesidad de implantar en la Rusia Soviética el Control Obrero, como mecanismo de supervisión por parte de los obreros a los empresarios, a fin de conocer el sistema de administración y para evitar el sabotaje por parte de los propietarios de las mismas.

Ese era uno de los objetivos del Control Obrero, pero el fundamental consistía en democratizar la planificación de la producción, iniciando desde las propias unidades económicas, hasta llegar a los organismos superiores de planificación como fue el Comisariado del Pueblo. En la Reforma Económica Radical encontramos la Nueva Ley de la Empresa Estatal que también le entrega a los trabajadores la posibilidad de participar activamente en la planificación de la producción.

Otro elemento de coincidencia de estas políticas económicas es el régimen de Cooperativización; para Lenin esta jugaba un papel importante en la educación del campesino en la necesidad y en las ventajas económicas del trabajo en colectivo. Al mismo tiempo que el apoyo a las cooperativas con

insumos, maquinarias y ayuda financiera preferencial, estimulaba a los mismos al incremento de la producción de bienes de primera necesidad que para la época se hacían escasos. Además se buscaba devolverle a los productores cooperativistas la posibilidad de sentirse propietarios, cosa que los estimulaba a producir en cantidad y calidad necesaria.

Por otro lado, la Reforma Económica Radical, busca a través de la Cooperativización, romper con el monopolio del Estado, en cuanto a la producción y prestación de servicios a la sociedad; entregando a los cooperadores la posibilidad de satisfacer necesidades que el Estado debido a su rígida centralización no estaba en capacidad de cubrir.

Tanto en la NEP, como en la Reforma Económica Radical se coincide en la necesidad de diversificar las formas de propiedad sobre los medios de producción, buscando evitar al máximo la enajenación respecto al trabajo e incrementar la productividad del trabajo.

En estas dos épocas producto de análisis, el Sistema Monetario se adecuó a las políticas económicas trazadas. Se buscaba fortalecer el rublo, evitando su devaluación acelerada, incentivar el ahorro a través de tasas atractivas; para canalizar estos recursos hacia la industria y hacia los sectores de la economía donde se hacían más necesarios.

La Banca jugó un papel más dinámico, ofreciendo créditos a todos los sectores de la economía, tanto al estatal como al cooperativista y al individual. Se pusieron a circular papeles del Estado para atraer recursos frescos hacia los sectores que más lo necesitaran.

Ambas políticas económicas crearon las condiciones para atraer la inversión extranjera, buscando tener los beneficios de la nueva tecnología, explotar ramas de la producción que no estaban en capacidad de explotar solos y distensionar el panorama político internacional, mostrando que el Gobierno Soviético estaba interesado en desarrollar relaciones comerciales con países capitalistas.

Durante el período de aplicación de la NEP, se permitió la implementación de una economía mercantil, permitiéndole a los productores vender libremente los excedentes de la producción, después de pagar el impuesto en especie al Estado. Con la Reforma Económica Radical se busca también dar incentivos a los productores vendiendo libremente los productos en el mercado, satisfaciendo las necesidades de los consumidores.

En Reforma Económica Radical, la mayoría de sus elementos que la componen aún están en etapa de aplicación, pero por el contrario de sus propuestas consideramos, que si los sectores dentro y fuera del Gobierno Soviético, dejaron

de boicotear estas políticas, la Economía Soviética puede salir del atolladero en el cual se encuentra.

La Perestroika, como medida integral (en lo político, económico y social) busca pasar de un Socialismo autoritario, antidemocrático y excesivamente centralizado a un Socialismo más humano, democrático y en el centro del cual se encuentre el hombre.

BIBLIOGRAFIA

AFANASIEV, Victor. Fundamentos del Comunismo Científico. Ed. Progreso. Moscú, 1977.

BERJIN, Ilía. La Política Económica de los Primeros años del poder Soviético. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1971.

BUTENKO, POPOV et al. El fenómeno Stalin. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1988.

COHEN, Stephen. Bujarín y la Revolución Bolchevique.

XXVII Congreso del PCUS. Programa del Partido Comunista de la URSS. Nueva Redacción. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1986.

CONGRESO DE DIPUTADOS POPULARES DE LA URSS. Documentos y Materiales. Ed. de la gencia de Prensa ovosti. Moscú, 1989.

ENCICLOPEDIA UNIVERSAL ILUSTRADA EUROPEO-AMERICANA. Tomo 52. Madrid: Espasa-Calpe S.A., 1968.

GAIDAR, Yegor, Una Opción difícil acerca del Balance Económico de 1989. Revista Socialismo Teoría y Práctica. Ed. de Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1990.

GORBACHOV, Mijail. Hacia un Socialismo Humano y Democrático. Plataforma del C.C. del PCUS para el XXVIII Congreso. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1990.

----- El Potencial de Cooperativismo para la Perestroika. Ed. de la gencia de Prensa Novosti. Moscú, 1988.

----- Etapa crucial de la Perestroika. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1989.

----- . La Perestroika en el Partido Tarea Clave del Mo-
mento. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1989.

----- . Documentos y materiales de la XIX Conferencia Na-
cional del PCUS. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti.
Moscú, 1988.

----- . Informe político del Comité Central del PCUS a
su XXVIII Congreso y tareas del Partido. Ed. Novosti.
Moscú, 1990.

ILICH ULIANOV, Vladimir. Lenin. Obras Escogidas, 5ª ed. To-
mo III. Moscú: Progreso, 1981.

----- . Acerca de la Estrategia y Táctica de un Partido
Revolucionario. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti.
Moscú, 1988.

----- . Obras Escogidas, 12 tomos. T. XI y XII. Ed. Pro-
greso. Moscú, 1977.

----- . -----, un solo tomo. Ed, Progreso. Moscú, 1969.

----- . -----, 55 Tomos. T. 44. Ed. Progreso, 1977.

INKELES, A. y FELDMESSER, R. La estratificación de La So-
ciedad Soviética. Ed. de la Facultad de Derecho de la
Universidad Central de Venezuela. Caracas, 1963.

JASBULATOV, Ruslan. Perestroika como la ve un Economista.
Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1989.

KATORGUIN, I. Experiencia Histórica de la Aplicación de la
Nueva Política Económica por el PCUS (1921-1925). Ed.
Progreso. Moscú, 1975.

KONDRATIEV, Miroslav, Las Cooperativas: Trabajo y Espíritu
emprendedor. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Mos-
cú, 1989.

KOZLOV, G. Economía Política del Capitalismo y Socialismo.
2ª ed. Colombia: Fondo Editorial Suramericana. Colec-
ción Economía, 1984.

MARX, ENGELS Y LENIN. Sobre la Dictadura del Proletariado.
Ediciones en Lenguas Extranjeras. Pekín, 1976.

MEDVEDEV, Roy. y STURNA, Melor. Brezhnev Período del Estan-
camiento. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú,
1989.

MENSHIKOV, Stanislav. Estructura Económica del Socialismo. La Experiencia del Pronóstico. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1990.

MORENO HERNANDEZ, Miguel. Política Económica de la URSS. Ed. Morata. Madrid, 1962.

PETRAKOV, N. y YASIN, E. Métodos Económicos de Dirección Centralizada y Planificada. Revista de la Academia de Ciencia de la URSS. La Reforma Económica Soviética: Búsquedas y Soluciones. Editorial Nauka. Moscú, 1988.

PLENO DEL C.C. DEL PCUS. Tesis del C.C. del PCUS para la XIX Conferencia Nacional del Partido. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1988.

POLIAKOV, Yu et al. Historia de la Sociedad Soviética. Ed Progreso. Moscú, 1977.

SEROV, Alexéi. JRUSCHOV, Nikita. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1989.

SOBOLEV, Leonid. URSS. Censo 89. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1989.

TIJONOV, N.A. La Economía Soviética: Logros, Problemas y Perspectivas. Ed. Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1963.

VASETSKI, Nikolái. Falseamientos de la Experiencia Histórica de la Gran Revolución de Octubre. Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1987.

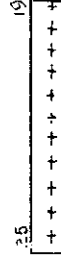
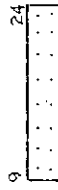
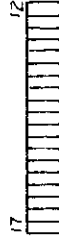
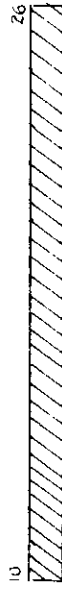
VASETSKI, Nikolai; RADZIJOVSKI, Leonid et al. Trostski. Regreso a la URSS? Novosti. Moscú, 1990.








YUN, Oleg. Perfeccionamiento del Mecanismo Planificador en la Gestión Económica. Ed. Progreso. Moscú, 1988.

ANEXOS

ANEXO 1. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Abril Mayo Junio Julio Agosto Septiembre



-  Identificación de las fuentes bibliográficas
-  Elaboración y entrega de anteproyecto
-  Evaluación y selección de la bibliografía, documentos y materiales obtenidos
-  Estudio y ordenamiento de la información y fenómenos analizados
-  Desarrollo de capítulos y conclusiones
-  Transcripción con normas técnicas de ICONTEC
-  Entrega del trabajo de investigación

ANEXO 2. PRESUPUESTO DE GASTOS PARA ELABORACION DE TESIS DE GRADO

| | | |
|----------------------------------|---------|----------|
| Papelería y útiles de Oficina | | \$35.669 |
| 1 Dna. de Lápices | \$ 900 | |
| 1/Dna. de lapiceros | 612 | |
| 4 libretas de papel periódico | 996 | |
| 2 block de papel bond carta | 800 | |
| 1 Dna. de folder bicelete | 390 | |
| 1 cinta para máquina de escribir | 802 | |
| 1 paquete de memofichas | 480 | |
| Corrector | 367 | |
| 1500 fotocopias | 30.000 | |
| Adquisición de bibliografía | | 56.000 |
| Compra de libros | 36.000 | |
| Compra de folletos y revistas | 10.000 | |
| Fletes | 10.000 | |
| Transporte | | 200.000 |
| 2 pasajes a Bogotá | 140.000 | |
| Transporte local | 30.000 | |
| Alimentación y hospedaje | 30.000 | |
| Comunicación | | 17.400 |

194

Viene

| | | |
|--|--------|--------|
| Llamadas telefónicas | 12.000 | |
| Correspondencia | 3.000 | |
| 6 cassettes de grabación | 2.400 | |
| Transcripción del trabajo de Investigación | | 29.000 |
| Anteproyecto | 5.000 | |
| Trabajo de investigación | 18.000 | |
| Anillado | 6.000 | |

Total Gastos 338.069

Más 10% para imprevistos 33.807

Gran Total \$371.876

ANEXO 3. BALANZA COMERCIAL SOVIETICA (1909-1938)

| Año | Exportación | Importación | Balance |
|-------------------|----------------------|-------------|-----------|
| | (Millones de Rublos) | | |
| 1909-1913 (media) | 6.513,9 | 4.994,1 | + 1.519,8 |
| 1913 | 6.596,4 | 6.022,5 | - 573,9 |
| 1918 | 35,5 | 460,8 | - 425,3 |
| 1919 | 0,4 | 14,0 | - 13,6 |
| 1920 | 6,1 | 125,7 | - 119,6 |
| 1921 | 88,5 | 922,9 | - 834,4 |
| 1922 | 357,4 | 1.181,7 | - 824,3 |
| 1923 | 954,8 | 627,2 | + 327,6 |
| 1924 | 1.476,1 | 1.138,8 | + 337,3 |
| 1925 | 2.664,4 | 3.620,9 | - 956,5 |
| 1926 | 3.173,7 | 3.016,5 | + 156,2 |
| 1927 | 2.267,0 | 3.320,5 | - 53,5 |
| 1928 | 3.518,9 | 4.174,6 | - 655,7 |
| 1929 | 4.045,8 | 3.857,0 | + 188,8 |
| 1930 | 4.539,3 | 4.637,5 | - 98,2 |
| 1931 | 3.553,1 | 4.839,9 | - 1.286,8 |
| 1932 | 2.518,2 | 3.083,5 | - 565,3 |
| 1933 | 2.167,5 | 1.525,1 | + 642,4 |
| 1934 | 1.832,4 | 1.018,0 | + 814,4 |
| 1935 | 1.609,3 | 1.057,2 | + 552,1 |
| 1936 | 1.359,1 | 1.352,5 | + 6,6 |
| 1937 | 1.728,6 | 1.341,3 | + 387,3 |
| 1938 | 1.331,9 | 1.422,9 | - 91,0 |

Fuente: Departamento de Estadística Nacionales de la URSS

1916

ANEXO 4. INDICES BASICOS DEL DESARROLLO* (porcentaje con respecto al año anterior) 1984 = 100%

Parte 1

| | 1985 | 1986 | 1987 |
|--|-------|-------|-------|
| Producto social global | 103,6 | 104,4 | 103,0 |
| Renta nacional producida | 103,5 | 104,1 | 102,3 |
| Fondo básicos de producción de todas las ramas de la economía nacional | 105,6 | 105,2 | 105,2 |
| Producción industrial | 103,9 | 104,9 | 103,8 |
| Producción de medios de producción | 103,9 | 105,3 | 103,8 |
| Producción de medios de consumo | 104,1 | 103,9 | 103,8 |
| Producción agropecuaria global | 100,1 | 105,3 | 100,2 |
| Puesta en explotación de los fondos básicos | 101,0 | 105,9 | 105,0 |

Fuente: Departamento de Estadística Nacionales de la URSS

* Económico y social de la URSS

ANEXO 5. INDICES BASICOS DEL DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL
DE LA URSS (porcentaje con respecto al año anterior)

1984 = 100%

Parte 2

| | 1985 | 1986 | 1987 |
|--|-------|-------|-------|
| Inversiones básicas | 103 | 108,4 | 104,7 |
| Transporte de cargas | 101,1 | 104,4 | 102,0 |
| Circulación de pasajeros en todos los tipos de transporte | 102,7 | 103,9 | 102,6 |
| Número de obreros y empleados | 100,8 | 100,6 | 100,4 |
| Productividad del trabajo | 103,2 | 103,8 | 102,4 |
| Ganancias obtenidas en la economía nacional (en precios comparables) | 105,4 | 108,8 | 105,0 |
| Ingresos reales per cápita | 102,5 | 102,5 | 102,0 |
| Total de ventas minoristas | 104,0 | 106,3 | 102,8 |
| Intercambio del comercio exterior | 99,6 | 102,3 | 100,6 |

Fuente: Departamento de Estadística Nacionales de la URSS

ANEXO 6. DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LA URSS

| Rubros | 1987 | 1988 | 1989 |
|---|-------|-------|-------|
| Renta Nacional (Incremento en % respecto al año anterior) | 2,3 | 4,4 | 2,4 |
| Producción Industrial (miles de millones de rublos) | 869 | 903 | 910,4 |
| Comercio Exterior (miles de millones de rublos) | 128,9 | 132,1 | 138,4 |
| Renovación de la producción en el sector de construcciones mecánicas (en %) | 9,1 | 11,4 | 13,1 |
| Petróleo (incluido el condensado de gas, millones de ton.) | 624 | 624 | 607 |
| Gas natural (miles de millones de m ³) | 727 | 770 | 796 |
| Hulla (en millones de Ton) | 760 | 772 | 740 |

Fuente: Departamento de Estadística Nacionales de la URSS

1999

ANEXO 7. DESARROLLO SOCIO ECONOMICO SECTOR AGROINDUSTRIAL
(millones de Ton)

| | 1987 | 1988 | 1989 |
|---------------------------|-------|-------|-------|
| Cereales | 211,3 | 195 | 211,1 |
| Algodón en Rama | 8,09 | 8,7 | 8,6 |
| Remolacha azucarera | 90,4 | 88 | 97,5 |
| Semillas de Girasol | 6,08 | 6,2 | 7,0 |
| Papas | 75,9 | 62,7 | 72,0 |
| Vegetales y Cucurbitáceas | 29,2 | 34,5 | 33,5 |
| Carne | 18,6 | 10,7 | 20,0 |
| Leche | 103,4 | 106,8 | 108,1 |

Fuente: Departamento de Estadística Nacionales de la URSS

ANEXO 8. DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LA URSS

| | 1987 | 1988 | 1989 |
|--|-------|-------|-------|
| Energía eléctrica (miles de millones de Kw/h) | 1.665 | 1.705 | 1.722 |
| Acero (en millones de Tcn) | 162 | 163 | 160 |
| Laminado (millones de Tcn) | 114 | 116 | 116 |
| Tubos de acero (millones de Tcn) | 20,3 | 20,8 | 20,6 |
| Ordenadores y sus piezas de repuesto (miles de millones de rublos) | 5,3 | 6,5 | 7,7 |
| Abonos minerales (en el 100% de sustancias nutritivas, millones de Tcn). | 36,3 | 37,1 | 34,3 |
| Fibra sintética e hilos (miles de Tcn) | 1.517 | 1.600 | 1.600 |
| Papel (millones de Tcn) | 6,2 | 6,3 | 6,3 |
| Cemento (millones de Tcn) | 137 | 139 | 140 |
| Telas de todo tipo (miles de millones de m ²) | 12,7 | 13,1 | 13,1 |
| Calzado (millones de pares) | 810 | 820 | 827 |
| Aspiradoras (millones de unidades) | 3,8 | 4,1 | 5,1 |
| Refrigeradores y congeladores (millones de unidades) | 6,0 | 6,2 | 6,5 |
| Lavadoras (millones de unidades) | 5,8 | 6,1 | 6,7 |
| Televisores (millones de unidades) | 9,07 | 9,6 | 9,9 |
| Grabadoras (millones de unidades) | 5,02 | 5,5 | 5,7 |
| Coches turismo (miles de unidades) | 1.332 | 1.300 | 1.217 |

Fuente: Departamento de Estadística nacionales de la URSS

ANEXO 9. DESARROLLO SOCIAL

| Rubros | 1987 | 1988 | 1989 |
|--|-------|-------|-------|
| Salario mensual promedio (en rublos) obreros y empleados | 203 | 220 | 240 |
| Salario mensual promedio (en rublos) Koljosiános | 170 | 182 | 196 |
| Prestaciones Sociales (miles de millo nes de rublos) | 162,5 | 175 | 187 |
| Población de la URSS (al 1 de Enero millones de personas) | 284,5 | 286,7 | 288,8 |

Fuente: Departamento de Estadística nacionales de la URSS