

**DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITOS ECONOMICOS EN LAS CIUDADES  
CAPITALES DE COLOMBIA**



**CAROLINA AURORA CANO PICO**

**PROYECTO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE ECONOMISTA**

**ASESOR**

**JOSE ANGEL VILLALBA HERNANDEZ**

**UNIVERSIDAD DE CARTAGENA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
PROGRAMA DE ECONOMÍA  
CARTAGENA DE INDIAS D.T Y C.  
2019**

## **RESUMEN**

El siguiente trabajo trata sobre la desigualdad de ingresos y delitos económicos en las ciudades capitales de Colombia para un periodo comprendido del 2010 – 2017, estudiada a través de tres capítulos. El primero se refiere al análisis por tipo de delitos económicos y niveles de desigualdad y pobreza; el segundo la relación entre desigualdad y delitos económicos: un análisis para las ciudades capitales de Colombia y por último análisis de estrategias de política pública para el mejoramiento de los indicadores de delincuencia en las ciudades capitales de Colombia. El proyecto se realiza en el marco de una investigación evaluativa, logrando realizar una aproximación a la relación entre las desigualdades de ingresos y los diferentes tipos de delitos. La metodología a realizar será mediante los modelos de datos de panel, con la finalidad de poder apreciar las diferencias intra y entre las ciudades capitales. Los resultados aquí presentados aportan a la discusión del tema toda vez que permiten mostrar que la agregación de la actividad delictiva para el análisis de criminalidad y economía no permite capturar estas diferencias en torno a las ciudades y las tipologías del delito.



UNIVERSIDAD DE CARTAGENA  
 FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
 PROGRAMA DE ECONOMÍA



REMISIÓN DE TRABAJO DE GRADO

FECHA : Cartagena de Indias, 10 de mayo de 2019.  
 DE : COMITÉ DE GRADUACIÓN  
 PARA : Doctor(es):  
 1. EFRAÍN MANUEL CUADRO GUZMÁN  
 2. DENNYS MARRUGO TORRENTE

Cordial saludo:

Para su consideración y estudio remito a usted(es) Trabajo de Grado titulado: "DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITOS EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA".

AUTORA(ES) : CAROLINA CANO PICO

ASESOR(A) : JOSÉ ÁNGEL VILLALBA HERNÁNDEZ

Sírvase remitir el concepto respectivo marcando con una X los términos de:

APROBADO	<input checked="" type="checkbox"/>	NO APROBADO	<input type="checkbox"/>
APLAZADA	<input type="checkbox"/>	MERITORIA	<input type="checkbox"/>

Atentamente,

JOSÉ ÁNGEL VILLALBA HERNÁNDEZ  
 Director  
 PROGRAMA DE ECONOMÍA

Recibe Evaluadores:

2. DENNYS MARRUGO TORRENTE

FIRMAS - FECHA

P.D: El plazo máximo para la entrega de este concepto es hasta el de 10 junio de 2019.

Anexo: Formato de Observaciones.



REMISIÓN DE TRABAJO DE GRADO

FECHA : Cartagena de Indias, 10 de mayo de 2019.  
DE : COMITÉ DE GRADUACIÓN  
PARA : Doctor(es):  
1. EFRAÍN MANUEL CUADRO GUZMÁN  
2. DENNYS MARRUGO TORRENTE

Cordial saludo:

Para su consideración y estudio remito a usted(es) Trabajo de Grado titulado: "DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITOS EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA".

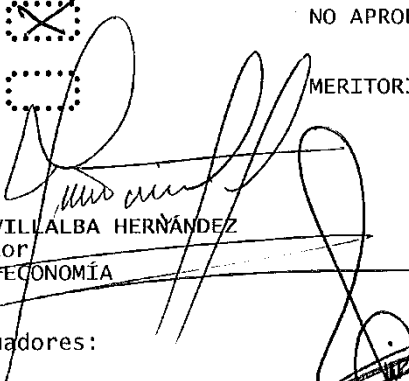
AUTORA(ES) : CAROLINA CANO PICO

ASESOR(A) : JOSÉ ÁNGEL VILLALBA HERNÁNDEZ

Sírvase remitir el concepto respectivo marcando con una  los términos de:

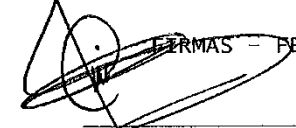
APROBADO  NO APROBADO   
APLAZADA  MERITORIA

Atentamente,

  
JOSÉ ÁNGEL VILLALBA HERNÁNDEZ  
Director  
PROGRAMA DE ECONOMÍA

Recibe Evaluadores:

1. EFRAÍN MANUEL CUADRO GUZMÁN

 FIRMAS - FECHA

P.D: El plazo máximo para la entrega de este concepto es hasta el de 10 junio de 2019.

Anexo: Formato de Observaciones.

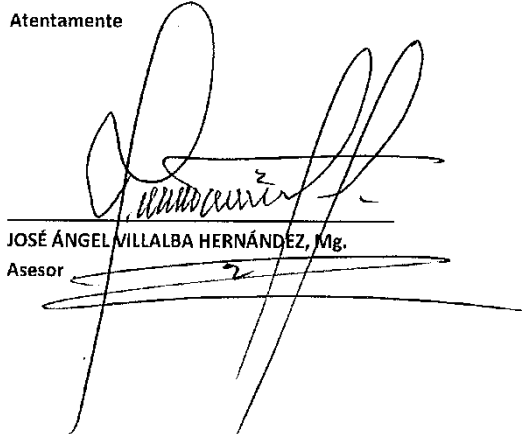
Cartagena de indias, D. T. Y C. 26 de junio de 2019

SEÑORES  
COMITÉ DE GRADUACIÓN PROGRAMA DE ECONOMIA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA  
E. S. D.

Cordial saludo

Presento ante ustedes el proyecto de grado titulado "DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITO EN LA CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA" elaborado por el egresado CAROLINA AURORA CANO PICO, el cual fue desarrollado bajo mi asesoría, como requisito para obtener el título de ECONOMISTA.

Atentamente



JOSÉ ÁNGEL VILLALBA HERNÁNDEZ, Mg.

Asesor

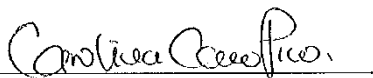
Cartagena de Indias, D. T. Y C. 26 de junio de 2019

SEÑORES  
COMITÉ DE GRADUACIÓN PROGRAMA DE ECONOMIA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA  
E. S. D.

Cordial saludo

Presento ante ustedes el proyecto de grado titulado "DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITO EN LA CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA" elaborado por el egresado CAROLINA AURORA CANO PICO, el cual fue desarrollado bajo la asesoría del profesor JOSÉ ÁNGEL VILLALBA HERNÁNDEZ, Mg como requisito para obtener el título de ECONOMISTA.

Atentamente



CAROLINA AURORA CANO PICO  
Estudiante

## TABLA DE CONTENIDO

0. DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITOS ECONOMICOS EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA .....	14
0.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	15
0.1.1. Formulación del problema .....	16
0.1.2. Sistematización del problema .....	16
0.2. JUSTIFICACIÓN.....	16
0.2.1. Contribución Académica.....	17
0.2.2. Contribución Social.....	17
0.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	17
0.3.1. Objetivo general.....	17
0.3.2. Objetivos específicos .....	17
0.4. MARCO REFERENCIAL .....	18
0.4.1. Estado del arte.....	18
0.4.2. Marco teórico.....	20
0.4.3. Marco Conceptual .....	22
0.5. DISEÑO METODOLÓGICO.....	23
0.5.1. Datos.....	23
0.5.2. Estrategia empírica .....	24
0.5.3. Delimitación de la investigación.....	25
0.5.4. Sistema de variables .....	25
0.6. PRESUPUESTO .....	26
0.7. CRONOGRAMA.....	27
1. LAS CIUDADES CAPITALES EN COLOMBIA: UN ANÁLISIS POR TIPO DE DELITOS ECONOMICOS Y NIVELES DE DESIGUALDAD Y POBREZA .....	28
1.1. POBREZA Y DESIGUALDAD EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA .....	29

1.2. LA TASA DE CRIMINALIDAD EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA SEGÚN SU TIPOLOGIA .....	36
1.2.1. Clasificación de los delitos de acuerdo a su tipología .....	39
2. LA RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD Y DELITOS ECONOMICOS: UN ANÁLISIS PARA LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA .....	50
3. ANÁLISIS DE ESTRATEGIAS DE POLÍTICA PÚBLICA PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS INDICADORES DE DELINCUENCIA EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA.....	71
3.1. PROGRAMAS CONTRA EL DELITO Y LA VIOLENCIA MEDIANTE EL DISEÑO AMBIENTAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.....	73
3.2. POLITICAS PÚBLICAS CONTRA LA DELINCUENCIA EN EL TERRITORIO COLOMBIANO.....	75
3.3. PROPUESTA DE POLÍTICA PÚBLICA: FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIÓN FAMILIAR, POR CIUDADES CON COHESIÓN SOCIAL.....	81
4. CONCLUSIONES .....	85
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	87
6. ANEXOS .....	92



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. <i>Coefficiente Gini para las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	29
Gráfico 2. <i>Porcentaje de población en condición de pobreza en las ciudades capitales de Colombia, 2010 – 2017</i> .....	30
Gráfico 3. <i>Porcentaje de población en condición pobreza y niveles de desigualdad por ciudades capitales de Colombia, 2010 – 2017</i> .....	32
Gráfico 4. <i>Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM), 2010 - 2017</i> .....	34
Gráfico 5. <i>Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM) por valor agregado y nivel de desigualdad en ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	35
Gráfico 6. <i>Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM) por valor agregado y niveles de pobreza en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	36
Gráfico 7. <i>Número total de delitos economicoss por tipología en las ciudades capitales de Colombia, 2010 – 2017(Número de casos)</i> .....	37
Gráfico 8. <i>Total delitos economicoss por ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	38
Gráfico 9. <i>Tasa de amenazas por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	39
Gráfico 10. <i>Tasa de homicidios por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	40
Gráfico 11. <i>Tasa de hurto de automóviles por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	41
Gráfico 12. <i>Tasa de hurto a motocicletas por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	42
Gráfico 13. <i>Tasa de hurto a establecimientos comerciales por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	43
Gráfico 14. <i>Tasa de hurto a establecimientos financieros por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	44

Gráfico 15. <i>Tasa de hurto a residencias por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	45
Gráfico 16. <i>Tasa de hurto a personas por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	46
Gráfico 17. <i>Tasa de delitos economicoss por piratería por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	47
Gráfico 18. <i>Tasa de delitos economicoss por terrorismo por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017</i> .....	48
Gráfico 19. <i>Tasa de amenazas y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	52
Gráfico 20. <i>Tasa de homicidios y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	53
Gráfico 21. <i>Tasa de hurto a personas y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	54
Gráfico 22. <i>Tasa de piratería y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	55
Gráfico 23. <i>Tasa de terrorismo y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	56
Gráfico 24. <i>Tasa de Amenazas y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	58
Gráfico 25. <i>Tasa de homicidios y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	59
Gráfico 26. <i>Tasa de hurto a personas y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	60
Gráfico 27. <i>Tasa de piratería y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	61

Gráfico 28. <i>Tasa de terrorismo y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	62
Gráfico 29. <i>Tasa de Amenazas y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	63
Gráfico 30. <i>Tasa de homicidios y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	64
Gráfico 31. <i>Tasa de hurto a personas y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	65
Gráfico 32. <i>Tasa de piratería y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	66
Gráfico 33. <i>Tasa de terrorismo y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017</i> .....	67

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Resultados del modelo de efectos fijos para cada tipo de delitos economicos analizado ...</i>	69
Tabla 2. <i>Objeto del centro de Estudio y análisis en convivencia y seguridad ciudadana: Escenarios de conflictividades y violencias .....</i>	75
Tabla 3. <i>Marco Político Para Prevención de la Delincuencia Juvenil .....</i>	76

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Indicadores de pobreza y desigualdad para las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017 .....	92
Anexo 2. Indicador de Importancia Económica Municipal, 2010 - 2017 .....	93
Anexo 3. Tasa de Amenazas por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia.....	94
Anexo 4. Tasa de Homicidios por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia .....	95
Anexo 5. Tasa de Hurto a personas por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia .....	96
Anexo 6. Tasa de Piratería por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia.....	97
Anexo 7. Tasa de Terrorismo por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia .....	98

**0. DESIGUALDAD DE INGRESOS Y DELITOS ECONOMICOS EN LAS  
CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA**

## 0.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Al considerar el tema de criminalidad y contexto social se hace apropiado tener en cuenta el marco teórico sugerido por Becker (1968) en el cual se sustenta que la actividad delictiva es una elección racional de un individuo, al juzgar los beneficios de delinquir y la probabilidad de ser castigado, por lo cual juega un papel fundamental el contexto social, económico y político de cada estructura territorial, por esto Redondo & Andrés Pueyo (2007), establece que la criminología contemporánea se compone de un proceso de relacionamiento entre diferentes factores dinámicos que cambian a lo largo del proceso de vida de los individuos, por lo cual se hace necesario tener en cuenta los contextos y ambientes en los cuales se desarrollan este tipo de fenómenos sociales.

El caso colombiano es común al caso de los países latinoamericanos y de bajos ingresos los cuales se encuentran en contextos de mucha pobreza y de altos niveles de criminalidad, tanto organizada como común. Los atracos callejero, el raponazo, el robo de vehículos y de celulares continúan generando un clima de inseguridad que difícilmente pueden combatir las autoridades (Nación, 2018). Diferentes políticas públicas se han realizado y existe una amplia literatura en el tema (Botello, 2014; Chaparro Figueredo, 2013; Cid Ferreira, Lorenzo Pisarello, & Laks, 2017; Rubio, 1997; Bouzat, 2010; Enamorado, López Calva, Rodríguez Castelán, & Winkler, 2014) que han contribuido a la exposición de los impactos y la trascendencia del fenómeno, y a su vez han permitido entender la necesidad de intervención, además que los gobiernos jueguen un papel fundamental en el combate contra la criminalidad, con estrategias que no busquen actuar en el corto plazo, sino en el largo plazo, que incorporen el carácter estructural e integral del mismo.

Este tipo de fenómenos se ha demostrado que están muy ligados a los niveles de pobreza y desigualdad, y se encuentra que la inseguridad, medida por percepción, afectan, en su mayoría, a los estratos más vulnerables 2 y 3 (Nación, 2018), por lo cual es de gran importancia considerar que el fenómeno implica un contexto muy vulnerable que suele convertirse en trampas de violencia y pobreza que sin una intervención directa de las autoridades responsables, este tipo de problemas no

lograrían tener una solución y una mejora en los niveles de bienestar de la población, de esta forma surge la necesidad de evaluar esta relación para el contexto colombiano, considerando principalmente que cada país y cada ciudad es particular.

#### 0.1.1. Formulación del problema

¿Cómo se relacionan las características de las ciudades capitales de Colombia, en términos de pobreza e desigualdad, con los niveles de criminalidad, en sus diferentes tipologías?

#### 0.1.2. Sistematización del problema

¿Cuáles son los factores que diferencian a las ciudades capitales en Colombia respecto a sus niveles de desigualdad en sus ingresos y los niveles de delincuencia tanto común como organizada? ¿Cómo se comportan las tendencias por tipo de delitos económico en las ciudades capitales de Colombia? ¿Existen diferencias entre ellas? ¿Dentro de cada una de estas, cómo se relacionan con los niveles de desigualdad?

### 0.2. JUSTIFICACIÓN

La justificación principal que motiva el desarrollo de la presente investigación, es la oportunidad de comprender la asociación entre pobreza, desigualdad y el grado de incidencia de las actividades delictivas en el contexto urbano de las principales ciudades, considerando que la violencia común se ha convertido en uno de los principales problemas de índole social y económica de las entidades territoriales. Por tal razón se considera importante la obtención de resultados de investigación en esta línea puesto que podría arrojar luces para el entendimiento y correcto desarrollo de políticas públicas que ayuden al mejoramiento del bienestar percibido de las comunidades en general.



### 0.2.1. Contribución Académica

Para el orden académico se brinda un aporte, toda vez que se considera la desagregación por tipo de delitos económicos urbano y los niveles de desigualdad por ciudad, considerando sus características particulares y con información actualizada, generando una discusión sobre la relevancia de las políticas públicas encaminadas al combate de este fenómeno.

### 0.2.2. Contribución Social

El análisis de la desigualdad en todos sus aspectos, genera un gran impacto en el grado de bienestar que perciben los miembros de la sociedad, de tal manera, que cada intervención que se desarrolle para la mejora en la condición de vida de los más vulnerables, se considerará como contribución al ámbito social.

## 0.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 0.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre las desigualdades de ingresos y la actividad delictiva, considerando su evolución, características y tipos de delitos económicos en las ciudades capitales de Colombia, para el período 2010 – 2017.

### 0.3.2. Objetivos específicos

- Caracterizar por tipos de delitos económicos y niveles de desigualdad de ingresos en las ciudades capitales de Colombia, para el período 2010 – 2017.
- Analizar la dinámica y relación de las desigualdades de ingresos y la actividad delictiva en Colombia para el período 2010 – 2017.
- Proponer estrategias de políticas públicas a partir de los resultados obtenidos respecto a las desigualdades en ingresos en las ciudades capitales de Colombia, para el período 2010 – 2017.

## 0.4. MARCO REFERENCIAL

### 0.4.1. Estado del arte

Cid Ferreira, Lorenzo Pisarello, & Laks (2017) evalúan el impacto que generan los cambios en los indicadores macroeconómicos sobre la evolución del delito en Argentina. Destaca que en la literatura se ha malinterpretado las relaciones entre criminalidad y pobreza, en el cual considerar que en zonas de mayor vulnerabilidad se concentra la violencia, obedece a factores muy diversos tanto internos como externos, en el sentido de este último se distingue que hay afectación por la incidencia de las reacciones del estado y la sociedad en general frente a estas conductas. Adicionalmente explica que no es la pobreza ni la miseria la que inciden en los niveles de delincuencia, sino el descontento social vinculado a la inequidad lo que estimula estas conductas delictivas. Igualmente los niveles de delitos se asocian al tipo de delito, los cuales tienen características muy diferentes entre sí, y con esto juega un papel fundamental el hecho particular de la selectividad del sistema penal, la segregación de clases y las redes protectoras que gozan los sectores de mayor riqueza y poder.

En el contexto de Economía política se encuentra que cada vez que la economía converge a políticas neoliberales aumentan los niveles de criminalidad, de acuerdo al hecho de que esto aún las desigualdades internas. Se sugiere encontrar modelos económicos que se vinculen al concepto de desarrollo humano, social, cultural y económico, que contribuirían en las mejoras de las condiciones de vida de las poblaciones más vulnerables, disminuyendo así los niveles de inequidad y con ello con niveles de violencia.

Enamorado *et al* (2014) evalúan para México la relación entre desigualdad de ingresos y los crímenes violentos en el contexto de la cultura del narcotráfico. Distinguen que la desigualdad juega un papel importante pero no es único relevante en la explicación de las altas tasas de delincuencia y criminalidad. Observan que la inequidad se convierte en un justificante para la población en desventaja que buscan compensarse por sus propios medios, cayendo en actividades criminales. Se

apreció que ha habido periodos en los cuales los niveles de criminalidad se han aumentado aún en periodos en donde la desigualdad ha disminuido, esto esta explicado por el efecto que tienen los grupos al margen de la ley en los espacios que deja el estado.

Las estrategias que se consideran fundamentales para disminuir el espacio del crimen, es el uso de las nuevas tecnologías y la generación de empleo para la población vulnerable y susceptible de caer en este tipo de actividades.

Botello (2014) analiza las desigualdades de ingresos, la pobreza y la violencia en los municipios de Colombia entre el período 1993 y 2005, en donde encuentra que aumentos de los niveles de desigualdad están asociados a las tasas de homicidio, teniendo mayor relevancia los niveles de pobreza. Aportando al desarrollo de políticas la incorporación de estrategias asociadas a las mejoras en los niveles de acceso a oportunidades, que permitan disminuir los niveles de segregación y desigualdad entre las poblaciones y contribuya de esta forma a menores tasas de criminalidad.

Chaparro Figueredo (2013) estudia la delincuencia común en el contexto de sociedad para Colombia, analizando con ello 53 años de información detallando los tipos y tendencias de los delitos, además de incorporar un análisis de las acciones gubernamentales orientadas a la disminución de este fenómeno. Obtiene que en términos de política es importante tener en cuenta las diferencias entre el crimen organizado e individual, que tienen dinámicas diferentes. Vinculando a los crímenes individuales a los niveles de consumo de estupefacientes que ligados a factores de pobreza, desempleo y educación juegan un papel fundamental.

Bouzat (2010) analiza el papel de las políticas de seguridad en La Argentina contra los delitos comunes en sociedades desiguales, evaluando los dilemas prácticos y morales que están en juego en el desempeño de la justicia a la hora de condenar este tipo de conductas. Considera que se hace necesario los procesos de educación y reinserción social de los delincuentes con miras a evitar la reincidencia y evitar que consideren la opción de delinquir como solución y expresión de la represión de la desigualdad y marginalidad en la que se desenvuelven. Adicionalmente se sugiere

una revisión de las penas que vincule los cambios en los niveles económicos del país y con ello el acceso a oportunidades, además de generar garantías de inclusión laboral para esta población delictiva.

Rubio (1997) estudia la criminalidad urbana en Colombia a finales del siglo XX, obteniendo como resultado que han existido significativas diferencias en términos del crimen entre las diferentes ciudades, asimismo la relevancia en el contexto país y el papel que los medios juegan, generan una mayor percepción de violencia y de alteración a los niveles de bienestar percibidos, y por último como resultado principal se distingue que puede existir una relación de auto-refuerzo entre las deficiencias económicas y la violencia. Es de resaltar, de igual manera que la violencia del crimen organizado en el contexto de conflicto interno, ha incidido significativamente en los niveles de criminalidad urbana, existiendo un traspaso del crimen organizado al crimen individual.

López & García (1999) encuentran que la pobreza y la desigualdad son determinantes de la violencia, mientras que Alesina & Perotti (1993) establecen que la desigualdad por ingresos genera inestabilidad política, y Cotte (2006) encuentra que una mayor desigualdad se traduce en una mayor inestabilidad sociopolítica, ocasionando como consecuencia un crecimiento económico más bajo.

De igual manera Nilson & Estrada (2006) evalúan la forma en que las desigualdades en términos de ingreso y de condiciones de vida impactan en el aumento de la victimización. Descubren que las personas más vulnerables cuentan con un mayor riesgo de estar expuestas al crimen, en comparación con aquellas personas de las clases más altas.

#### 0.4.2. Marco teórico

Becker (1968) establece el marco teórico de la economía del crimen en el cual se sustenta que, la actividad delictiva es una elección racional de un individuo, al juzgar los beneficios de delinquir y la probabilidad de ser castigado, por lo cual juega un papel fundamental el contexto social, económico y político de cada estructura territorial.

A partir de esto, Becker (1968) establece que para determinar un modelo acerca del modo en que interactúan los agentes que intervienen en un proceso delictivo, incluyendo aquellos que se encargan de contrarrestarlo, se deben tener en cuenta cinco factores que se pueden asignar en las siguientes categorías: relaciones entre (1) el número de crímenes, llamados "delitos", y el costo de los delitos, (2) el número de delitos y los castigos imputados, (3) el número de delitos, detenciones y condenas y el gasto público en policía y tribunales, (4) el número de condenas y los costos de las penas de prisión o de otro tipo, y (5) el número de delitos y los gastos privados en protección y aprensión.

El argumento principal de Becker (1968) descansa en el hecho de que una persona cometerá un delito toda vez que la utilidad esperada para él exceda la utilidad que podría obtener usando su tiempo y otros recursos en otras actividades.

Por otra parte, Redondo & Andrés Pueyo (2007), establece que la criminología contemporánea se compone de un proceso de relacionamiento entre diferentes factores dinámicos que cambian a lo largo del proceso de vida de los individuos, por lo cual se hace necesario tener en cuenta los contextos y ambientes en los cuales se desarrollan este tipo de fenómenos sociales.

Farrington (1992; 1997) propone una Teoría Integradora de la Criminalidad, que se compone a partir de los principales desarrollos en las teorías de delincuencia anteriores. Formándose principalmente de las la teoría de la subcultura delincente (Cohen, 1955), la teoría de la oportunidad, la teoría del aprendizaje social, la teoría del control y la teoría de la asociación diferencial.

En definitiva, es evidente que la criminalidad genera costos económicos directos en una economía en relación con las pérdidas de capital físico, humano y recursos naturales, lo que genera, adicionalmente, incertidumbre que desestimula la actividad productiva y ocasiona costos indirectos adicionales (Trujillo & Badel, 1998). Por esto, se hace necesario incluir en el análisis de la literatura el papel de la criminalidad y la delincuencia en una sociedad determinada, para intentar explicar la

relación existente entre los actos delictivos y la propagación de la pobreza (Sandoval, Palencia Pérez, & Martínez Barón, 2009).

#### 0.4.3. Marco Conceptual

##### **Desigualdades regionales**

Hace referencia a las diferencias respecto a ciertas variables entre las diferentes regiones de una unidad geográfica. El tema de las desigualdades en su gran mayoría gira en torno a las diferencias en las dotaciones iniciales, ya sea respecto a los ingresos, la educación, el capital, etc.

##### **Coefficientes de Desigualdad**

Son medidas habitualmente empleadas para cuantificar el grado de dispersión entre grupos, las medidas utilizadas en esta investigación son:

##### **Gini**

Éste coeficiente es una medida de concentración del ingreso entre los individuos de una región, en un determinado periodo. Esta medida está ligada a la Curva de Lorenz. Toma valores entre 0 y 1, donde 0 indica que todos los individuos tienen el mismo ingreso y 1 indica que sólo un individuo tiene todo el ingreso, mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de una región.

##### **Actividad delictiva**

Se conoce como el fenómeno de delinquir o de cometer actos fuera de los establecidos por una sociedad, existen algunas consideraciones del tipo de delincuencia:

##### **Delincuencia común**

Es aquella que es cometida por un individuo o dos, y que tiene por objetivo la realización de un delito que podría estar entre el rango de un delito menor hasta grave, pero que no trasciende su escala, es decir, no se cometen por bandas, no hay una gran estrategias de planeación detrás de ellos, y no se pretende la operacionalización permanente a gran escala (Figuroa Covarrubias, 2016).

## **Delincuencia organizada**

Hace referencia a un grupo de personas o de asociaciones de personas que se integran para el desarrollo de actividades al margen de la ley, que se caracterizan por tener una estructura, una naturaleza lógica en sus relaciones, cuenta con una división de las actividades y se dedica a más de una actividad delictiva (Jordá-Sanz & Requena-Espada, 2013).

### 0.5. DISEÑO METODOLÓGICO

#### 0.5.1. Datos

Se hace uso de los datos del Observatorio del Delito adscrito a la Policía Nacional de Colombia, para los delitos asociados a la actividad socio-económica y de ingreso de la población, tales como: Amenazas, Homicidios, Hurto a personas, Hurto a residencias, Hurto de automotores, Hurto de motocicletas, Hurto a entidades comerciales, Hurto a entidades financieras, Piratería terrestre y Terrorismo, considerando dos criterios de selección i.) que se ajusten al concepto de crimen organizado o crimen común y ii.) que la disponibilidad de los datos para el período 2010 – 2017.

Adicionalmente se emplean los datos de coeficiente de Gini, población, personas de bajo de la línea de pobreza y pobreza extrema y el pib per cápita calculado por medio del indicador de Importancia Económica Municipal (IEM), todas estas reportadas por el DANE para las ciudades capitales de Colombia: Armenia, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Florencia, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería, Neiva, Pasto, Pereira, Popayán, Quibdó, Riohacha, Santa Marta, Sincelejo, Tunja, Valledupar y Villavicencio, únicamente se realizará el cálculo del indicador del tamaño de los asentamiento urbanos, los valores del resto de variables se tomarán de los reportados por el DANE y la Policía Nacional.

### 0.5.2. Estrategia empírica

La presente investigación se realiza en el marco de una investigación evaluativa, logrando realizar una aproximación a la relación entre las desigualdades de ingresos y los diferentes tipos de delitos en las ciudades capitales de Colombia para el período 2010 – 2017. La aproximación metodológica a realizar será mediante los modelos de datos de panel, con la finalidad de poder apreciar las diferencias intra y entre las ciudades capitales.

El modelo a emplear esta dado de la siguiente forma:

$$Y_{it} = \beta_1 + \sum_{j=2}^k \beta_j X_{jit} + \alpha_i + \delta t + \varepsilon_{it}$$
$$\alpha_i = \sum_{p=1}^s \gamma_p Z_{pi}$$

Y= Tipo de delitos<sub>i</sub>

X= Variables explicativas observables que, para cada i, pueden tomar distinto valor en cada momento del tiempo (tenemos K variables: Coeficiente Gini, pib per cápita, % personas en pobreza, asentamientos irregulares)

Z= Variables explicativas inobservables que afectan a Y pero no cambian a lo largo del tiempo (tenemos S variables).

$\varepsilon$  = Término de error del modelo que recoge aquellos factores inobservables que, para cada i, pueden tomar distinto valor en cada periodo. Este término de error suponemos que cumple los supuestos habituales del modelo de regresión. En las aplicaciones se le suele denominar error idiosincrásico.

t= variable que recoge el periodo del tiempo al que se refiere la observación.



### 0.5.3. Delimitación de la investigación

#### **Delimitación de espacio**

La presente investigación comprende a las ciudades capitales reportadas en las bases de datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE): Armenia, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Florencia, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería, Neiva, Pasto, Pereira, Popayán, Quibdó, Riohacha, Santa Marta, Sincelejo, Tunja, Valledupar y Villavicencio.

#### **Delimitación de tiempo**

La investigación se desarrolla para el período comprendido del 2010 al 2017, de acuerdo a la disponibilidad de los datos de delitos reportados por la Policía Nacional.

### 0.5.4. Sistema de variables

#### **Operacionalización de las Variables**

<i>Variable</i>	<i>Indicador</i>	<i>Fuente</i>
<i>Nivel de desigualdad</i>	<i>Coefficiente de Gini</i>	<i>DANE</i>
<i>Actividad delictiva</i>	<i>Tasa de delitos por 1.000 habitantes</i>	<i>Policía Nacional</i>
<i>Ciudades Capitales</i>	<i>Capitales de Colombia</i>	<i>DANE</i>
<i>Población</i>	<i>N° de habitantes</i>	<i>DANE</i>
<i>Pobreza</i>	<i>Porcentaje de personas por debajo de la línea de pobreza</i>	<i>DANE</i>
<i>Riqueza</i>	<i>PIB per cápita (IEM)</i>	<i>DANE</i>

## 0.6. PRESUPUESTO

PRESUPUESTO PARA LA REALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN				
Concepto	Cantidad	Valor	Unitario	Total
Papelería – Propuesta	8	\$	400	\$ 3.200
Papelería – Anteproyecto	30	\$	400	\$ 12.000
Papelería - Proyecto de Grado	100	\$	400	\$ 40.000
<b>Total Papelería</b>				<b>\$ 55.200</b>
Transportes – Asesorías	8	\$	2.100	\$ 16.800
Transportes - Lugar de trabajo	80	\$	2.100	\$ 168.000
<b>Total Transporte</b>				<b>\$ 184.800</b>
<b>Imprevistos</b>				<b>\$ 100.000</b>
<b>Total</b>				<b>\$ 340.000</b>

## 0.7. CRONOGRAMA

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN																									
2018/2019	Diciembre				Enero				Febrero				Marzo					Abril				Mayo			
	<i>Semanas</i>																								
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4
<b>FASE I</b>																									
Exploración del tema	█																								
Planteamiento del problema	█																								
Planteamiento de los objetivos		█	█																						
Asesorías			█	█																					
Entrega de propuesta de grado				█																					
<b>FASE II</b>																									
Planteamiento de metodología					█	█	█	█	█																
Revisión de objetivos									█	█	█														
Verificación de la información										█	█	█	█	█	█										
Asesorías										█	█	█	█	█	█	█									
Entrega del Anteproyecto																						█			
<b>FASE III</b>																									
Manipulación de la información																						█	█	█	█
Desarrollo del proyecto																						█	█	█	█
Correcciones – Asesorías																							█	█	█
<b>FASE IV</b>																									
Entrega del proyecto finalizado																									
Sustentación																									█

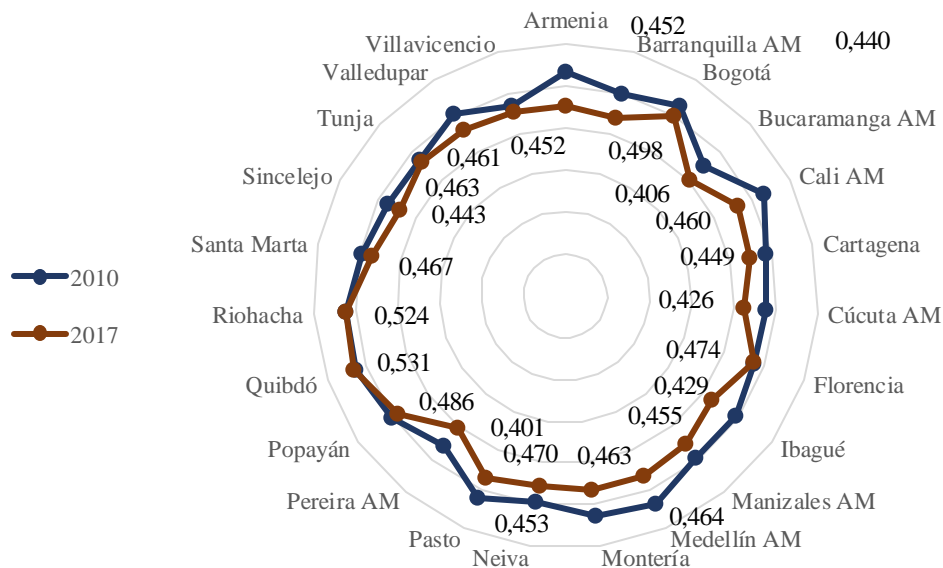
**1. LAS CIUDADES CAPITALES EN COLOMBIA: UN ANÁLISIS POR TIPO DE  
DELITOS ECONOMICOS Y NIVELES DE DESIGUALDAD Y POBREZA**

## 1.1. POBREZA Y DESIGUALDAD EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA

En términos político administrativos Colombia se encuentra conformada por 32 departamentos los cuales cuentan con su respectiva ciudad capital, desde la cual se rige administrativamente, con cierto grado de autonomía dada la descentralización cada municipio y departamento. El contexto y las dinámicas que caracterizan a las ciudades capitales difieren sustancialmente de las de los demás municipios, principalmente por el grado de urbanización y de avance económicos en términos relativos.

Otras dinámicas socioeconómicas y demográficas, describen los procesos de urbanización, en donde se evidencian altas tasas de migración interna, la cual se da desde los municipios más pobres y más inestables políticamente, hacia aquellos con mejores condiciones de vida (Granados Jiménez, 2010), lo que contribuye para Colombia ha significado incrementos en los niveles de pobreza urbana, de desigualdad y de densidad poblacional, generando espacios de desarrollo reducidos para poblaciones que son vulnerables y que no se insertan de la forma adecuada a las dinámicas urbanas de las ciudades capitales.

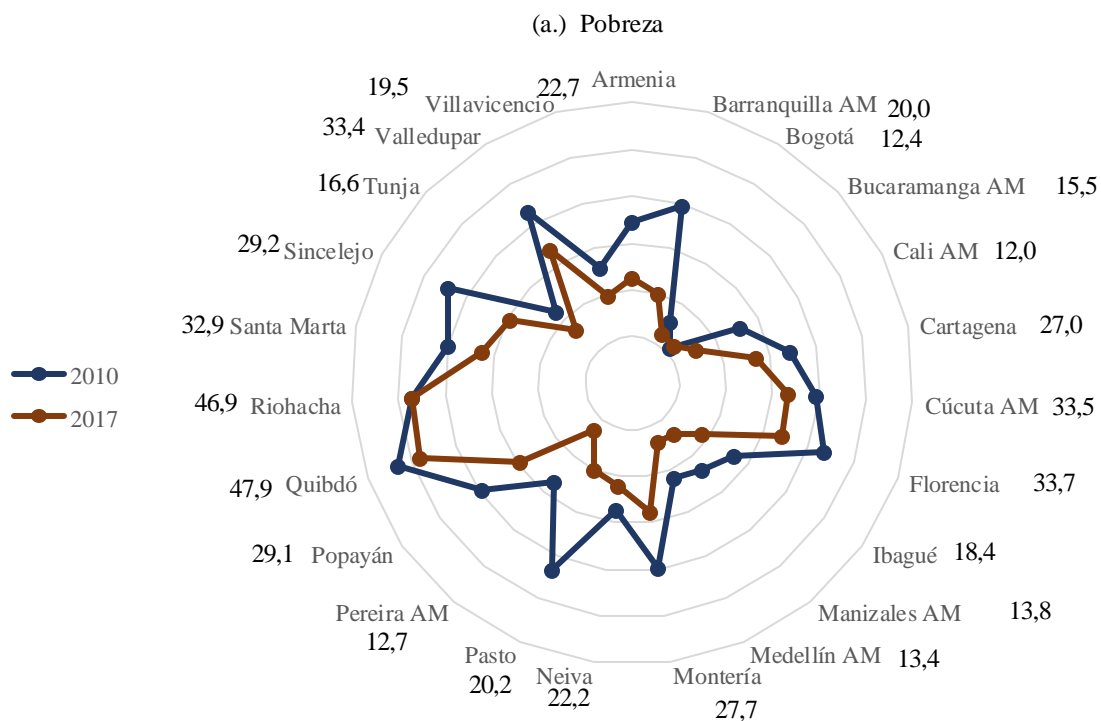
Gráfico 1. *Coefficiente Gini para las ciudades capitales de Colombia, 2010 y 2017*



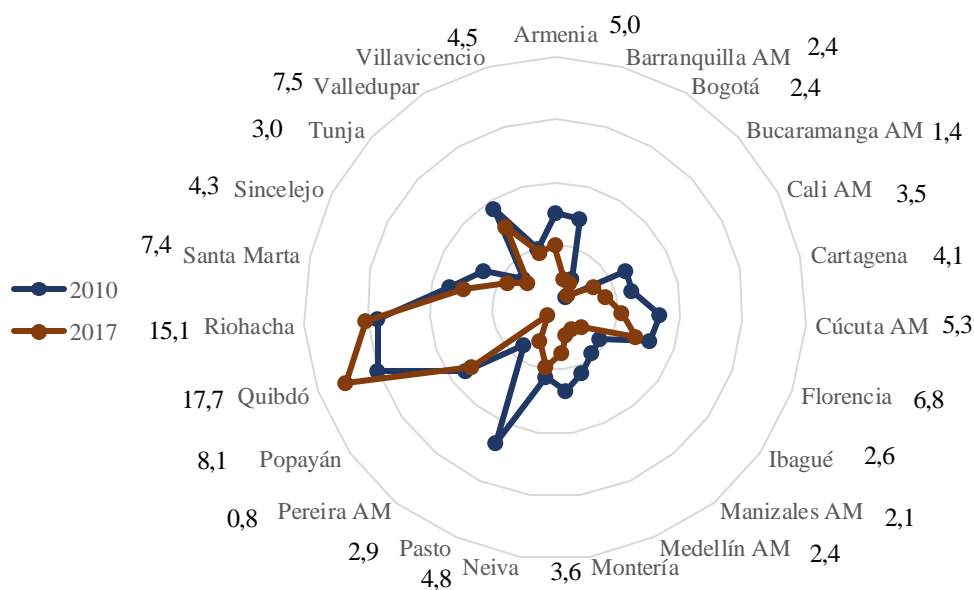
Fuente: Elaboración propia, datos tomado del DANE

Al observar los niveles de desigualdad para las ciudades capitales, medidos por el coeficiente de Gini (Gráfico 1), se aprecian dos comportamientos claramente, el primero es que las desigualdades se aúnan ante condiciones de pobreza y pobreza extrema, lo cual es el caso de las ciudades de Quibdó y Riohacha, que son las ciudades con menor peso relativo dentro de la generación de producción e ingresos departamental y a su vez de menor generación de valor agregado (Gráfico 4), mientras que por otra parte se evidencia una segunda dinámica y tiene que ver específicamente con Bogotá, que registra el tercer puesto de las ciudades más desiguales en Colombia, pero que es la ciudad con mayor generación de valor agregado, lo cual se explica por los procesos migratorios y por la dificultad de la ciudad de insertar a la población emigrante a una vida digna en términos de empleo, salud, vivienda, educación y demás, lo cual está sustentado en los procesos de densificación urbana (Correa & Dini, 2017).

Gráfico 2. Porcentaje de población en condición de pobreza en las ciudades capitales de Colombia, 2010 y 2017



(b.) Pobreza Extrema

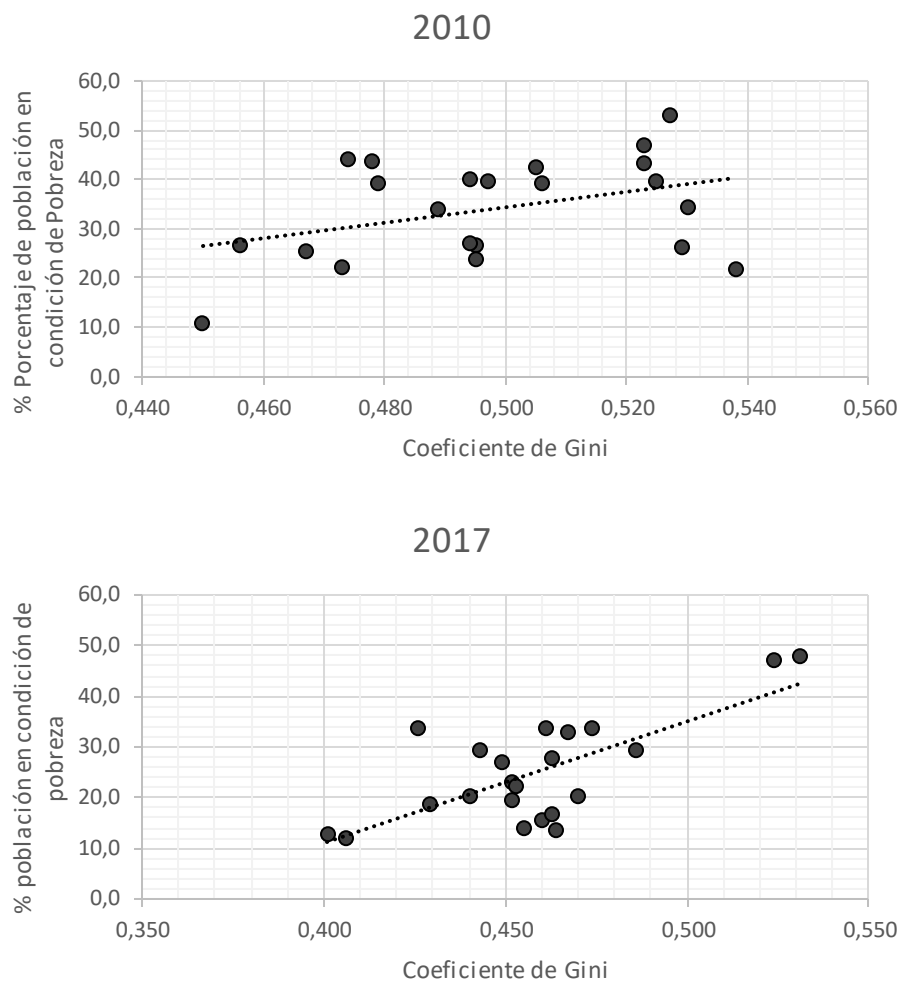


Fuente: Elaboración propia, datos tomados del DANE

Cuando se observa la relación entre los niveles de pobreza y pobreza extrema junto los niveles de desigualdad (Gráfico 3), se aprecia una clara correspondencia entre ellas, en las cuales las ciudades capitales con mayores niveles de pobreza son las que presentan mayores niveles de desigualdad y viceversa. Esta relación es más clara y estricta al observar la pobreza extrema, esto expresado en términos de que las ciudades en donde se aprecia este tipo de fenómeno económico, es porque las tendencias y dinámicas socioeconómicas de la misma limitan el desarrollo de las comunidades más vulnerables, de tal forma que se presentan procesos tanto de enriquecimientos como de empobrecimientos considerables, pero en grupos sociales diferentes.

Gráfico 3. Porcentaje de población en condición pobreza y niveles de desigualdad por ciudades capitales de Colombia, 2010 y 2017

(a.) Pobreza



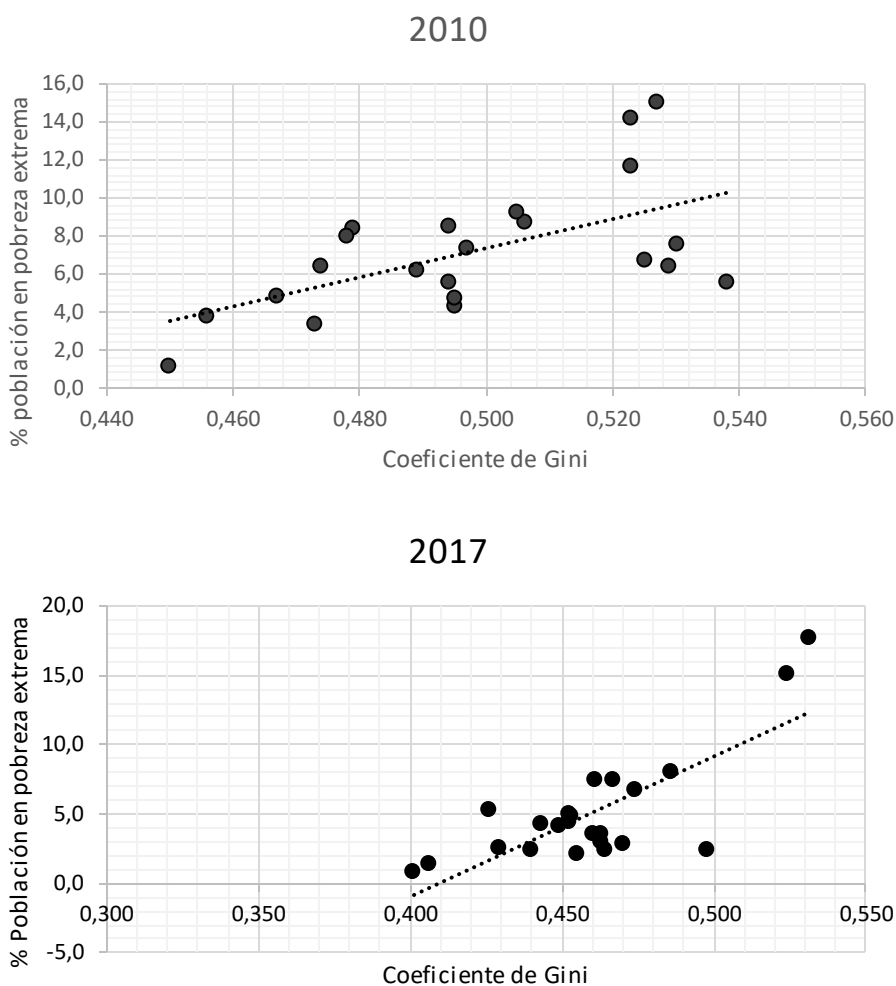
Fuente: Elaboración propia, datos tomado del DANE

Para el caso de la importancia económica, es decir la capacidad productora y de aporte al crecimiento económico por parte de las ciudades capitales, se analiza el indicador de importancia económica municipal, la cual mira por una parte el valor agregado que genera el municipio y por el otro el peso o importancia, que en la producción departamental presenta el municipio. Para ello el Gráfico 4 relaciona los dos componentes del indicador y se aprecia, de acuerdo a lo esperado, que aquellas ciudades que presentan una mayor capacidad de generación de valor agregado, igualmente presentan una gran importancia dentro del departamento, de tal forma que entre las diferentes



ciudades capitales, se distinguen algunas características que son relativas dentro del contexto departamental, es decir que hay ciudades capitales que no concentran la producción sino que por el contrario son asociadas a términos de aportes diferentes, como sucede Tunja, Riohacha y Quibdó, y por otra parte se observa que dichas características son persistentes, por lo menos para el periodo de análisis de esta investigación.

(b.) Pobreza Extrema

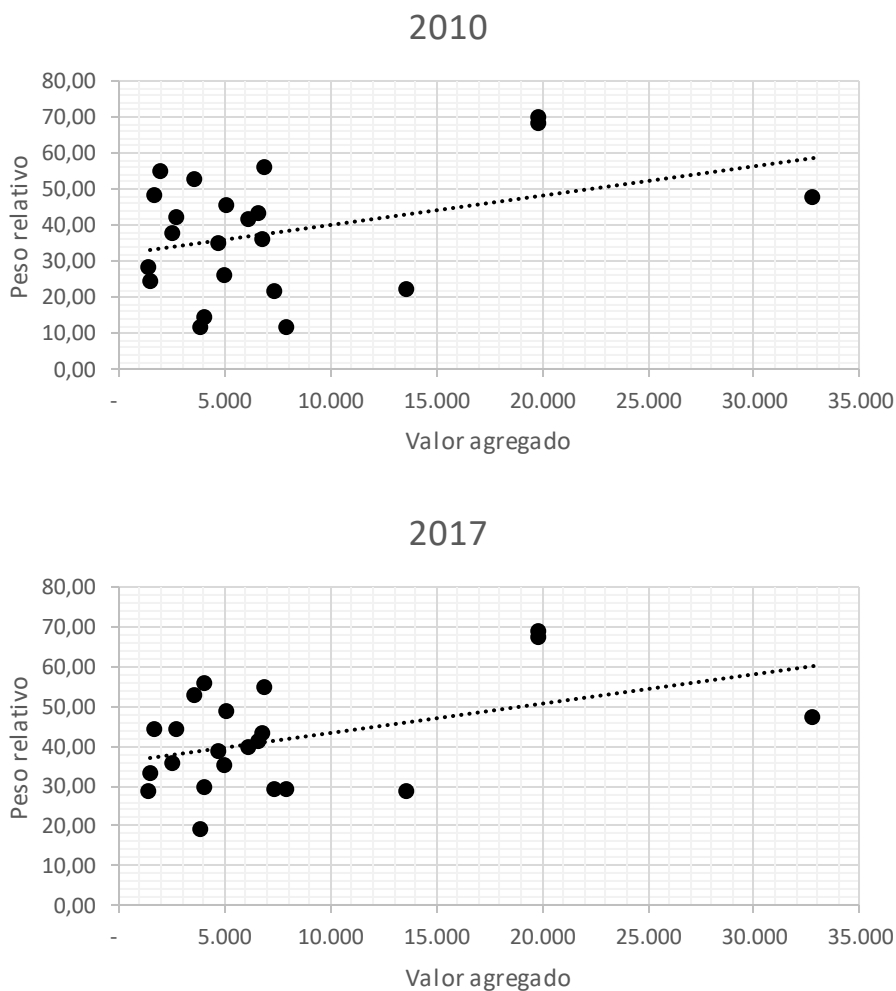


Fuente: Elaboración propia, datos tomado del DANE

Cuando se compara esta dinámica de creación de valor y generación de ingresos, con los niveles de desigualdad, se aprecia un cambio, en el sentido que para el año 2010 aquellas ciudades capitales que registraban un mayor nivel de riqueza tenían casi que los mismo niveles de

desigualdad que aquellas ciudades más pobres, dinámica que fue cambiando hasta el año 2017, en donde las ciudades en términos relativos más ricas, fueron disminuyendo sus niveles de desigualdad en comparación con aquellas más pobres, mientras que estas últimas presentaron un cierto grado de invariabilidad.

Gráfico 4. *Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM), 2010 y 2017*

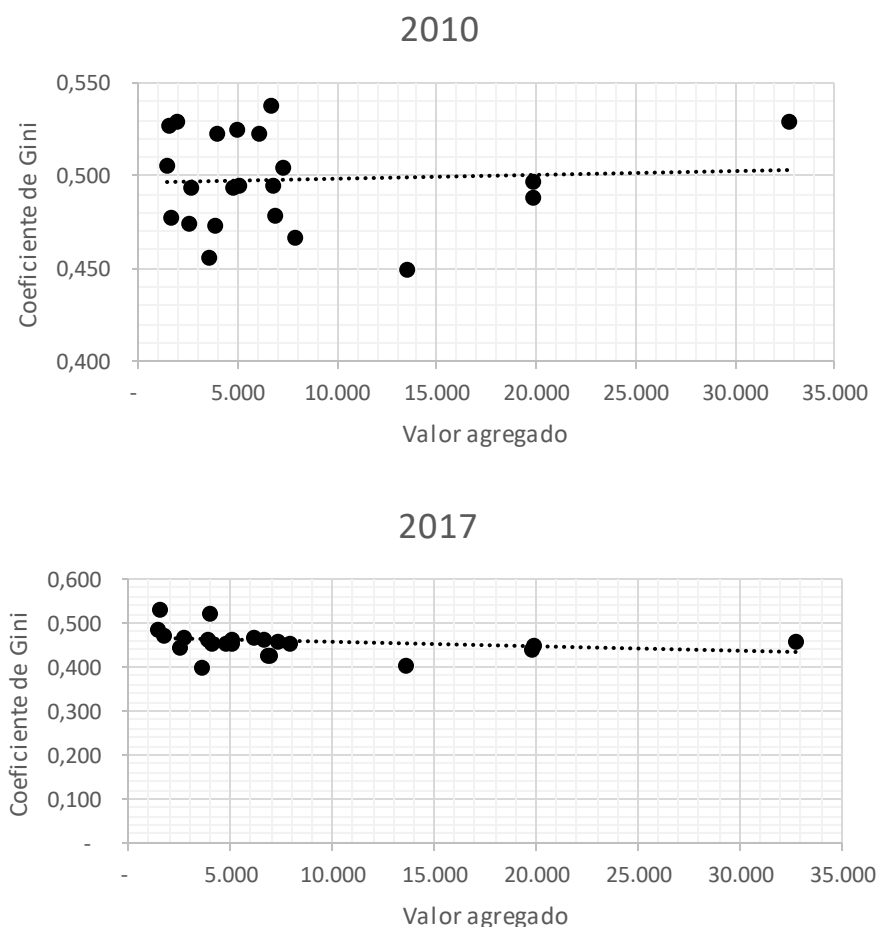


Fuente: Elaboración propia, datos tomado del DANE

De igual forma, al comparar la dinámica de creación de valor agregado, en este caso con la pobreza (*Gráfico 6*), se aprecia una relación más clara y sustancialmente más palpable, en el sentido de que toda vez que la ciudad presente mayor riqueza, en términos relativos, presentará una proporción más baja de su población viviendo en condiciones de pobreza, esto explicado

igualmente al sustentar que la ciudad sea capaz de implementar ciertas políticas públicas que contribuyan al aprovechamiento por parte de la población más vulnerable de las potencialidades de la economía local, contribuyendo al empleo, la educación, la ciudad y en general aumentando la calidad de vida de las personas, lo cual tenderá a disminuir los niveles de desigualdad, como se aprecia en la (Gráfico 5).

Gráfico 5. *Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM) por valor agregado y nivel de desigualdad en ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017*

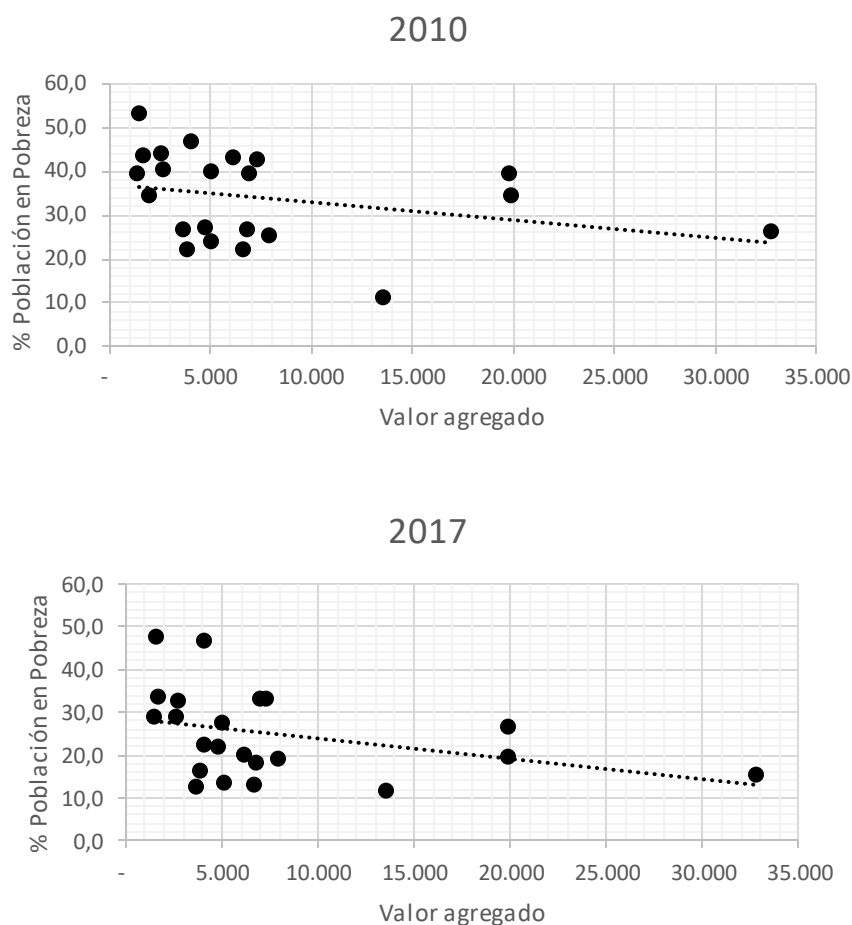


Fuente: Elaboración propia, datos tomado del DANE

Al analizar toda esta dinámica y correspondencia entre las fortalezas económicas de las ciudades capitales y algunos aspectos del desarrollo y bienestar de sus pobladores, se logra apreciar de una forma clara que existen diferencias muy marcadas entre ciudades, dado que así como se observan capitales con un desarrollo muy alto como Bogotá y Medellín, hay ciudades que tienen un

desarrollo mucho menor como Riohacha y Quibdó. Estas diferencias son explicadas por muchos factores regionales (Perugini & Martino, 2008; Galvis & Meisel Roca, 2010) y que esto se traduce en los resultados alcanzados por cada uno, en términos de desigualdad, pobreza, seguridad y demás.

Gráfico 6. *Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM) por valor agregado y niveles de pobreza en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017*



Fuente: Elaboración propia, datos tomado del DANE

## 1.2. LA TASA DE CRIMINALIDAD EN LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA SEGÚN SU TIPOLOGIA

Uno de los fenómenos socioeconómicos que son transversales a todas las ciudades en el mundo es el tema de la seguridad, en específico el tema del control de los delitos, en especial en las grandes ciudades, en donde existen aspectos sociales, culturales, económicos y psicológicos que difieren entre las poblaciones.

En Colombia, los delitos más frecuentes tiene que ver con los hurtos a personas, el cual consiste en el robo de artículos personales, seguido hurtos a establecimientos comerciales, hurto de motocicletas y a residencias, en menor medida se observa delitos como terrorismo, piratería y hurto a entidades financieras. Es importante tener en cuenta que esto se expresa en términos relativos, es decir, que a pesar de que las actividades terroristas son escasas o casi nulas a nivel nacional, son considerables cuando se observa para cada uno de las ciudades por años específicos, lo cual se verá más adelante.

Gráfico 7. Número total de delitos por tipología en las ciudades capitales de Colombia, 2010 – 2017 (Número de casos)

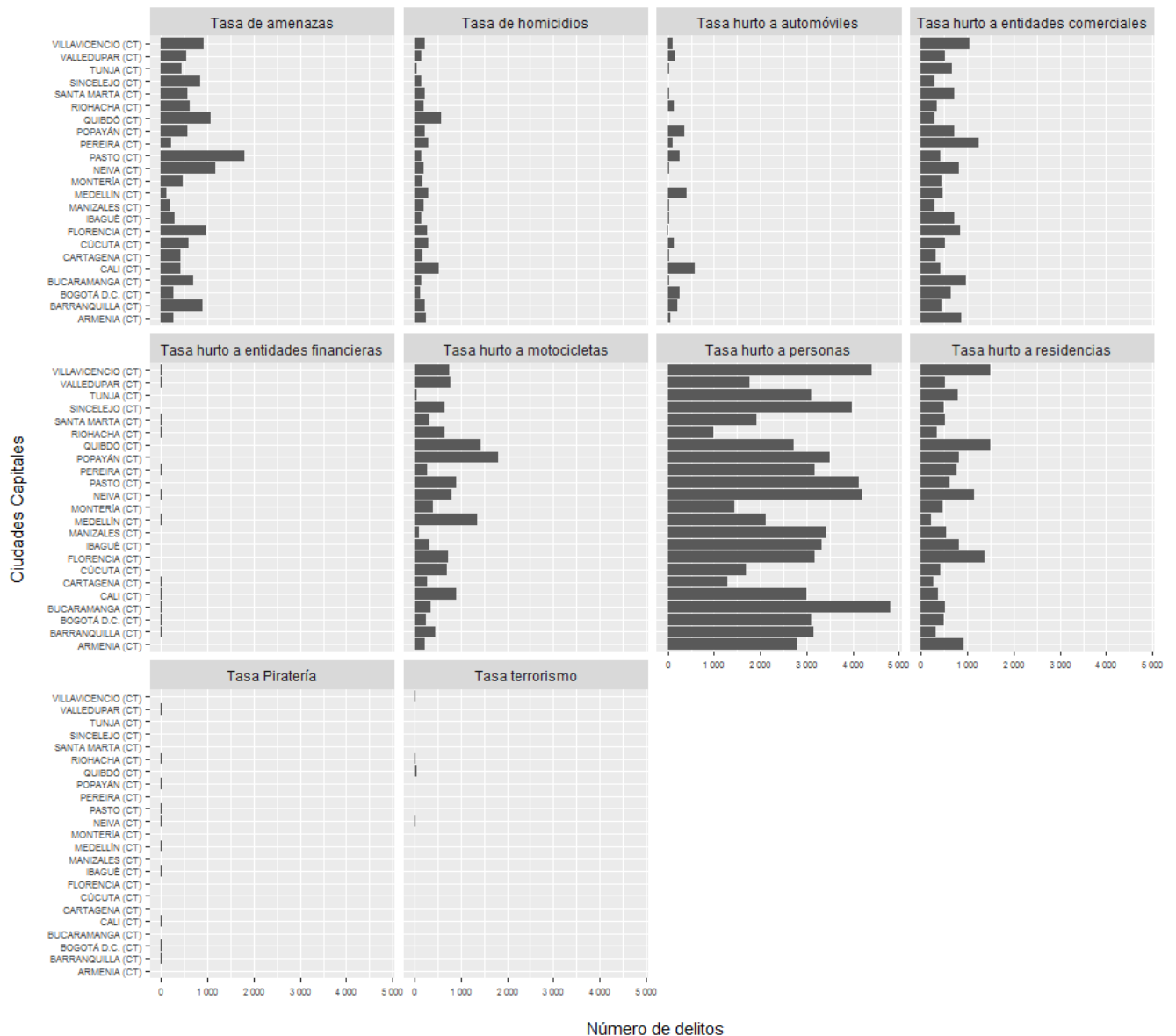


Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Al analizar el número total de delitos para el periodo comprendido, por cada una de las ciudades capitales se distingue variedad entre los diferentes tipos de delitos, a pesar de ello se aprecia que ciudades como Cali, Bucaramanga, Popayán, Quibdó y Florencia destacan en hurto a

automóviles, hurto a personas, hurto a entidades comerciales, homicidios y hurto a residencias, respectivamente. A simple vista no se evidencia un patrón estadístico que refleje una determinación de acuerdo a las características de las ciudades capitales y los tipos de delitos, sin embargo dicho análisis se desarrollará más adelante.

Gráfico 8. Total delitos por ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

### 1.2.1. Clasificación de los delitos de acuerdo a su tipología

Para expandir el análisis del fenómeno delictivo en Colombia, se realiza un análisis por tipología del delito además de una caracterización por zona geográfica, entre lo urbano y rural, para cada una de las ciudades capitales en el período de 2010 – 2017. El objetivo es apreciar si se presentan diferencias entre las diferentes ciudades por cada delito y si ha existido algún cambio considerable a lo largo del tiempo, en especial evaluando si la incidencia del delito es dentro de un contexto urbano y/o rural. Los indicadores para cada delito son expresados en tasas por cada 100mil habitantes con la intención de considerar la densidad poblacional de las ciudades (Mancera, 2008).

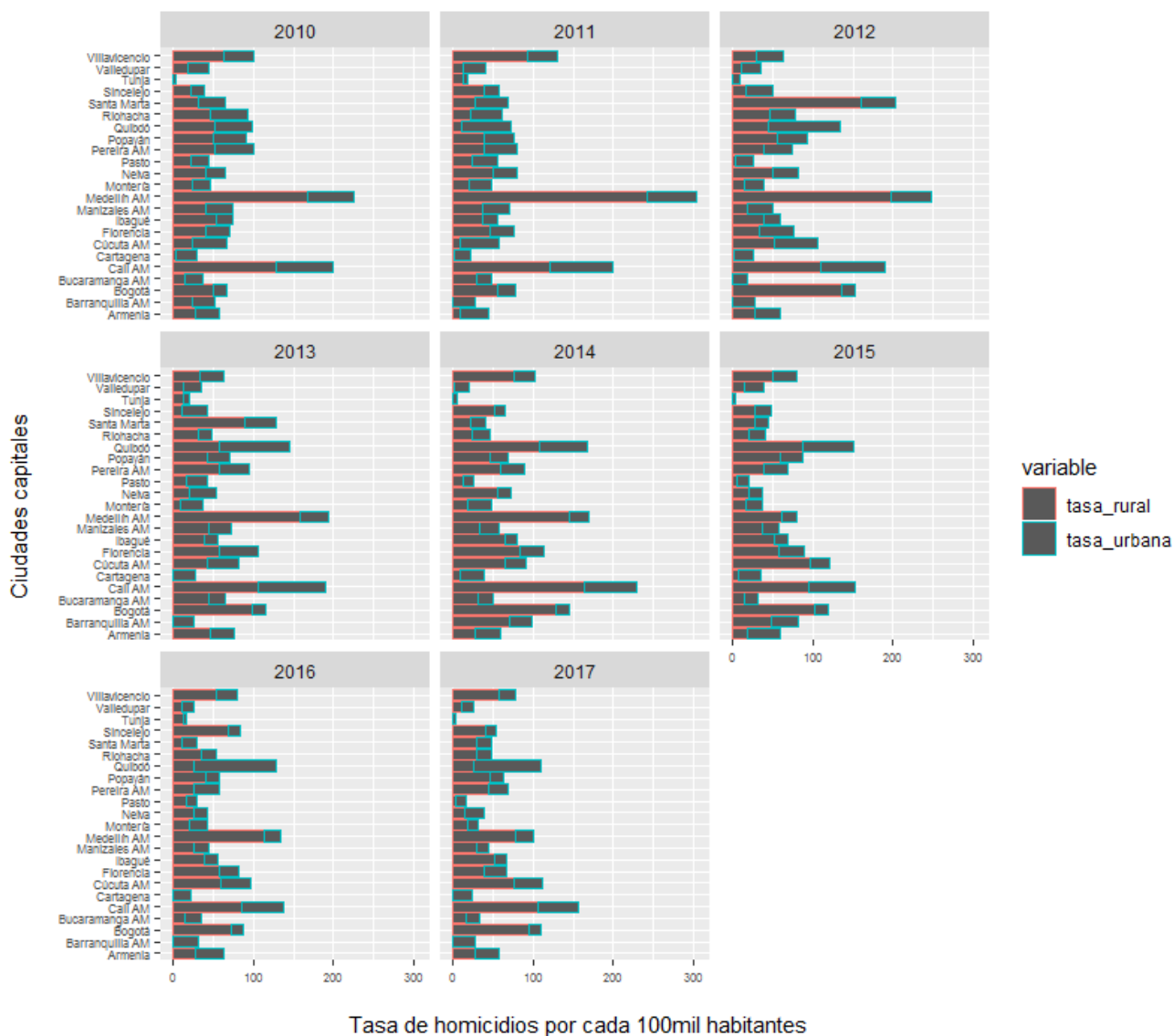
Gráfico 9. Tasa de amenazas por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

En primera medida, se observa la tasa de amenazas por cada 100mil habitantes, la cual ha venido en aumentos considerables desde 2010 al 2017, registrando Neiva, para 2010, una tasa promedio de cerca de 300 amenazas por cada 100mil habitantes, tasa que para el 2017 baja a 150 por cada 100mil habitantes, sin embargo pasa a ser Pasto la ciudad con la mayor tasa pasando de una tasa de 10 a más de 400 por cada 100mil habitantes, lo cual puede estar asociado a actividades delictivas de grupos organizados que se posicionaron en áreas antiguamente dominadas por las Farc.

Gráfico 10. Tasa de homicidios por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional



Por otra parte se observa que es un fenómeno que tienen mayor incidencia en el contexto urbano en comparación con el rural, lo cual tiene sentido toda vez que este tipo de amenazas es preponderantemente hacia dueños de negocios y demás actividades económicas situadas en los cascos urbanos de las ciudades.

Otra variable es la tasa de homicidios, la cual ha venido siendo liderada por Medellín y Cali, registrando sus mayores tasas en 2011 en Medellín de 300 homicidios por cada 100mil habitantes mientras que para Cali en el año 2014 con una tasa de 220 homicidios por cada 100mil habitantes. Más del 80% de estos actos se han registrado en las áreas rurales. En forma general, las tasas de homicidio han disminuido de un promedio de 90 a 60 homicidios por cada 100mil habitantes, del 2010 al 2017.

Gráfico 11. Tasa de hurto de automóviles por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Para el caso de los hurtos, se estudian los hurtos a automóviles y motocicletas, a establecimientos comerciales y financieros, y a personas y residencias. Esta categoría de delitos pueden estar compuestos tanto por estructuras de crimen común como de crimen organizado, dada las características en términos de complejidad, en la cual se desarrolla el acto delictivo, en esta caso se podría prefigurar que los hurtos a personas son de una naturaleza de crimen común mientras que las demás tipos de hurtos encajan en una estructura organizativa de crimen organizado, debido a los requerimientos de planeación y complejidad.

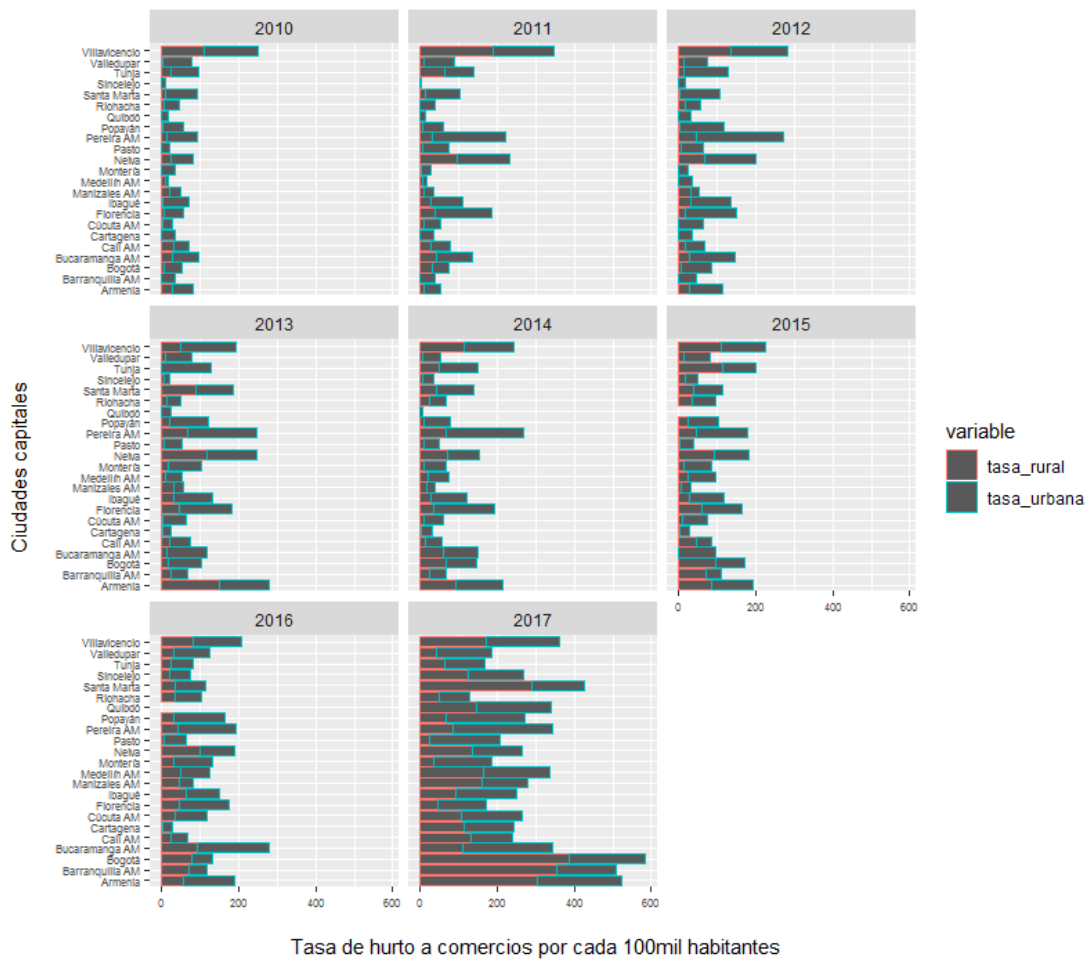
Gráfico 12. Tasa de hurto a motocicletas por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Para el caso de los hurtos a automóviles, se aprecia una distribución de 50 a 50 en términos de la zona en la cual se registra el hurto, en este caso tiene que ver a lo disperso de las áreas en especial por el hecho de que en las zonas rurales, las vías suelen ser más solitarias y alejadas a los puntos de control policíacos, lo cual incentiva la ocurrencia de este tipo de delitos. En términos generales, no se aprecian considerables cambios en la incidencia de este delito, sin embargo para el caso de Cali se observa una disminución sustancial, pasando de un total de 200 a 100 hurtos por cada 100mil habitantes en 2010 a 2017. Lo cual a pesar de ser aun alto, consiste en una reducción del 50%.

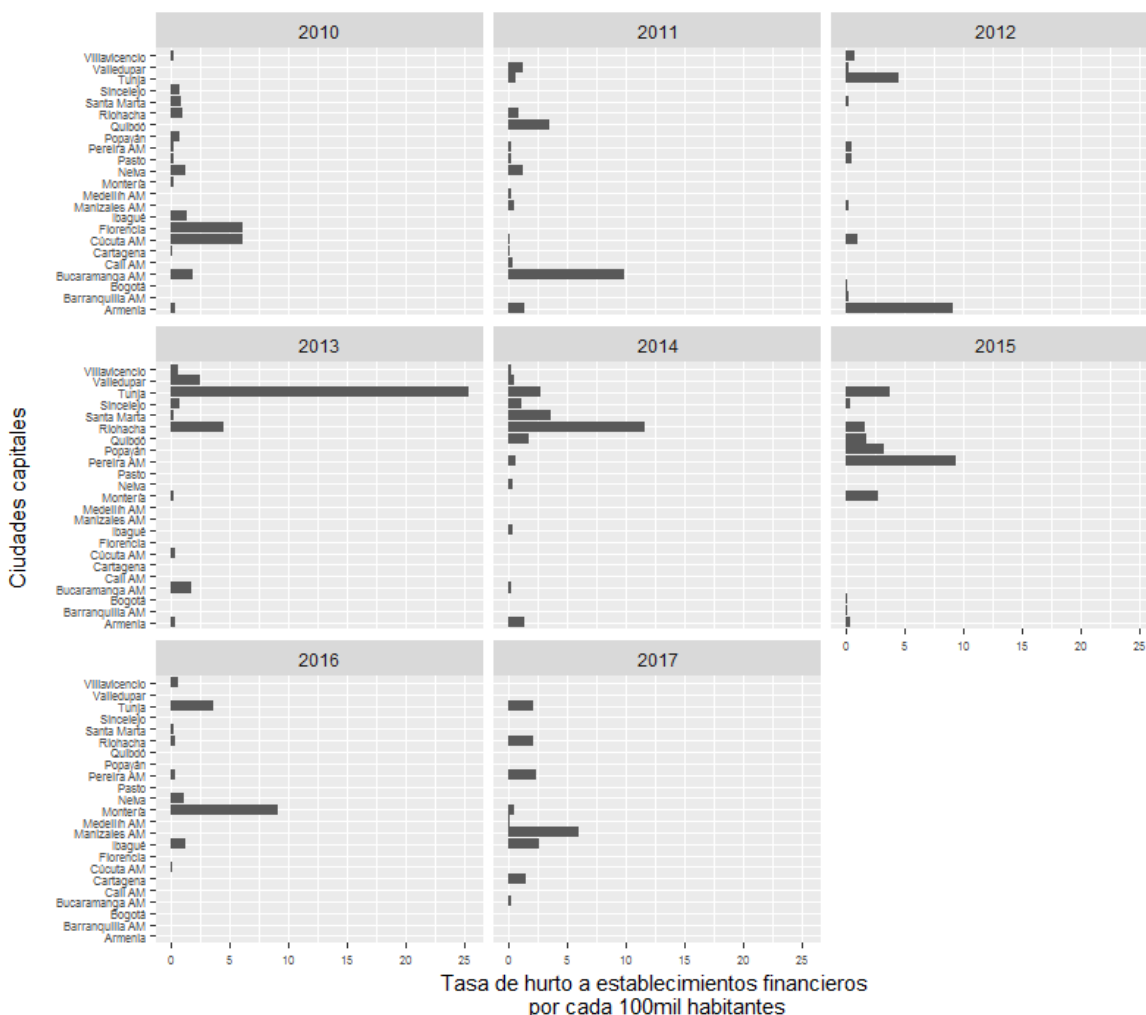
Gráfico 13. Tasa de hurto a establecimientos comerciales por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

En esta misma línea, se encuentran los hurtos a motocicletas, los cuales han venido en aumento, pasando de una tasa media de 30 a 100 hurtos por cada 100mil habitantes de 2010 a 2017. Se observa también que un 60% de los casos se presentan en las áreas rurales, presentando la misma lógica que aquella que se evidencia en la tipología de hurtos a automóviles. Las ciudades que aquí se destacan son Popayán y Sincelejo en la actualidad, pero Cali en su contexto histórico, la cual se ha mantenido en tasas de alrededor de 200 hurtos por cada 100mil habitantes, mientras que Popayán y Sincelejo pasaron de tasas más o menos de 100 hurtos a más de 600 hurtos para Popayán y alrededor de 400 hurtos por cada 100 mil habitantes para el caso de Sincelejo.

Gráfico 14. Tasa de hurto a establecimientos financieros por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Para el caso de los establecimientos, se aprecia mayores aumentos en los establecimientos comerciales, el cual pasó de un promedio de 60 a 220 hurtos a entidades comerciales por cada 100mil habitantes, principalmente en las áreas urbanas y en Ciudades como Bogotá, Barranquilla, Armenia, Santa Marta y Villavicencio. Se aprecia que aquellas ciudades con mayores niveles de actividad económica son en donde se presentan estos tipos de hurtos, a diferencia de la dinámica que presentan los hurtos a establecimientos financieros, la cual se da en una medida más aislada y atípica, no parecen seguir ningún patrón estadísticamente identificable y además no se observa que de año a años exista alguna relación. Sin embargo, se aprecia que para el año 2013 Tunja presentó la mayor tasa hasta ahora registrada, de 25 por cada 100mil habitantes.

Gráfico 15. Tasa de hurto a residencias por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Para el caso de los hurtos que se presentan a las residencias, es decir, a las casas y/o apartamentos de índole habitacional, se observa que la naturaleza del hurto se da en las áreas rurales, tal vez por presentar menores estándares de seguridad en comparación con las viviendas situadas en los contextos urbanos. También se observa que son muy persistentes las tasas de hurto, en el sentido que aquellas ciudades que registran las mayores tasas de incidencia, continúan en su puesto relativo en todo el análisis, esto a partir del año 2012. Destacan Armenia y Villavicencio, y una no muy baja proporción de hurtos en Popayán, Bogotá y Bucaramanga para el 2017, es importante tener en cuenta que para el último año las tasas aumentaron para el total de las ciudades en un 30% aproximadamente.

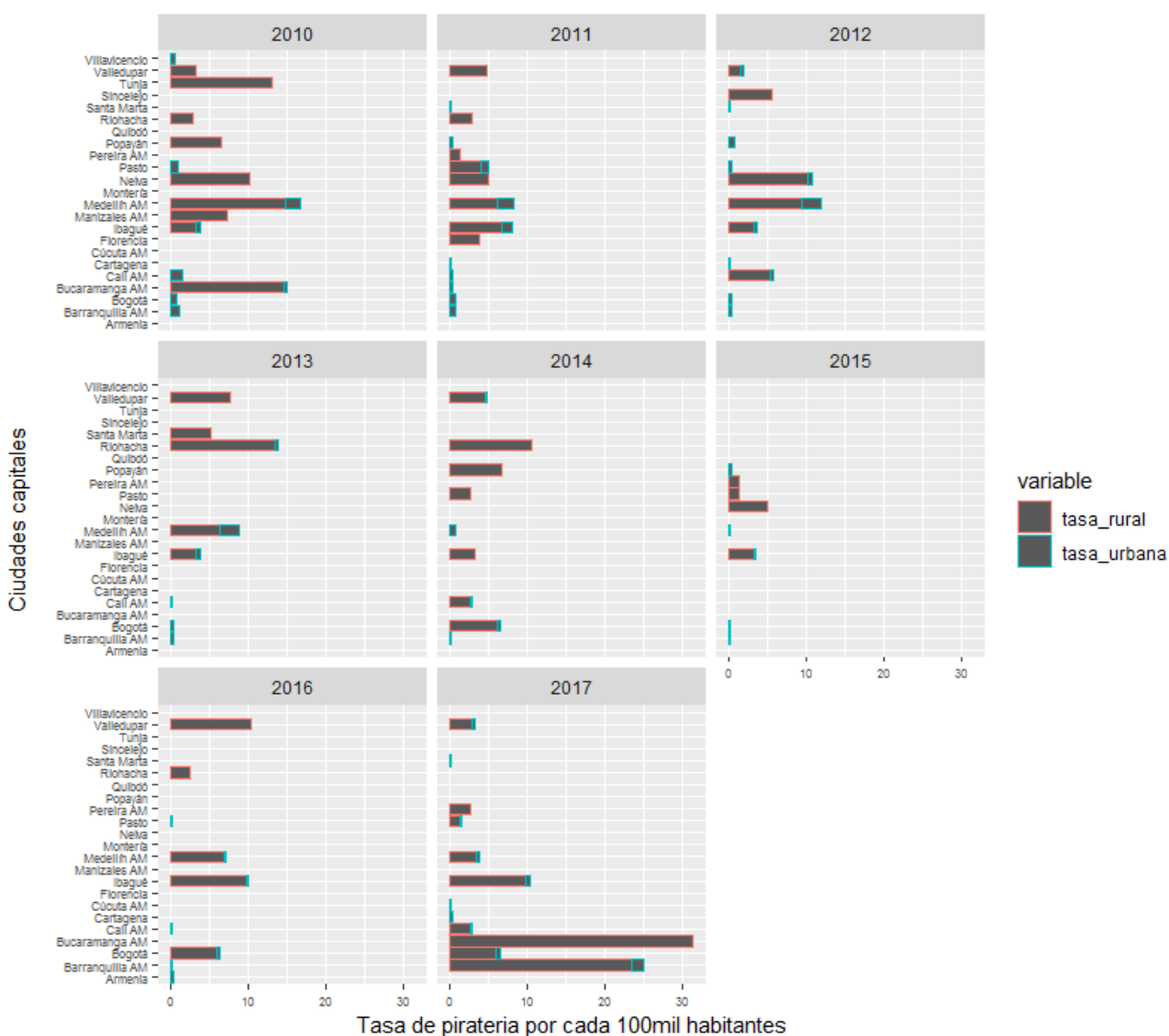
Gráfico 16. Tasa de hurto a personas por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Por otra parte, para el caso de los hurtos a personas el cual cuenta con una naturaleza más asociada al crimen común, se observa un traspaso de lo urbano a lo rural, siendo para el año 2010 un tipo de delito principalmente de las áreas urbanas mientras que para el 2017 más del 70% se registra en áreas rurales. Adicionalmente se observa un aumento sustancial en ciudades como Bogotá y Barranquilla, en las cuales se aprecian igualmente estructuras de crimen organizado para este tipo de delitos.

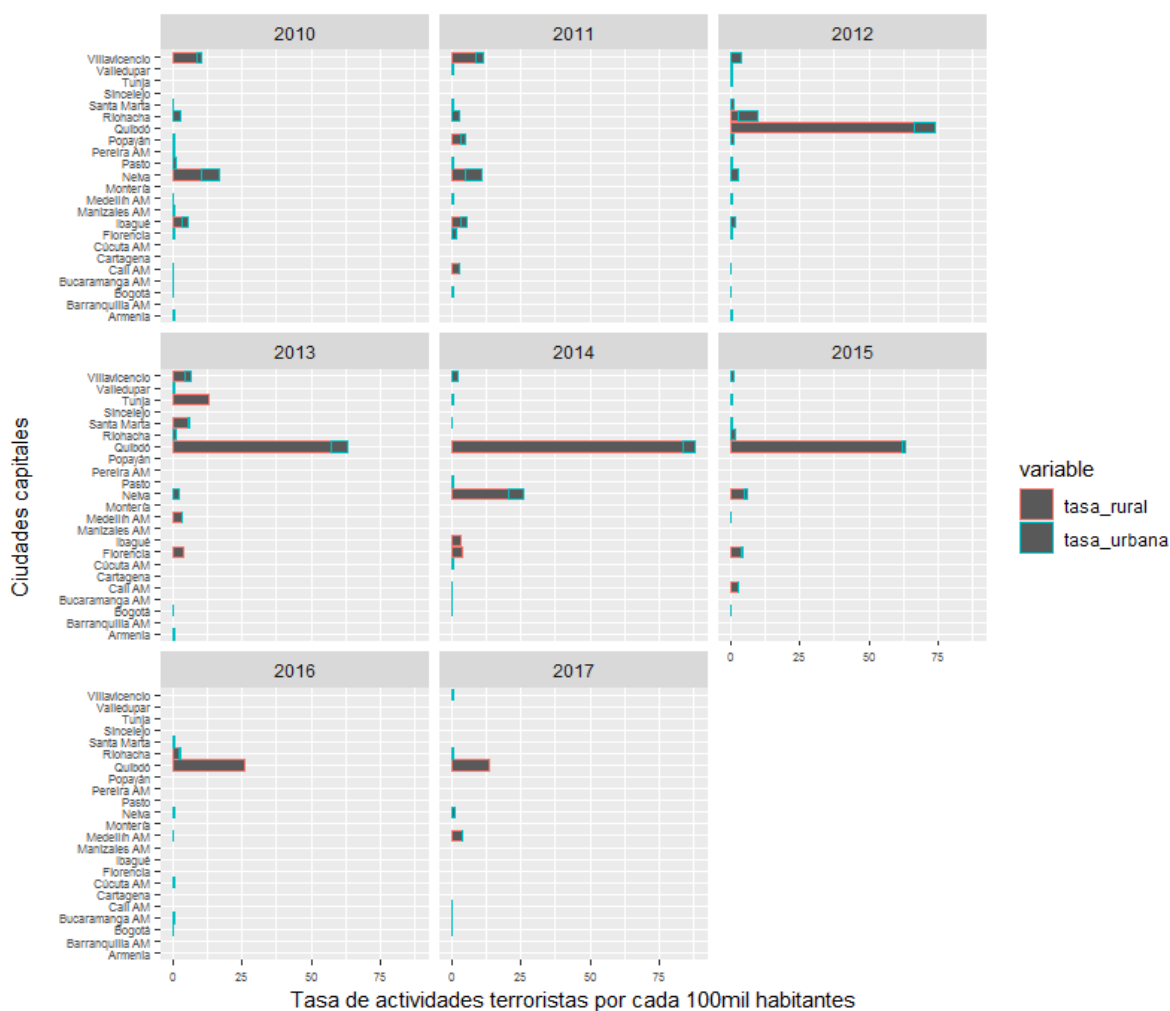
Gráfico 17. Tasa de delitos por piratería por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional

Otros tipos de delitos menos comunes en los últimos años, pero de igual e importante incidencia se relacionan con la piratería terrestre y las actividades de terrorismo. En cuanto a las actividades de piratería se observa que es un delito que en un 90% se registra en las áreas rurales, dado a su naturaleza, que se refiere al transporte de mercancías no legales que intentan insertarse en la economía local, son casos muy atípicos y que su registro se ve asociado más que todo a las campañas de prevención contra este tipo de delitos como apoyo a la economía formal local. Las ciudades, de acuerdo a los datos registrados a lo largo del período analizado, que desatacan son Bucaramanga, Tunja, Medellín y Riohacha, que se asocian a la economía de los textiles y de la gasolina ilegal para el caso de Riohacha.

Gráfico 18. Tasa de delitos por terrorismo por zona por cada 100mil habitantes en las ciudades capitales en Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional



Por último, se evalúan las actividades terroristas en las ciudades capitales, la cual tiene una naturaleza meramente rural, en pequeña proporción urbana. De este tipo de delitos se destaca la gran frecuencia de estos hechos en la ciudad de Quibdó, la cual se asocia con la convergencia de diferentes grupos al margen de la ley, además de actividades ilegales como el narcotráfico, sus características territoriales y político administrativas, además de su historia sustentan el hecho de la gran incidencia de estos hechos en estos territorios, sin embargo se observa una mejor considerable de año 2012 al 2017, pasando de 75 a 15 eventos por cada 100mil habitantes, respectivamente, lo cual tiene que ver en cierta medida con el tratado de paz negociado y firmado para el año 2016.

A manera de conclusión, se puede expresar que el delito en las ciudades capitales en Colombia tiene una gran naturaleza de delito organizado, en el sentido de que estas se desarrollan por dos o más personas que se ponen de acuerdo y con previa planeación ejecutan actividades delictivas, esto sustentado por el hecho de la tipología de los delitos y cómo estos son ejecutados. Por otra parte no hay diferencia en términos generales entre la zona en la cual se desarrollan los delitos, es decir, así como se dan en las áreas urbanas, también se dan en las áreas rurales, aunque si se presenta que ciertos delitos son tendientes a darse más en ciertas zonas que en otras, el caso más ejemplificante es el terrorismo.

**2. LA RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD Y DELITOS ECONOMICOS: UN ANÁLISIS PARA LAS CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA**

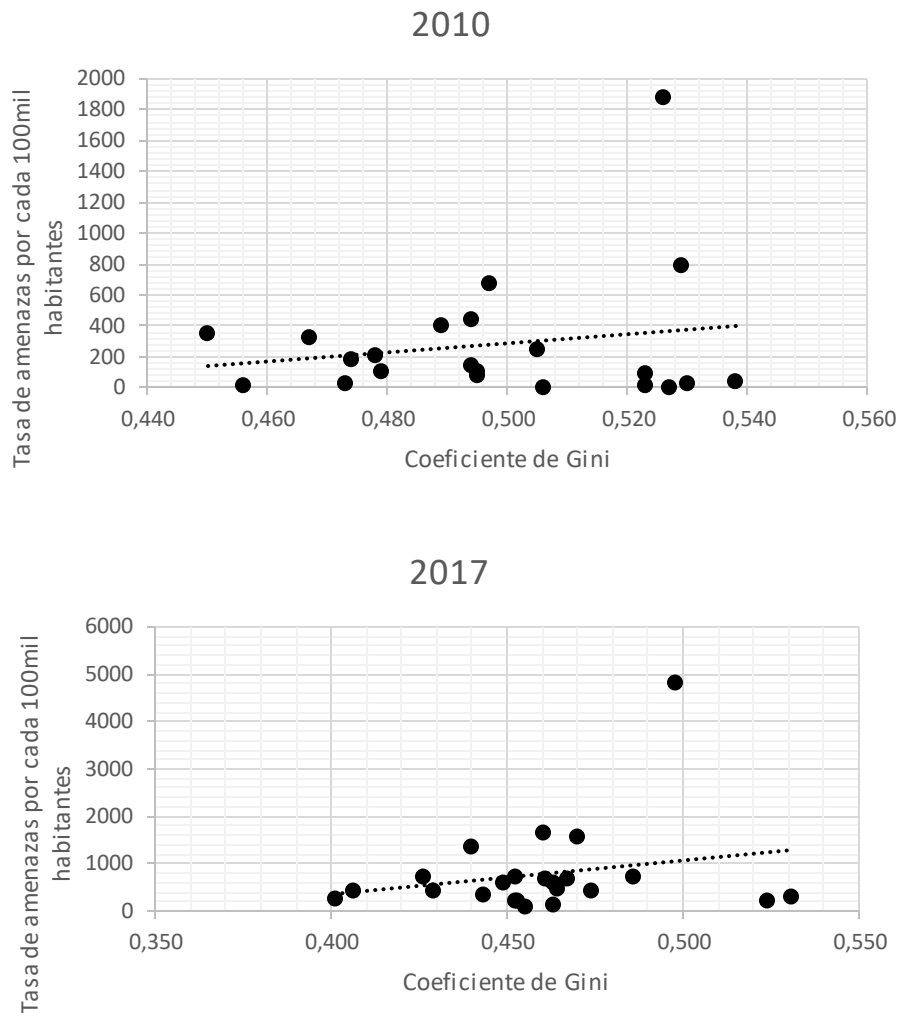
El análisis de la tipología del delito, permite observar las características y dinámicas que registran cada una de ellas, partiendo en que cada tipo de delito cuenta con mecanismos diferentes de acción, al igual que algunos son más complejos que otros en términos del número de personas que suelen intervenir en los delitos y del impacto que puede llegar a tener en la vida de la población afectada, es así como los casos de homicidios no pueden ser tratados de la misma forma que los casos de piratería, como tampoco a los casos de terrorismo.

Es por tanto, que contrastar cada uno de los tipos de delitos permite destacar relaciones que de una u otra forma se encuentran implícitas dentro de las estructuras socio-económicas de las ciudades capitales de Colombia. Para ello, en este capítulo se aborda un análisis correlacional, en el sentido de que se evalúan las relaciones entre las tasas de delitos y los niveles de desigualdad, de pobreza y de generación de valor agregado, con la finalidad de poder estudiar si existen cambios en las relaciones entre los años, por tipo de delito y las variables consideradas, teniendo en cuenta las medidas de la importancia económica y el tamaño de la población, para cada una de las relaciones.

Para el caso de Colombia, resulta común encontrar diferencias muy demarcadas en términos económicos entre las diferentes regiones, e incluso dentro de las mismas, entre los componentes urbanos y rurales. Al estudiar el delito con respecto a la particularidad de las ciudades colombianas, se pretende colocar el foco a estas diferencias, en especial en la complejidad de las densidades poblacionales y la relevancia económico, tanto entre las ciudades de diferentes regiones, como su importancia en el departamento. Es por tanto, que sería natural considerar que así como existen diferencias entre las ciudades, de acuerdo a sus departamentos, ya sea por población, por aspectos económicos, sociales y culturales, pueden existir diferencias entre la tipología de delitos y que pueden estar asociadas a características netamente particulares de cada municipio y a su vez de cada tipo de delito.

Sin embargo, pese a lo anterior, se limitará el análisis a la relación entre las tipologías del delito, con indicadores de desigualdad y pobreza, controlando por factores de actividad económica y población, buscando evaluar la hipótesis de diferencias entre ciudades y entre tipología del delito.

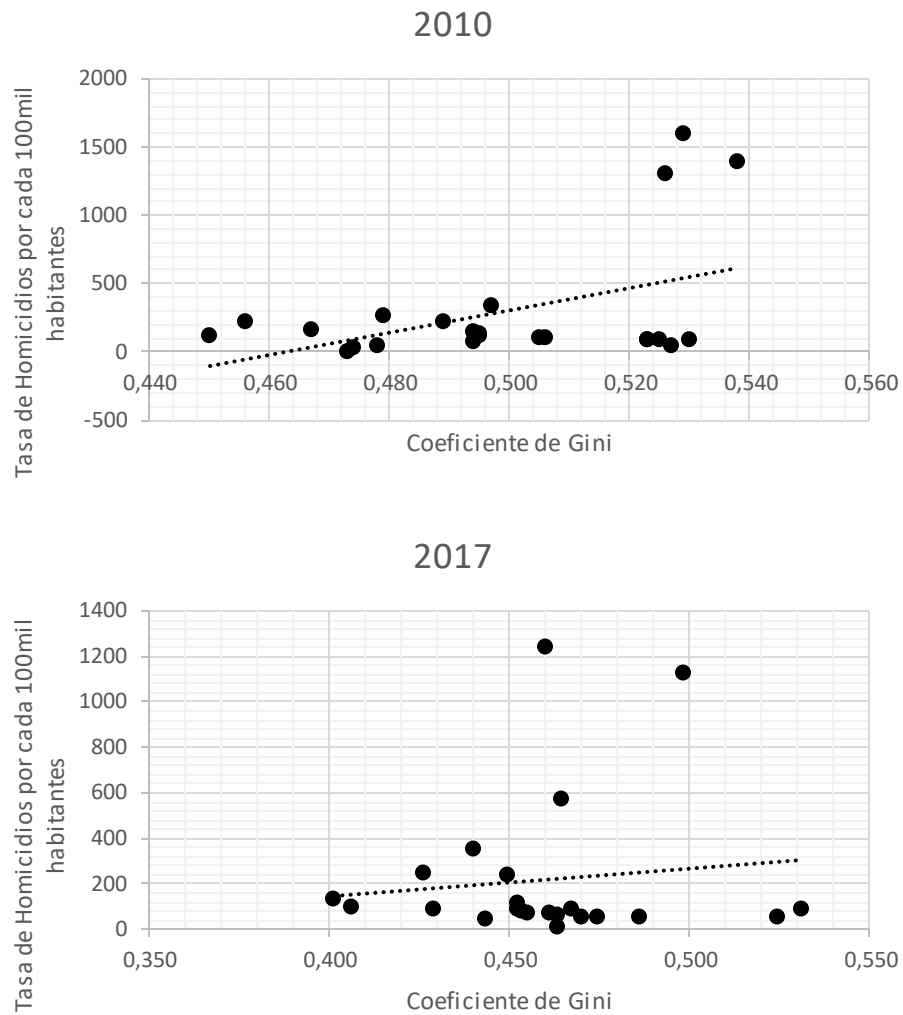
Gráfico 19. Tasa de amenazas y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos de la Policía Nacional, DANE

A la hora de observar la relación entre los niveles de desigualdad, en términos de ingreso, y el número de casos de amenazas, se aprecia que a lo largo de los años la relación es cambiante para las ciudades capitales, pasando de presentar una relación negativa en los años 2010 y 2011, a tener una relación positiva para los años 2016 y 2017, mientras que sin embargo, en los años del 2012 al 2015 es ambigua la relación, lo cual quiere decir, que los casos de amenazas ha pasado de tener mayor incidencia en las ciudades con menores niveles de desigualdad, a aquellas que presentan los mayores inequidades, sin embargo, en la mayoría de los casos, se presenta el hecho de que indistintamente de los niveles de desigualdad que registran las ciudades en Colombia, los casos de amenazas suelen ser homogéneos.

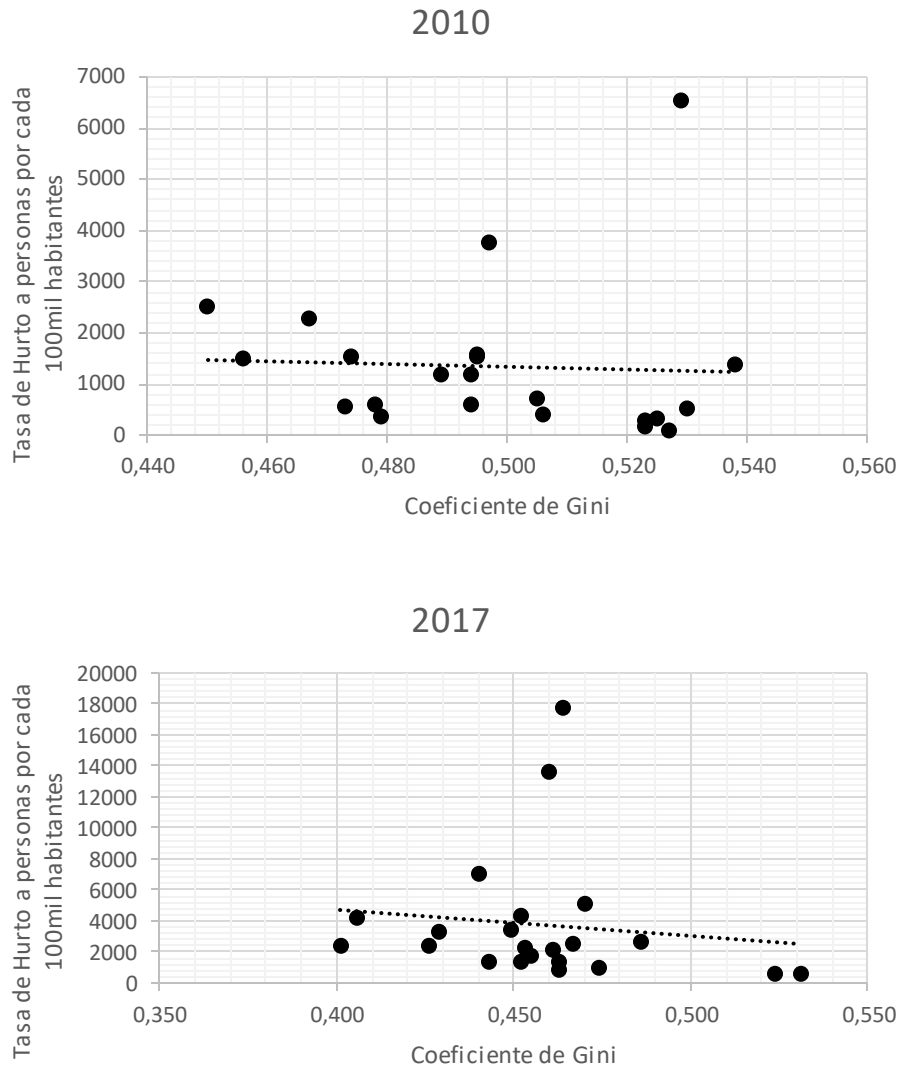
Gráfico 20. Tasa de homicidios y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos de la Policía Nacional, DANE

La tasa de homicidios presenta una relación constante en el tiempo, en donde las ciudades que registran un mayor nivel de desigualdad, son aquellas en las cuales se presentan mayores casos de homicidios por cada 100mil habitantes, alineándose a los argumentos planteados por Enamorado *et al* (2014), en donde se expone el hecho de que los actos delictivos están explicados, en escenarios de alta desigualdad, por el resentimiento social que genera la inequidad en las sociedades, lo cual impulsa la tendencia a cometer actos delictivos como expresión del descontento social.

Gráfico 21. Tasa de hurto a personas y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

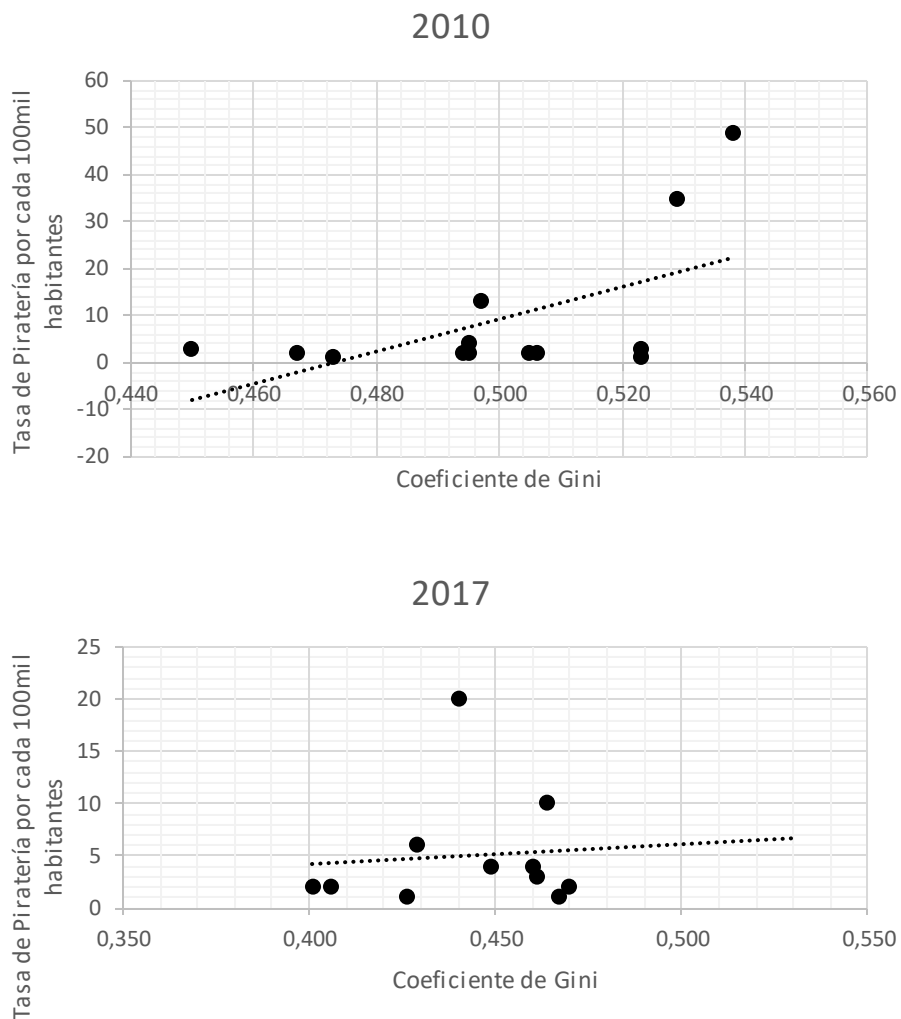


Fuente: Elaboración propia, datos de la Policía Nacional, DANE.

Por su parte el hurto a personas, que ha venido a tomar el primer lugar entre las principales actividades delictiva en las ciudades colombianas, se observa, en relación a los niveles de desigualdad, una clara y demarcada relación negativo, sin embargo para los últimos años la incidencia de las mismas se ha venido disminuyendo en proporción a la desigualdad reportada en las ciudades, por tanto se observa que aunque ha existido una tendencia a que en las ciudades menos desiguales es en donde se presentan los mayores casos de hurto a personas, se puede distinguir que para los años recientes los niveles de inequidad no han contribuido a demarcar una caracterización

de las ciudades de acuerdo al volumen de casos, por tal razón se observa que la creciente prevalencia de este tipo de delitos en las ciudades capitales, ha generado que sin importar el grado de desigualdad en las ciudades, están se encuentran muy homogéneas.

Gráfico 22. Tasa de piratería y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



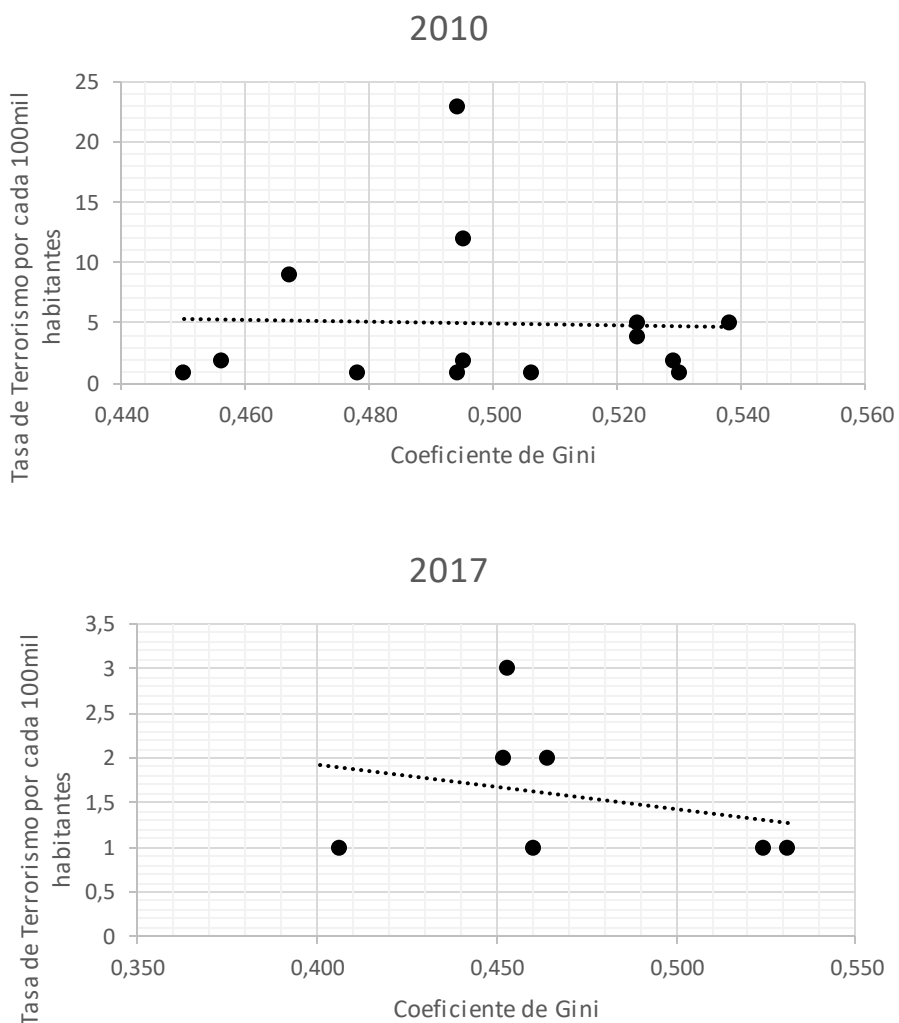
Fuente: Elaboración propia, datos de la Policía Nacional, DANE.

La piratería es una de las actividades delictivas más estructurales y a la vez atípica, como lo es también el terrorismo, las cuales van anexas a otros factores sociales, económicos y políticos. De tal forma, se puede observar que la mayor incidencia de la piratería se da en las ciudades capitales fronterizas y que además presentan algún tipo de actividad comercial en la cual existe mayor

probabilidad de presentarse hechos de piratería, ya sea por su facilidad de transporte y/o dificultad de control, como lo es por ejemplo el sector textiles.

Para el caso del terrorismo, se observa que la mayor incidencia se da en las ciudades capitales más desiguales, sin embargo hay años en las cuales se ha presentado en mayor medida en aquellas ciudades poco desiguales. Un aspecto explicativo en tipo de actividad delictiva, consiste en la participación de zonas rurales, en la presencia de grupos al margen de la ley, en territorios con problemas de legitimidad de la propiedad y demás.

Gráfico 23. Tasa de terrorismo y nivel de desigualdad en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

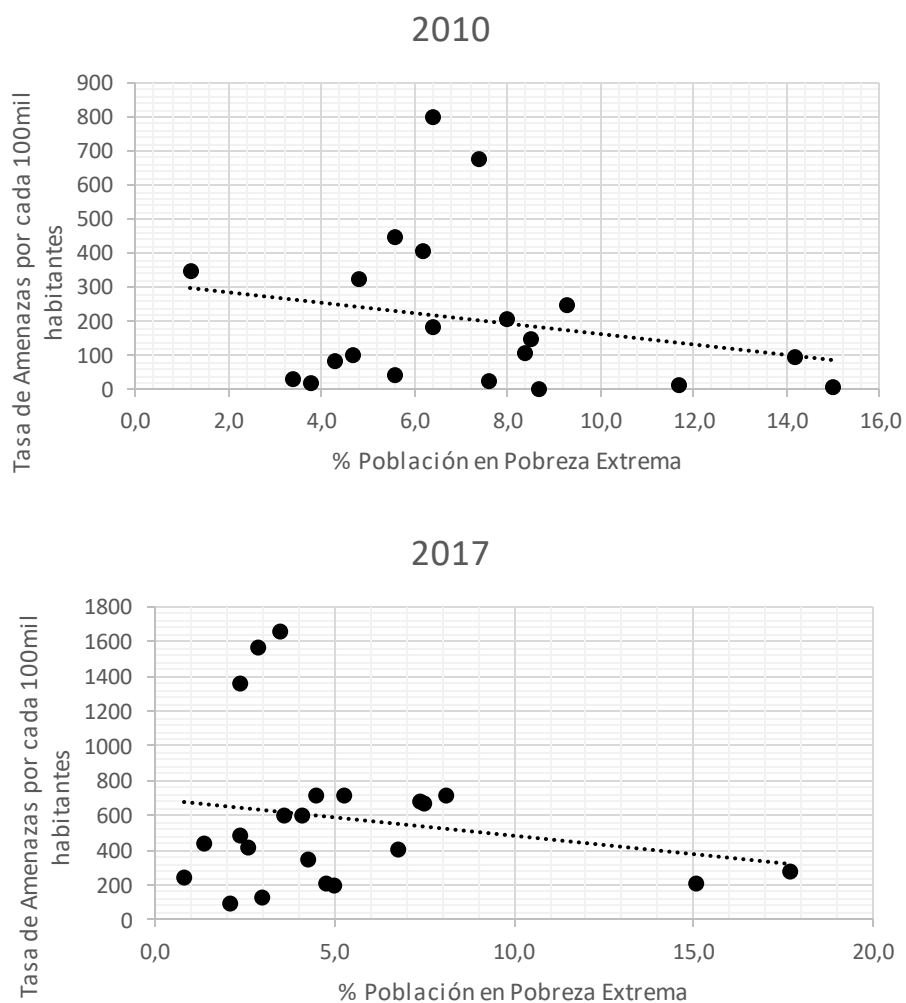


En un análisis exploratorio, a partir de la información presentada en el Gráfico 19, se observa, al contrastar los niveles de desigualdad de las ciudades capitales con las tipologías de delitos estudiadas, principalmente que existen cambios en las relaciones a lo largo de los años, de tal forma que para el número de amenazas y hurto a residencias, se registraba para el año 2010 una relación negativa entre número de delitos y los niveles de desigualdad, mientras que para los años posteriores hasta el año 2017, la relación se invierte hasta presentarse que las ciudades con mayores niveles de desigualdad, presentan mayores niveles de hurto a residencias y amenazas, especialmente en las ciudades de Quibdó, Popayán y Villavicencio.

Por otra parte, a nivel general, se observa que aquellas ciudades con mayores niveles de desigualdad, presentan mayores tasas de delitos, especialmente para hurtos a residencias, a motocicletas, automóviles y homicidios, que se asocian con un tipo de delito del orden organizado de baja complejidad. En contraste, los hurtos a establecimientos comerciales y financieros y los hurtos a personas presentan una tendencia diferente, en el sentido de que aquellas ciudades que registran un nivel más bajo de desigualdad, son aquellas que cuentan con mayor incidencia de estos delitos, mientras que para la piratería y los actos de terrorismo no se evidencia una relación muy clara, dado que se ven asociados más aspectos del territorio, para el caso de la piratería, y a factores socio-políticos e históricos, para el caso del terrorismo.

Desde esta aproximación exploratoria se puede observar que las relaciones entre los niveles de delito y de desigualdad se asocian con lo encontrado en la literatura estudiada (Botello, 2014; López & García, 1999). Existen características inherentes a cada ciudad que de una u otra forma contribuyen al desarrollo de ciertos delitos, por ejemplo la piratería que se da en áreas fronterizas y en sectores económicos específicos como el comercio, así mismo los actos de terrorismo se suelen presentar en áreas rurales, de histórico conflicto político y de presencia de grupos al margen de la ley altamente organizados, y los homicidios que de acuerdo a lo observado se presentan en las ciudades con mayores niveles de desigualdad (Enamorado *et al*, 2014), y suele ser persistente en las ciudades.

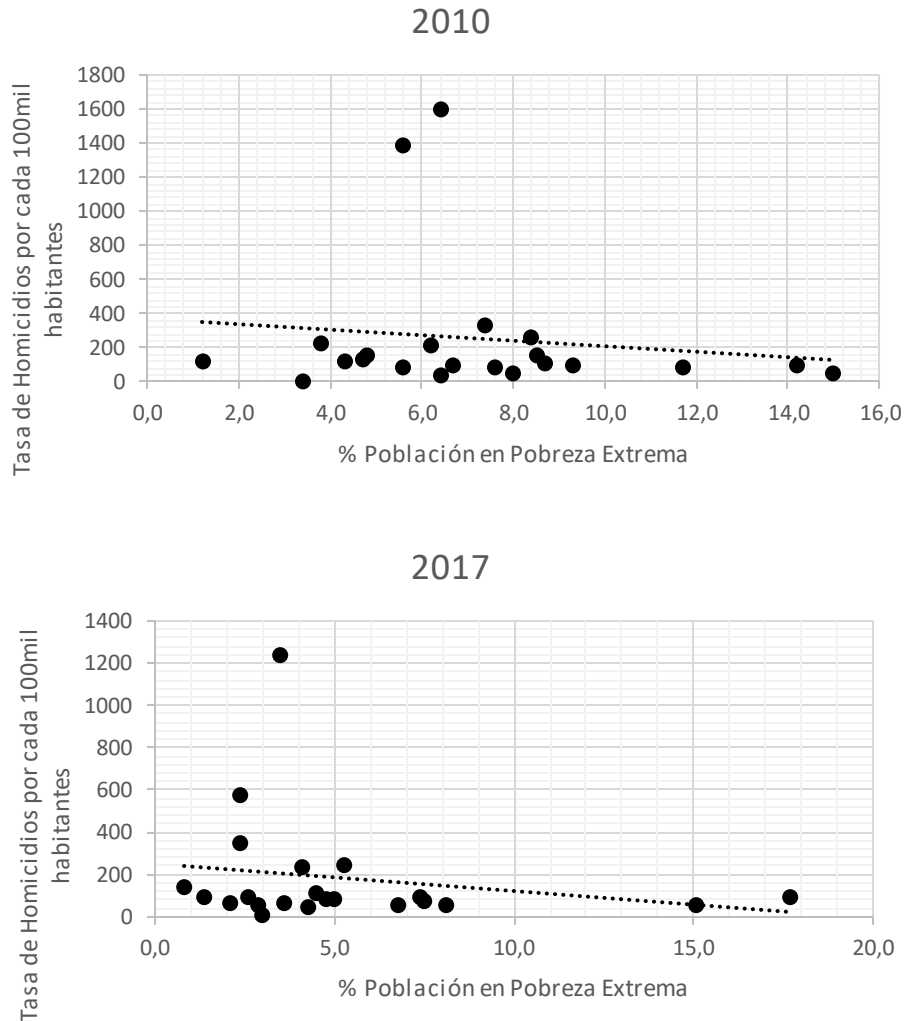
Gráfico 24. Tasa de Amenazas y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Cuando se continua el análisis respecto a la población en situación de pobreza extrema, se aprecia que la relación, para el caso de las amenazas, ha evolucionado a una tendencia positiva, lo cual indica que aquellas ciudades capitales que cuentan con una alta proporción de su población en condición de pobreza extrema, es en donde se han presentado mayores casos de amenazas, sin embargo es de anotar que estos resultado no pueden ser empleados para inferencia, su utilidad se centra en poner en contexto y hacerse a una imagen de la situación de este tipo de delitos ante las características socioeconómicas de las ciudades.

Gráfico 25. Tasa de homicidios y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



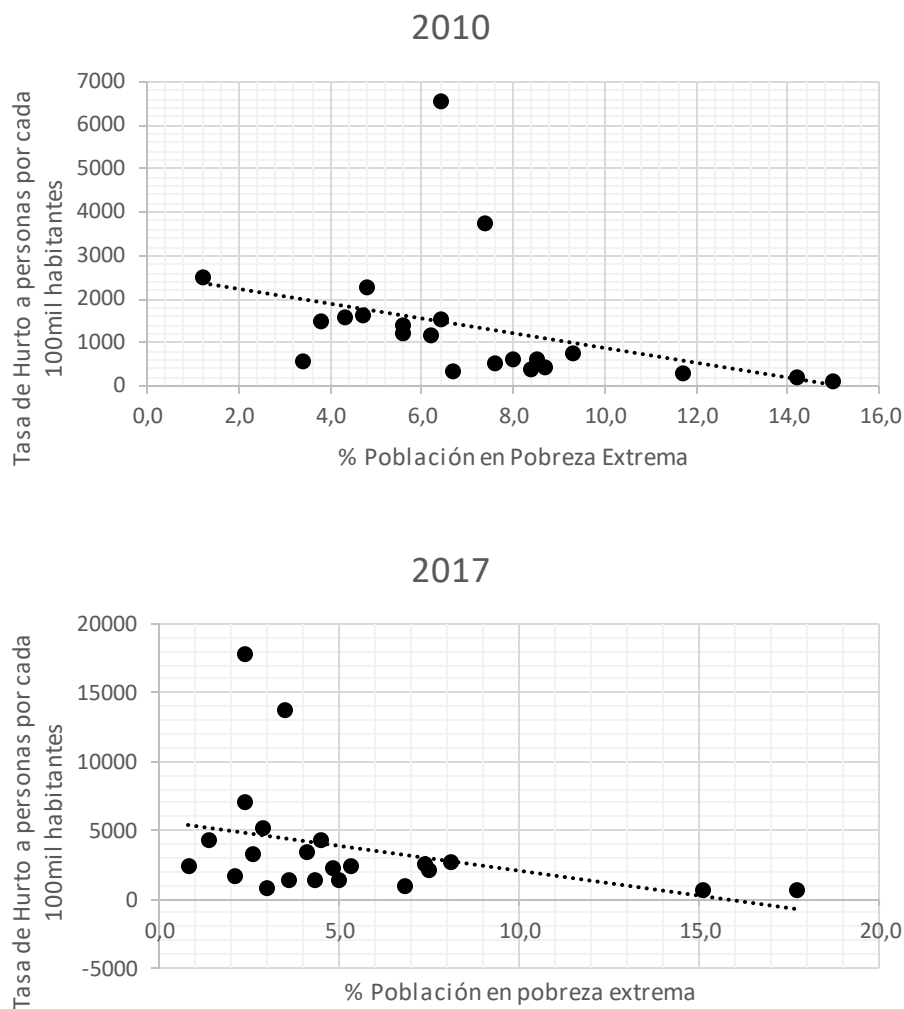
Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

La situación con la tasa de homicidios es similar a las amenazas, aunque en este caso la tendencia es más constante y demarcada en todos los años de estudio, de tal forma que se puede apreciar que en las ciudades en donde hay una mayor proporción de población en situación de pobreza, es en aquellas en donde más se han presentado casos de homicidios.

Para el caso de los hurtos a personas, la relación es negativa, es decir, las ciudades capitales con menores porcentajes de población en situación de pobreza, son en las cuales se presenta un menor número de casos de hurto. El conductor explicativo de esto, está en la línea de la

disponibilidad de recursos de la sociedad, lo que lleva implícito un mayor dinamismo a la actividad delictiva.

Gráfico 26. Tasa de hurto a personas y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

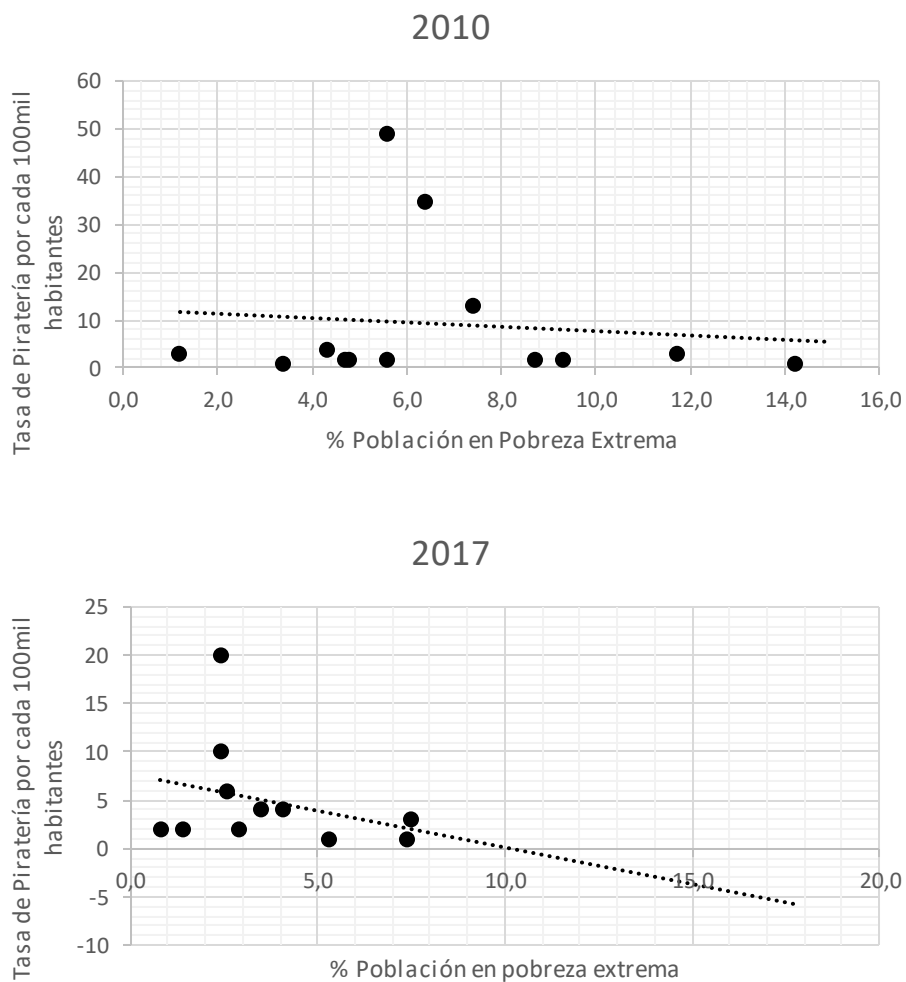


Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Los casos del número de actos de piratería de terrorismo, se distinguen más claramente su carácter de atipicidad, en el sentido de que se dan bajos escenarios muy específicos y que suelen ser muy constantes de acuerdo a las características de las ciudades capitales, en términos de ubicación económicamente estratégica y efectiva en términos de la geografía. Dado esto, no se permite apreciar una tendencia y relación clara entre la situación de pobreza de la población de las ciudades

y el número de delitos, de tal forma que en algunos años se da en mayor medida en las ciudades con mayor población pobre, y en otros años la relación es inversa, cambios que no se dan de acuerdo a una explicación que se alinee con los objetivos de la presente investigación.

Gráfico 27. Tasa de piratería y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

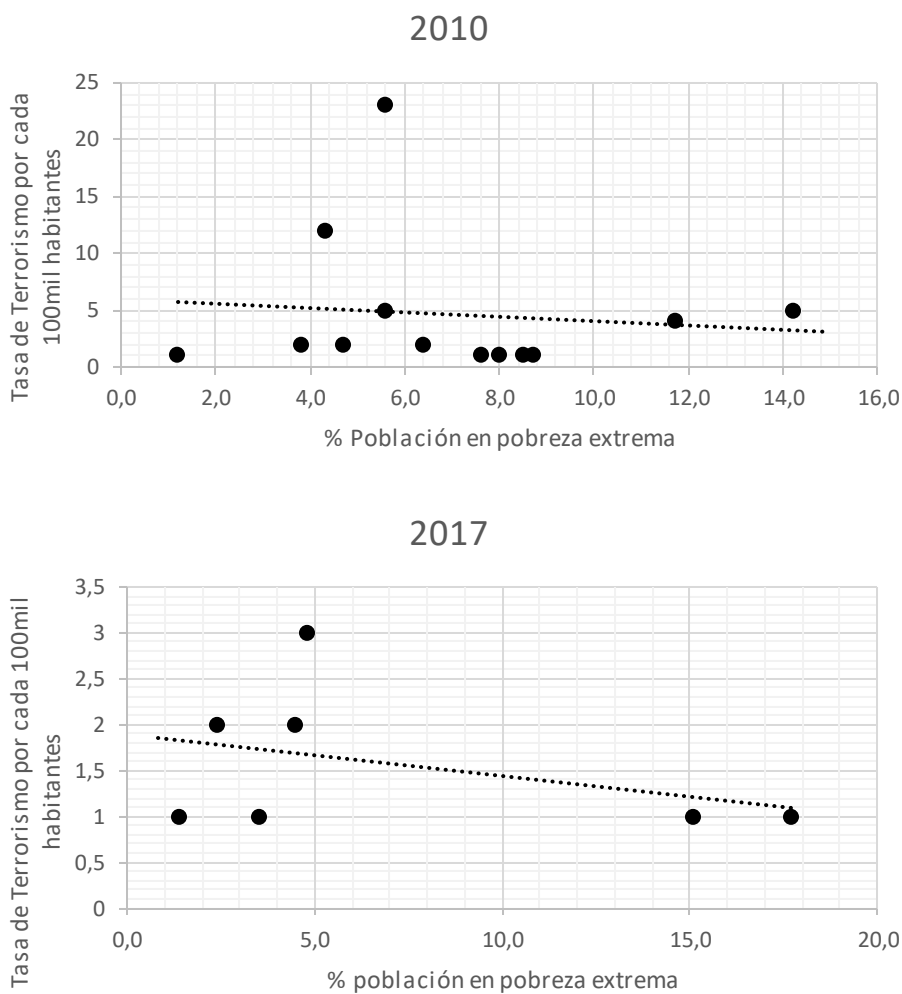


Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Cuando se hace el análisis respecto a los niveles de pobreza extrema en las ciudades, las relaciones suelen ser más claras y demarcadas, en el sentido de que se pueden observar diferencias en las tipologías de los delitos. Adicional se observa que las relaciones suelen ser constantes a lo largo del periodo de análisis tanto para el grupo de ciudades como en la ubicación relativa de las mismas dentro de la relación.

De esta forma, se puede observar que existen ciertos delitos como el hurto a establecimientos comerciales y financieros, y el hurto a personas que son característicos de las ciudades con menor proporción de personas de pobreza extrema, lo cual tienen sentido toda vez que estas ciudades cuentan con mayores niveles de estructura empresarial y mayor dinámica financiera, lo cual atrae el foco de las organizaciones delictivas para este tipo de actividades.

Gráfico 28. Tasa de terrorismo y porcentaje de población en pobreza extrema en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

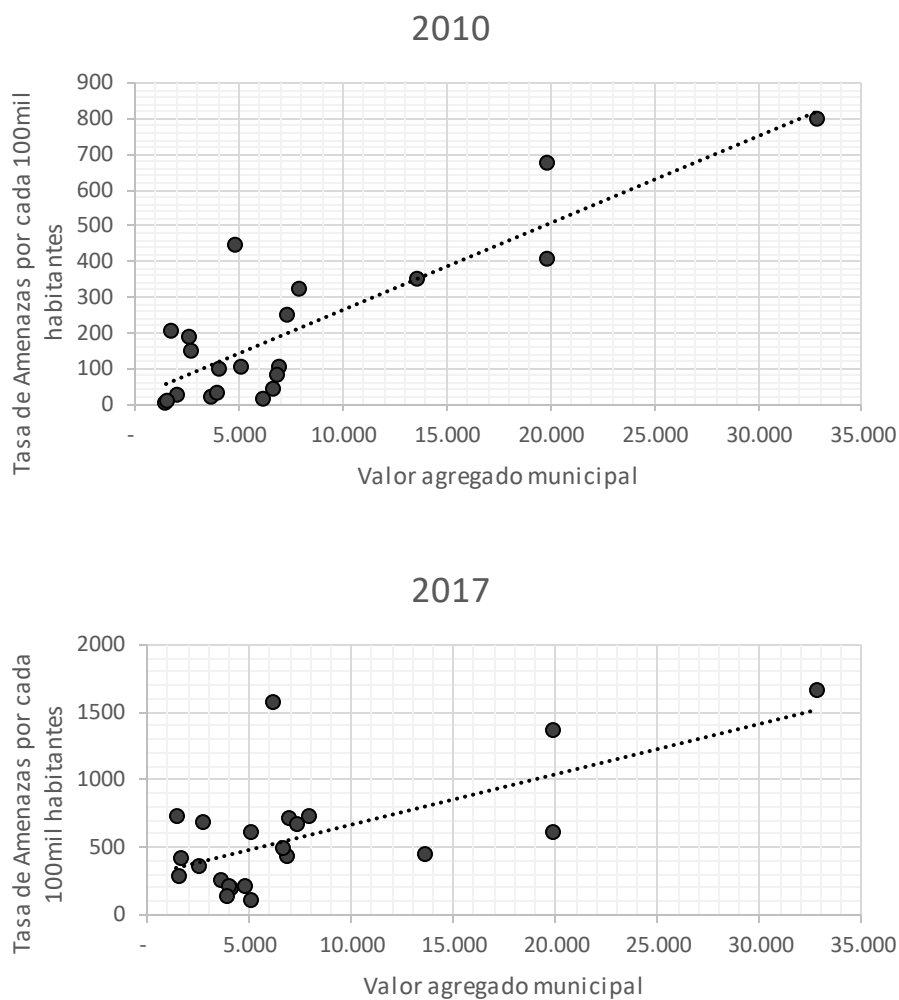


Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Por otra parte, para los demás tipos de delitos, la relación suele ser positivas, lo cual indica que aquellas ciudades con mayor incidencia de la pobreza extrema registran mayores niveles de delincuencia, sin embargo los reportes de actividades delictivas suelen ser muy homogéneos dentro

de la muestra de ciudades, presentándose más una tendencia demarcada por ciudades como Quibdó, Riohacha y Florencia, que son ciudades en las cuales la pobreza suele ser mayor que el promedio de las 23 principales ciudades del país, pero que su poca participación de estado y deficiencia gubernamental inciden en que se presenten todo este tipo de actividades delictivas (Nilson & Estrada, 2006).

Gráfico 29. Tasa de Amenazas y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

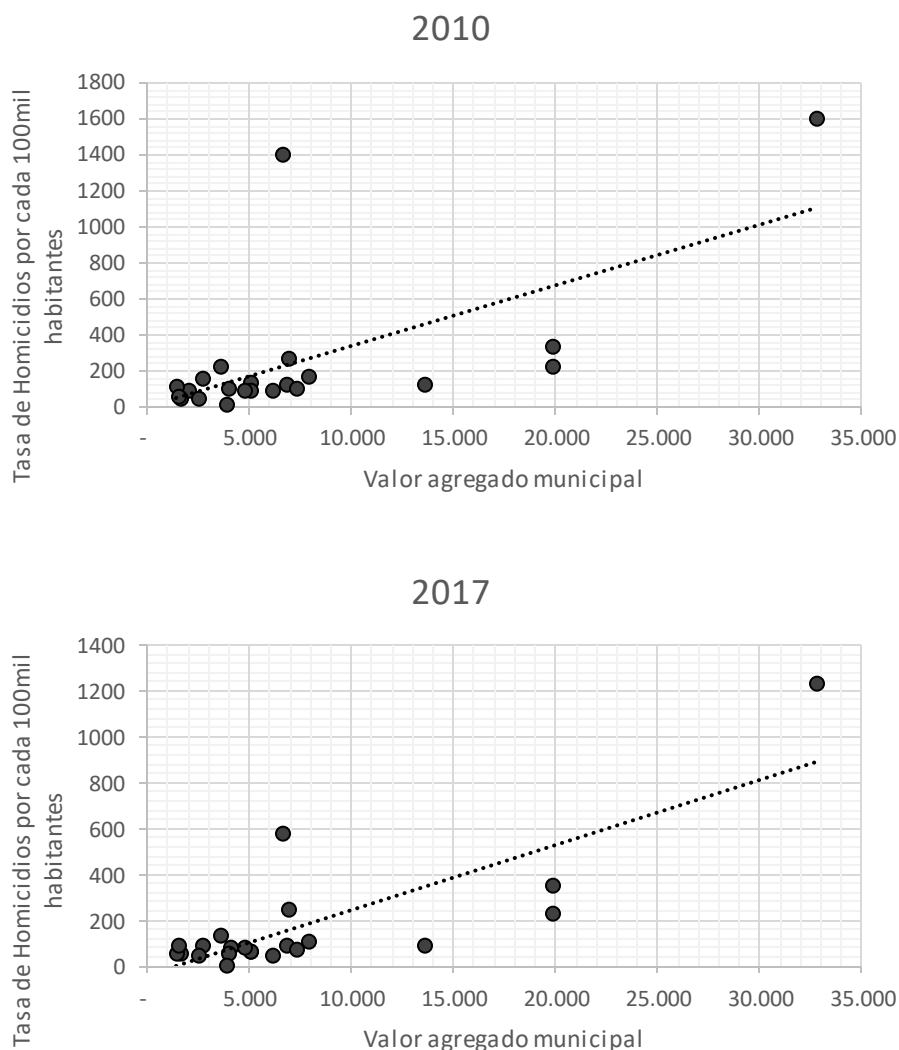


Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Para los delitos relacionados con la piratería y las actividades terroristas, no se encuentra una relación clara y es cambiante para cada año analizado, lo cual se explica por el hecho de su incidencia está determinado no tanto por los factores inherentes de cada región en su estructura

social y cultural, sino más bien por su naturaleza geográfica, estratégica y económica, de tal forma que se observa que para las actividades terroristas se dan principalmente en ciudades que históricamente enfrentan conflictos políticos y de grupos fuertemente organizados, y que estratégicamente tienen presencia como mecanismo de aprovechamiento de las ventajas geográficas y económicas de las ciudades, tal es el caso de Quibdó.

Gráfico 30. *Tasa de homicidios y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017*



Fuente: Elaboración propias, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

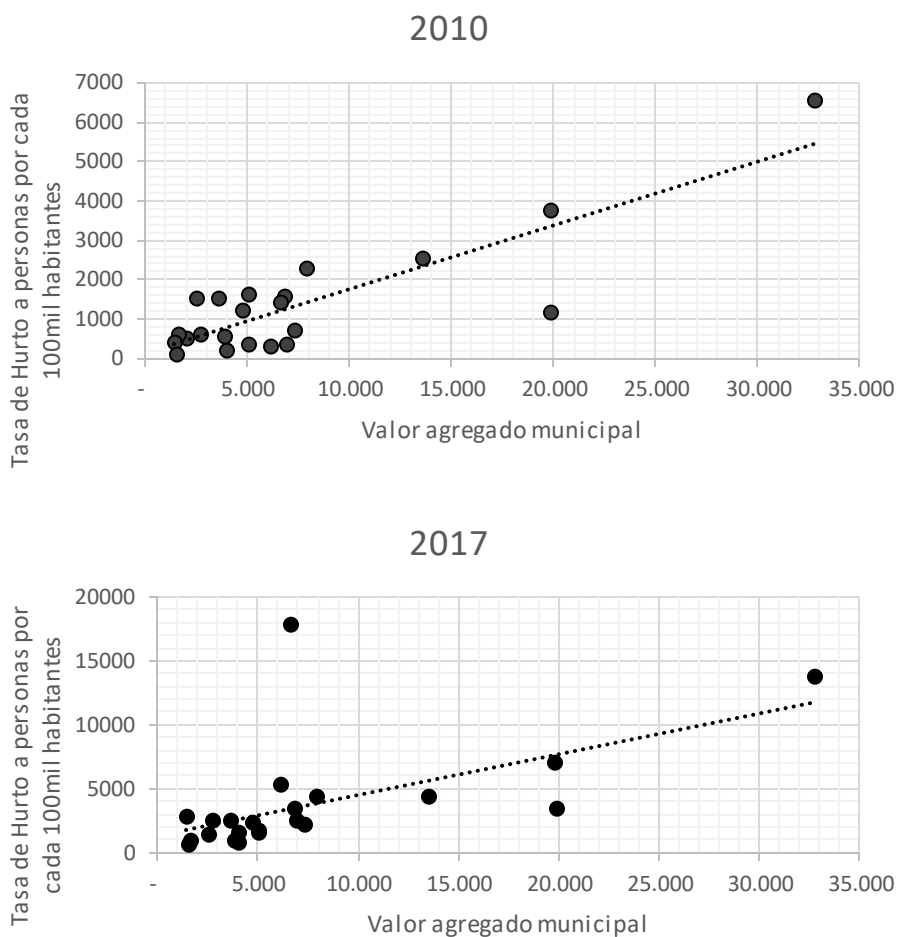
La última relación se efectúa con respecto a la capacidad de generación de producción de las ciudades capitales, medida a través del valor agregado (VA) en producción identificado en el



Indicador de Importancia Económica Municipal (IEM), resultado a partir de los cuales se observa, para el caso del número de amenazas, que aquellas ciudades con mayor VA presentan menor tasa de amenazas, toda vez que aquellas ciudades con mayor VA cuentan con una mayor institucionalidad en términos de justicia, seguridad y demás que no permite que delitos como las amenazas proliferen.

Para el caso de la tasa de homicidios, se aprecia que las ciudades capitales con mayor VA reportan un mayor número de casos de homicidios, lo cual se explica por el hecho de que las ciudades con mayor VA son aquellas más grandes, en términos de población y de actividad social y económica, además de ser las más diversas socio culturalmente, características fundamentales en los casos de homicidios.

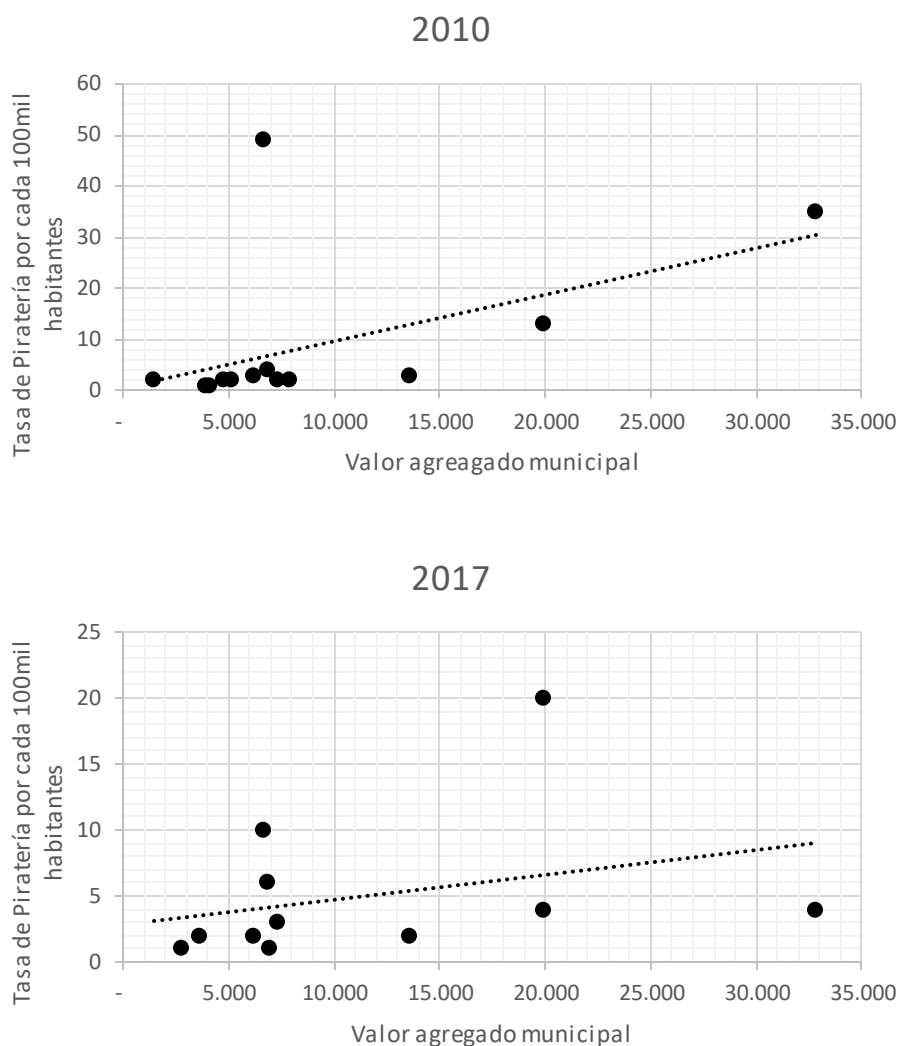
Gráfico 31. Tasa de hurto a personas y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

El hurto de personas no suele tener una determinación en la capacidad de creación de VA, en el sentido de que las variaciones en la tasa de hurto a personas no varían considerablemente de acuerdo a la creación de VA, la dispersión de las tasas delictivas ha aumentado lo cual se alinea con el hecho de que así mismo han variado los contextos socioculturales y económicos de las ciudades.

Gráfico 32. Tasa de piratería y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

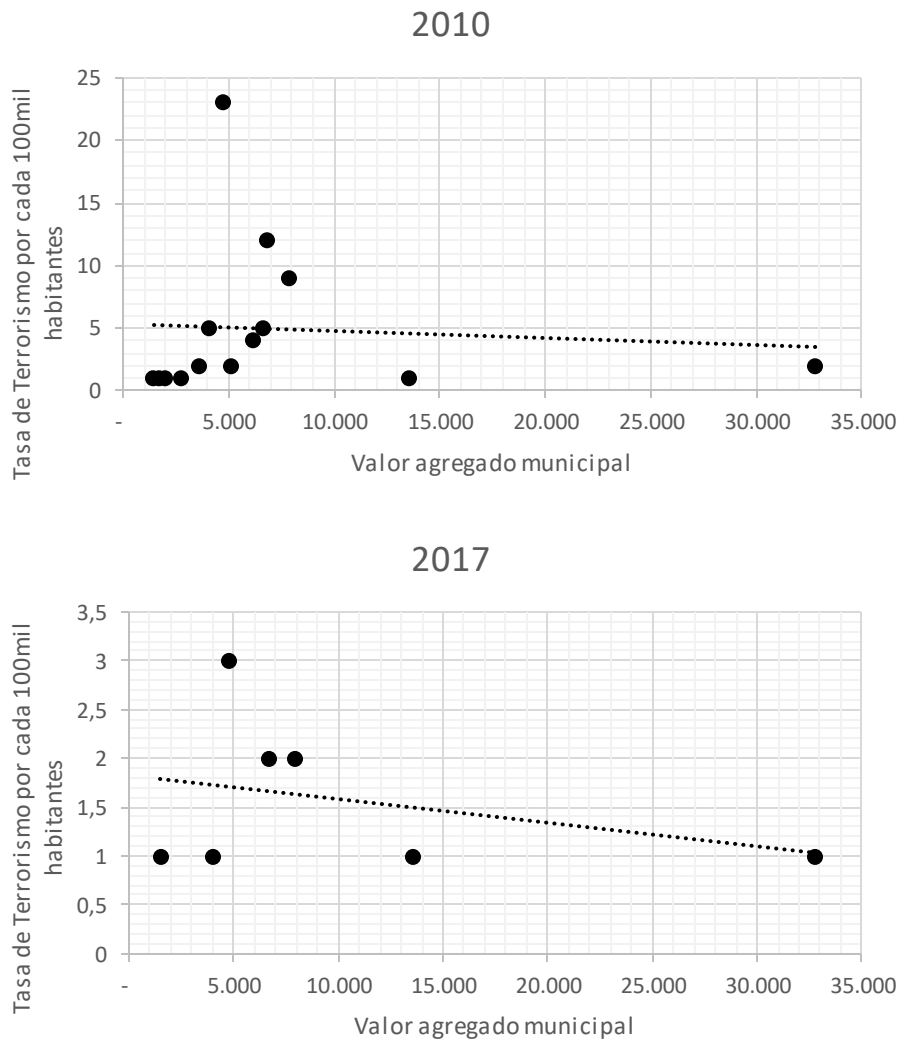


Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Al analizar la piratería, se observa que en promedio las ciudades con mayor VA cuentan con mayores casos de piratería, lo cual tiene sentido, toda vez que estas actividades delictivas se

asocian a la actividad comercial, en particular, y económica en general. Sin embargo, es muy variante la relación entre los diferentes años. Por su parte, el terrorismo se da en mayor medida en las ciudades con menor generación de VA, en donde también es característica la menor institucionalidad y control de la seguridad.

Gráfico 33. Tasa de terrorismo y valor agregado municipal en las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017



Fuente: Elaboración propia, datos del Observatorio del delito, Policía Nacional, DANE

Como complemento del análisis exploratorio, se observa al relacionar los tipos de delito con el nivel de actividad económica, medido por el valor agregado en producción que genera cada ciudad capital.

De acuerdo a los resultados del modelo de efectos fijos aplicado para cada uno de los delitos, se encuentra significancia estadística respecto a los niveles de desigualdad, en los homicidios y la tasa de hurto a personas, mientras que para la población en situación de pobreza se encuentra para la tasa de amenazas, el hurto a motocicletas y a personas, y además se obtiene que el número de actividades terroristas se ve afectado significativamente por la participación de la ciudad en la producción de departamental.

Desagregando el análisis, se pudo obtener que un aumento en la proporción de personas en condición de pobreza se asocia con disminuciones en el número de amenazas, lo que podría indicar que este tipo de delitos se da en circunstancias en las cuales los pobladores de las ciudades presentan mejores niveles económicos, pues claramente es el punto de mira de los grupos que busquen obtener algún tipo de beneficio económico de este tipo de delitos. Para el caso de los homicidios, los resultados se complementan con lo encontrado por Botello (2014), en el cual un aumento en los niveles de desigualdad se asocia con un aumento del número de homicidios, en una tasa de 131,9 homicidios por cada 100mil habitantes, el argumento explicativo se generaría en el marco de lo expuesto por Enamorado *et al* (2014).

En la misma línea, para el caso de los hurtos a motocicletas y a personas, se encuentra que no influyen los niveles de desigualdad sino la incidencia de la pobreza en las ciudades, de tal forma que aumentos en la proporción de personas en situación de pobreza, se asocia con disminuciones de la tasa de hurtos, esto dado principalmente también por la particularidad de los delitos de hurto, los cuales se dan en las ciudades con mayor dinámica económica, es decir que a su vez su población se encuentra más lejos de las líneas de pobreza. Por último el terrorismo, se encuentra que se da principalmente en aquellas ciudades con menor importancia en el agregado departamental, lo cual está asociado también con los mayores niveles de inestabilidad política y debilidad institucional.

Tabla 1. Resultados del modelo de efectos fijos para cada tipo de delito analizado

Variable	Amenazas	Homicidios	Hurto a Automóviles	Hurto a establecimientos comerciales	Hurto a establecimientos financieros	Hurto a motocicletas	Hurto a personas	Hurto a residencias	Piratería	Terrorismo
Coefficiente Gini	57,14 (279,46)	131,9** (45,8)	42,22 (48,99)	-634,6 (221,2)	27,62 (31,86)	0,016 (0,025)	-0,002* (0,077)	-0,012 (0,021)	6,984 (5,298)	0,152 (0,147)
Indicador de Valor Agregado municipal	0,0003 (0,0005)	-0,00009 (0,0001)	0,0004 (0,0001)	-0,00024 (0,00046)	-3,66e-06 (5,89e-05)	0,00081 (0,00053)	0,0018 (0,0016)	-0,0002 (0,0004)	-1,7e-07 (6,8e-06)	2,4e-06 (2,2e-05)
Indicador Peso Relativo Departamental	0,74 (0,72)	0,085 (0,121)	0,248 (0,128)	0,146 (0,585)	0,077 (0,069)	0,382 (0,652)	1,987 (2,025)	0,391 (0,544)	0,024 (0,014)	-0,127* (0,049)
% Población en situación de pobreza	-6,59*** (1,29)	0,263 (0,214)	0,241 (0,229)	-1,39 (1,031)	-0,142 (0,174)	-2,831* (1,157)	-9,444** (3,595)	-1,255 (9,6500)	0,0071 (0,023)	-0,015 (0,079)
Ciudades capitales	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Años	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Total de la muestra	180	180	176	182	95	184	184	184	87	91
R <sup>2</sup>	26,07%	17,9%	6,35%	18,1%	2,38%	7,19%	26,71%	4,6%	13,45%	12,05%
R <sup>2</sup> Ajustado	13,5%	4,31%	-9,98%	4,33%	-34,94%	-8,18%	14,57%	-11,2%	-20,1%	-16,4%

Nota: Errores estándar entre paréntesis. \* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01 EL período de estudio parte de 2010 hasta 2017. El tamaño de la muestra varía de acuerdo a la disponibilidad de datos para cada modelo, de acuerdo a que hay tipos de delitos menos frecuentes que otros.

Fuente: Cálculos propios con datos de la Policía Nacional y DANE.

A manera de conclusión se puede destacar que existen diferencias entre los tipos de delitos que se presentan en las ciudades capitales colombianas, tanto en los cambios de año a año, como en la incidencia dentro de cada ciudad, de acuerdo a los factores ya analizados. Se evidencia también una clara relación de las medidas de desigualdad y pobreza con la actividad delictiva, aunque no en todos los tipos de delitos. Estas relaciones encontradas en el análisis del capítulo se asocian con los descubrimientos de otros documentos, en especial en lo que tiene que ver con los homicidios (Botello, 2014).

Los resultados aquí presentados aportan a la discusión del tema toda vez que permiten mostrar que la agregación de la actividad delictiva para el análisis de criminalidad y economía no permite capturar estas diferencias en torno a las ciudades y las tipologías del delito. Es de gran importancia a la hora de diseñar e implementar políticas públicas que busquen disminuir este fenómeno, que considerar estas diferencias, y poder con ello apreciar que cada tipo de delito cuenta con características inherentes que explican en su gran parte la ocurrencia y/o motivación hacia la misma, tales son los casos de los tipos de hurtos, que presentan la mayor diferencia entre las ciudades, porque en donde suceden en mayor medida los tipos de hurtos de establecimientos financieros, de comercios, de motos y automóviles, difieren de las características de aquellas ciudades donde se presentan en mayor medida los hurtos a personas y residencias.

En el mismo sentido, se destacan aspectos de geografía y económicos, que en términos estratégicos favorecen el desarrollo de uno u otro tipo de delito, tal es el caso de la piratería y las actividades terroristas. La piratería suele presentarse en las ciudades fronterizas en donde se da el paso de mercancías de un país a otro de forma ilegal, además de que se presenta en ciudades donde existe una alta proporción de comercio minorista y mayorista, en especial en los sectores textiles. Mientras el terrorismo suele presentarse en las ciudades que suelen tener áreas geográficas más dispersas y que cuentan con facilidades a la interconexión con los demás países, por razones de actividades conexas a las actividades de los grupos que realizan estas actividades delictivas, como lo es el narcotráfico.

**3. ANÁLISIS DE ESTRATEGIAS DE POLÍTICA PÚBLICA PARA EL  
MEJORAMIENTO DE LOS INDICADORES DE DELINCUENCIA EN LAS  
CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA**

El combate contra la delincuencia, la lucha contra la pobreza y la desigualdad confluyen diversos factores sociales, culturales y económicos, los cuales han tenido que ser puestos en consideración en el desarrollo de programas y estrategias en busca de la disminución de estos fenómenos. En el desarrollo de los programas, la academia ha contribuido en el entendimiento de las diversas dinámicas en el contexto de este tema. Diversas investigaciones han aportado en el tema mediante teorías sobre estrategias, métodos y actividades para reducir la desigualdad y la pobreza, aunque en muchos de ellos de manera independiente, pero pocos han correlacionado estas variables con las actividades delictivas.

La consideración de la desigualdad y los niveles de pobreza en el desarrollo de políticas en contra de la delincuencia y la violencia, resulta fuertemente respaldada, en el sentido de que las teorías desarrolladas permiten asociar que la desigualdad genera una sensación de injusticia hacia las personas en desventaja, lo que las obliga a buscar una compensación por otros medios (Bouzat, 2010; (Winkler, 2014); Enamorado *et al*, 2014)

Por su parte, además, Karstedt y Lafree (2006) aseguran que el crimen aumenta las percepciones de inseguridad personal y reduce la legitimidad de las instituciones democráticas, aminora la inversión directa y demanda el gasto de recursos para su combate y prevención. Villalobos (2009) plantea que en las democracias tal apreciación sobre la inseguridad puede magnificar los peligros en detrimento de los esfuerzos gubernamentales para resolverlos.

Cerro y Meloni (1990) a través de un estudio realizado en Argentina proponen modificar las veces que sea necesario la constitución y las leyes sin importar los costos que esto implique, esto como consecuencia a la debilidad legislativa y al pobre desarrollo institucional, todo esto con el único fin de mermar la delincuencia y reducir la pobreza dentro del territorio Argentino. Rubio (2000) asegura que la violencia y la pobreza disminuyeron en la ciudad de Bogotá gracias a la Alcaldía y a la “hipótesis de la disuasión”, esta hipótesis estudia el efecto que tienen las sanciones del estado sobre la incidencia de las conductas criminales y de cómo los entes gubernamentales le hacen frente a las situaciones de pobreza y desigualdad de sus habitantes.



Con el fin de combatir la pobreza y desigualdad, en Colombia durante el gobierno de 1993 se empezaron a crear estrategias particulares para erradicar la delincuencia haciendo consultas con alcaldes, gobernadores, oficiales de policía e incluso con la Fiscalía General de la Nación y la procuraduría. El objetivo principal de estas estrategias fue intentar que la policía no fuera el único actor en la solución, sino que las distintas comunidades empezaran a apoyar los proyectos. Se elaboraron unas “líneas de acción” para combatir la delincuencia y reducir la desigualdad, las cuales Chaparro (1993, pag. 2) las resume como sigue:

- i) Mayor coordinación de autoridades y ciudadanía.
- ii) Combatir la corrupción en los organismos encargados de proteger a los ciudadanos y mejorar la imagen de estas entidades.
- iii) Buscar el desarrollo armónico de la Justicia y la Fuerza Pública, y promover la ampliación de sus radios de acción.
- iv) Disminuir las oportunidades de los delincuentes de cometer delitos, con una mayor presencia de la Fuerza Pública en la calle.
- v) Atender a las poblaciones de alto riesgo como la juventud, para reducir la posibilidad de que se involucren en actividades criminales.
- vi) Fortalecer la labor de inteligencia de los organismos de seguridad y promover los mecanismos de conciliación.

### 3.1. PROGRAMAS CONTRA EL DELITO Y LA VIOLENCIA MEDIANTE EL DISEÑO AMBIENTAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

La prevención situacional se ha llevado a cabo de diversas formas en varios países de Latinoamérica. Rau y Castillo (2009) destacaron las acciones de ocho ciudades latinoamericanas en su lucha contra el delito y la pobreza de la región:

- i) *Comunidades justas y seguras* (Argentina), aplicado en la ciudad de Rosario como una iniciativa de prevención comunitaria de la violencia de carácter no gubernamental. El pilar

fundamental de este modelo es el aprovechamiento de los espacios de participación como ámbitos de mediación comunitaria de problemas (Appiolaza, 2010).

- ii) *Colonias urbanas* (Chile), programa desarrollado por la zona centro de la ciudad de Santiago. La ciudad hizo una apuesta por la seguridad a través del fortalecimiento de la capacidad de los jóvenes de construir sus espacios, destinados a la protección y prevención comunitaria (Ekdahl, 2011).
- iii) *Centro deportivo unidad vecinal 18* (Chile), el programa se radicó dentro de la unidad vecinal 18 de la comuna Lo Prado. Se apostó por la instalación de equipamiento deportivo, reduciendo los delitos de robo con fuerza asociados a la locomoción pública. Este proyecto se resume por la organización de funciones sociales con necesidades para la vida cotidiana familiar como escuelas elementales, parques, tiendas locales, la presencia de calles mayores en el perímetro del conjunto, la importancia de las áreas verdes y espacios libres (Franck & Perez, 2009).
- iv) *Comisiones civiles comunitarias* (Brasil), este programa incluye canales de participación para mejorar la gestión compartida de actores locales de prevención de violencia y criminalidad, se implementaron comisiones civiles de seguridad en distintos distritos de la ciudad. La percepción de inseguridad creciente por parte de los ciudadanos provocó a lo largo de los últimos años una presión social para que todas las autoridades tomaran medidas en el campo de la seguridad pública, independientemente de sus competencias oficiales (Cano, 2006).
- v) *Culturas juveniles y comunidad en Quito* (Ecuador), la pandilla se ve como un espacio de organización social de adolescentes y jóvenes que satisfacen un conjunto de necesidades activas y de seguridad. Cerbino (1999) establece que el pilar fundamental del modelo radica en aprovechar las capacidades y oportunidades para poder prevenir y resolver los riesgos que viven los adolescentes.

vi) *Educación para la convivencia y seguridad ciudadana: Una experiencia de la administración civil de Bogotá D.C* (Colombia) en conjunto con la policía metropolitana de Bogotá. El objetivo general de esta estrategia es contribuir a los procesos de capacitación y actualización de los miembros de la policía metropolitana, orientados a cualificar su saber y saber-hacer como personas, miembros de una familia, ciudadanos y servidores públicos responsables de la formación de ciudadanos.

Tabla 2. *Objeto del centro de Estudio y análisis en convivencia y seguridad ciudadana: Escenarios de conflictividades y violencias*

Objetivos de las conflictividades, violencias y delitos	Contextos de las conflictividades, violencias y delitos	Actores de las conflictividades, violencias y delitos
Mujeres	Familia	Familiares
Niños	Escuela, Colegio o Universidad	Vecinos
Jóvenes	Vecindario	Amigos
Ancianos	Comunidad	Compañeros de trabajo
Adversarios políticos	Lugar de trabajo	Delincuencia común
Minorías étnicas y culturales	Centro deportivos	Delincuencia organizada
Población en condiciones de vulnerabilidad:	Medios de comunicación	Terroristas
- Habitantes de calle	Vías o espacios públicos	Sicarito
- Desplazados	Urbano o rural	Delincuencia política
- Reincorporados	Centros de reclusión	
- Defensores de derechos humanos		
- LGBTI		

Fuente: Centro de Estudio y análisis en convivencia y seguridad ciudadana

### 3.2. POLITICAS PÚBLICAS CONTRA LA DELINCUENCIA EN EL TERRITORIO COLOMBIANO

#### **Enfoque Constitucional**

En el marco referencial, para el caso colombiano se deriva de la Constitución Política de Colombia de 1991, y los instrumentos del derecho internacional, para tratar el

fenómeno de la delincuencia juvenil como eje fundamental para erradicar los delitos, la pobreza y la desigualdad.

Para poder combatir la pobreza y desigualdad, en Colombia durante el gobierno de 1993 se empezaron a crear estrategias particulares y políticas públicas para erradicar la delincuencia, se hicieron consultas con alcaldes, gobernadores, oficiales de policía e incluso con la Fiscalía General de la Nación y la procuraduría. El objetivo principal de estas estrategias era intentar que la policía no fuera el único actor en la solución, si no que las distintas comunidades empezaran a apoyar los proyectos.

Tabla 3. Marco Político Para Prevención de la Delincuencia Juvenil

Norma	Interés Jurídico Relevante
Constitución política de Colombia. (art 2, 11, 42,45)	La protección para los adolescentes es de rango constitucional (Derecho a la Vida, salud, Educación, a la Familia, a la protección social)
Ley 1098 de 2006	Garantizar a los niños, a las niñas y a los adolescentes su pleno y armonioso desarrollo para que crezcan en el seno de la familia y de la comunidad, en un ambiente de felicidad, amor y comprensión. Prevalecerá el reconocimiento a la igualdad y la dignidad humana, sin discriminación alguna. <b>Protección integral.</b> Prevención de su amenaza o vulneración y la seguridad de su restablecimiento inmediato en desarrollo del principio del interés superior. La protección integral se materializa en el conjunto de políticas, planes, programas y acciones que se ejecuten en los ámbitos nacional, departamental, distrital y municipal con la correspondiente asignación de recursos financieros, físicos y humanos.

Fuente: Constitución Política Colombiana

Se elaboraron unas “líneas de acción” para combatir la delincuencia y reducir la desigualdad. Chaparro (2013) las enumeraba como:

- i) Mayor coordinación de autoridades y ciudadanía.
- ii) Combatir la corrupción en los organismos encargados de proteger a los ciudadanos y mejorar

la imagen de estas entidades. iii) Buscar el desarrollo armónico de la Justicia y la Fuerza Pública, y promover la ampliación de sus radios de acción. iv) Disminuir las oportunidades de los delincuentes de cometer delitos, con una mayor presencia de la Fuerza Pública en la calle. v) Atender a las poblaciones de alto riesgo como la juventud, para reducir la posibilidad de que se involucren en actividades criminales. vi) Fortalecer la labor de inteligencia de los organismos de seguridad y promover los mecanismos de conciliación. vii) Diseñar programas de seguridad desarrollados por líderes comunitarios, alcaldes y gobernadores. (p.2)

El gobierno a comienzos de la década del 2000 ha apuntado a combatir la delincuencia enfocando las políticas públicas a los jóvenes y menores de edad:

La ley 1098 de 2006, definió el concepto y principios rectores de la política pública para los niños, niñas y adolescentes, dejando expreso en el artículo 202 de esta norma que uno de sus objetivos es orientar la acción y los recursos del Estado hacia el logro de condiciones sociales, económicas, políticas, culturales y ambientales, que hagan posible el desarrollo de las capacidades y las oportunidades de los niños, las niñas y los adolescentes, como sujetos en ejercicio responsable de sus derechos.

Para el año 2007, el gobierno nacional publicó a manera de guía, el documento denominado Marco para las Políticas Públicas y Lineamientos para la planeación del desarrollo de la Infancia y la Adolescencia en el municipio, dirigido a los alcaldes, a sus equipos de gobierno y la ciudadanía en general, el cual ha de permitir identificar que debe hacer la administración pública territorial en esta materia (Cuervo Delgado, 2010).

A la par el Conpes 3629, de diciembre de 2009, manifiesta tres libros que constituyen el código de infancia y adolescencia, estos son: I. Protección Integral. II. Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes y procedimientos especiales cuando los niños, las niñas o los adolescentes son víctimas de delitos. III. Sistema de Bienestar Familiar, políticas públicas de infancia e inspección, vigilancia y control.

Gracias a la ley 1098 El Departamento Nacional de Planeación, el Ministerio de Protección Social y el Ministerio de Educación, con la asesoría técnica del ICBF deberá diseñar los Lineamientos técnicos mínimos que deberán contener los planes de desarrollo, en materia de infancia y adolescencia teniendo en cuenta el ciclo de vida, el enfoque de garantía y restablecimiento de derechos.

El tercer punto nos coloca de manifiesto que el estado en cabeza del Instituto Colombiano de Bienestar familiar, debe generar las políticas públicas, protectoras para la infancia y la adolescencia. Luego de esto es importante señalar que no toda ley es política pública, y que una política pública no es únicamente la ley.

### **Estrategias Llevadas a Cabo por Ciudades Colombianas**

Uno de los planes de desarrollo más exitosos a nivel mundial ha resultado ser "*Formar Ciudad*". Llevado a cabo durante la primera alcaldía de Bogotá de Antanas Mockus y que tenía como eje principal la cultura ciudadana. Este plan estuvo fundamentado en los siguientes puntos básicos: calidad de vida, seguridad ciudadana, transporte, espacio público, superación de la pobreza, educación, reducción de la desigualdad, salud, recreación, planeación, descentralización y eficiencia administrativa (Ospina Hernandez, C., 2003). Durante este período las tasas de homicidio de la capital cayeron significativamente ayudadas por las campañas educativas promovidas por el señor

Mockus, las cuales incluyeron fuertes regulaciones sobre el consumo de alcohol y el uso de armas (Sanchez, 2010).

Otro de los programas exitos y de gran importancia para tener en cuenta en el diseño de políticas públicas en pro del desarrollo y la convivencia ha sido el programa “Deporte para el Desarrollo y la Paz” llevado a cabo en Colombia e Irlanda del Norte. En el cual se aprovecha el papel del fútbol para la construcción de la paz en Medellín y cómo éste se ha utilizado para abordar los retos sociales como: desigualdad de género, delincuencia, desigualdad, violencia, exclusión social, racismo, entre otros (Cárdenas A., 2015). Se aprecia a partir de esto, el desempeño que deben tener los gobiernos nacionales, las agencias de cooperación, instituciones académicas, federaciones deportivas, sector privado y organizaciones no gubernamentales para contrarrestar todos estos problemas. En la ciudad de Medellín se han construido unidades de vida articulada (UVA) se elaboraron estructuras deportivas multipropósito, coloridas y limpias.

Las UVA, de acuerdo con EPM (2017), abarcan mucho más que campos de fútbol, ya que debajo de estos escenarios se ubican otras instalaciones, en las cuales se incluyen gimnasios, guarderías, parques infantiles, salas de cine, laboratorios de computación, aulas de clase, tiendas comunitarias, salones de danza, laboratorios de grabación para los DJ, piscinas, zonas de agua, canchas de básquetbol y campos de fútbol sala, todas estas instalaciones que buscan un mismo propósito y es generar espacios de convivencia e integración social entre las parte, aumentando el desarrollo de las comunidades y en especial incentivando el correcto desarrollo de la población más joven.

## **Políticas Públicas y Planes de Desarrollo Efectuados en Cartagena de Indias**

1. Plan de Desarrollo Económico, Social, y de Obras Públicas, del distrito turístico y cultural de Cartagena de Indias- “En Cartagena hay campo para todos y todas 2012-2015”, aprobado mediante acuerdo No 001 del 04 de julio de 2012, por el Concejo Distrital de Cartagena de Indias. Este plan de desarrollo tenía 4 objetivos fundamentales y uno de ellos era crear una Política de atención integral a los adolescentes y jóvenes en riesgo de vincularse a actividades delictivas y en conflicto con la ley penal en el Distrito de Cartagena”.
2. Plan de Desarrollo ‘Ahora Sí Cartagena 2013 – 2015 dirigido a los grupos poblacionales como adolescentes, jóvenes, mujeres, adultos mayores, afrodescendientes, población LGTB, personas en situación de discapacidad e indígenas, es decir, justo los sectores más vulnerables de la ciudadanía y que requieren atención especial en las políticas públicas, los programas y las metas de gobierno, y que de acuerdo con ese análisis podrían tener hoy menos herramientas para mejorar su calidad de vida.
3. Política Pública, para la Infancia y la Adolescencia en el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias 2009-2019. En este plan de una educada se evidencia el interés del distrito en ejecutar dos ejes fundamentales: el interés superior del niño y la prevalencia de sus derechos como sujeto.



### 3.3. PROPUESTA DE POLÍTICA PÚBLICA: FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIÓN FAMILIAR, POR CIUDADES CON COHESIÓN SOCIAL

*“La lucha contra la delincuencia comienza en el hogar, los padres deben asumir la responsabilidad de sus hijos y mostrarles amor desde temprana edad para que aprendan a respetar los derechos de los demás” -Blance Lincoln-*

#### **Exposición de motivos**

Los planes de desarrollos llevados a cabo en la mayoría de ciudades de Colombia, durante los últimos años, no han tenido relevancia alguna y han tenido un resultado poco plausible en los índices de delincuencia, violencia, pobreza y calidad de vida de sus pobladores, se detecta una escases en la inclusión del núcleo familiar en las políticas públicas como un personaje activo, como instituciones sociales que son y que además se encuentran en condición de vulnerabilidad. Se busca de esta forma enfatizar en el hecho de que la actividad delictiva se debe y puede combatir desde la primera infancia hasta que el individuo llega a la juventud, es un fenómeno estructural dada su dinámica y desarrollo, principalmente porque esta adherido al hecho de la construcción social de la persona, en estos casos de los individuos expuestos a estos escenarios de violencia, pobreza, desigualdad y abandono estatal; se hace necesaria la implementación de políticas que a través de sanciones con contenido pedagógico permitan una verdadera reinserción social.

Se propone por tanto una política pública donde las sanciones a los menores sea de manera progresiva y de carácter pedagógico, donde la familia sea el principal centro de reinserción del individuo. Una política pública que no se enfoque principalmente en el individuo, únicamente, sino que se debe procurar que la familia juegue un papel activo y que los padres de jóvenes en condición de “vulnerabilidad” por obligación constitucional asistan a capacitaciones cada 2 meses y a clases semanales donde se los guíe en todo el proceso de educación a sus hijos y familiares cercanos, so pena de multas monetarias por incumplimiento.

## **Etapas de aplicación de la política pública**

La política pública que se propone, por orden constitucional exigiría que las guarderías y colegios de primaria tengan docentes especializados en resolución de conflictos y cátedras para la paz, con el único fin de que los maestros sean la primera “barrera” para detener los conflictos. Este tipo de política tendrá en cuenta el período de crecimiento de los individuos y principalmente la comunidad en la que se desenvuelven. Esta política principalmente se divide en tres etapas:

- 0 Años. – Si los padres son considerados como vulnerables<sup>1</sup> por el estado, deberán asistir periódicamente a talleres dictados por especialistas y delegados de los distintos entes gubernamentales.
- 0 – 5 Años. – Durante estos 5 años los padres deberán presentarse ante los entes gubernamentales para poder realizar un diagnóstico de como el infante puede desenvolverse dentro de su comunidad.
- 5 – 12 Años. – Los jóvenes en estado de “vulnerabilidad” deberán presentarse cada mes ante los entes de control pertinentes para poder llevar un control a todos los movimientos que se presenten dentro de su comunidad.
- 12 – 17 Años. – Obligatoriamente cada joven deberá practicar una actividad extracurricular vigilada por un ente gubernamental, esto con el fin de reforzar capacidades motoras y persuadir a los jóvenes para que no cometan actos delictivos.

## **Beneficios e incentivos por participación**

### ***Corto plazo***

Los incentivos y beneficios a corto plazo para las familias estarán asociado con el acompañamiento psicosocial y socioeconómico de los padres, en la formación en habilidades blandas y duras que promuevan la competitividad de la familia, de tal forma

---

<sup>1</sup> Sera competencia del Departamento para la Prosperidad Social (DPS) definir los parámetros con los cuales se estipule a las personas de acuerdo al concepto de vulnerabilidad socioeconómica.

que se busque ampliar las oportunidades de los padres, esto anexo a los programas de formación en familia, que tienen como fin fundamental la construcción de familias más integrales en los diferentes niveles del ser.

### ***Largo Plazo***

Los incentivos en el largo plazo se asocian netamente a lo social, de esta forma la integración social de la persona se dará de una mejor forma, de individuos competentes e integrales.

### **Sanciones por incumplimiento**

El diseño de la política pública contempla una integración entre el papel directivo que puede llegar a tener el estado, representado por medio de los diferentes estamentos, sobre la población civil. Sin embargo existe una independencia que es natural de lo que determina el estado y de lo que las comunidades ejercen.

De esta forma, al estar la política diseñada por medio de la asistencia a taller se requieren unas normas que busquen mantener la asistencia de los individuos con miras a un mayor desarrollo. De tal forma que se requerirá por medio del seguimiento de las unidades de gestión, dependencias del Departamento para la Prosperidad Social, la implementación de un sanciones económicas y formativas. En lo económico se propone que tarifas que vayan desde lo moderado hasta lo intensivo, que vayan atenuadas al consumo de los servicios públicos, para que tengan un carácter de progresividad. En lo social se implementan actividades de cumplimiento social, obras de labor no remuneradas en las escuelas oficiales, también ajustadas de acuerdo al grado de incumplimiento de los individuos.

### **Notas generales de la política pública**

Es importante señalar que esta política se puede modificar de acuerdo a las condiciones socio-demográficas y económicas del territorio donde se esté llevando a cabo. En cada región se realizarán estudios especializados que permitan el correcto funcionamiento de esta política y poder

llevarla a cabo. Es importante señalar que los recursos para llevar a cabo esta política serán destinados sin ninguna intervención y directamente desde el gobierno nacional, el sentido primordial de la política no será la instrucción punitiva contra los individuos que conviven en entornos de alta violencia y vulnerabilidad socioeconómica, sino será el generar el entorno y los incentivos necesarios para que el desarrollo de la personalidad de los más jóvenes se dirija a prácticas socialmente beneficiarias

#### 4. CONCLUSIONES

En desarrollo de la presente investigación, y a partir de la indagación de los patrones y evolución de los indicadores de delitos y de desigualdad en las ciudades capitales en Colombia, se puede concluir que el delito en las ciudades capitales en Colombia tiene una gran naturaleza de delito organizado, en el sentido de que estas se desarrollan por dos o más personas que se colocan de acuerdo y junto a un plan ejecutan actividades delictivas, esto sustentado por el hecho de la tipología de los delitos y cómo estos son ejecutados. Por otra parte no hay diferencia en términos generales entre la zona en la cual se desarrollan los delitos, es decir, así como se dan en las áreas urbanas, también se dan en las áreas rurales, aunque si se presenta que ciertos delitos son tendientes a darse más en ciertas zonas que en otras, el caso que más lo ejemplifica es el terrorismo.

De igual forma se destaca que existen diferencias entre los tipos de delitos que se presentan en las ciudades capitales colombianas, tanto en los cambios de año a año, como en la incidencia dentro de cada ciudad, de acuerdo a los factores ya analizados. Se evidencia también una clara relación de las medidas de desigualdad y pobreza con la actividad delictiva, aunque no en todos los tipos de delitos. Estas relaciones encontradas se asocian con los descubrimientos de otros documentos, en especial en lo que tiene que ver con los homicidios (Botello, 2014).

Los resultados aquí presentados aportan a la discusión del tema toda vez que permiten mostrar que la agregación de la actividad delictiva para el análisis de criminalidad y economía no permite capturar estas diferencias en torno a las ciudades y las tipologías del delito. Es de gran importancia a la hora de diseñar e implementar políticas públicas que busquen disminuir este fenómeno, que considerar estas diferencias, y poder con ello apreciar que cada tipo de delito cuenta con características inherentes que explican en su gran parte la ocurrencia y/o motivación hacia la misma, tales son los casos de los tipos de hurtos, que presentan la mayor diferencia entre las ciudades, porque en donde suceden en mayor medida los tipos de hurtos de establecimientos

financieros, de comercios, de motos y automóviles, difieren de las características de aquellas ciudades donde se presentan en mayor medida los hurtos a personas y residencias.

Desde el punto de vista de la construcción de políticas públicas, se sugiere el diseño de dos mecanismos, uno que vaya enfocado en el desarrollo de programas preventivos integrales, que cubran aspectos de la educación y salud de los niños desde edades tempranas, con la focalización y priorización de los grupos vulnerables. La educación deberá ser asertiva desde los enfoques de la afectividad, que busque disminuir la exposición de la población en riesgo a factores que aumenten las probabilidades de verse involucrado en escenarios de violencia, y otros que vayan enfocados al desarrollo de programas de refuerzo comunitario, que busquen aumentar el capital social y la interrelación entre las comunidades, que busquen afianzar la identidad de las mismas, desde trabajos multidisciplinarios, en donde se integre el trabajo social, la psicología, sociología y demás áreas del conocimiento.

## 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alesina, A., & Perotti, R. (1993). Income distribution, political instability and investment. NBER. working Paper.
- Appiolaza, M. (2010). Prevención social de la violencia y el delito en la Argentina.
- Becker, G. (1968). Crime and punishment: An economics approach. *Journal of political economy*.
- Botello, H. A. (2014). Inequidad, Violencia y Pobreza en los municipios de Colombia. *Perfil de Coyuntura Económica*, 33-48.
- Bouzat, G. (2010). Desigualdad, delito y seguridad en La Argentina. SELA (Seminario en Latinoamérica de Teoría Constitucional y Política).
- Cabedo, A. (2008). La educación musical como modelo para una cultura de paz. 11.
- Cárdenas, A. (2015). The use of football and other sports for peace-building in Colombia and North of Ireland.
- Cerbino, M., & Chiriboga. (1999). CULTURAS JUVENILES: Cuerpo, música sociabilidad y género.
- Chaparro Figueredo, R. (2013). La delincuencia común y su incidencia en la sociedad de Colombia. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada.
- Cid Ferreira, L., Lorenzo Pisarello, M., & Laks, R. (2017). Observaciones sobre el delito en relación con los contextos económicos en la Argentina contemporánea. *Jornadas de estudios sociales sobre delito, violencia y policía: La seguridad en cuestión* (págs. 1-21). La Plata: Universidad Nacional de Tucumán.
- Correa, F., & Dini, M. (2017). Pobreza, desigualdad y estructura productiva en las ciudades de Chile, 1992-2013. En R. Jordán, L. Riffo, & A. Prado, *Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe* (págs. 119-152). Santiago, Chile: CEPAL.
- Cotte, A. (2006). Crecimiento, desigualdad y pobreza: un análisis de la violencia en Colombia. En U. d. Salle, *Revista de Investigación, Departamento de Investigaciones*. Bogotá.

- Cuervo Delgado, C. (2010). Superintendencia Nacional de Salud. Bogotá.
- Enamorado, T., López Calva, L. F., Rodríguez Castelán, C., & Winkler, H. (2014). Income inequality and violent crime: Evidence from Mexico's Drug War. Policy Research Working Paper.
- EPM. (2017). Unidades de Vida Articulada - UVA. Obtenido de EPM: <https://www.epm.com.co/site/nuestros-proyectos/proyecto-uva/unidades-de-vida-articulada>
- Deepak, N. (2014). La importancia del empleo para reactivar el crecimiento y reducir la desigualdad. *Revista internacional del trabajo*, 387-402.
- Durkheim, E. (2001). *Educación y sociología*, México.
- Ekdahl, K. (2011). Renovación urbana en el centro de Santiago: Dinámicas de barrio y procesos de transformación en microterritorios.
- Figueroa Covarrubias, L. d. (2016). *Análisis de la ley federal contra la delincuencia organizada*. Sonora, México: Universidad de Sonora.
- Franck, S., & Perez, L. (2009). Más que una suma de casas. La unidad vecina villa San Pedro de Coronel. *Revista Invi*, 24, 127-152.
- Galvis, L. A., & Meisel Roca, A. (2010). *Persistencia de las desigualdades regionales en Colombia: Un análisis espacial*. Cartagena de Indias: DTSER Working Paper.
- Georgieva, K. (2018). *El uso de la tecnología funciona para solucionar los problemas de los pobres*. Banco Mundial .
- Granados Jiménez, J. (2010). *LAS MIGRACIONES INTERNAS Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO EN COLOMBIA: Una aproximación desde algunos estudios no clasificados como migración interna de los últimos 30 años*. Bogotá D.C.: Pontificia Universidad Javeriana
- Jordá-Sanz, C., & Requena-Espada, L. (2013). ¿Cómo se organizan los grupos criminales según su actividad delictiva principal? Descripción de una muestra española. *Revista Criminalidad*, 55(1), 31-48.



- Karstedt, S., & Lafree, G. (2006). Democracy, crime and justice. 605.
- Levitt, S. (2004). Understanding why crime fell in the 1990s: Four factors that explain the decline and six that do not. 87, 163-90.
- López, C., & Garcia, A. (1999). Los costos ocultos de la paz en Colombia. En A. Solimnao, A. Sáez, C. Moser, & C. López, Ensayos sobre paz y desarrollo. El caso de Colombia y la experiencia internacional. Washington: The World Bank.
- Ludwig, J., Jeffrey, L., Jeffrey, K., Duncan, G., Lawrence, F., & Kesler, R. (2008). What can we learn about Neighborhood effects from the moving opportunity experiment? *American journal of sociology*, 144-88.
- Lustig, N., & Arias, O. (2001). Reducción de la pobreza y crecimiento económico: La doble casualidad. La teoría de desarrollo en los Albores del siglo XXI.
- Mancera, A. (2008). Factores socioeconómicos y demográficos de distintas categorías de delitos en Colombia: Prueba desde un panel de datos de las regiones de Colombia. *Revista de Economía del Caribe*, 202-231.
- Mundy, K. (2002). Educational multi-lateralism and word (dis)order. 42, 448-478.
- NACIÓN. (08 de Febrero de 2018). Hurtos en la calle, casas y vehículos siguen creciendo en Colombia. *El Tiempo*.
- Nilson, A., & Estrada, F. (2006). The inequality of victimization. Trends in exposure to crime among rich and poor. *European Journal of Criminology*, 3, 387-412
- Nilson, A. (2004). Income inequality and crime: The case of Sweden.
- Noriega, M. (2007). El modelo educativo como un medio para la adaptación de los menores infractores en los centros de tratamiento: Análisis curricular. *Universidad Pedagógica Nacional*, 22.
- Orr, L., Feins, J., Jacob, R., Beercroft, E., Sanbonmatsu, L., & Katz, L. (2003). Moving to opportunity: interim impacts evaluation.
- Ospina Hernandez, C. (2003). Historia de la cultura ciudadana en Bogotá. 72-84.

- Perez, G. (2003). Social construcción científica e intervención práctica.
- Perugini, Cristiano. y Martino, Gaetano. (2008). "Income Inequality within European Regions: Determinants and effects on growth". *Review of Income and Wealth*, Vol. 54, No 3, pp. 373-406.
- Ransford, C., Decker, B., Cruz, G., Sanchez, F., & Slutkin, G. (8 de Junio de 2017). El modelo Cure Violence: Reducción de la violencia en San Pedro Sula (Honduras). *Revista CIDOB*, 179-204.
- Rau, M., & Castillo, P. (2009). Prevención de la violencia y el delito mediante el diseño ambiental en Latinoamérica y el Caribe: Estrategias urbanas de cohesión social. *Integración Ciudadana*, 169-179.
- Redondo, S., & Andrés Pueyo, A. (2007). Psicología de la delincuencia. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 187-195.
- Rubio, M. (1997). Criminalidad urbana en Colombia. Bogotá: Centro de Estudios Sobre Desarrollo Económico.
- Sampson, R., & Raudenbush, S. (Agosto de 1997). Neighborhoods and violent crime: a multilevel study of collective efficacy. 277, 918-924.
- Sanchez, F. (21 de Abril de 2010). Récord en seguridad de Mockus. *El espectador*, págs. 2-4.
- Sandoval, L. E., Palencia Pérez, A., & Martínez Barón, D. (2009). POBREZA Y DELINCUENCIA DEPARTAMENTAL EN COLOMBIA 2003 - 2007. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 17(1), 95-108.
- Trujillo, E., & Badel, M. (1998). Los costos económicos de la criminalidad en Colombia 1991-1995. En D. N. Planeación, *Archivos de Macroeconomía* (págs. 1-49). Bogotá
- Villalobos, J. (2009). La fuerza de Mexico.
- Winkler, H. (20 de Agosto de 2014). ¿Una menor desigualdad conduce a un menor nivel de delincuencia? Obtenido de Banco Mundial Blogs:

<https://blogs.worldbank.org/es/voices/una-menor-desigualdad-conduce-un-menor-nivel-de-delincuencia>

Zimring, F. (2011). The city that became safe: New York and the future of crime control. The NYU Institute on the City and the County, 2-12.

## 6. ANEXOS

Anexo 1. Indicadores de pobreza y desigualdad para las ciudades capitales de Colombia, 2010 - 2017

Ciudad	Gini_2010	Gini_2017	Pobreza_2010	Pobreza_2017	Extrema_2010	Extrema_2017
Armenia	0,530	0,452	34,6	22,7	7,6	5,0
Barranquilla AM	0,497	0,440	39,5	20,0	7,4	2,4
Bucaramanga AM	0,450	0,406	10,9	12,0	1,2	1,4
Cali AM	0,529	0,460	26,1	15,5	6,4	3,5
Cartagena	0,489	0,449	34,2	27,0	6,2	4,1
Cúcuta AM	0,479	0,426	39,3	33,5	8,4	5,3
Florencia	0,478	0,474	43,6	33,7	8,0	6,8
Ibagué	0,495	0,429	26,6	18,4	4,3	2,6
Manizales AM	0,495	0,455	23,8	13,8	4,7	2,1
Medellín AM	0,538	0,464	22,0	13,4	5,6	2,4
Montería	0,525	0,463	39,7	27,7	6,7	3,6
Neiva	0,494	0,453	27,0	22,2	5,6	4,8
Pasto	0,523	0,470	43,2	20,2	11,7	2,9
Pereira AM	0,456	0,401	26,8	12,7	3,8	0,8
Popayán	0,506	0,486	39,2	29,1	8,7	8,1
Quibdó	0,527	0,531	53,0	47,9	15,0	17,7
Riohacha	0,523	0,524	46,9	46,9	14,2	15,1
Santa Marta	0,494	0,467	40,2	32,9	8,5	7,4
Sincelejo	0,474	0,443	44,2	29,2	6,4	4,3
Tunja	0,473	0,463	22,1	16,6	3,4	3,0
Valledupar	0,505	0,461	42,7	33,4	9,3	7,5
Villavicencio	0,467	0,452	25,4	19,5	4,8	4,5

Anexo 2. Indicador de Importancia Económica Municipal, 2010 - 2017

<b>Ciudades</b>	<b>VA_2010</b>	<b>VA_2017</b>
Armenia	2.015	4.064
Barranquilla	19.850	19.850
Bucaramanga	13.574	13.574
Cali	32.796	32.796
Cartagena de Indias	19.884	19.884
Cúcuta	6.946	6.946
Florencia	1.691	1.691
Ibagué	6.813	6.813
Manizales	5.098	5.098
Medellín	6.670	6.670
Montería	5.032	5.032
Neiva	4.763	4.763
Pasto	6.121	6.121
Pereira	3.639	3.639
Popayán	1.450	1.450
Quibdó	1.550	1.550
Riohacha	4.036	4.036
Santa Marta	2.725	2.725
Sincelejo	2.569	2.569
Tunja	3.908	3.908
Valledupar	7.333	7.333
Villavicencio	7.904	7.904

Anexo 3. Tasa de Amenazas por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia

Ciudades	Amenzas_2010	Amenzas_2017	Gini_2010	Gini_2017	Extrema_2010	Extrema_2017	VA_2010	VA_2017
ARMENIA (CT)	28	197	0,530	0,452	7,6	5,0	2.015	4.064
BARRANQUILLA (CT)	678	1365	0,497	0,440	7,4	2,4	19.850	19.850
BUCARAMANGA (CT)	349	441	0,450	0,406	1,2	1,4	13.574	13.574
CALI (CT)	799	1656	0,529	0,460	6,4	3,5	32.796	32.796
CARTAGENA (CT)	408	604	0,489	0,449	6,2	4,1	19.884	19.884
CÚCUTA (CT)	106	716	0,479	0,426	8,4	5,3	6.946	6.946
FLORENCIA (CT)	206	412	0,478	0,474	8,0	6,8	1.691	1.691
IBAGUÉ (CT)	84	421	0,495	0,429	4,3	2,6	6.813	6.813
MANIZALES (CT)	103	99	0,495	0,455	4,7	2,1	5.098	5.098
MEDELLÍN (CT)	44	483	0,538	0,464	5,6	2,4	6.670	6.670
MONTERÍA (CT)		605	0,525	0,463	6,7	3,6	5.032	5.032
NEIVA (CT)	448	212	0,494	0,453	5,6	4,8	4.763	4.763
PASTO (CT)	12	1569	0,523	0,470	11,7	2,9	6.121	6.121
PEREIRA (CT)	20	247	0,456	0,401	3,8	0,8	3.639	3.639
POPAYÁN (CT)	2	717	0,506	0,486	8,7	8,1	1.450	1.450
QUIBDÓ (CT)	9	281	0,527	0,531	15,0	17,7	1.550	1.550
RIOHACHA (CT)	98	211	0,523	0,524	14,2	15,1	4.036	4.036
SANTA MARTA (CT)	151	685	0,494	0,467	8,5	7,4	2.725	2.725
SINCELEJO (CT)	187	351	0,474	0,443	6,4	4,3	2.569	2.569
TUNJA (CT)	31	127	0,473	0,463	3,4	3,0	3.908	3.908
VALLEDUPAR (CT)	252	669	0,505	0,461	9,3	7,5	7.333	7.333
VILLAVICENCIO (CT)	323	718	0,467	0,452	4,8	4,5	7.904	7.904

Anexo 4. Tasa de Homicidios por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia

Ciudad	2010	2017	Gini_2010	Gini_2017	Extrema_2010	Extrema_2017	VA_2010	VA_2017
ARMENIA (CT)	90	86	0,530	0,452	7,6	5,0	2.015	4.064
BARRANQUILLA (CT)	337	351	0,497	0,440	7,4	2,4	19.850	19.850
BUCARAMANGA (CT)	118	96	0,450	0,406	1,2	1,4	13.574	13.574
CALI (CT)	1601	1237	0,529	0,460	6,4	3,5	32.796	32.796
CARTAGENA (CT)	221	235	0,489	0,449	6,2	4,1	19.884	19.884
CÚCUTA (CT)	266	246	0,479	0,426	8,4	5,3	6.946	6.946
FLORENCIA (CT)	51	56	0,478	0,474	8,0	6,8	1.691	1.691
IBAGUÉ (CT)	120	91	0,495	0,429	4,3	2,6	6.813	6.813
MANIZALES (CT)	131	68	0,495	0,455	4,7	2,1	5.098	5.098
MEDELLÍN (CT)	1395	577	0,538	0,464	5,6	2,4	6.670	6.670
MONTERÍA (CT)	94	66	0,525	0,463	6,7	3,6	5.032	5.032
NEIVA (CT)	85	82	0,494	0,453	5,6	4,8	4.763	4.763
PASTO (CT)	93	52	0,523	0,470	11,7	2,9	6.121	6.121
PEREIRA (CT)	226	136	0,456	0,401	3,8	0,8	3.639	3.639
POPAYÁN (CT)	112	58	0,506	0,486	8,7	8,1	1.450	1.450
QUIBDÓ (CT)	55	93	0,527	0,531	15,0	17,7	1.550	1.550
RIOHACHA (CT)	100	56	0,523	0,524	14,2	15,1	4.036	4.036
SANTA MARTA (CT)	154	94	0,494	0,467	8,5	7,4	2.725	2.725
SINCELEJO (CT)	42	46	0,474	0,443	6,4	4,3	2.569	2.569
TUNJA (CT)	7	8	0,473	0,463	3,4	3,0	3.908	3.908
VALLEDUPAR (CT)	105	71	0,505	0,461	9,3	7,5	7.333	7.333
VILLAVICENCIO (CT)	164	112	0,467	0,452	4,8	4,5	7.904	7.904

Anexo 5. Tasa de Hurto a personas por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia

Ciudad	2010	2017	Gini_2010	Gini_2017	Extrema_2010	Extrema_2017	VA_2010	VA_2017
ARMENIA (CT)	508	1462	0,530	0,452	7,6	5,0	2.015	4.064
BARRANQUILLA (CT)	3749	7036	0,497	0,440	7,4	2,4	19.850	19.850
BUCARAMANGA (CT)	2502	4288	0,450	0,406	1,2	1,4	13.574	13.574
CALI (CT)	6516	13710	0,529	0,460	6,4	3,5	32.796	32.796
CARTAGENA (CT)	1169	3455	0,489	0,449	6,2	4,1	19.884	19.884
CÚCUTA (CT)	361	2391	0,479	0,426	8,4	5,3	6.946	6.946
FLORENCIA (CT)	612	960	0,478	0,474	8,0	6,8	1.691	1.691
IBAGUÉ (CT)	1553	3338	0,495	0,429	4,3	2,6	6.813	6.813
MANIZALES (CT)	1592	1733	0,495	0,455	4,7	2,1	5.098	5.098
MEDELLÍN (CT)	1383	17753	0,538	0,464	5,6	2,4	6.670	6.670
MONTERÍA (CT)	323	1443	0,525	0,463	6,7	3,6	5.032	5.032
NEIVA (CT)	1196	2333	0,494	0,453	5,6	4,8	4.763	4.763
PASTO (CT)	290	5204	0,523	0,470	11,7	2,9	6.121	6.121
PEREIRA (CT)	1493	2429	0,456	0,401	3,8	0,8	3.639	3.639
POPAYÁN (CT)	404	2707	0,506	0,486	8,7	8,1	1.450	1.450
QUIBDÓ (CT)	108	614	0,527	0,531	15,0	17,7	1.550	1.550
RIOHACHA (CT)	170	661	0,523	0,524	14,2	15,1	4.036	4.036
SANTA MARTA (CT)	609	2517	0,494	0,467	8,5	7,4	2.725	2.725
SINCELEJO (CT)	1524	1355	0,474	0,443	6,4	4,3	2.569	2.569
TUNJA (CT)	541	876	0,473	0,463	3,4	3,0	3.908	3.908
VALLEDUPAR (CT)	719	2120	0,505	0,461	9,3	7,5	7.333	7.333
VILLAVICENCIO (CT)	2277	4364	0,467	0,452	4,8	4,5	7.904	7.904



Anexo 6. Tasa de Piratería por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia

Ciudad	2010	2017	Gini_2010	Gini_2017	Extrema_2010	Extrema_2017	VA_2010	VA_2017
ARMENIA (CT)			0,530	0,452	7,6	5,0	2.015	4.064
BARRANQUILLA (CT)	13	20	0,497	0,440	7,4	2,4	19.850	19.850
BUCARAMANGA (CT)	3	2	0,450	0,406	1,2	1,4	13.574	13.574
CALI (CT)	35	4	0,529	0,460	6,4	3,5	32.796	32.796
CARTAGENA (CT)		4	0,489	0,449	6,2	4,1	19.884	19.884
CÚCUTA (CT)		1	0,479	0,426	8,4	5,3	6.946	6.946
FLORENCIA (CT)			0,478	0,474	8,0	6,8	1.691	1.691
IBAGUÉ (CT)	4	6	0,495	0,429	4,3	2,6	6.813	6.813
MANIZALES (CT)	2		0,495	0,455	4,7	2,1	5.098	5.098
MEDELLÍN (CT)	49	10	0,538	0,464	5,6	2,4	6.670	6.670
MONTERÍA (CT)			0,525	0,463	6,7	3,6	5.032	5.032
NEIVA (CT)	2		0,494	0,453	5,6	4,8	4.763	4.763
PASTO (CT)	3	2	0,523	0,470	11,7	2,9	6.121	6.121
PEREIRA (CT)		2	0,456	0,401	3,8	0,8	3.639	3.639
POPAYÁN (CT)	2		0,506	0,486	8,7	8,1	1.450	1.450
QUIBDÓ (CT)			0,527	0,531	15,0	17,7	1.550	1.550
RIOHACHA (CT)	1		0,523	0,524	14,2	15,1	4.036	4.036
SANTA MARTA (CT)		1	0,494	0,467	8,5	7,4	2.725	2.725
SINCELEJO (CT)			0,474	0,443	6,4	4,3	2.569	2.569
TUNJA (CT)	1		0,473	0,463	3,4	3,0	3.908	3.908
VALLEDUPAR (CT)	2	3	0,505	0,461	9,3	7,5	7.333	7.333
VILLAVICENCIO (CT)	2		0,467	0,452	4,8	4,5	7.904	7.904

Anexo 7. Tasa de Terrorismo por cada 100mil habitantes e indicadores de bienestar para las ciudades capitales de Colombia

Ciudad	2010	2017	Gini_2010	Gini_2017	Extrema_2010	Extrema_2017	VA_2010	VA_2017
ARMENIA (CT)	1		0,530	0,452	7,6	5,0	2.015	4.064
BARRANQUILLA (CT)			0,497	0,440	7,4	2,4	19.850	19.850
BUCARAMANGA (CT)	1	1	0,450	0,406	1,2	1,4	13.574	13.574
CALI (CT)	2	1	0,529	0,460	6,4	3,5	32.796	32.796
CARTAGENA (CT)			0,489	0,449	6,2	4,1	19.884	19.884
CÚCUTA (CT)			0,479	0,426	8,4	5,3	6.946	6.946
FLORENCIA (CT)	1		0,478	0,474	8,0	6,8	1.691	1.691
IBAGUÉ (CT)	12		0,495	0,429	4,3	2,6	6.813	6.813
MANIZALES (CT)	2		0,495	0,455	4,7	2,1	5.098	5.098
MEDELLÍN (CT)	5	2	0,538	0,464	5,6	2,4	6.670	6.670
MONTERÍA (CT)			0,525	0,463	6,7	3,6	5.032	5.032
NEIVA (CT)	23	3	0,494	0,453	5,6	4,8	4.763	4.763
PASTO (CT)	4		0,523	0,470	11,7	2,9	6.121	6.121
PEREIRA (CT)	2		0,456	0,401	3,8	0,8	3.639	3.639
POPAYÁN (CT)	1		0,506	0,486	8,7	8,1	1.450	1.450
QUIBDÓ (CT)		1	0,527	0,531	15,0	17,7	1.550	1.550
RIOHACHA (CT)	5	1	0,523	0,524	14,2	15,1	4.036	4.036
SANTA MARTA (CT)	1		0,494	0,467	8,5	7,4	2.725	2.725
SINCELEJO (CT)			0,474	0,443	6,4	4,3	2.569	2.569
TUNJA (CT)			0,473	0,463	3,4	3,0	3.908	3.908
VALLEDUPAR (CT)			0,505	0,461	9,3	7,5	7.333	7.333
VILLAVICENCIO (CT)	9	2	0,467	0,452	4,8	4,5	7.904	7.904