

30981

1

**EL PROBLEMA DE LA COMPRESION EN LAS
CIENCIAS SOCIALES**

JORGE FARLEY TORRES MARTINEZ
//

ASESOR :

FEDERICO GALLEGO VASQUEZ

**UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE FILOSOFIA
CARTAGENA**

1988

**EL PROBLEMA DE LA COMPRESION EN LAS
CIENCIAS SOCIALES**

JORGE FARLEY TORRES MARTINEZ

**TRABAJO PRESENTADO COMO REQUISITO PARA
OPTAR EL TITULO DE FILOSOFO**

ASESOR :

FEDERICO GALLEGO VASQUEZ

**UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE FILOSOFIA
CARTAGENA**

1988

EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA: FILOSOFÍA

ESTUDIANTE: JORGE FARLEY TORRES
TRABAJO DE MARTÍNEZ
GRADO : EL PROBLEMA DE LA
COMPRESIÓN EN LAS
CIENCIAS SOCIALES

NOTA DE ACEPTACIÓN

APROBADO

Federico Gallego V.
Federico Gallego Vásquez
Asesor

Harold Valencia López
Harold Valencia López
Jurado

Hernán Martínez Ferro
Hernán Martínez Ferro
Jurado

UNIVERSIDAD	
CENTRO DE INVESTIGACIONES	
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS	
Compra	Donación <input checked="" type="checkbox"/> Carji
Precio \$	Proveedor <i>9.000.000</i>
No. de Acceso <i>101145</i>	No. de Ej. <i>2</i>
Fecha de ingreso: DD <i>09</i>	MA <i>04</i> AA <i>99</i>

FECHA: 24 DE JUNIO DE 1998

101145

CONTENIDO

<i>INTRODUCCIÓN</i>	5
<i>1. TEORIA DE LA ACCION COMUNICATIVA COMO PRAGMATICA FORMAL</i>	10
1.1. ACCIONES Y ACTOS DE HABLA	12
1.2. ACCION ESTRATEGICA Vs. ACCION COMUNICATIVA.	15
1.3. CONCEPTO DE MUNDO DE LA VIDA	28
<i>2. EL PROBLEMA METODOLOGICO</i>	33
<i>3. DEFENSA DE LA POSIBILIDAD DE COMPRESION Y CRITICA DE IMAGENES DEL MUNDO Y CIVILIZACIONES.</i>	49
<i>4. CONCLUSION</i>	67
<i>BIBLIOGRAFIA</i>	70



INTRODUCCIÓN

En el ámbito de las ciencias sociales, se viene discutiendo desde hace varias décadas si es posible o no establecer parámetros de carácter universalista a partir de los cuales comprender e incluso criticar una forma de vida.

Las opiniones están divididas en dos grupos: universalistas y contextualistas. Los primeros consideran que si es posible la comprensión y crítica de la forma como los miembros de un grupo social hacen y dicen las cosas. En este primer grupo podemos ubicar a Habermas.

Los contextualistas por su parte, consideran que cada comunidad, que cada forma de vida, posee sus propias concepciones, sus propios valores, sus propias reglas del juego... lo que manda en última instancia es el contexto. De ahí entonces, que estos pensadores consideren que

no podemos comprender ni criticar formas de vida diferentes ; a este segundo grupo pertenece Peter Winch, quien en su obra Comprender Una Sociedad Primitiva publicada en los años setenta vuelve a colocar el tema en el centro de la discusión entre científicos sociales y filósofos.

En el presente texto pretendo realizar una presentación de la postura universalista de Habermas a partir de la Teoría de la Acción Comunicativa para luego discutir con Peter Winch.

Para llevar a cabo este objetivo, me detendré en primer lugar a realizar una diferenciación entre los dos sentidos de la Teoría de la Acción Comunicativa, a saber, entre el sentido estricto y el sentido amplio, esto es, como pragmática formal y como teoría de la sociedad.

Como pragmática formal la Teoría de la Acción Comunicativa pretende hacer explícitos los presupuestos pragmático formales de la comunicación y la estructura racional interna de los procesos de entendimiento, los cuales unidos al complejo concepto de mundo de la vida, permiten obtener un concepto de razón comunicativa que podrá ser

utilizado en el amplio sentido de la teoría , es decir, en el sentido de teoría de la sociedad .

En la segunda parte realizaré la presentación del problema metodológico, el cual se le presenta en principio a todo individuo lingüísticamente competente, pero mas específicamente al hombre de ciencia cuando intenta analizar la forma como tiene lugar la existencia de individuos pertenecientes a un determinado grupo social.

La pregunta que motiva la introducción del problema metodológico es ¿hasta que punto es posible considerar que un investigador social pueda comprender realmente aquello que hacen y dicen los miembros de un grupo social o solamente realizar un análisis de carácter etnocentrista que no sea mas que una valoración parcializada y carente de objetividad ?.

Al anterior interrogante pretendo dar respuesta basándome en la teoría de Habermas, quien afirma que en virtud del carácter universal y necesario de los presupuestos pragmático formales de la comunicación y de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento es

posible para todo individuo acceder, en términos de comprensión, al ámbito objetual de los individuos pertenecientes a un determinado grupo social.

Por otra parte, las mismas estructuras que posibilitan el entendimiento suministran también la posibilidad de crítica por parte del investigador social. A pesar de que el hombre de ciencia y los individuos que pertenecen al grupo social analizado hacen parte de mundos de la vida diferentes, ambos pueden llegar a entenderse sobre cuestiones de verdad, justicia y veracidad.

En caso de que los individuos no puedan llegar a entenderse, pueden recurrir al discurso como el medio más adecuado para restablecer el acuerdo. Este acuerdo tiene un carácter estrictamente racional dado que está basado en razones y **solo** en razones. Este acuerdo está excepto de cualquier tipo de presión externa a partir de la cual se pretenda coaccionar la voluntad de los participantes.

En la tercera parte analizo, la postura universalista de Habermas y los motivos que tiene este para defenderla basados en la Teoría de la

Acción Comunicativa. Y por otra parte , presento los argumentos de Winch contenidos en su obra Comprender una Sociedad Primitiva.

Una vez hemos presentado y contrapuesto estos dos planteamientos hacemos especial énfasis en la idea de Habermas de que los sujetos que interactúan lingüísticamente parten de mundos de la vida diferentes

• Ambos sujetos presuponen la posibilidad de llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados sobre cuestiones de verdad, justicia y veracidad dado el carácter universal y necesario de los presupuestos pragmático formales de la comunicación, de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento. Estos elementos forman parte del concepto de razón comunicativa el cual tiene validez por encima de contextos particulares .

1. TEORIA DE LA ACCION COMUNICATIVA COMO

PRAGMATICA FORMAL

La teoría de la acción comunicativa puede ser entendida en dos sentidos, como pragmática formal y como teoría de la sociedad. Como pragmática formal la teoría de la acción comunicativa pretende hacer explícitos los presupuestos pragmático formales de la acción orientada al entendimiento. En otras palabras, considera que es posible develar aquello que presuponen individuos lingüística e interactivamente competentes cuando utilizan el lenguaje en sentido primario, esto es, cuando actúan con miras al entendimiento. Como teoría de la sociedad la teoría de la acción comunicativa hace uso del concepto de acción comunicativa, y en este sentido a la teoría de la acción comunicativa se le plantea el problema de la racionalidad simultáneamente desde tres planos : un plano metateórico, un plano metodológico y un plano teórico empírico.



En primer lugar, me detendré en el análisis del sentido estricto de la teoría. Es decir, como pragmática formal, con el propósito de establecer cuáles son los llamados presupuestos pragmático formales de las acciones orientadas al entendimiento. Una vez se han hecho explícitos los ya mencionados presupuestos es posible desarrollar un concepto de razón comunicativa que podrá ser utilizado en el amplio sentido de la teoría de la acción comunicativa, esto es, en la teoría de la sociedad.

Para llevar a cabo este proceso, me detendré en el análisis de la distinción entre acciones y actos de habla (1). Una vez realizada tal distinción será posible diferenciar entre los dos tipos de interacciones lingüísticamente mediadas: acción comunicativa y acción estratégica (2). Luego centraré mi atención en las acciones lingüísticamente mediadas orientadas al entendimiento (Acción Comunicativa), con el propósito de mostrar que en ellas hay contenida una estructura racional interna que hace posible el entendimiento con miras al establecimiento de acuerdos racionalmente motivados con base en los cuales sea posible para cada uno de los participantes coordinar y ejecutar sus planes individuales de acción (3). En último lugar me referiré al concepto Husserliano de

Mundo de la Vida y su estrecha relación con la Teoría de la Acción Comunicativa (4).

1.1. ACCIONES Y ACTOS DE HABLA

Existen conexiones entre acción y lenguaje, entre actuar y hablar. Para efectos de una Teoría de la Acción Comunicativa es necesario realizar precisiones en torno a estos dos tipos de acciones.

Por "actuar" se entenderán todas aquellas acciones en las cuales un actor interviene en el mundo con el propósito de alcanzar los fines que se propone, con la previa elección de los medios más adecuados para la consecución de sus fines. Por "hablar" entenderemos todas aquellas acciones lingüísticamente mediadas con las que un hablante puede entenderse con otro a cerca de algo en el mundo.

Cada una de las acciones mencionadas las lingüísticas y las no lingüísticas, remiten en cada caso a condiciones específicas de comprensión. Las acciones no lingüísticas solo pueden ser interpretadas hipotéticamente. Aunque podemos desde la perspectiva de un

observador identificar correctamente la acción: "veo a Amaury correr" pero no puedo conocer con certeza la intención del sujeto al realizar dicha acción; esa intención no podemos obtenerla por la sola observación, ya que el solo observar nos puede llevar a toda una multiplicidad de posibles interpretaciones más no a la certeza de la intención propia del individuo. Una acción de este tipo "no se da a conocer por si misma como la acción que es en los planes del agente".¹

Los actos de habla orientados al entendimiento, por su parte, cumplen con la condición de darse por sí mismos a conocer como la acción que son en planes los del agente. Los actos de habla orientados al entendimiento son acciones que no necesitan de interpretación en el mismo sentido de las acciones no lingüísticas. "Pues en el caso estándar del significado literal un acto de habla da a conocer la intención del hablante"². Esto hace posible que un oyente pueda saber, por el contenido semántico de la emisión, en que sentido esta siendo utilizada la oración emitida, de ahí la idea según la cual los actos de habla se interpretan así mismos, ya que tienen una estructura autoreferencial.

¹ HABERMAS, J. Pensamiento Postmetafísico. Madrid. Taurus 1990 Pag 68.

² Ibid : 69.

Hasta aquí me he referido a la forma como los actos de habla se distinguen de las acciones no verbales por el rasgo reflexivo de interpretarse a si mismos; pero es preciso anotar que también se distinguen por el tipo de metas que se pretenden y por la clase de éxitos que puedan alcanzarse haciendo uso del habla.

En lo que sigue voy a detenerme en el análisis de dos tipos de interacciones lingüísticamente mediadas, que se diferencian por el tipo de metas que se pretenden y por la clase de éxitos que pueden alcanzar los individuos haciendo uso de ellas .

Considero conveniente precisar que, según Habermas, cuando hablamos de acciones comunicativas estamos haciendo referencia a un uso especial de acción en la cual se hace una utilización primaria del lenguaje, esto es, un uso del lenguaje orientado al entendimiento el cual constituye la finalidad de la acción comunicativa.

1.2. ACCION ESTRATEGICA Vs. ACCION COMUNICATIVA.

Todas las acciones las lingüísticas, y las no lingüísticas pueden entenderse como un hacer orientado a la consecución de fines. La acción teleológica tiene características particulares que la diferencian de la acción comunicativa. Debe tenerse en cuenta que ambas acciones están orientadas a la consecución de ciertos fines, sólo que los fines a los cuales están orientadas son diferentes. La acción teleológica, puede ser definida como "una intervención en el mundo objetivo, enderezada a conseguir una meta, y causalmente eficaz"³ El fin al cual orienta el individuo su acción, es seleccionado bajo puntos de vista valorativos, a este fin corresponde un estado de cosas en el mundo, el cual es traído a existencia o bien que el individuo procura realizando la elección y aplicación de los medios que le parezcan más apropiados. En la planeación que realiza el individuo subyace una particular interpretación de la situación en la cual el fin al cual se orienta viene definido: independientemente de los medios que intervienen y como un estado que hay que producir causalmente en el mundo objetivo.

En las acciones estratégicas los fines seleccionados tienen el status de propósitos que deben ser obtenidos por obra dentro del mundo y que pueden ser realizados sin la cooperación y asentimiento de los destinatarios.

Es importante anotar que las intervenciones dirigidas a la realización de un fin, acciones teleológicas cumplen con condiciones de racionalidad distintas a las acciones lingüísticas orientadas al entendimiento. El sentido de la racionalidad depende de la forma como sea utilizado el saber proposicional incorporado a las acciones : "El tipo de utilización específica de ese saber decide sobre el sentido de la racionalidad por la que se mide el buen o mal suceso de la acción"⁴

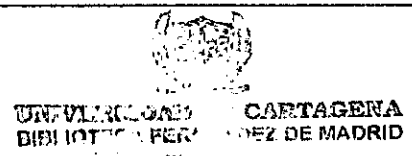
En las acciones teleológicas tiene lugar un concepto de racionalidad con arreglo a fines, el cual nos lleva a considerar las condiciones que han de cumplir las intervenciones causalmente eficaces en el mundo objetivo. Podemos considerar la acción teleológica como el sentido amplio de acción orientada hacia una finalidad específica. La acción teleológica es

³ Ibid ; 69.

aquella en la cual el autor elige un fin y hace posible este objetivo aplicando y seleccionando los medios mas adecuados para alcanzar el fin que se ha propuesto. La acción teleológica o acción racional con arreglo a fines se amplia y se convierte en acción estratégica cuando en el cálculo que el agente hace del éxito de su acción, interviene por lo menos otro individuo cuyas acciones estarán encaminadas a la realización de sus propios propósitos, y que por otra parte no se percata de que esta siendo utilizado como un elemento dentro del cálculo que el otro individuo ha realizado con miras a alcanzar su propio éxito.

Entenderemos como acciones comunicativas aquellas en las cuales los planes de acción de los individuos que participan en la interacción no se coordinan a través del calculo egocéntrico de resultados sino mediante actos de entendimiento. La orientación primaria de la acción comunicativa no es alcanzar el éxito individualmente sino el entendimiento a partir del cual será posible el establecimiento de acuerdos que permitan a los participantes en la interacción coordinar y ejecutar sus planes individuales de acción.

⁴Ibid : 72.



Cuando hablamos de acciones comunicativas, debemos hacer referencia al entendimiento, finalidad a la cual están orientadas este tipo de acciones. En la teoría de la acción comunicativa no debe perderse de vista la idea según la cual el uso primario del lenguaje es el orientado al entendimiento. Siempre que dos individuos tratan de llegar a entenderse realizan ciertos presupuestos, los cuales al ser analizados nos pueden ayudar a comprender la forma como es posible que se entiendan entre sí los participantes en una interacción lingüísticamente mediada.

Todos los sujetos que interactúan comunicativamente hacen uso de ciertos presupuestos, dados los cuales y teniendo en cuenta la existencia de una estructura racional interna de los procesos de entendimiento, los sujetos no solo pueden llegar a entenderse entre sí sino también llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados.

En este punto es necesario detenernos a analizar en qué consiste la estructura racional interna de los procesos de entendimiento y qué podemos entender por presupuestos pragmático formales de la comunicación. Una vez logrado lo anterior será posible mostrar cómo

tiene lugar el entendimiento y la discusión entre individuos que pretenden llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados.

Apoyándose en la teoría de los actos de habla de Austin, Habermas realiza la explicación de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento. En todo acto de habla orientado al entendimiento existen dos componentes: el componente locucionario que hace referencia al contenido en sí de las proposiciones que constituyen el acto de habla mediante el cual el individuo expresa un estado de cosas en el mundo; el componente ilocucionario, mediante el cual el agente realiza una acción diciendo algo. Este elemento determina el modo en que esta siendo empleada la oración, es decir, bien sea como orden, confesión, promesa, etc.

Es de esta forma como con sus actos de habla orientados al entendimiento el hablante plantea pretensiones de validez con las cuales motiva al oyente a la toma de postura frente a las mismas. El oyente entonces toma postura frente a las pretensiones de validez planteadas por el hablante. La pregunta que podría surgir en este punto es como un



hablante puede motivar a un oyente a que tome postura afirmativa frente a las pretensiones de validez que plantea en su acto de habla.

En otras palabras, Un hablante puede motivar racionalmente a un oyente a la aceptación de la oferta implícita en su acto de habla en virtud de la interna relación que existe entre validez, pretensión de validez y desempeño de la pretensión de validez, la cual puede garantizar que en caso de ser necesario el hablante podría aducir razones a favor de las pretensiones de validez planteadas en su acto de habla: "El hablante debe la fuerza vinculante de su éxito ilocucionario, no a la validez de lo dicho, sino al efecto coordinador que tiene la garantía que ofrece de desempeñar llegado el caso, la pretensión de validez que su acto de habla comporta" .⁵

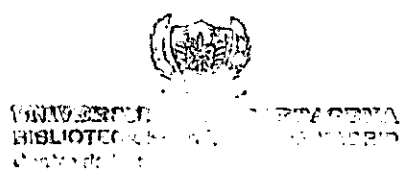
La motivación en la acción orientada al entendimiento es de tipo racional ya que no son necesarias ningún tipo de presiones de carácter empírico solo basta con la fuerza de motivación racional propia de la garantía que acompaña a las pretensiones de validez.

⁵ HABERMAS, J. Teoría de la Acción comunicativa. Madrid, Taurus 1987. Pag 387.

Hasta este momento solo me he referido a que en todo acto de habla orientado al entendimiento se plantean pretensiones de validez; considero conveniente precisar que en todo acto de habla orientado al entendimiento el hablante, según Habermas, plantea simultáneamente tres pretensiones de validez: Rectitud, Veracidad y Verdad.

Para probar que en todo acto de habla se plantean simultáneamente las pretensiones de validez antes mencionadas podemos valernos de dos recursos: El primero puede mostrar la forma como todo acto de habla orientado al entendimiento puede ser rechazado en tres sentidos . En segundo lugar, podríamos mostrar como este tipo de interacciones sirven para fundar un acuerdo en tres planos.

Para lograr una mejor comprensión de este punto, utilizare este ejemplo: "Por favor, vaya a la biblioteca y traiga un atlas universal". En primer lugar, podemos apreciar como desde el aspecto de la rectitud normativa el oyente puede aducir que el hablante no tiene autoridad para mandarle, es decir, su emisión no esta respaldada por ninguna norma vigente que le permita al hablante realizar tal exigencia, o en otras palabras no hay



ninguna norma vigente en el contexto compartido por los participantes que habilite al hablante para tratar al oyente como si fuera su criado.

En segundo, lugar puede ser cuestionada la veracidad de la emisión, ya que el hablante puede pretender algo distinto al contenido ilocucionario de su emisión y por ende estar intentando producir algún efecto perlocucionario en el oyente, como por ejemplo, hacer que el oyente se aleje del lugar de reunión con el propósito de anunciar algo en privado a los restantes.

Pueden colocarse en tela de juicio las presuposiciones de existencia anexas al contenido proposicional de la emisión, es decir, que exista una biblioteca cercana en la cual sea posible conseguir el libro requerido.

Con la toma de postura afirmativa por parte del oyente se establece un acuerdo en tres planos, basado en el reconocimiento intersubjetivo de tres pretensiones de validez. (verdad, justicia y veracidad): "Si el oyente en efecto, acepta la oferta que un acto de habla entraña, se produce entre, a lo menos, dos sujetos capaces de lenguaje y acción un acuerdo. Pero este no solamente se basa en el reconocimiento

intersubjetivo de una única pretensión de validez temáticamente subrayada , sino que tal consenso se busca simultáneamente en tres planos”⁶

La toma de postura negativa por parte del oyente significa que este no reconoce por lo menos una de las tres pretensiones de validez planteadas en la emisión, cuando este hecho tiene lugar, queda el discurso como el medio en el cual es posible restablecer el acuerdo. En el discurso el entendimiento se convierte en un fin en sí mismo, dejando a un lado su papel como mecanismo coordinador de la acción.

El discurso puede ser de carácter teórico o práctico. El discurso teórico constituye el medio adecuado para argumentar a favor de pretensiones de verdad que se han sido cuestionadas. El discurso práctico por su parte, constituye el medio adecuado para el desempeño de pretensiones de rectitud normativa, la crítica estética por su parte el medio adecuado para el desempeño con argumentos de las pretensiones de veracidad o autenticidad.

⁶ Ibid ;393

Teniendo en cuenta la estructura racional interna de los procesos de entendimiento y los presupuestos pragmático formales de la comunicación antes mencionados, es posible el establecimiento de acuerdos racionalmente motivados con base en los cuales restablecer el entendimiento cuando este ha dejado de funcionar. El acuerdo es buscado cuando fallan los procesos de entendimiento y estos fallan cuando se cuestiona por lo menos una de las pretensiones de validez que el hablante plantea en su acto de habla.

Una vez que las acciones orientadas al entendimiento se convierten en fines en si mismas, es posible deducir que el concepto de racionalidad comunicativa implícito en los presupuestos pragmático formales de la comunicación se compone a su vez de tres conceptos de racionalidad : Racionalidad de carácter cognitivo-instrumental, racionalidad practico - moral y estético - expresiva.

A partir de estos tres conceptos de racionalidad es que los individuos que interactúan comunicativamente pueden llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados sobre cuestiones de verdad, justicia y veracidad.

En párrafos anteriores quedó establecido que en todo acto de habla comunicativo se plantean simultáneamente tres pretensiones de validez. Pero a pesar de su carácter simultáneo el hablante puede determinar bajo que aspecto de la validez quiere que se entienda preferentemente su emisión . De tal forma : "Cuando hace un enunciado cuenta, explica, expone, predice o discute algo ; cuando emite una oración de vivencia descubre, revela, confiesa, algo subjetivo ; cuando hace un mandato o una promesa nombra o exhorta a alguien , compra algo, se casa con alguien."⁷

La anterior afirmación es posible dado que en todo acto de habla podemos distinguir dos componentes el componente proposicional (locucionario) y componente ilocucionario. Con el componente proposicional, el hablante se refiere a un estado de cosas en el mundo objetivo. Con el componente ilocucionario el agente determina el modo en que esta siendo empleada la emisión ya sea como una orden, confesión o promesa. De esta forma surgen los tres casos puros e idealizados de actos de habla a saber : Los actos de habla constatativos

⁷ Ibid :395

donde se emplean oraciones enunciativas elementales ; Los actos de habla expresivos en que aparecen oraciones elementales de vivencia y Los actos de habla regulativos en que aparecen oraciones exigitivas elementales u oraciones elementales de intención.⁸

A cada uno de los actos de habla anteriores corresponde una única pretensión de validez. De tal forma en el caso de los actos de habla constatativos corresponde una pretensión de verdad, en el caso de los actos de habla regulativos una pretensión de rectitud normativa y en el caso de los actos de habla expresivos una pretensión de veracidad . Cada una de ellas presupone un concepto formal de mundo, a saber : un mundo objetivo, un mundo social y un mundo subjetivo.

El sujeto puede adoptar distintas actitudes básicas frente a los componentes de un mismo mundo. De la combinación de las actitudes básicas y de los conceptos formales de mundo objetivo, social y subjetivo, surgen nueve relaciones fundamentales las cuales son denominadas relaciones pragmático - formales ; de estas nueve relaciones pragmático - formales, solo seis se han convertido en formas

⁸ Ibid ; 395

estandarizadas de manifestaciones. Este hecho pone de manifiesto que solo seis de estas relaciones son lo suficientemente productivas desde el punto de vista de la acumulación de saber, lo cual hace que sean ellas las que posibiliten el desarrollo de esferas culturales de valor, las cuales son tres a saber : ciencia y técnica, el derecho y la moral y erotismo y el arte.

Ahora bien, a partir del análisis de las actitudes básicas del actor y los conceptos formales de mundo podemos obtener tres complejos de racionalidad :

El concepto de racionalidad comunicativa esta siendo utilizado en este contexto para ilustrar la forma como los sujetos que interacturan comunicativamente puedan llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados sobre algo en el mundo, de esta forma es posible distinguir internamente en el concepto de razón comunicativa tres complejos de racionalidad :

A) Un complejo de racionalidad cognitivo-instrumental, a partir del cual es posible considerar la posibilidad que tienen los individuos que

actúan comunicativamente de establecer acuerdos racionalmente motivados sobre la verdad de algo, bien sea una afirmación o una teoría con respecto al mundo objetivo o social.

B) Un complejo de racionalidad practico-moral, a partir del cual los sujetos que actúan comunicativamente pueden llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados sobre la corrección de algo con respecto al mundo social o en el mundo subjetivo. Este algo puede ser la corrección de una acción o la rectitud de una norma.

C) Un complejo de racionalidad estetico-expresivo según el cual los sujetos que actúan comunicativamente pueden llegar por vías racionales a ponerse de acuerdo sobre la veracidad (manifestación expresiva) o autenticidad de algo (de una obra de arte).

1.3. CONCEPTO DE MUNDO DE LA VIDA

Este concepto es introducido como un elemento complementario del concepto de acción comunicativa.

Hasta este momento he descrito la forma como es posible que individuos lingüísticamente competentes puedan llegar a entenderse y aun mas puedan llegar a establecer acuerdos racionalmente motivados. A nivel colectivo, la posibilidad de entendimiento y acuerdo entre los individuos nos brinda la posibilidad del orden social. Esta idea aparentemente puede resultar trivial, pero su complejidad se torna evidente cuando nos percatamos de que todo acuerdo alcanzado comunicativamente depende de la toma de postura afirmativa o negativa que adopten los individuos frente a las pretensiones de validez susceptibles de crítica y fundamentación.

La acción comunicativa por si misma no ofrece garantía de acuerdo, ya que dos individuos bien pueden llegar a entenderse y no llegar a ponerse de acuerdo. Con el fracaso del acuerdo, esto es con el rechazo de por lo menos una de las pretensiones de validez vinculadas al acto de habla, se pone de manifiesto toda una serie de problematizaciones que hacen poner en cuestión el valor atribuido a la formación lingüística de consenso como mecanismo de coordinación de la acción social.

Son muchos los aspectos que confluyen el proceso de formación de consenso, cada experiencia nueva del individuo plantea en él variaciones, en su interior las cuales conducen a variaciones en lo que podría verse motivado a aceptar o bien a rechazar, cambia en cada instante aquello que le resulta familiar o común y aquello que constituye lo sorprende e inesperado.

Sin embargo, en la practica comunicativa cotidiana nos percatamos de la existencia de toda una serie de autoevidencias, de "verdades" que están ahí dadas, que son aceptadas y compartidas por todos los individuos que pertenecen al grupo y que ninguno se siente motivado a cuestionarlas, el riesgo de disentimiento que esta siempre unido al entendimiento lingüístico es en gran medida " absorbido, regulado y obviado en la practica cotidiana" ⁹

El concepto de mundo de la vida de Husserl apunta directamente al análisis de todo aquello que nos resulta inmediatamente familiar y cotidiano, de todo aquello que aceptamos sin considerar la necesidad de

⁹ HABERMAS. Pensamiento Postmetafisico. Op cit : 88.

cuestionarlo. Este concepto resulta de gran utilidad para la teoría de la acción comunicativa, ya que: "La acción comunicativa, esta inserta en un mundo de la vida que nos provee de la cobertura que es ese masivo consenso de fondo que se encarga de absorber riesgos de disentimiento".¹⁰

El concepto de mundo de la vida se constituye en una vía a través de la cual es posible abordar ese saber a_utemático que complementa, acompaña y da contexto a la acción comunicativa, en otras palabras el análisis de este concepto podrá abrir la puerta hacia el análisis de ese saber concreto del mundo y del lenguaje que se mantiene siempre implícito en la practica comunicativa cotidiana y se constituye en el suelo que no es cuestionado por todo saber temático y todo saber cotematizado: "La mayor parte de lo que se dice en la práctica comunicativa cotidiana permanece aproblemátizado , escapa a la crítica y a la presión que ejercen las sorpresas provenientes de las experiencias criticas por que vive del excedente de validez que representan las

no es un
mito

¹⁰ Ibid ; 89

certezas sobre las que de antemano estamos de acuerdo, es decir, de la obviedad de las certezas de que esta tejido nuestro mundo de la vida .¹¹

Resumiendo

Como había dicho ya en párrafos anteriores, el concepto de mundo de la vida sirve como complemento al de acción comunicativa, de ahí entonces podemos ubicar la importancia de este concepto en el punto de la generación de consenso entre los individuos. La posibilidad de coordinar acciones haciendo uso de los actos de habla, se sitúa en un plano mas abstracto que el de la relación entre los individuos. En este proceso de coordinación de la acción se logra fusionar mundos de la vida que intersubjetivamente comparten los individuos participantes en la interacción. Los actos de habla, en la medida en que sean orientados al entendimiento cumplen con dos funciones: a) transmisión y prosecución de saber cultural y b) formación y mantenimiento de identidades personales, estas dos bajo el aspecto de la socialización.

¹¹ Ibid. :90

2. EL PROBLEMA METODOLOGICO

Como ya fue dicho en párrafos anteriores, la teoría de la acción comunicativa puede ser entendida en un sentido amplio y en un sentido estricto. En sentido estricto, puede ser entendida como pragmática formal sentido en el cual se encarga de esclarecer los presupuestos pragmático formales de la acción comunicativa.

Como teoría de la sociedad, esto es en sentido amplio, aborda el problema de la racionalidad desde tres planos distintos : un plano meta - teórico, un plano metodológico y un plano teórico - empírico.

En consecuencia con los objetivos del presente trabajo solamente voy a hacer referencia al plano metodologico, con el propósito de analizar cuales son los problemas a los cuales se enfrenta el investigador social cuando intenta comprender aquello que hacen y dicen los miembros de



un grupo social. Voy a sostener con Habermas que el hombre de ciencia puede comprender y criticar formas de vida distintas a la suya, tal posibilidad esta dada en virtud del carácter universal y necesario de los presupuestos pragmático formales de la acción comunicativa. Es importante aclarar que la posibilidad y critica de lo que hacen y dicen los miembros de un grupo social esta dada para todo individuo lingüística e interactivamente competente que utilice el lenguaje con miras al entendimiento, esto es haciendo un uso comunicativo del lenguaje.

La pregunta que motiva la introducción del problema metodológico es :
¿hasta que punto es posible considerar que un investigador social puede comprender realmente aquello que hacen y dicen los miembros de un grupo social y solamente pueda realizar un análisis de carácter etnocentrista que no sea mas que una valoración parcializada y carente de objetividad?

Según Habermas, los presupuestos pragmático formales de la acción comunicativa, en la medida en que tienen un carácter universal y necesario, permiten el acceso, en términos de comprensión, del investigador social al ámbito objetual de los miembros del grupo social

que este analiza . Este planteamiento obliga a Habermas a hacer frente a las objeciones emitidas por la teoría de la ciencia y por las escuelas de sociología comprensiva.

Los teóricos de la ciencia consideran que lo primero que debe tener en cuenta el científico social es que una es su forma de ver el mundo y otra es la forma como los individuos del grupo social que el analiza comprenden e interpretan su mundo. En otras palabras, el hombre de ciencia debe tener en cuenta que su lectura del mundo ^{NO} constituye una única lectura verdadera de la realidad a partir de la cual establecer parámetros valorativos que desacrediten a lecturas de la realidad diversas a ella, por el contrario, el científico social debe tener en cuenta que su lectura de la realidad es una mas dentro de las múltiples lecturas que de la realidad pueden realizar miembros de diversos grupos sociales.

Este hecho se pone de manifiesto en el campo de las ciencias naturales y el campo de las ciencias sociales.

En el campo de las ciencias naturales, el ámbito objetual esta determinado en gran medida por la teoría. La comunidad profesional de científicos centra su interés en aquello que la teoría indica, su visión de la realidad esta condicionada por la teoría y todo el paradigma vigente, al cambiar los paradigmas cambian también las teorías y con ello la visión de su ámbito objetual. De ahí que Kuhn diga :

“El historiador de las ciencias puede sentirse motivado a proclamar que cuando cambian los paradigmas, el mundo mismo cambia con ellos. Guiados por un nuevo paradigma , los científicos adoptan nuevos instrumentos y buscan en lugares nuevos(...) durante las revoluciones los científicos ven cosas nuevas y diferentes al mirar con instrumentos conocidos y buscan en lugares nuevos(...)es algo así como si la comunidad profesional fuera transportada repentinamente a otro planeta, donde los objetos familiares se ven bajo una luz diferente y además se ven otros objetos desconocidos.

Por supuesto no sucede nada de eso, no hay transplatación geográfica, fuera del laboratorio la vida continua igual que antes (...)los cambios de paradigma hacen que los científicos vean el mundo de investigación que les es propio de manera

diferente. Lo que antes de la revolución eran patos en el mundo del científico se convierte en conejos después".¹²

En lo referente al ámbito de las ciencias sociales, Habermas afirma que este es un ámbito no solo preconstituido teóricamente sino que es un ámbito constituido preteóricamente. Los individuos que pertenecen a un determinado grupo social han constituido una determinada visión de su mundo a través de procesos de entendimiento y antes de cualquier interpretación de carácter teórico. Los sujetos que comparten un mismo mundo de la vida, estructuran simbólicamente los objetos que pertenecen a su ámbito objetual en y a través de procesos de entendimiento. Por lo cual cuando el científico social intenta comprender lo que hacen y dicen los miembros de un grupo social no deber perder de vista, que el sentido propio de la realidad simbólicamente estructurada radica básicamente en : "las reglas generativas conforme a las cuales los sujetos capaces de lenguaje y acción que pertenecen a ese ámbito objetual producen directa o indirectamente el plexo de su vida social" ¹³

¹² KUHN, T.S. La Estructura de Las Revoluciones Científicas .F.C.E. Mexico 176..

¹³ HABERMAS, J. Teoría de la Acción Comunicativa. Op.cit 154.

En otras palabras ,el científico social debe enfrentarse a una realidad dotada de sentido por los miembros de ese grupo social a través de procesos de entendimiento.

En este punto, considero conveniente replantear el problema metodológico, al cual se enfrenta el científico social. Siempre que un hombre de ciencia intenta comprender lo que hacen y dicen los miembros de un grupo social se enfrenta al problema de no poder acceder a esa realidad que ha sido ya simbólicamente estructurada, valiéndose solo de la observación ; por otra parte, considero que Habermas respondería que tal posibilidad esta dada en la medida en que el hombre de ciencia puede llegar a participar por lo menos virtualmente en los procesos de entendimiento a través de los cuales los individuos pertenecientes a ese grupo social dotan de sentido todo aquello que pertenece a su ámbito objetual, en virtud del carácter universal y necesario de los presupuestos pragmático formales de la acción comunicativa.

De lo anterior podemos inferir que para poder entender las prácticas y las emisiones de los individuos pertenecientes a un grupo social, el

hombre de ciencia debe tener en cuenta que la comprensión es una manifestación de carácter simbólico que exige esencialmente la participación en un proceso de entendimiento, de ahí la afirmación según la cual: " la realidad simbólicamente preestructurada constituye un universo que tiene que resultar incomprensible si solo se lo mira con los ojos de un observador incapaz de comunicación. El mundo de la vida solo se abre a un sujeto que haga uso de su competencia lingüística y de su competencia de acción".¹⁴

Si bien el hombre de ciencia participa de los procesos de entendimiento para llegar a la comprensión de las practicas de un grupo social , podría objetarse que su participación en estos procesos esta condicionada por los contenidos de su propio mundo de la vida, en otras palabras, podría cuestionarse la imparcialidad del hombre de ciencia frente a los contenidos de su propio mundo de la vida y se tornaría problemática la posibilidad de establecer la objetividad en las observaciones del hombre de ciencia. Estos cuestionamientos nos remiten a la idea según la cual, todo individuo que pretenda llegar a entenderse debe suponer estándares comunes que le permitan a los implicados decidir si hay o no

¹⁴Ibid ; 160.

consenso. El hombre de ciencia debe despojarse al máximo de sus atributos de actor, debe asumir la actitud realizativa de un participante por lo menos virtual en los procesos de entendimiento que le permita concentrarse como hablante y como oyente, exclusivamente en el proceso de entendimiento.

Lograr el entendimiento de lo que hacen y dicen los miembros de un grupo social a través de la participación en los procesos de entendimiento del mismo, obliga al científico social a realizar esfuerzos que le permitan comprender una emisión tal y cómo esta siendo planteada. Para lograrlo, en el caso específico de los actos de habla orientados al entendimiento... en las acciones comunicativas, debe conocer las condiciones de validez anejas al acto de habla. Esto significa que debe conocer bajo que condiciones es aceptable o son aceptables las pretensiones de validez vinculadas a la emisión: "El interprete, para entender la manifestación ha de representarse las razones con las que un hablante, si ello fuera menester y las condiciones apropiadas, defendería la pretensión de validez de su

manifestación, se vera arrastrado también él al proceso de enjuiciamiento de pretensiones de validez"¹⁵

Conociendo las pretensiones de validez contenidas en la emisión y las posibles razones que aduciría el hablante a favor de ellas, podría el hombre de ciencia comprender la emisión; el interprete debe de acuerdo con lo anterior participar en el proceso de construcción de la emisión junto con las pretensiones de validez, lo cual garantizaría que el hombre de ciencia realiza una interpretación de carácter racional.

Dicho de otro modo, cuando el hombre de ciencia adopta la actitud realizativa de un participante en los procesos de entendimiento gana la posibilidad de acceder en términos de comprensión al ámbito objetual de los individuos originarios de ese grupo social, lo cual implica dejar a un lado la actitud privilegiada de un observador externo. Tal participación implica además que las acciones y emisiones del hombre de ciencia puedan igualmente ser criticadas por los miembros de ese grupo social : "Todo consenso descansa en un reconocimiento intersubjetivo de pretensiones de validez susceptibles de critica, y para ello hay que

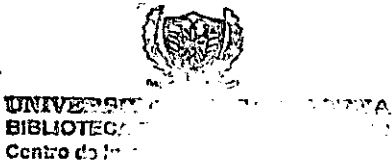
¹⁵ Ibid ; 164.

suponer que los sujetos que actúan comunicativamente son capaces de criticarse recíprocamente”¹⁶

En virtud de los presupuestos pragmático - formales de la comunicación y de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento es posible que cualquier individuo al hacer un uso comunicativo del lenguaje, esto es cuando actúa orientado al entendimiento, pueda comprender lo que hacen y dicen los miembros de un grupo social.

Pero según Habermas, el hombre de ciencia no solo puede llegar a comprender las acciones y emisiones de los miembros de un grupo social como ya hemos visto, él considera que el científico social puede adoptar una actitud crítica frente a tales acciones y emisiones. Una vez que ha asumido la actitud realizativa de un participante virtual en los procesos de entendimiento, el científico social se mueve dentro de las mismas estructuras del entendimiento posible en las que los directamente implicados ejecutan sus acciones comunicativas : “Las mismas estructuras que posibilitan el entendimiento suministran también

¹⁶ Ibid :168.



la posibilidad de un control autorreflexivo del proceso de entendimiento”

17

Los presupuestos pragmático - formales de la comunicación y la estructura racional interna de los procesos de entendimiento ofrecen al hombre de ciencia la posibilidad de entrar a participar en los procesos de conformación de la realidad de los miembros de un grupo social ; cuando esto sucede el hombre de ciencia se encuentra haciendo uso de la actitud realizativa en la cual su propia forma de hacer y de decir las cosas queda sometida a la posibilidad de ser criticada por cualquier individuo del grupo social que analiza, él por su parte puede también realizar críticas en cuanto a las acciones y emisiones de los individuos pertenecientes a ese grupo social ; es por esto que Habermas dice que los individuos que actúan comunicativamente son capaces de criticarse mutuamente.

Como fue dicho en párrafos anteriores, las mismas estructuras que posibilitan el entendimiento suministran también la posibilidad de crítica por parte del investigador social. Básicamente , son tres las estructuras

¹⁷ Ibid:170.

de las cuales tiene que partir el investigador social para poder criticar aquello que hacen y dicen los miembros de un grupo social :

- a) los presupuestos pragmático - formales de la acción comunicativa.
- b) la estructura racional interna de los procesos de entendimiento
- c) el concepto de mundo de la vida, como saber de fondo aceptado y compartido por todos los miembros del grupo social.

Tanto el hombre de ciencia como los miembros del grupo social analizado, en general todo individuo lingüístico e interactivamente competente posee la intuición fundamental de que bajo ciertas circunstancias, las pretensiones de validez contenidas en las emisiones (verdad, rectitud y veracidad) tienen un carácter universal, son válidas tanto para el hombre de ciencia como para los individuos que pertenecen al grupo social analizado. Por lo cual a pesar de que el hombre de ciencia y los individuos del grupo social pertenecen a mundos de la vida diferentes, ambos en la medida en que pueden llegar a utilizar el lenguaje con miras al entendimiento, en sentido primario, consideran

que es posible llegar a entenderse sobre cuestiones de verdad, justicia y veracidad.

Lo anterior pone de manifiesto la existencia de un concepto de racionalidad comunicativa que principalmente hace referencia a la posibilidad que tienen los sujetos que actúan comunicativamente de llegar a establecer acuerdos por encima de contextos culturales específicos, y que en esa medida trasciende los límites de los mundos de la vida concretos de los individuos que hacen uso de él.

Hasta aquí hemos visto como el concepto de racionalidad comunicativa que se deriva a partir de los presupuestos pragmático - formales de la acción comunicativa y de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento hace posible la comprensión y crítica por parte del investigador social de aquello que hacen y dicen los miembros de un grupo social determinado. En lo que sigue voy a intentar analizar aquello que sucede cuando el hombre de ciencia, en la actitud realizativa de un participante en los procesos de entendimiento crítica una emisión o bien una acción perteneciente al contexto de acción cotidiana de los individuos de un determinado grupo social.

Cuando el hombre de ciencia y los miembros del grupo social utilizan el lenguaje con miras al entendimiento presuponen mutuamente un sistema de tres conceptos formales de mundo , sistema que consideran como marco de interpretación dentro del cual es posible llegar a entenderse e inclusive llegar a criticarse mutuamente, de ahí que cuando el investigador social realiza una manifestación o plantea una emisión con el propósito de criticar el contexto de acción cotidiana de los individuos que analiza , sabe que esta a su vez puede ser criticada por los miembros del grupo social. Si los miembros del grupo social reconocen la emisión del hombre de ciencia significa que han llegado a un acuerdo simultáneamente en tres planos, dado que han reconocido las tres pretensiones de validez contenidas en la emisión : (verdad, rectitud normativa y veracidad).

En caso de que los miembros del grupo social rechacen la emisión del hombre de ciencia, es decir, en caso de que adopten una postura negativa frente a la emisión, se pone de manifiesto la problematización de por lo menos una de las tres pretensiones de validades) contenidas en el acto de habla. Cuando esto sucede deben el hombre de ciencia y los

individuos pertenecientes al grupo social, recurrir al discurso , el cual constituye el medio mas adecuado en el cual es posible restablecer el acuerdo. Los acuerdos que resultan de recurrir al discurso tienen un carácter racional , son acuerdos racionalmente motivados ya que están basados solamente en razones , y solo en **razones**. Estos acuerdos no se logran mediante ningún tipo de recurso adicional como presión o intimidación de los participantes.

Cuando se problematizan pretensiones de verdad que se han tornado problemáticas, el discurso tiene un carácter teórico. Cuando se ponen en cuestión pretensiones de validez normativa, es decir, cuando se ponen en tela de juicio la rectitud de una norma de acción, el discurso tiene un carácter práctico. Para el caso de pretensiones de veracidad o autenticidad ,recurrimos a la crítica estética que a diferencia de los dos casos anteriores no tiene un carácter discursivo sino basado en argumentos.

El concepto de racionalidad comunicativa de que sirve el hombre de ciencia, en la medida en que está compuesto por tres complejos de racionalidad : una racionalidad cognitivo - instrumental, una racionalidad

práctico - moral y una racionalidad estética - expresiva permite al hombre de ciencia llegar a entenderse con los miembros del grupo social sobre cuestiones de verdad, justicia y veracidad.

Hasta aquí, hemos visto como según Habermas, es posible la comprensión y la crítica por parte del hombre de ciencia de las acciones y emisiones de los miembros de un grupo social en virtud de los presupuestos pragmático - formales de la acción comunicativa y de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento. Hay autores que consideran que tal afirmación no es posible ya que cada imagen del mundo, cada forma de vida posee sus propias reglas del juego, sus propias concepciones las cuales tiene sentido solo al interior de las mismas y que por lo tanto no es posible comprender realmente una forma de vida, y aun menos consideran viable la posibilidad de crítica. En la tercera parte de este trabajo voy a intentar mostrar la forma como Habermas con su teoría de la acción comunicativa al afirmar la posibilidad de comprensión y crítica por parte del investigador social esta tomando partido en la discusión sobre la posibilidad de comprensión en las ciencias sociales.

3. DEFENSA DE LA POSIBILIDAD DE COMPRESION Y CRITICA DE IMAGENES DEL MUNDO Y CIVILIZACIONES.

En la segunda parte del presente texto veíamos como la teoría de la acción comunicativa , entendida como teoría de la sociedad , aborda el problema de la racionalidad desde el punto de vista metodológico, y afirma que el hombre de ciencia al hacer uso de los presupuestos pragmático - formales de la acción comunicativa y la estructura racional interna de los procesos de entendimiento, puede llegar a comprender y criticar las manifestaciones y las emisiones de los miembros de un grupo social.

esto es una cosa

Al realizar tal afirmación podemos considerar que la teoría de Habermas toma partido en la discusión suscitada a finales de los años veinte en las ciencias sociales , discusión que giraba en torno a la posibilidad de establecer parámetros evaluativos de carácter universalista que permitieran al hombre de ciencia comprender y criticar civilizaciones o imágenes del mundo. En aquel entonces dice Habermas , la discusión a

y esto es otra

pesar de haber generado gran controversia se vio afectada dado que los pensadores no lograron dar al problema un planteamiento lo suficientemente preciso.

En la década del setenta , este problema vuelve a colocarse en el centro de la discusión que en antropología cultural sostienen científicos sociales y filósofos ante la necesidad de : “Una postura radical, en la cuestión fundamental de sí y en que sentido, los estándares de racionalidad por los que al menos intuitivamente se deja guiar el científico pueden pretender ser universalmente validos”¹⁸

Peter Winch publica en la década del setenta su obra “Comprender una Sociedad Primitiva”, en ella realiza un intento por fundamentar la idea según la cual a cada imagen del mundo lingüísticamente articulada y a cada forma cultural de vida le es inmanente un concepto no comparable de racionalidad. Winch considera que cada comunidad humana posee sus propios valores, sus propias concepciones y reglas de hacer y decir...sus propias reglas del juego. Según él, no es posible criticar una forma de vida, no es posible considerar que un grupo humano sea mas

¹⁸ Ibid. 83.

racional o menos racional que otro, ya que como había mencionada antes, a cada forma cultural de vida le es inmanente un concepto no comparable de racionalidad.

En lo que sigue voy a intentar realizar una presentación de las principales ideas de Winch a favor de la tesis relativista, para luego hacer frente a las mismas a partir de la Teoría de la Acción Comunicativa la cual posee un carácter universalista.

Según Winch a "Cada imagen del mundo, lingüísticamente articulada y a cada forma cultural de vida le es inmanente un concepto no comparable de racionalidad"¹⁹ Winch considera que cada imagen del mundo, cada comunidad humana posee sus propias concepciones, sus propios criterios de causalidad en pocas palabras cada forma de vida tiene sus propias reglas del juego reglas que tienen validez en la medida en que pertenecen a una realidad articulada al interior de la cual cobran sentido.

En opinión de Winch toda comprensión del mundo se realiza siempre en y desde una cultura determinada ; es por esto que las creencias, el

¹⁹WINCH,P. Comprender una Sociedad Primitiva. Barcelona, Paidós. 25.

lenguaje, de un pueblo difieren de las de otro, y no es posible, según él , desde el lenguaje de otro pueblo medir su grado de corrección con la realidad. Lo máximo que podemos afirmar de una forma de vida, es que es diferente de otra, pero no podemos entrar a juzgar si una es mejor que otra, o sí una forma de vida es mas racional que otra.

Según Winch, ninguna cultura posee algo así como una posición privilegiada que le permita medir a las demás. La única posibilidad que tiene el hombre de ciencia frente a una comunidad lingüísticamente articulada es la de analizar como resuelve ésta los problemas universales de la condición humana tales como el sexo, el nacimiento, la religión , la muerte etc. Pero al estudiarlos, al analizarlos el científico social no puede pretender criticar estas formas de vida como si diera por sentado la existencia de reglas únicas a partir de las cuales todas las imágenes del mundo pudieran llegar a la solución de tales interrogantes.

No es posible, en opinión de Winch, establecer parámetros valorativos de carácter universal para juzgar la racionalidad o la irracionalidad de formas de vida diferentes entre sí.

A partir de la tesis de Winch pueden surgir toda una serie de cuestionamientos. El primero de ellos podría ser si existen o no estándares de racionalidad alternativos. Este primer cuestionamiento posee un carácter metodológico, apunta al problema al cual se ve enfrentado el hombre de ciencia cuando intenta comprender y criticar formas de vida o imágenes del mundo. Habermas puntualiza en primer lugar que el hombre de ciencia, debe partir del imperativo metodológico según el cual para poder entender las acciones o manifestaciones propias de los miembros de un grupo social debe conocer las razones que respaldan tales acciones o emisiones. Para lograr este objetivo el hombre de ciencia debe realizar un uso primario del lenguaje, es decir, debe actuar con miras al entendimiento. Al actuar de esta forma puede hacer uso de los presupuestos pragmático - formales de la comunicación y de la estructura racional interna de los procesos de entendimiento, a partir de las cuales podrá llegar a asumir la actitud realizativa de un participante, por lo menos virtual, en los procesos de entendimiento a partir de los cuales los miembros del grupo social que analiza constituyen su imagen del mundo.

Cuando el hombre de ciencia asume la actitud realizativa de un participante por lo menos virtual en los procesos de entendimiento deja a un lado la posición "privilegiada" de un observador externo.

El investigador social debe partir del supuesto de que los miembros del grupo social que analiza cuentan con razones que tienen validez al interior de su comprensión del mundo: "Para el interprete no es una cuestión de caridad hermeneutica, sino un imperativo metodologico, el partir de la racionalidad presuntiva de la manifestación en cuestión para, llegado el caso, asegurarse gradualmente de su irracionalidad"²⁰

El acceso en términos de comprensión al ámbito objetual de los individuos que pertenecen a un determinado grupo social por parte del hombre de ciencia, le permite introducirse en las razones que estos individuos dan o darían en caso de ser necesario, en las circunstancias adecuadas a favor o en contra de las pretensiones de validez contenidas en las emisiones que utilizan, lo cual le permitiría al hombre de ciencia tomar postura con un si o con un no frente a tales pretensiones de

²⁰HABERMAS. Teoria de la Acción Comunicativa. Op cit : 88.

enunciado es verdadero , es merecedor de un asentimiento universal, cualquiera que sea el lenguaje en el que esta formulado” ²¹

Para fundamentar su posición , en torno a la posibilidad de realizar una comprensión coherente de una imagen del mundo sin sacar consecuencias relativistas, Habermas analiza el estudio de Evans Pritchard sobre la tribu africana de los Zande. En este es posible ver como se puede comprender la coherencia de una imagen del mundo, a partir de las cuales los individuos pertenecientes a esa imagen del mundo dotan de sentido a su realidad. De lo cual no se sigue como consecuencia que las cuestiones de verdad, rectitud normativa y veracidad se encuentren sujetas al contexto particular de la imagen del mundo. Habermas centra su interés en dos puntos : a) las imágenes mágicas del mundo poseen consistencia lógica. b) las imágenes mágicas del mundo no satisfacen los criterios de racionalidad universal en lo referente a las exigencias metodologicas que deben obedecer los conocimientos empíricos y las intervenciones técnicas en los procesos naturales.

²¹ Ibid : 90

validez de igual forma como lo haría cualquier individuo originario del contexto analizado. Esto no implicaría que las ideas de verdad, rectitud normativa o autenticidad se encuentren sujetas de igual forma al contexto.

A partir de la afirmación anterior surge un nuevo interrogante : "Puede el hombre de ciencia realizar una comprensión coherente de una imagen del mundo sin sacar consecuencias relativistas ?" Este segundo interrogante parte del punto en el cual afirmábamos la posibilidad de comprensión por parte del científico social sin que esto implique que las cuestiones de verdad, rectitud normativa y veracidad se encuentren de igual forma sujetas al contexto : "Las imágenes del mundo, por referirse a una totalidad, escapan a la dimensión en que tiene sentido una valoración conforme a criterios de verdad, e incluso la elección de los criterios conforme a los cuales se juzga en cada caso la verdad de los enunciados puede que dependa del plexo de categorías de una imagen del mundo. Pero de ello no se sigue que la propia idea de verdad haya de ser entendida en términos particularistas. Cualquiera que sea el sistema de lenguaje que elijamos, siempre partimos intuitivamente de la presunción de que la verdad es una pretensión universal de validez. Si el

Quiero
veracidad

Según Habermas las diferencias entre el pensamiento mítico y el pensamiento moderno no radican en el plano de las operaciones lógicas. No podemos considerar que las imágenes míticas del mundo son ilógicas o que son menos lógicas que las comprensiones modernas del mundo. Todos los individuos que pertenecen a las imágenes míticas del mundo al igual que los hombres que viven en sociedades modernas, pueden adquirir las mismas operaciones formales.

En segundo lugar y haciendo referencia a las cuestiones de adecuación cognitiva , esto es , a la coherencia y verdad de los enunciados posibles en ellas y la efectividad de los planes de acción , los individuos no cuentan con un conjunto inequívoco de reglas de interpretación intersubjetivamente validas igual al que ofrece la lógica formal.

Cuando se presentan conflictos en torno a cuestiones de adecuación cognitiva el hombre de ciencia debe recurrir a métodos a los cuales atribuye una validez universal. Estos métodos de prueba de validez universal no son conocidos por los individuos pertenecientes a imágenes míticas del mundo estos son considerados universalmente validos gracias al desarrollo de la ciencia y la técnica modernas. Este es uno de

los puntos en los cuales P. Winch no esta de acuerdo. Ya que según él, no es posible comparar formas de vida e imágenes del mundo en la medida en que no es posible aceptar el aspecto de la adecuación cognitiva de una imagen del mundo como criterio valido para establecer comparaciones entre diversas formas de vida. Winch considera que las imágenes del mundo no pueden ser reducidas a las funciones del conocimiento y manipulación técnica de la naturaleza externa. Las formas de vida, no son comparables en su valor. El hombre de ciencia, considera Winch lo único que puede hacer es aprender de otras culturas las diferentes posibilidades de dar sentido a la vida humana , aprender de la diferente importancia que la realización de ciertas actividades puede revestir para un hombre que trata de contemplar el sentido de la vida como un todo.

Habermas concede a Winch la razón cuando afirma que las imágenes mágicas

del mundo son imágenes totalizantes de la realidad, pero este hecho no implica que la propia idea de verdad deba ser entendida en términos particularistas : "Las imágenes del mundo, por referirse a una totalidad, escapan a la dimensión en que tiene sentido una valoración conforme a

criterios de verdad, e incluso la elección de los criterios conforme a los cuales se juzga en cada caso la elección".²²

Pero a pesar de esta concesión, Habermas sostiene que las imágenes mágicas del mundo posibilitan emisiones susceptibles de ser enjuiciadas a partir de criterios de validez universal.

En lo que sigue, me detendré en el análisis de la forma como los individuos que pertenecen a imágenes míticas del mundo realizan la interpretación de su mundo y sobre este trasfondo pretendo analizar la manera como los hombres que viven a la luz de imágenes modernas del mundo realizan la interpretación de su mundo.

Las imágenes míticas del mundo se caracterizan por una deficiente diferenciación entre actitudes fundamentales frente al mundo objetivo, social y subjetivo. En segundo lugar, las imágenes míticas del mundo son irreflexivas, lo cual impide que los individuos que viven a la luz de ellas, las identifiquen como una imagen del mundo, como una tradición cultural.

²² Ibid ; 89

Las imágenes míticas del mundo, carecen de una clara diferenciación entre los ámbitos del mundo objetivo, social y subjetivo y de las correspondientes actitudes fundamentales frente a cada uno de ellos. Los hombres que viven a la luz de este tipo de imágenes del mundo no establecen distinciones entre los ámbitos de naturaleza y cultura. Dado que estos individuos se sienten expuestos ante un entorno no dominado necesitan : "Poner un dique sino factico, si al menos imaginario contra la avalancha de contingencias, es decir, obviarlas por vía de la interpretación"²³

Al hacerlo el hombre primitivo realiza toda una serie de analogías, en las cuales pretende revestir de atributos humanos al ámbito de la naturaleza y viceversa. Realizan en otras palabras una socialización de la naturaleza y una naturalización de la sociedad.

Lo mas interesante de este hecho es analizar como los individuos que viven a la luz de imágenes míticas del mundo realizan una singular nivelación de los ámbitos de naturaleza y cultura : "De la reciproca

²³ Ibid ; 75

asimilación de la naturaleza a la cultura y de la cultura a la naturaleza surgen, de una parte una naturaleza dotada de rasgos antropomórficos, incluso en la red de comunicación de los objetos sociales, y en este sentido humanizada y por otra parte una cultura que, en cierto modo naturalizada y cosificada, se rezuma en la trama causal objetiva de poderes anónimos”²⁴

Una vez realizada esta caracterización general es posible entrar a analizar, proyectados sobre el fondo de la comprensión moderna del mundo como las imágenes míticas del mundo no realizan una clara diferenciación entre los ámbitos de mundo social, objetivo y subjetivo y de las correspondientes actitudes de los individuos frente a cada uno de ellos y en segundo lugar el carácter irreflexivo de las imágenes míticas del mundo.

*Alcornoque
Mecanismo*

A partir de las dos afirmaciones anteriores es posible fundamentar la idea de Habermas según la cual , al referirse a las imágenes míticas del mundo : “Las estructuras de tal visión del mundo no permiten orientaciones de acción que puedan llamarse racionales, según los

²⁴Ibid ; Pag 76.

criterios habituales de hoy”²⁵ afirmación que entra a discutir directamente con la postura de Winch quien considera que : “A cada imagen del mundo lingüísticamente articulada y a cada forma cultural de vida le es inmanente un concepto no comparable de racionalidad” ²⁶

La confusión conceptual entre los ámbitos de mundo objetivo, social y subjetivo tiene lugar a partir de la mezcla de dos ámbitos objetuales a saber : el ámbito que representa la naturaleza física al cual pertenecen los objetos y en el cual tienen lugar las relaciones causa - efecto y el ámbito que representa el entorno socio - cultural en el cual tiene lugar la existencia de individuos capaces de lenguaje y acción, que a diferencia de los objetos no pueden ser manipulados.

Dada esta confusión categorial entre los ámbitos de naturaleza y cultura los individuos que viven a la luz de las imágenes míticas del mundo, ignoran la distinción entre acciones teleológicas y acciones de carácter comunicativo, de ahí que una intervención en el mundo objetivo dirigida a la consecución de ciertos fines mediante la elección de los medios que se consideren los mas apropiados no se encuentran en principio

²⁵ Ibid : 76.

diferenciados del establecimiento de relaciones interpersonales entre sujetos capaces de lenguaje y acción: "La impericia que causa el fracaso, técnico o terapéutico de una acción realizada para conseguir un determinado fin cae bajo la misma categoría que la culpa debida al error normativo moral que representa una intervención que viola las ordenaciones sociales vigentes."²⁷

La confusión conceptual entre los ámbitos de naturaleza y cultura, nos remite además, al problema del carácter irreflexivo de las imágenes míticas del mundo. Dado que en las imágenes míticas del mundo las distintas pretensiones universales de validez: verdad proposicional, rectitud normativa y veracidad expresiva no se encuentran aun diferenciadas, conceptos tales como la moralidad y la verdad se encuentran íntimamente ligados a cuestiones empíricas tales como los conceptos de causalidad y salud. Este hecho hace que los individuos que pertenecen a la imágenes míticas del mundo realicen una identificación de su imagen del mundo con el orden mismo del mundo; hecho del cual se sigue que estos individuos consideren su visión de la realidad como "La Realidad". He aquí el carácter irreflexivo de las

²⁶ WINCH. *Comprender una Sociedad Primitiva*. Op cit: 70

imágenes míticas del mundo, un individuo que vive a la luz de ellas no asume su visión del mundo como una interpretación sujeta a errores y susceptible de ser criticada.

Las comprensiones modernas del mundo posibilitan el establecimiento de una clara diferenciación entre los ámbitos de naturaleza y cultura. A partir de tal diferenciación, los hombres modernos, diferencian claramente los tres conceptos formales de mundo social, objetivo y subjetivo, las correspondientes actitudes frente a cada uno de estos tres mundos y el conjunto de pretensiones universales de validez.

La realización de tales diferenciaciones, por parte de los hombres modernos, hace posible considerar la posibilidad de asumir una postura racional basada en la posibilidad de criticar su propia forma de hacer y de decir, el hombre moderno puede asumir una actitud autorreflexiva frente a los elementos de su propio mundo de la vida: "Bajo el presupuesto de conceptos formales de mundo y de pretensiones universales de validez los contenidos de la imagen lingüísticas del mundo, tiene que quedar desgajados del orden mismo que se supone al

²⁷ Ibid : 77.

mundo. Solo entonces puede formarse , el concepto de tradición cultural , de una cultura temporalizada, y se cobra conciencia de que las interpretaciones varían respectivamente frente al mundo objetivo y al mundo social. Por el contrario, las imágenes míticas del mundo impiden la desconexión categorial de la naturaleza y cultura(...)lo cual tiene como consecuencia que el concepto de mundo de la vida quede investido dogmáticamente de determinados contenidos que escapan así de la toma de postura racional y con ello, a la crítica."²⁸

4
Hasta aquí hemos visto como la confusión conceptual entre los ámbitos de naturaleza y cultura, propia de las imágenes míticas del mundo no permiten que los individuos que pertenecen a ellas realicen una distinción entre las distintas actitudes básicas frente a los mundos objetivo, social y subjetivo. En segundo lugar , fue planteado el carácter irreflexivo de las imágenes míticas del mundo, hecho que impide que estas puedan ser identificadas como imágenes del mundo o bien como tradiciones culturales : "Las imágenes míticas del mundo no son entendidas por aquellos que las comparten como sistemas de interpretación que van conectadas a una tradición cultural, que están

²⁸ Ibid :80.

constituidas por relaciones internas de sentido, que guardan con la realidad una relación simbólica, que van asociadas a pretensiones de validez y que por ende, están expuestas a la crítica y son susceptibles de revisión"²⁹

En la medida en que las imágenes míticas del mundo, no permiten a sus individuos la posibilidad de reflexionar acerca de su forma de interpretar el mundo, es decir, en la medida en que los individuos que viven a la luz de ellas no pueden asumir una postura crítica frente a su realidad podemos afirmar con Habermas, que en tales imágenes del mundo no ha tenido lugar el despliegue del potencial de racionalidad contenido en los presupuestos pragmático formales de la comunicación, potencial que al desplegarse en la comprensión moderna del mundo hace posible que los individuos que viven a la luz de sociedades modernas puedan orientar racionalmente sus acciones y poseer un modo racional de vida.

Pragmático

²⁹ Ibid :81.

4. CONCLUSION

La teoría de la acción comunicativa de Habermas, podemos considerar que tiene un carácter reconstructivo, como ya ha sido planteado, el autor realiza un análisis de interacciones lingüísticamente mediadas, de ellas se obtienen ciertos presupuestos a los cuales se les da el carácter de ser universales y necesarios. Habermas hace hincapié en que la acción comunicativa debe ser entendida como un tipo especial de acción, solamente se consideran acciones comunicativas aquellas en las cuales el individuo persigue fines ilocucionarios. Esta aclaración es pertinente dado que para la argumentación que se realiza son de suma importancia el carácter universal y necesario de los presupuestos pragmático formales de la comunicación.

Habermas, con su postura universalista afirma la posibilidad de comprensión y crítica entre miembros de diferentes grupos sociales

basándose en la existencia de un concepto de racionalidad comunicativa compuestos por la estructura racional interna de los procesos de entendimiento, los presupuestos pragmático formales de la comunicación y el concepto de mundo de la vida.

Según Habermas, como ya hemos visto, considera que siempre que realizamos un uso primario del lenguaje, cuando lo utilizamos con miras al entendimiento tienen lugar toda una serie de presupuestos en virtud de los cuales es posible que individuos lingüística e interactivamente competentes puedan llegar a entenderse independientemente de que pertenezcan a comunidades de lenguaje distintas: "La idea de Habermas parece ser que, a pesar del hecho de que, por así decirlo, los sujetos que interactúan comunicativamente partan de supuestos diferentes, ambos, sin embargo, presuponen la posibilidad de llegar a un acuerdo racionalmente motivado sobre cuestiones de verdad, de justicia y de veracidad, que existe una racionalidad comunicativa que trasciende las fronteras de los mundos concretos de la vida y que tiene como aquellos presupuestos, también ella una validez universal."³⁰

³⁰ GALLEGO, F. Aspectos estructurales de la Teoría de la Acción comunicativa de Jürgen Habermas.. En : Historia y Cultura. Universidad de Cartagena 1994. Cartagena .204

El concepto de racionalidad comunicativa expuesto por Habermas es la vía para la solución del problema de la comprensión en las ciencias sociales unido a la labor del científico social quien debe tener claro que para tener éxito en su labor debe asumir la actitud realizativa de un participante por lo menos virtual en los procesos de entendimiento.

BIBLIOGRAFIA

HABERMAS, J. Teoría de la Acción Comunicativa. Taurus, Madrid 1987.

Pensamiento Postmetafisico. Madrid. Taurus 1990.

KUHN, T.S. La Estructura de las Revoluciones Científicas. Fondo de Cultura Económica, México 1971.

WINCH, P. Comprender una Sociedad Primitiva. Paidós, Barcelona 1987

