

EVIDENCIA EMPIRICA DE LA LEY DE WAGNER
EN COLOMBIA
PERIODO 1987-1995

HEIDY PATRICIA HERNANDEZ MARRUGO
KATIA DEL CARMEN VELASCO MARTINEZ

CARTAGENA DE INDIAS
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMÍA
FEBRERO 25 DEL 2000

T. 351.7222536 2536
H557

EVIDENCIA EMPIRICA DE LA LEY DE WAGNER

EN COLOMBIA

PERIODO 1987-1995

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA	
CENTRO DE INFORMACION Y DOCUMENTACION	
FORMA DE ADQUISICION	
Compra _____	Donación <input checked="" type="checkbox"/> _____
Canje _____ U. de C. _____	
Precio \$ 40.000	Proveedor P. Economía
No. de Acceso 38440	No. de ej. _____
Fecha de ingreso: DD 12 MM 07 AA 01	

HEIDY PATRICIA HERNANDEZ MARRUGO

KATIA DEL CARMEN VELASCO MARTINEZ

Tesis de Grado
presentado al Comité
de Graduación para
optar el título de
Economista

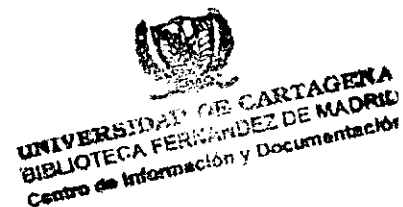
CARTAGENA DE INDIAS

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS

PROGRAMA DE ECONOMÍA

FEBRERO 25 DEL 2000



Cartagena de Indias, Febrero 19 del 2000

**DOCTOR:
EDGARDO DE LA CRUZ
DIRECTOR PROGRAMA DE ECONOMIA
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
CIUDAD**

Cordial saludo:

Con la presente me permito informar a Usted mi aceptación como Asesor del Trabajo de Grado "EVIDENCIA EMPIRICA DE LA LEY DE WAGNER EN COLOMBIA PERIODO 1987-1995", el cual es materializado por las estudiantes Heidy Patricia Hernández Marrugo y Katia del Carmen Velasco Martínez, como requisito académico para optar el título de Economista.

Atentamente,


MARTHA YANEZ
Docente Programa de Economía


Cartagena de Indias, Febrero 25 del 2000

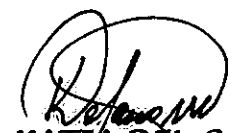
SEÑORES
COMITE DE GRADUACION
PROGRAMA DE ECONOMIA
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
LA CIUDAD


Cordial saludo:

La presente tiene como objeto presentar nuestro Trabajo de Grado que lleva como título "EVIDENCIA EMPIRICA DE LA LEY DE WAGNER EN COLOMBIA PERIODO 1987-1995", presentado como requisito académico para optar el título de Economista.

Atentamente,


HEIDY P. HERNANDEZ
C.C 45.754.573 de Cartagena


KATIA DEL C. VELASCO
C.C33.332.328 de Cartagena


UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
BIBLIOTECA FERNANDEZ DE MADRID
Centro de Información y Documentación



UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FUNDADA EN 1.827

DIRECCION: CENTRO CRA. 6
No. 36-100

TELEFONOS: 6600677 - 6600681
FAX: 6600380

APARTADOS: AEREO 1382
POSTAL 195

5

CARTAGENA, COLOMBIA

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
PROGRAMA DE ECONOMÍA**

Cartagena de Indias D.T. y C., 25 de febrero del 2000

DE: COMITÉ DE GRADUACIÓN

PARA: Doctor JORGE HERRERA

REF.: TESIS DE GRADO

Para su consideración y estudio remito a usted la tesis de Grado "EVIDENCIA EMPÍRICA DE LA LEY DE WAGNER EN COLOMBIA. PERÍODO 1987-1995"

Autores: HEIDY PATRICIA HERNÁNDEZ MARRUGO
KATIA DEL CARMEN VELASCO MARTÍNEZ

Sírvase remitir el concepto respectivo en el original de esta hoja, marcando con una X los términos de:

- APROBADA
- MERITORIA
- LAUREADA
- NO APROBADA (Motivos)

Cordialmente.


EDGARDO DE LA CRUZ
Director Programa de Economía

El Profesor (Jurado) _____

Recibido _____

P.D. El plazo máximo para la entrega de este concepto es hasta el 17 de Marzo del 2000

Amalia A.



UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FUNDADA EN 1827

DIRECCION: CENTRO CRA. 6
No. 36-100

TELEFONOS: 6600677 - 6600681
FAX: 6600380

APARTADOS: AEREO 1382
POSTAL 195

CARTAGENA, COLOMBIA

6

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
PROGRAMA DE ECONOMÍA**

Cartagena de Indias D.T. y C., 25 de febrero del 2000

DE: COMITÉ DE GRADUACIÓN
PARA: Doctora DENNYS MARRUGO T.
REF.: TESIS DE GRADO

Para su consideración y estudio remito a usted la tesis de Grado "EVIDENCIA EMPÍRICA DE LA LEY DE WAGNER EN COLOMBIA. PERÍODO 1987-1995"

Autores: HEIDY PATRICIA HERNÁNDEZ MARRUGO
KATIA DEL CARMEN VELASCO MARTÍNEZ

Sírvase remitir el concepto respectivo en el original de esta hoja, marcando con una X los términos de:

- APROBADA
- MERITORIA
- LAUREADA
- NO APROBADA (Motivos)

Cordialmente.


EDGARDO DE LA CRUZ
Director Programa de Economía

El Profesor (Jurado) _____ Recibido 

P.D. El plazo máximo para la entrega de este concepto es hasta el 17 de Marzo del 2000

Amalia A.

AGRADECIMIENTOS

QUEREMOS AGRADECER LA COLABORACIÓN INCONDICIONAL RECIBIDA DE COMPAÑEROS, AMIGOS, PROFESORES Y DEMAS PRSONAS QUE COLABORARON EN LA REALIZACIÓN DE ESTE TRABAJO DE GRADO.

DESTACAMOS LA COLABORACION RECIBIDA POR NUESTRO AMIGO: FRANKLIN AMADOR HAWKINS, POR NUESTRO PPROFESOR: JORGE HERRERA Y NUESTRA ASESORA: MARTHA YANES.

A TODOS ELLOS NUESTRAS MAS SINCERAS GRACIAS Y QUE DIOS LOS ACOMPAÑE Y BENDIGA.

KATIA y HEIDY

QUIERO DEDICAR ESTE TRABAJO DE GRADO A LAS DOS PERSONAS MAS IMPORTANTES DE MI VIDA: MI MADRE MARIA MARTINEZ POR HABER CONFIADO EN MI Y AYUDAR A REALIZAR ESTE SUEÑO Y A MI NOVIO FRANKLIN AMADOR POR SU GRAN APOYO Y AMOR.

KATIA

*DEDICO ESTE TRABAJO DE GRADO A
MI MADRE YOLANDA HERNADEZ, A
MI PADRE AQUILES MARRUGO Y A
MIS HERMANAS: VIETNEY, MILDRE,
MARIA Y VIVIAN, A MIS SOBRINOS,
AMIGOS Y FAMILIARES.*

HEIDY

TABLA DE CONTENIDO

	<i>Pág.</i>
0. INTRODUCCION	1
0.1 PLANTEAMIENTO Y FORMULACION DEL PROBLEMA	3
0.1.1 DESCRIPCION DEL PROBLEMA	3
0.1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA	5
0.2 DELIMITACION DEL PROBLEMA	6
0.2.1 DELIMITACION FORMAL	6
0.2.1.1 De Espacio	6
0.2.1.2 De Tiempo	6
0.2.1.3 Conceptual	7
0.2.2 DELIMITACION MATERIAL	7
0.2.2.1 Variable Dependiente	7
0.2.2.2 Variable Independiente	7
0.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	8
0.3.1 OBJETIVO GENERAL	8
0.3.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS	8
0.4 JUSTIFICACION	10
0.5 MARCO DE REFERENCIA	12
0.5.1 MARCO TEORICO	12

	Pág.	
0.5.2	MARCO CONCEPTUAL	19
0.6	HIPOTESIS	21
0.7	OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES	22
0.8	METODOLOGIA	23
0.8.1	TIPO DE INVESTIGACION	23
0.8.2	TECNICAS DE RECOLECCION DE LA INFORMACION	24
0.8.2.1	<i>Fuente Secundaria</i>	24
0.8.3	PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION	24
1.	CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO EN COLOMBIA 1987-1995	25
1.1	CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO	25
1.1.1	<i>Crecimiento Absoluto</i>	26
1.1.2	<i>Crecimiento en Relación con el PIB</i>	27
1.2.2.1	<i>Relación Gasto-PIB</i>	28
1.1.3	<i>Elasticidad del Gasto</i>	31
1.1.4	<i>Crecimiento por tipo de Gasto</i>	32
1.1.4.1	<i>Clasificación Económica del Gasto</i>	32
1.1.4.1.1	<i>Gastos Corrientes</i>	33
1.1.4.1.2	<i>Gastos de Capital</i>	37
1.1.4.1.3	<i>Erogaciones del Préstamo Neto</i>	38
1.1.4.2	<i>Clasificación por Finalidad de Gasto</i>	40
1.1.4.3	<i>Gastos por Nivel de Gobierno</i>	47
1.2	TAMAÑO DEL SECTOR PUBLICO	52
1.3	CAUSAS DEL CRECIMIENTO DEL GASTO	56

	Pág.
2. PRINCIPALES CARACTERISTICAS DEL INDICE DE DESARROLLO HUMANO Y DEL COEFICIENTE DE GINI EN COLOMBIA	59
2.1 INDICE DE DESARROLLO HUMANO	59
2.1.2 Medición del Desarrollo Humano	63
2.1.3 Componentes del IDH	64
2.1.3.1 Esperanza de Vida	64
2.1.3.2 Logro Educativo	66
2.1.3.2.1 Tasa de Alfabetismo	66
2.1.3.2.2 Mediana de Educación	66
2.1.3.3 Ingreso	67
2.1.4 Clasificación del IDH	69
2.1.5 Análisis de los Componentes Principales	69
2.1.6 Índice de Desarrollo Humano para Colombia	74
2.1.6.1 Comparación Internacional	74
2.1.6.2 Evolución del Índice en el Periodo 1987-1995	74
2.1.7 Índice de Desarrollo Humano por Departamento	76
2.2 COEFICIENTE DE GINI	80
2.2.1 Método para Calcular el Coeficiente de Gini	81
2.2.2 Características del Coeficiente de Gini como Indicador de Distribución	82
2.2.3 Clasificación de Coeficiente de Gini	83
2.2.4 Evolución del Coeficiente de Gini en Colombia 1987-1995	83
2.2.5 Estimación del Coeficiente de Gini para 23 ciudades	85

	<i>Pág.</i>
3. <i>ANALISIS ECONOMETRICO DE LA RELACION EXISTENTE ENTRE GASTO PUBLICO Y DESARROLLO ECONOMICO EN COLOMBIA 1987-1995</i>	87
3.1 <i>ESTIMACION DE LOS MODELOS DE REGRESION LINEAL</i>	88
3.1.1 <i>Indice de Desarrollo Humano Vs Gasto Público Total a Precios Corrientes</i>	90
3.1.2 <i>Indice de Desarrollo Humano Vs Gasto Público Total a Precios Constantes</i>	93
3.1.3 <i>Coeficiente de Gini Vs Gasto Público Total a Precios Corrientes</i>	96
3.1.4 <i>Coeficiente de Gini Vs Gasto Público Total a Precios Constantes</i>	99
3.1.5 <i>Indice de Desarrollo Humano Vs Gasto Público Per Cápite</i>	102
3.1.5 <i>Coeficiente de Gini Vs Gasto Público Per Cápite</i>	105
3.1.7 <i>PIB Vs Gasto Público a Precios Corrientes</i>	108
3.1.8 <i>PIB Vs Gasto Público a Precios Constantes</i>	111
3.1.9 <i>PIB Per Cápite Vs Gasto Público a Precios Corrientes</i>	114
3.1.10 <i>PIB Per Cápite Vs Gasto Público a Precios Constantes</i>	117
<i>CONCLUSIONES</i>	120
<i>BIBLIOGRAFIA</i>	
<i>ANEXOS</i>	

O. INTRODUCCION

En el título "EVIDENCIA EMPIRICA DE LA LEY DE WAGNER EN COLOMBIA PERIODO 1985-1997" se concentran aspectos fundamentales relacionados con el Gasto Público y Desarrollo Económico del país.

Basados, en el planteamiento teórico formulado por Adolph Wagner, según el cual "el tamaño del sector público crecería con respecto al resto de la economía a medida que avanzara el desarrollo económico"- se procedió a conocer y estudiar las principales variables sujetas al pensamiento originario de su autor a la luz de la realidad colombiana, de esta forma, en el desarrollo de este estudio se dan a conocer la magnitud de los recursos movilizados en el sector público colombiano y es especial a aquellos orientados a satisfacer las demandas insatisfechas de los colombianos. En este sentido, se analiza el grado

de desarrollo económico del país frente a ciertos estándares universales y la forma como este jalona al Gasto Público.

Se desarrollaron tres capítulos. En el primer capítulo se analizó la composición, estructura y evolución del Gasto Público en Colombia, calculando la variación en términos absolutos y relativos, así como también, se analizó el tamaño del sector público y las causas del crecimiento del gasto público en Colombia.

En el segundo capítulo, se estudió las variables que sirven de indicadores de desarrollo económico (IDH y el Coeficiente de GINI); analizando sus principales aspectos como son su composición, medición y evolución.

En el último capítulo, se relacionaron las variables de Gasto Público y Desarrollo Económico, por medio de un estudio econométrico el cual ayudó a determinar la relación existente entre estas dos variables sugerida en la Ley de Wagner. Y finalizaremos este trabajo de grado presentando nuestras conclusiones.

O.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

O.1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En Colombia, el Gasto Público ha manifestado, junto con variaciones en su composición crecimiento progresivo en el periodo 1987-1995. Sin embargo, este tamaño relativo del sector público colombiano no es exagerado cuando se le compara con otros países latinoamericanos. Además, este crecimiento es un fenómeno que se observa en el mundo en general, encontrándose el tamaño del Estado colombiano muy cerca al promedio y dentro de la moda.

Según la Ley enunciada por el economista alemán Adolfo Wagner, el tamaño del sector público crecería con respecto al resto de la economía a medida que avanzara el desarrollo económico. Sin embargo, muchos países que intentan aplicar planes de austeridad en materia de política fiscal tienen incluido dentro de sus proyecciones

metas de disminución de Gasto Público (por ejemplo Colombia realizó recientemente un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional en donde manifiesta su interés en comprometerse con un plan de disminución de Gasto Público y disminución de déficit fiscal. Siendo sus metas de Déficit Fiscal para los años 2.000, 2001 y 2002 de 3.6, 2.5 y 1.5 como porcentaje del PIB). De ser cierto lo sugerido por Wagner, quien expresaba que no podría reducirse la proporción de las finanzas públicas a voluntad de los gobernantes mientras que los niveles de desarrollo se elevaran o mantuvieran constantes, tales metas encontrarían serios obstáculos para alcanzarse.

Por otro lado, se puede decir que un incremento del Gasto Público según finalidad beneficia a la sociedad en general, ya que favorece la inversión, estimula la producción (oferta de bienes y servicios), la generación de empleo, redistribuye el ingreso, incrementa la demanda de bienes y servicios, fortalece la seguridad (gastos militares) y permite las transferencias u otorgamiento de subsidios a sectores vulnerables. Estos factores en conjunto incrementan el bienestar de la sociedad brindándoles una mejor calidad de vida.

0.1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA

¿En Colombia, el avance en el Desarrollo Económico ha venido acompañado por un mayor crecimiento en los Gastos Públicos?

0.2 DELIMITACION DEL PROBLEMA

0.2.1 DELIMITACION FORMAL

0.2.1.1 De Espacio

El ámbito geográfico en el cual se desarrollará la investigación será en el La República de Colombia.

0.2.1.2 De Tiempo

La presente investigación se enfocará en el periodo de tiempo comprendido entre los años 1987 y 1995.

0.2.1.3 Conceptual

La presente investigación relacionará el Gasto Público según finalidad con los indicadores de Desarrollo Económico como son: Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Coeficiente de GINI.

0.2.2 DELIMITACION MATERIAL

0.2.2.1 Variable Dependiente

Gasto Público

0.2.2.2 Variable Independiente

Desarrollo Económico

0.3 OBJETIVOS

0.3.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar la validez de los principios en los cuales se fundamentan la Ley de Wagner en Colombia en el período 1987-1995.

0.3.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- ♦ *Conocer y analizar la composición, la estructura y el comportamiento del Gasto Público en Colombia en el período 1987-1995.*

- ♦ *Estudiar los aspectos más significativos de los indicadores sociales utilizados (IDH y Coeficiente de Gini).*

- ♦ *Identificar y analizar evidencias empíricas y estadísticas que corroboren o refuten la relación existente entre Gasto Público y Desarrollo Económico, expuestas en la Ley de Wagner en el período 1987-1995.*

0.4 JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACION

El estudio sobre “Evidencia Empírica de la Ley de Wagner en Colombia en el período 1987-1995” se constituye en una herramienta comprobatoria de la Ley de Wagner, al permitir verificar en la realidad, es decir en las estadísticas públicas, que los principios en los cuales se fundamenta la ley son generalizables y aplicables a la administración nacional.

El estudio permitirá comprender con mayor detalle la génesis de la crítica situación financiera de la nación, deducir factores neurálgicos que inciden en el crecimiento del Gasto Público en Colombia. Así como también, conocer la relación existente entre Gasto Público y Desarrollo económico, corroborando o refutando la relación directa enunciada en la Ley de Wagner. Ya que los estudios realizados en Colombia a menudo toman como referencia el Gasto Público como porcentaje del

PIB y no desarrollan la relación que tiene este con las variables de desarrollo económico.

Este trabajo servirá de base a estudiantes, profesores y personas interesadas en realizar estudios relacionados con el Gasto Público y el Desarrollo Económico de la Nación.

El presente estudio es considerado viable, ya que cuenta con los Recursos Humanos, Técnicos y Financieros que pueden hacer posible su cabal desarrollo.

En todo lo expuesto anteriormente radica la importancia de esta investigación desde el punto de vista científico y académico.

0.5 MARCO DE REFERENCIA

0.5.1 MARCO TEORICO

Hace poco más de cien años (en 1873 para ser precisos), Adolfo Wagner expresó por vez primera su Ley de expansión de la actividad del Estado. Elaboró sus ideas extensamente en muchas publicaciones, comenzando en 1863. Proponía que un conjunto de fuerzas sociales, económicas y políticas podrían combinarse para generar un crecimiento secular del sector público, impulsando en primer lugar la actividad presupuestaria más fuertemente que el crecimiento de la producción total. La "penuria financiera", piensa, "puede impedir la expansión de la actividad estatal, pero a largo plazo el deseo por el desarrollo de un pueblo progresivo siempre superará estas dificultades fiscales".

Desde la formulación de la Ley de Wagner prácticamente todos los tratadistas de Hacienda Pública coinciden en afirmar que el gasto público muestra en todos los países una tendencia secular al crecimiento en términos reales. Estos autores expresan diferentes motivos por los que el Gasto Público aumenta.

Con respecto al crecimiento de los Gasto Públicos, Griziotti afirma que entre los motivos del aumento de éstos hay que distinguir tres (3) causas¹:

- * No reales o Aparentes: Se menciona las variaciones en el valor de la moneda, concretamente la devaluación de los signos monetarios, y las nuevas técnicas de elaboración presupuestaria.*

- * Relativas: Son las que no pueden clasificarse estrictamente como aparentes, tampoco como reales. Dentro de esta categoría tenemos el aumento de la población, de la producción o de la renta nacional,*

¹ Griziotti. Principios de la Ciencia de las Finanzas Públicas, citado por José María Martín, Introducción a las Finanzas Públicas. Pág. 85.

como también los casos especiales de extensión de las fronteras de una nación por anexión de territorio.

- * Reales: En esta categoría se agrupan el incremento de los gastos militares, el aumento internacional del costo de los bienes y servicios en los cuales ha influido el alto grado de progreso técnico alcanzado, la expansión de las actividades del Estado y la diariamente creciente burocracia.*

Por otra parte, Abel Cruz Santos², presenta una serie de causas originarias del alza del Gasto Público:

- * Las Nuevas Funciones del Estado: En las últimas décadas los ciudadanos hemos aceptado descargar la mayoría de nuestras necesidades insatisfechas en la protección estatal. Las obligaciones del Estado como los Gastos militares y la creciente intervención del estado en la vida económica le ha creado mayores necesidades y nuevos servicios.*

² Cruz Santos, Abel. Finanzas Públicas. Pág.84

- * *El Crecimiento de la Población: El problema de explosión demográfica y una alta rata de población (diferencia entre nacimientos y defunciones más las inmigraciones) generan mayores necesidades es decir más alimentos, más habitaciones, más escuela, más hospitales, más maestros, más policía y mayores oportunidades de empleo, etc.*

- * *Devaluación de la Moneda: Cuando la moneda pierde capacidad adquisitiva, automáticamente la vida se encarece, se eleva el tipo de cambio sobre el exterior y sobreviene el reclamo de los empleados y trabajadores, tanto del sector privado como el oficial.*

- * *El Crecimiento de los Ingresos Públicos: Las etapas de prosperidad estimulan el alza de precios de materias primas y de manufacturas. Estas etapas propician el que se acometan obras públicas a gran costo; se fomenten las importaciones, no siempre indispensables; sube la deuda pública; se genera mayor expansión burocrática, etc.*

- * *El Aumento de la deuda Pública: Se produce paralelamente al aumento de los ingresos.*

A su vez, Esteban Jaramillo³ afirma que las principales causas del aumento del Gasto Público son las siguientes:

- * *Aumento enorme y progresivo de los gastos militares.*
- * *La necesidad del Estado de acometer obras de interés público, que fomenten el progreso nacional y hagan más fácil y cómoda la vida de los ciudadanos.*
- * *Los gastos que demanda el servicio de la deuda pública del Estado.*
- * *Profunda modificación en los últimos tiempos del concepto de la misión del Estado, desde el punto de vista de su labor preventiva, social y económica. En virtud de estas nuevas ideas, el Estado ha asumido una intervención directa en ciertos ramos.*

³Esteban Jaramillo. *Tratado de Ciencias de la Hacienda Pública*. Pág. 27.

- * *El mejoramiento de distintos ramos del gobierno, a los que no se atendía antes con el cuidado y el acierto con que hoy se atiende.*
- * *La participación del pueblo en los negocios públicos.*

Por otra parte, estudios realizados en diversos países hace evidente la tendencia creciente de los gastos públicos, en Estados Unidos, por ejemplo, muestra que desde 1933 los gastos del gobierno nunca han sido menos del 20% del ingreso nacional y actualmente sobrepasan en 40%, es decir, los gastos se han multiplicado aproximadamente 10 veces en el último medio siglo.

En Alemania, la relación de los Gastos Públicos con el Producto Social ha pasado en medio siglo de un 10% a un 29% actualmente.

En Colombia, ha sucedido algo similar, ya que se ha calculado que a mediados del siglo pasado el gasto total del gobierno como un porcentaje del PIB no excedía del 2%, y para 1979 los gastos totales del gobierno eran de 29.6%, es decir, que en Colombia no hemos sido

ajenos a la tendencia universal según la cual los gastos públicos han venido aumentando sistemáticamente como una proporción del PIB.

La administración Betancur convocó en 1985 a una comisión de expertos que analizó en profundidad la problemática del Gasto Público en Colombia lo cual dio como resultado que el caso colombiano es típico, de tal suerte que su caracterización como un país relativamente estatizado no corresponde a la realidad. Pero lo típico no es necesariamente lo conveniente⁴. El hecho de que el tamaño relativo del sector público colombiano no desborde los estandares que se observa en otros países no le resta gravedad a dos fenómenos que, en cierta manera constituyen el hilo conductor del informe de la comisión: el primero de ellos es la evidencia de que Colombia no ha escapado a la Ley de Wagner, osea, un constante incremento en la importancia relativa del sector público en la actividad económica. Y el segundo que la eficiencia del gasto público deja aún mucho que desear.

Para 1996, la Contraloría General de la República obtiene resultados que son publicados en el estudio de "La Política Fiscal y los Efectos

⁴ Informe Final de la Comisión del Gasto Público. Revista de Economía Colombiana, Separata No. 12 (Abril 1987). Bogotá,

Redistributivos de los Subsidios de los Impuestos en Colombia". En este trabajo se constata la existencia de una relación positiva y creciente entre el Gasto Público y el Ingreso, lo cual es clave para entender la tendencia deficitaria de nuestra finanzas públicas. El gasto ha seguido creciendo a pesar de los mayores esfuerzos que han hecho los últimos gobiernos para reducirlo. Tal conclusión alimenta aún más la posible contradicción entre el mayor desarrollo y las metas de ajuste fiscal que son parte importante de las política económica actual.

0.5.2 MARCO CONCEPTUAL

COEFICIENTE DE GINI: *Formula matemática que comprueba la igualdad relativa en una comunidad.*

DESARROLLO ECONOMICO: *Concepto cualitativo que tiene que ver con bienestar social (educación, salud, esperanza de vida y medio ambiente).*

DESARROLLO HUMANO: *Es un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades de los individuos, las más importantes de las cuales son una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y disfrute de un nivel de vida decente.*

GASTO PUBLICO: *Se entiende por Gasto Público la inversión de los ingresos de las entidades políticas en la satisfacción de las necesidades públicas*

INDICE DE DESARROLLO HUMANO: *Es un índice compuesto para medir el desarrollo humano. Es una medida estadística más realista del progreso socioeconómico, que el mero producto nacional bruto (PNB).*

LEY DE WAGNER: *Norma según la cual el tamaño del sector público crecería con respecto al resto de la economía a medida que avanzara el desarrollo económico.*

0.6. HIPOTESIS

El Gasto Público creciente en Colombia ha venido inducido por mayores niveles de Desarrollo Económico.

0.7 OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

VARIABLES	FUENTE	INDICADORES
GASTO PUBLICO	<ul style="list-style-type: none"> * Banco de la República * DNP 	<ul style="list-style-type: none"> * Presupuesto de Rentas y Gastos
DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> * DANE * DNP 	<ul style="list-style-type: none"> * IDH <ul style="list-style-type: none"> • Esperanza de Vida • Logro Educativo • Ingreso * Coeficiente de GINI <ul style="list-style-type: none"> • Distribución del ingreso

0.8 METODOLOGIA

0.8.1 TIPO DE INVESTIGACION

Se pretende desarrollar en el estudio una investigación descriptiva y explicativa, remitiéndonos a la documentación bibliográfica existente sobre el tema de investigación en cuestión, para así disponer de una fundamentación teórica sólida y confiable, y a la recolección y análisis de la información estadística sobre la composición, ejecución y evolución del Gasto Público, y los indicadores de desarrollo económico como son el IDH y el Coeficiente de GINI. Y por último contrarrestar la información bibliográfica y estadística hallada para determinar la vigencia de la Ley de Wagner en Colombia en el periodo 1985-1997.

0.8.2 TECNICAS DE RECOLECCION DE LA INFORMACION

0.8.2.1 Fuente Secundaria

La fuente secundaria estará constituida por la bibliografía básica, revistas e informes del Ministerio de Hacienda y documentos oficiales del Banco de la República, DANE, DNP, Contraloría General de la República.

0.8.3 PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION

La información recolectada por las diversas fuentes será recopilada, clasificada, tabulada y analizada por medio de promedios y porcentajes, valores absolutos y relativos, cruce de variables, tablas y gráficas, para por último deducir las conclusiones respectivas y elaborar el documento final.

CAPITULO I

CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO EN COLOMBIA 1987-1995

1.1 CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO

En la década de 1880, el economista alemán Adolph Wagner presentó su "Ley de Crecimiento de los Gastos Públicos" el pensaba, quizás anticipándose a las tendencias que se materializarían de cincuenta a cien años más tarde, que el desarrollo de la moderna sociedad industrial daría lugar a creciente presiones políticas "en pro del progreso social", que exigirían tener cada vez más en cuenta las "consideraciones de carácter social" en la dirección de la empresa. En consecuencia, era de esperar una continua expansión del sector público y de su participación en la economía.

1.1.1 Crecimiento Absoluto

Evidentemente, los gastos públicos se han incrementado de forma considerable en términos absolutos tal como se observa en el cuadro No.1, línea 1. (Gasto Según Finalidad, Sector Público no Financiero, Consolidado Ajustado). Multiplicándose casi por 9 a lo largo de los últimos nueve años. Pasando de 3.904,3 (Miles de Millones) en 1987 a 33.953,1 (Miles de Millones) en 1995. La mayor variación porcentual nominal la encontramos entre los años 1987-1988, con un 41.2%, en donde se pasó de 3.904,3 (Miles de Millones) a 5.514,4 (Miles de Millones).

Pero esta no es una forma significativa de analizar el crecimiento del gasto, ya que hay que tener en cuenta el incremento de los precios, así como también, el crecimiento de la población ya que esta afecta el gasto per cápita.

Los precios se multiplicaron por 6 en el mismo periodo (Línea 27), de forma que el gasto, en términos de pesos constantes se multiplicó

solamente por 1.7 (Línea 2). Así mismo la población (Línea 26) ha experimentado una variación, en el periodo en mención, al pasar de 31.058.145 a 38.541.631 (Millones de Habitantes), es decir, aumentó en promedio un millón cada año, de forma que el gasto per cápita, en términos de pesos constantes, se multiplicó solo por 1.4.

1.1.2 Crecimiento en Relación con el PIB

Las deducciones por los cambios en la población y en los precios son correcciones obvias, pero no suficientes. Se debe hacer notar igualmente que se ha producido un aumento en la productividad durante el periodo, que ha llevado a que la renta per cápita se multiplicara por 1.2 en precios constantes de 1975.

Es totalmente razonable que parte de esa ganancia debería haberse gastado en bienes y servicios suministrados por el sector público. En otras palabras se debería centrar la atención en la participación del gobierno en el gasto total, definiéndose la "Ley de Crecimiento de los

Gastos Públicos" en términos de una participación creciente del sector público.

1.2.2.1 Relación Gasto -PIB

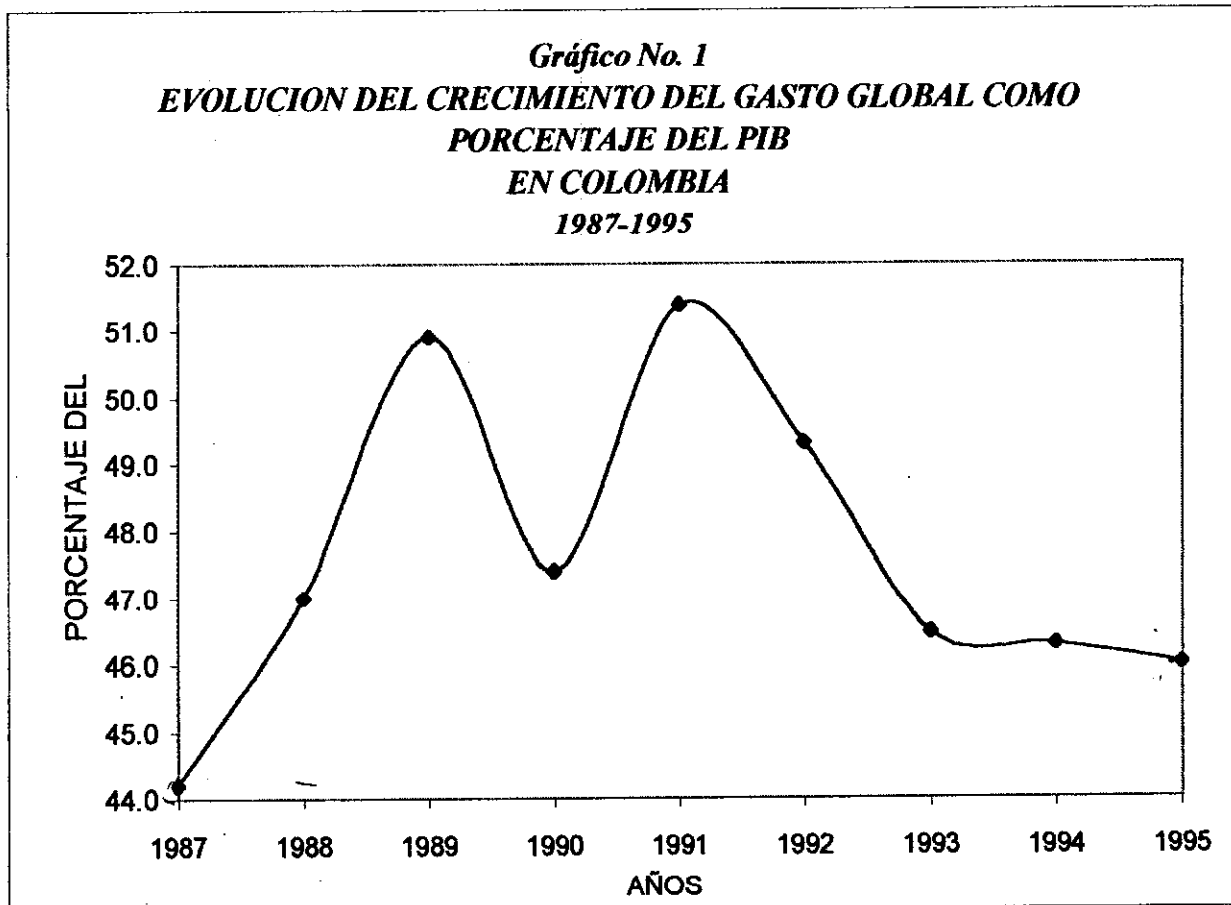
Comenzando con la medida más global, hallamos que el cociente entre los gastos públicos (Gasto Según Finalidad, Sector Público no Financiero, Consolidado Ajustado) y el PIB se incrementó desde un 44.2 a un 46 por 100 a lo largo del periodo, es decir, 1.04 la magnitud relativa del sector público. Esto significa que ha crecido pero no en forma drástica como sugieren los datos del crecimiento absoluto en el gasto.

Cuadro No. 1
CRECIMIENTO DEL GASTO PÚBLICO
EN COLOMBIA
1987-1995

CONCEPTO	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
GASTO TOTAL									
1. Pesos Corrientes (Miles de Millones)	3.904,3	5.514,4	7.692,4	9.581,9	13.421,5	16.530,5	20.417,5	26.853,0	33.953,1
2. Pesos Constantes de 1990 (Miles de Millones)	8.251,8	8.998,4	9.992,6	9.581,9	10.906,5	11.395,7	12.434,6	13.545,7	14.837,7
3. Pesos Per Capita 1990	265.689	284.066	309.206	290.553	305.622	313.015	334.918	357.887	384.979
4. Porcentaje del PIB	44,2	47,0	50,9	47,4	51,4	49,3	46,5	46,3	46,0
CLASIFICACION ECONOMICA DEL GASTO COMO PORCENTAJE DEL PIB									
5. GASTOS CORRIENTES	31,0	31,2	32,5	31,1	31,6	31,1	30,6	29,7	32,5
6. Funcionamiento	22,7	23,8	24,2	23,0	23,3	22,9	22,6	21,1	22,4
7. Intereses y Comisiones de Deuda Pública	4,5	3,5	4,0	3,8	4,1	3,8	3,1	2,9	3,4
8. Gastos por Transferencias	3,8	3,9	4,1	4,2	4,2	4,4	4,8	5,7	6,7
9. GASTOS DE CAPITAL	8,1	9,5	10,4	8,5	8,4	7,6	9,1	8,5	8,4
10. Formación Bruta de Capital	5,7	6,6	8,0	6,6	6,8	5,9	7,3	6,8	6,7
11. Transferencias de Capital	0,4	0,8	0,6	0,5	0,3	0,2	0,2	0,3	0,1
12. Otros	2,0	2,1	1,9	1,4	1,4	1,6	1,6	1,4	1,5
13. EROGACIONES DEL PRESTAMO NETO	0,3	0,7	1,2	1,5	2,7	2,6	1,0	0,8	0,5
GASTO SEGÚN FINALIDAD, EN PORCENTAJE DEL PIB									
14. Servicios Públicos Generales	3,9	4,4	5,0	4,9	6,1	5,5	5,8	5,9	6,4
15. Servicio de Defensa	0,9	1,1	1,2	1,1	0,9	1,1	1,3	1,3	1,3
16. Educación	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,3	3,7	3,4	3,8
17. Sanidad	1,1	1,5	1,5	1,3	1,2	1,3	1,4	1,9	2,3
18. Seguridad, Asistencia y Bienestar Social	3,2	3,3	3,6	3,7	3,9	4,2	4,6	5,4	6,1
19. Vivienda y Ordenación Urbana y Rural	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,7	0,8	1,1	0,8
20. Otros Servicios Sociales y Comunitarios	0,8	1,0	0,9	0,9	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8
21. Servicios Económicos	21,2	23,0	24,0	21,6	21,8	20,7	19,3	16,3	16,4
22. Otras Finalidades	9,5	9,2	10,9	10,1	12,8	11,8	8,9	10,3	8,1
GASTO POR NIVEL DE GOBIERNO, PORCENTAJE DEL TOTAL									
23. Nacional	69,2	69,5	69,0	67,9	69,2	67,2	65,8	62,3	64,4
24. Departamental	14,5	14,1	13,3	13,7	12,8	13,2	13,9	14,6	14,0
25. Municipal	16,4	16,4	17,7	18,4	18,0	19,6	20,3	23,0	21,6
ESTADÍSTICAS RELACIONADAS									
26. Población	31.058.145	31.677.178	32.316.933	32.978.172	35.686.285	36.406.211	37.127.295	37.849.150	38.541.631
27. Índice de Precios (1988=100)	78,05	100,00	126,12	166,94	211,72	321,78	324,84	398,24	475,76
28. PIB (En Millones de Pesos Corrientes)	8.824,408	11.731,348	15.126,718	20.228,122	26.106,698	33.115,046	43.898,166	57.982,290	73.510,862

Fuente: DANE, DNP

En la línea 4 del cuadro No. 1 se muestra la evolución del crecimiento del gasto global, medido por el cociente entre los gastos públicos totales (Gasto Según Finalidad, Sector Público no Financiero, Consolidado Ajustado) y el PIB, y que se representa adicionalmente en el gráfico No. 1



Fuente: Cuadro No.1

La "Ley de Wagner", en su versión más simple que la define como una Ley de Crecimiento del Gasto, se ve confirmada en este periodo, ya que los gastos inicialmente crecieron, aunque en el transcurso de los años lo hicieron a una tasa decreciente, y para los años 93-95 se detuvo.

1.1.3 Elasticidad del Gasto

Cuadro No. 2
ELASTICIDAD DEL GASTO PUBLICO SEGÚN FINALIDAD
EN COLOMBIA
1987-1995

CONCEPTO	VARIACIONES PORCENTUALES			
	1987-1989	1989-1991	1991-1993	1993-1995
Gasto Total en Miles de Millones de Pesos Corrientes	97,0%	74,5%	52,1%	66,3%
PIB en Miles de Millones de Pesos Corrientes	71,4%	72,6%	68,1%	67,5%
* Elasticidad del Gasto Total a Precios Corrientes con respecto al PIB	1,4	1,0	0,8	1,0

Fuente: DANE y Banco de La República

Cálculos: Autores

*Relación entre el porcentaje de crecimiento en el Gasto Público y el porcentaje de crecimiento del PIB

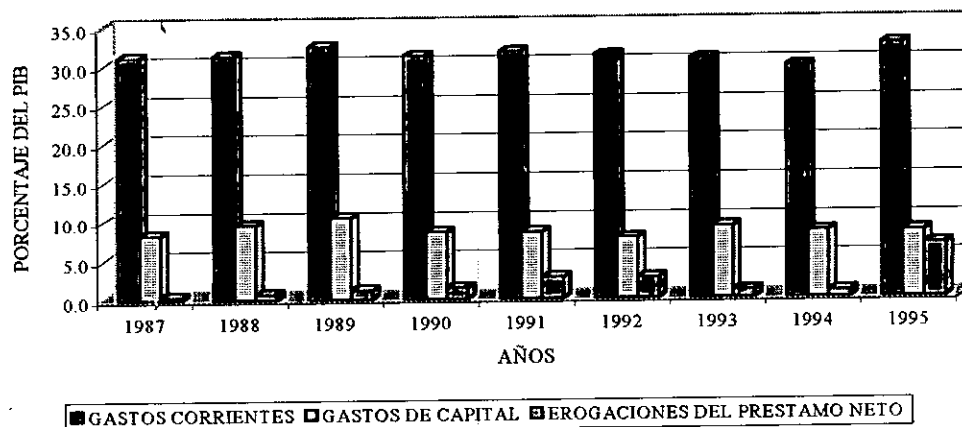
En el cuadro No. 2 se observa que la relación de elasticidad entre el Gasto Total a precios corrientes con respecto al PIB durante el periodo de estudio es en promedio igual a 1, lo cual nos indica que tiene una elasticidad unitaria, en promedio para los diferentes periodos, es decir, que por cada uno por ciento de aumento en PIB, el Gasto lo hace en forma similar en uno por ciento.

1.1.4 Crecimiento por tipo de Gasto

1.1.4.1 Clasificación Económica del Gasto

La clasificación económica del gasto comprende tres (3) grandes cuentas como son: los Gastos Corrientes, Gastos de Capital y las Erogaciones del Préstamo Neto.

Gráfico No. 2
COMPOSICION DE LOS GASTOS SEGÚN CLASIFICACION
ECONOMICA
EN COLOMBIA
1987-1995

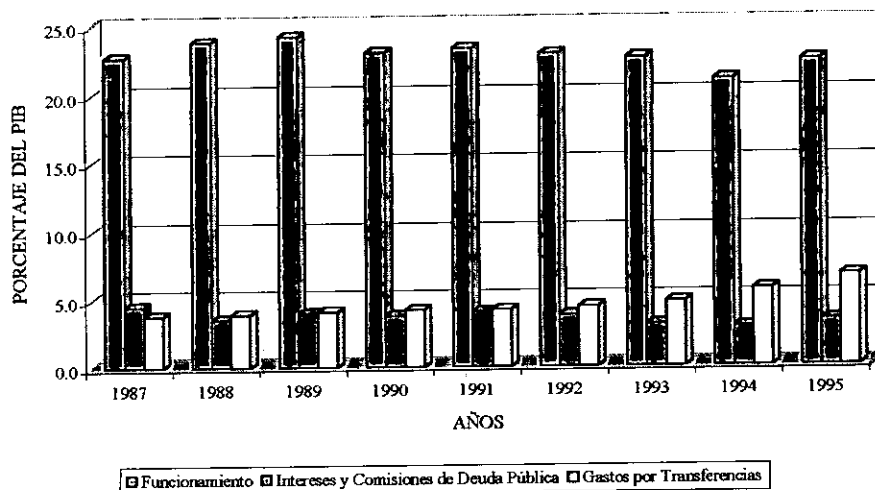


Fuente: Cuadro No. 1

1.1.4.1.1 Gastos Corrientes

Estos comprenden los gastos de funcionamientos, intereses y comisiones de deuda pública y los gastos por transferencia.

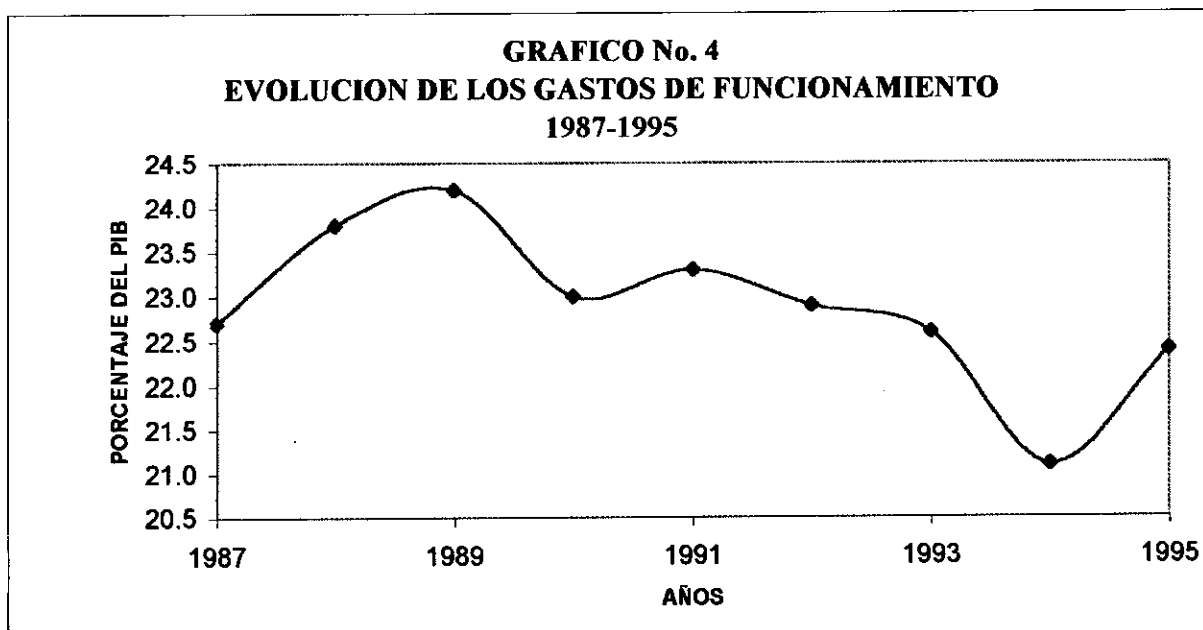
Gráfico No. 3
COMPOSICION DE LOS GASTOS CORRIENTES EN COLOMBIA
1987-1995



Fuente: Cuadro No.1

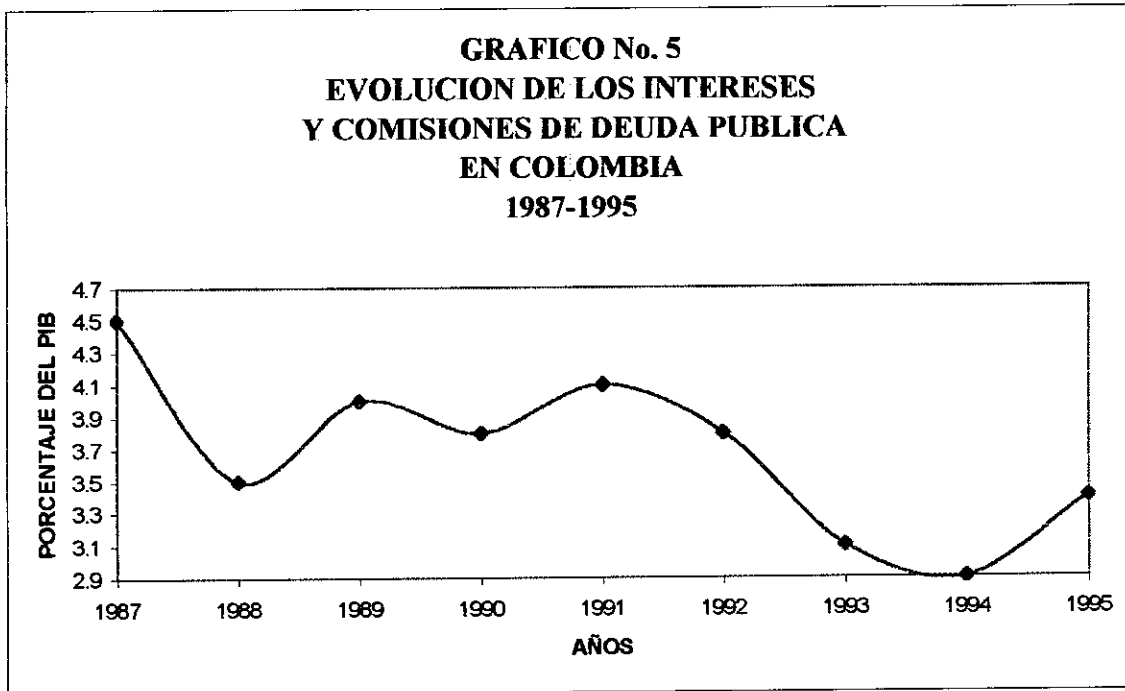
Los gastos corrientes tuvieron una variación de 4.83% al pasar en 1987 de 31.0% (como porcentaje del PIB) a 32.5% (como porcentaje del PIB) en 1995. Dentro de estos gasto corrientes el gasto más representativo fue el de funcionamiento el cual se encuentra para todos los años sobre el 21% como porcentaje del PIB.

- Gastos de Funcionamiento incluyen la remuneración del trabajo y la compra de bienes y servicios de consumo. En los gastos de funcionamiento del periodo 1987-1995 podemos observar que estos aumentaron en los primeros años - encontrándose entre los factores que motivaron este comportamiento se cuentan los costos asociados a la creación de nuevas instituciones, así como a los planes de retiro del Programa de Modernización del Estado y el crecimiento de los salarios y las plantas de personal, en sectores centrales para la organización institucional - para luego volver a disminuir, a causa de una ligera reducción en el total de gastos de las empresas públicas, cerrando para el año 1995 en 22.4% (Como porcentaje del PIB) inferior al año 1987 donde se encontraba en 22.7% (Como porcentaje del PIB).



Fuente: Cuadro No. 1

- ☛ Intereses y Comisiones de Deuda, comprende los intereses, las comisiones y otros gastos por conceptos de servicios financieros. Para el periodo en estudio estos disminuyeron de forma sustancial pasando de 4.5% (Como porcentaje del PIB) a 3.4% (Como porcentaje del PIB) de 1987 a 1995.



Fuente: Cuadro No.1

☞ Gastos por Transferencias, al nivel nacional contempla básicamente las contribuciones pagadas al Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), la Escuela Superior de Administración Pública (ESAP), el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y a las Escuelas Industriales e Institutos Técnicos, por parte de las administraciones públicas. En el orden nacional, departamental y municipal además incluyen los pagos hechos a las contralorías por concepto de auditaje, las participaciones de

impuesto, de utilidades de las empresas, las erogaciones a las entidades de carácter privado y a los hogares, etc.

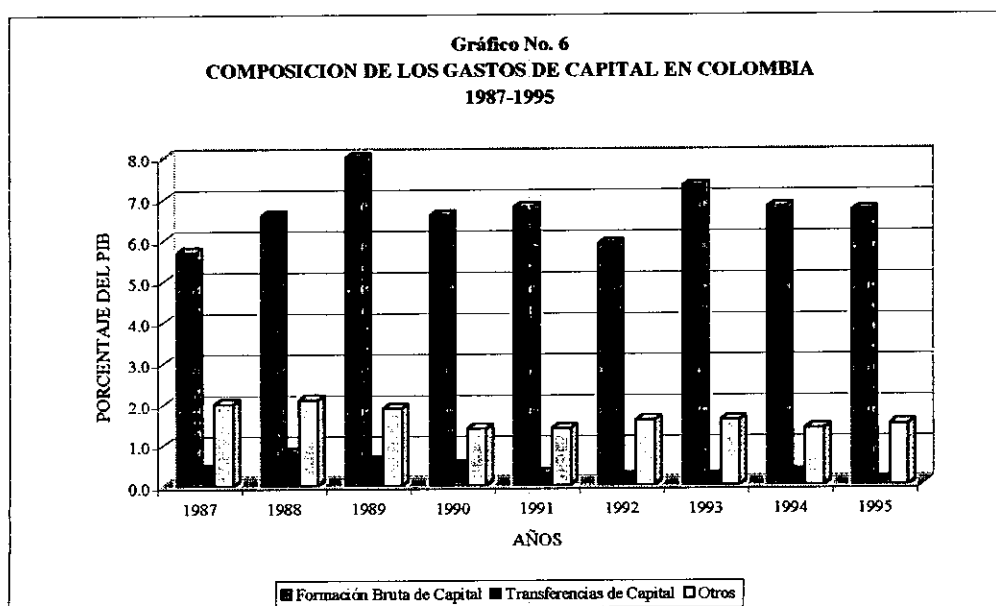
Los gastos por transferencia como porcentaje del PIB aumentaron considerablemente al pasar de 3.8% en 1987 a 6.7% en 1995. Explicado en parte por el nivel moderado de la inversión del gobierno central, pues expresa una recomposición del gasto de inversión con el crecimiento de las transferencias corrientes, el cual se traduce finalmente en inversión de las entidades territoriales.

1.1.4.1.2 Gastos de Capital

Su principal partida es la "Formación Bruta de Capital Fijo", que corresponde a las inversiones públicas creadoras de nuevos activos productivos en la economía, pero que también abarca la compra, por parte del sector público, de otros activos, tales como: terrenos, edificios e inclusive intangibles. Los demás gastos de capital incluyen las transferencias de capital y los aportes de

cofinanciación, los cuales no generan obligaciones financieras (ni las cancelan), y "otros" gastos de capital no especificados.

Los gastos de capital comprendidos entre 1987 y 1995 aumentaron de 8.1%(como porcentaje del PIB) en 1987 a 8.4% (como porcentaje del PIB), destacándose otros años como fueron 1988 y 1989 en donde los gastos ascendieron a 9.5% y 10.4% respectivamente; en este periodo se reafirma que la principal partida es la formación bruta de capital, ya que es la que experimenta mayor participación. este periodo se reafirma que la principal partida es la formación bruta de capital, ya que es la que experimenta mayor participación.

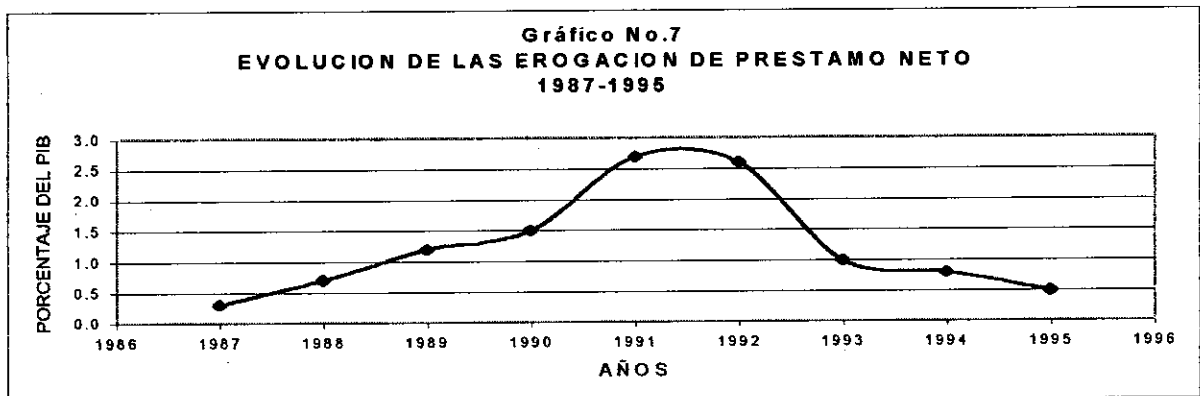


Fuente: Cuadro No.1

1.1.4.1.3 Erogaciones de Préstamo Neto

Se refiere a erogaciones que dan lugar a títulos de créditos financieros contra terceros y a participación de capital en empresas del estado. Incluyen los préstamos concedidos entre entidades del sector público no financiero, compras de acciones emitidas por las mismas, y/o participaciones, menos los ingresos por recuperación de préstamos, venta de acciones y/o participaciones o devolución del capital.

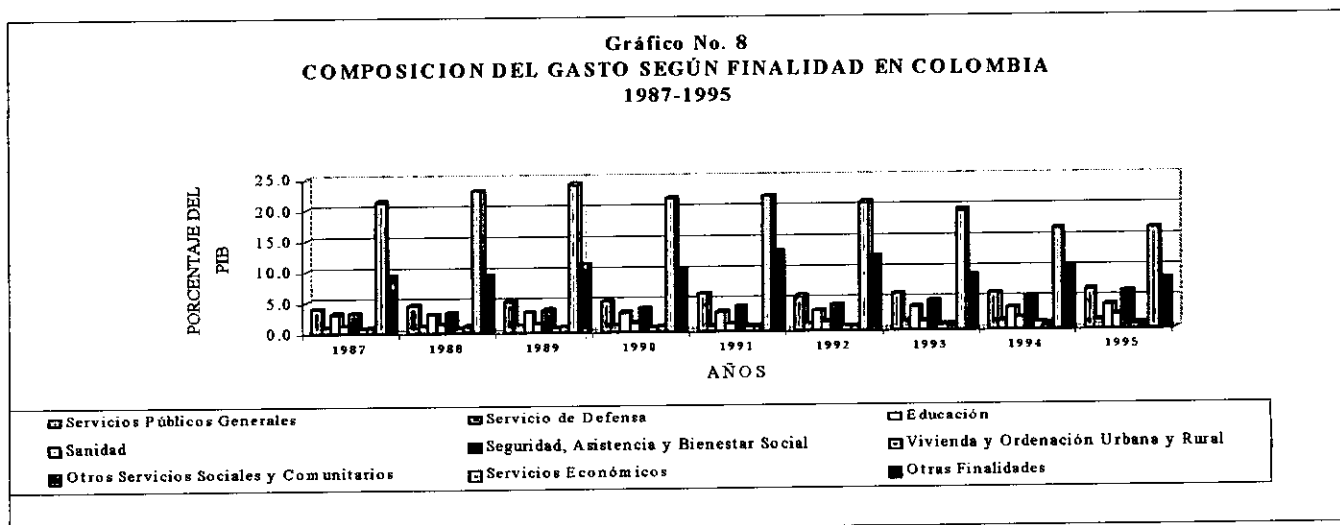
Estas erogaciones para el periodo en estudio tuvieron cambios leves, los años más destacados fueron 1991 con un 2.7% (como porcentaje del PIB) y 1992 con un 2.6 (como porcentaje del PIB).



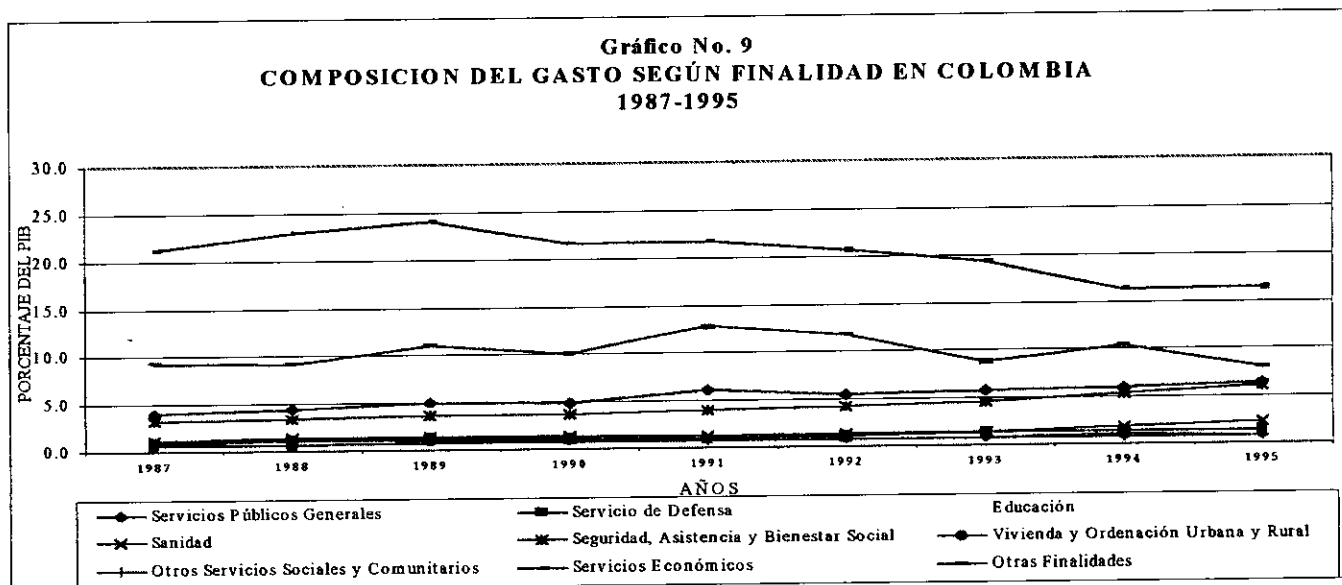
Fuente: Cuadro No.1

1.1.4.2 Clasificación por Finalidad del Gasto

Esta clasificación se subdivide en nueve (9) grupos principales los cuales son:



Fuente: Cuadro No.1



Fuente: Cuadro No.1

- ☛ Servicios Públicos Generales, comprende la administración pública y sus oficinas de apoyo en la planificación, formulación y aplicación de políticas relacionadas con los asuntos gubernativos y de relaciones exteriores, el orden público, el fomento de la investigación y el manejo adecuado del medio ambiente y el control fiscal.

Los servicios públicos generales fueron crecientes en todos los años (1987-1995), tuvo una variación porcentual de 6.4%, ya que pasó de 3.9% (como porcentaje del PIB) a 6.4% (como porcentaje del PIB).

- ☛ Servicio de Defensa, corresponde a la administración, investigación y demás erogaciones relacionadas con la defensa nacional, además de aportes a organizaciones y alianzas militares. El servicio de Defensa experimentó una variación de 44.4% al pasar de 0.3% en 1987 a 1.3% en 1995.

☞ Educación, corresponde a los programas de administración, regulación, investigación y organización en todas las clases de educación, erogaciones destinadas a la educación elemental, preescolar, media y secundaria, superior y técnica, enseñanza vocacional, religiosa, artística, etc; programas de alfabetización y en general todas las actividades y servicios relacionados con el fomento y apoyo a la educación. Incluye las transferencias y construcciones destinadas a este sector.

Podemos observar que para todo lo que abarca la educación esta solo ha aumentado desde 1987 a 1995 un 22.5%.

☞ Sanidad, se refiere a la administración reglamentación, inspección y demás erogaciones relacionadas con el campo de la salud. Los gastos para la sanidad en el periodo de 1987-1995 se ha duplicado al pasar de 1.1% a 2.3%.

☞ Seguridad, Asistencia y Bienestar Social, se refiere a la administración, reglamentación y regulación de las entidades de

seguridad y asistencia social, además comprende los pagos a personas por enfermedad o accidente, pensiones de jubilación, subsidio familiar y programas especiales para excombatientes, sus viudas y huérfanos, también los servicios pecuniarios prestados por organismos de seguridad social. En la asistencia y bienestar social se agrupa lo relacionado con las instituciones de beneficencia y atención a los ancianos, niños, incapacitados, enfermos mentales y demás servicios de protección a la familia.

La Seguridad, Asistencia y Bienestar Social, fue cada vez mayor para cada uno de los años en estudio, pasó de 3.2% (como porcentaje del PIB) en 1987, a 6.1% (como porcentaje del PIB) en 1995, es decir, casi se duplicó. Esto se debió más que todo a la influencia de la Ley 100 de 1993, y de aquellos sectores que están cobijados por el régimen especial.

☛ Vivienda y Ordenación Urbana y Rural, se refiere a la administración, reglamentación y fomento de actividades y servicios relativos a la vivienda, gastos relacionados con la

gestión de las entidades dedicadas a financiar programas de vivienda; erogaciones realizadas con el objeto de fomentar el desarrollo económico-social, programas tendientes a la planificación y/o renovación urbana y rural y al desarrollo e integración comunitaria e indígena. Igualmente agrupa los asuntos y servicios sanitarios, recolección y eliminación de residuos, administración de los asuntos de reducción y control de la contaminación.

De 1987 a 1995, los gastos en Vivienda y Ordenación Urbana y Rural no cambiaron significativamente, ya que todos los años estuvieron por debajo de la unidad y solo pasaron de 0.6% a 0.8% (Como porcentaje del PIB); solo se exceptúa el año 1994 donde este gasto ascendió a 1.1% (Como porcentaje del PIB).

☞ *Otros Servicios Sociales y de la Comunidad*, comprende la administración de asuntos deportivos, recreativos y culturales, gastos relacionados, con la ejecución directa de estos objetivos y

las erogaciones destinadas a los proyectos juveniles, sociales y de agremiaciones de carácter profesional.

Esta partida experimentó mínimas variaciones en el transcurso de 1987 a 1995, pero se puede destacar que comenzó con un 0.8% (Como porcentaje del PIB)y terminó con ese mismo porcentaje.

☛ Servicios Económicos, comprende la administración general, regulación e investigación en asuntos económicos, comerciales, salariales, agrícolas y demás relacionados. La ejecución y desarrollo de políticas laborales, de agricultura, ganadería, silvicultura, caza, pesca, así como también la regulación de técnicas y productos agrícolas.

Agrupada además la extensión y el regalío de otros servicios agropecuarios como los de reforma agraria; los gastos relacionados con la minería, manufactura y construcción; la electricidad, el gas y vapor; suministro de agua, las carreteras

inter e intra urbanas, el transporte en general, las comunicaciones, turismo, comercio y los demás servicios económicos y financieros.

De estos gastos se puede destacar que son los que ocupan mayor porcentaje dentro de la clasificación por finalidad del gasto, ya que siempre estuvieron (para 1987-1995) por encima del 16%, pero se resalta la disminución habida en este periodo de tiempo ya que pasó de 21.2 a 16.4.

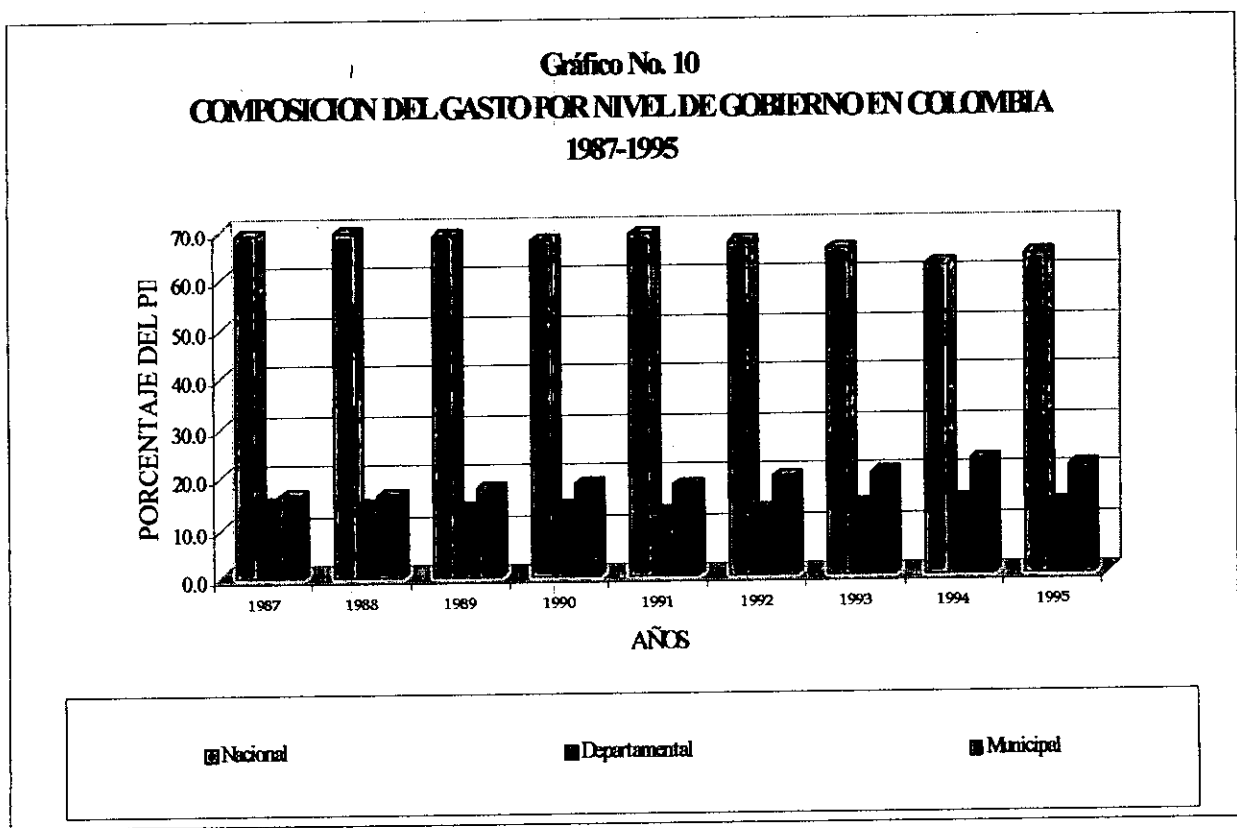
- ☛ *Otras finalidades, agrupa las finalidades que no han sido asignadas en los items anteriores, como las erogaciones relacionadas con la deuda pública, las transferencias a organismos no específicos de la administración pública y los gastos relacionados con los desastres.*

Esta partida tuvo aumentos significativos desde 1987 (9.3% Como porcentaje del PIB) hasta 1991 donde alcanzó un 12.8 % (Como porcentaje del PIB), pero desde entonces comenzó a

decaer hasta llegar a 1995 con tan solo un 8.1% (Como porcentaje del PIB).

1.1.4.3 Gasto por Nivel de Gobierno

Este comprende el orden nacional, departamental y el municipal.



Fuente: Cuadro No.1

El ORDEN NACIONAL, comprende el gobierno central, las entidades descentralizadas y las empresas públicas no financieras. El Gobierno Central está conformado por los ministerios, departamentos administrativos, algunas superintendencias y otras entidades, tales como: el Congreso de la República, la Contraloría, la Fiscalía, la Procuraduría, el Consejo Superior de la Judicatura, la Policía, etc. Entidades Descentralizadas, a este sector corresponden todas aquellas entidades adscritas al gobierno central nacional, subordinadas a este en su gestión administrativa, las cuales tienen relativa independencia y presupuestos propios, pero que cumplen funciones complementarias de administración pública (esto es, la provisión de "servicios colectivos" no mercantes). También son entidades descentralizadas las empresas públicas nacionales y las entidades nacionales de seguridad social, las cuales (por razón de sus funciones) se clasifican en niveles gubernamentales e institucionales independientes. Empresas públicas no financieras, a esta categoría corresponden las empresas públicas que producen y venden productos y/o bienes y servicios al público a gran escala, son típicas de este nivel institucional las empresas

nacionales de carbón, petróleos, productos veterinarios, de vías férreas, electrificadoras y de telecomunicaciones, etc.

El gasto nacional para el periodo 1987-1995, sufrió varias oscilaciones de aumentos y descensos, al pasar de 69.2% (como porcentaje del Total) en 1987 a 69.0% (como porcentaje del Total) en 1989, y luego volver a subir a 69.2% (como porcentaje del Total) en 1991, decreciendo nuevamente hasta llegar hasta 1995 con tan solo un 64.4% (como porcentaje del Total).

El ORDEN DEPARTAMENTAL, comprende a los Gobiernos Centrales, los cuales están conformados por las asambleas, los despachos de las gobernaciones, las secretarías, los departamentos administrativos y las oficinas y dependencias cuyo financiamiento dependa directamente de las gobernaciones y/o de sus respectivas secretarías de hacienda. El Orden Departamental también comprende las Entidades Descentralizadas las cuales incluyen entidades cuya gestión administrativa (aunque subordinada al gobierno central), se realiza con relativa independencia y que cuentan con presupuestos propios,

pero que siguen cumpliendo funciones de administración pública. Por último, el Orden Departamental incluye las Empresas Públicas no Financieras, a las cuales pertenecen las empresas públicas que laboran y venden productos y/o bienes y servicios al público en gran escala. Son típicas de este nivel gubernamental institucional las industrias licoreras, las loterías, las empresas departamentales de energía eléctrica, acueducto, alcantarillado y teléfonos, las centrales de transporte, etc.

En Colombia, el gasto Departamental disminuyó desde 1987 (69.2% como porcentaje del total) hasta 1991, donde se comenzó a reactivar hasta 1994 (14.6% como porcentaje del Total), pero en 1995 volvió a disminuir (14.0% como porcentaje del total).

El ORDEN MUNICIPAL, comprende: los Gobiernos Centrales los cuales están conformados por alcaldías, secretarías, personerías, tesorerías, departamentos administrativos y demás oficinas y dependencias que hagan parte integral del presupuesto municipal. Las Entidades Descentralizadas las cuales se encuentran en las ciudades capitales e

"intermedias" y, en general, se refieren a fondos e instituciones de valorización, vivienda, circulación y tránsito, deportes, entidades encargadas a la recreación y a la cultura, etc. además se han incluido los hospitales, el servicio seccional de salud, la junta administradora, seccional de deportes y el fondo educativo regional del DISTRITO CAPITAL DE SANTA FE DE BOGOTÁ, los cuales tienen un carácter totalmente diferente al resto de localidades del país. Empresas Públicas no Financieras, este sector se halla integrado principalmente por las empresas de servicios públicos municipales, los más importantes de las cuales se localizan en las ciudades capitales e "intermedias" de unos pocos departamentos con mayor grado de desarrollo económico e institucional.

Para Colombia se puede destacar que el gasto municipal es mayor que el gasto departamental. El gasto municipal varió para el periodo 1987-1994 en un 40%, pasando de 16.4% (como porcentaje del total) en 1987 a 23.0% en 1994, para luego disminuir en 1995 a 21.6% (como porcentaje del total).

1.2 TAMAÑO DEL SECTOR PÚBLICO

El déficit del sector público, por lo general, ha sido relativamente pequeño en Colombia, al punto que la deuda del sector público total equivale a menos del 30% del PIB. Asumiendo una tasa de crecimiento del 5% para la economía en el mediano plazo, esta cifra sugiere un déficit promedio cercano al 1% del PIB.

Sin embargo, esto se ha relacionado con tendencias importantes tanto en el gasto como en el ingreso del sector público convencionalmente definido, como también un impuesto-inflación relativamente alto.

Por otro lado, al hacer una comparación entre Colombia y otros países de América Latina como Argentina, Chile y México, en términos de participación en los gastos del PIB en la década, comprendida entre 1983-1993, se puede destacar que las expectativas difieren significativamente, en tanto que para el caso de Colombia, el gobierno ha incrementado constantemente su participación en la economía durante este período, con gran énfasis a partir de 1988 a 1990; en los

tres casos restantes, existe una tendencia descendente. En Chile, la tendencia es uniforme, mientras que en Argentina y México, después de presentarse un cambio inicial en el sentido opuesto, se ha evidenciado un cambio más drástico desde mediados y hasta finales de la década de 1980.

Por otra parte, la privatización en este periodo no era tan ambiciosa en Colombia como había ocurrido en otros países. En consecuencia, la decisión de ampliar el gobierno central no se satisfacía con la decisión de reducir el resto del sector público (Empresas del Estado, etc.). De hecho, la mayor participación de los ingresos de privatización habían sido obtenidos al reprivatizar las entidades del sector financiero que habían sido nacionalizadas en la década de 1980.

En conclusión, en este periodo se evidencia una fuerte tendencia de la participación del gobierno en el PIB, además, los choques, como consecuencia de decisiones para modificar el tamaño de las instituciones gubernamentales, tenían un componente permanente en Colombia. Más aún, esto no ha sido ajustado en los últimos años, como

es el caso de otros países América Latina. En cualquier forma, se revelaban esfuerzos adicionales para incrementar el grado de magnitud del sector gubernamental.

Existían diversas razones que contribuían a explicar el hecho anterior:

- 1. Con base en parámetros internacionales, la participación del gobierno en el PIB era todavía pequeña. El tema de "reducir el tamaño del gobierno" no habían tenido el suficiente eco en los debates públicos. Por el contrario, los últimos gobiernos habían defendido los incrementos del gasto público en sectores claves, como la justicia, la ejecución de la ley y programas sociales.*
- 2. Además, la nueva constitución de 1991 sancionó leyes que reglamentaban ambiciosos programas de descentralización en que, a pesar de que las transferencias a los gobiernos regionales se especificaban claramente, esto no era cierto para el caso de la distribución de responsabilidades. Tal como ha ocurrido en otros*

países, y en Colombia en algunos casos, la descentralización prometía importantes implicaciones fiscales de modo global.

- 3. El rápido incremento del gasto público no había repercutido en desequilibrios macroeconómicos, dada la relativa facilidad con que el gobierno había obtenido del Congreso la aprobación de nuevas leyes tributarias que aumentarían cada vez los ingresos. Esta secuencia de gastos seguidos por impuesto ha suscitado una posición fiscal de neutralidad general. Durante el periodo 1989-1994, el aumento dramático de los ingresos tributarios (unos tres puntos del PIB, o 30%) había estado asociado con grandes incrementos en el gasto del sector privado, favorecidos con flujos de capital. La "restricción presupuestal" no había sido una consideración obligatoria, dado la relativa flexibilidad de su valor neto.*

- 4. La privatización no se había constituido en un tema que debía decidirse a favor de los incrementos futuros del gasto. Con base a los estándares regionales, la privatización en Colombia había sido*

tímida, aunque se encontraban programas que se orientaban a incrementar su importancia en el futuro.

En resumen, el sector público colombiano, en el periodo 1987-1995, contrario a lo que ocurría en otros países latinoamericanos, apenas había comenzado a aumentar su participación en el PIB durante estos últimos 10 años y no presentaba un cambio claro en un futuro cercano.

1.3 CAUSAS DEL CRECIMIENTO DEL GASTO PUBLICO

Las tendencias observables del gasto público en Colombia, es la de un proceso acelerado de crecimiento, debido entre otros, a los siguientes factores:

- a. La disminución del poder de compra de nuestra moneda como consecuencia de las sucesivas devaluaciones.*

- b. Los cambios en los sistemas presupuestarios, sustentados en el postulado de la universalidad del presupuesto, el cual hace que se computen todos los ingresos y gastos y no únicamente los saldos.*
- c. El acelerado crecimiento de la población y de los asentamientos urbanos presionando por servicios públicos.*
- d. El crecimiento de la deuda pública y de los elevados intereses impuestos por los intermediarios financieros internacionales.*
- e. Irracionalidad en los procesos de liquidación y recaudo de los ingresos.*
- f. Los gastos gubernamentales también aumentan porque el Estado es un ente voraz, con una tendencia creciente a la burocratización y una proclividad insaciable al desperdicio.*

Pero, además de todas estas causas existe una explicación cualitativa estrechamente vinculada al papel del Estado moderno en las sociedades contemporáneas.

A diferencia de lo que acontecía en el siglo XIX el Estado actual, inclusive por mandato constitucional, debe asumir un volumen creciente de servicios públicos. El Estado típico del siglo XIX se circunscribía a la prestación de unos cuantos servicio mínimos. Hoy en día el campo de acción del Estado es mucho más amplio: es responsable de la promoción del empleo; es responsable de la educación obligatoria hasta ciertos niveles; es responsable de la promoción industrial; es responsable en buena parte de la seguridad social, que constituye en las sociedades modernas uno de los puntos más delicados y cruciales en el proceso del gasto público; es responsable del manejo de las comunicaciones. De manera que al lado de los servicios tradicionales que asumía en el siglo XIX, el Estado ha entrado a prestar ahora una serie de servicios que explican, como es obvio, el crecimiento cualitativo que exhibe el volumen de gasto público.

CAPITULO II

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DEL INDICE DE DESARROLLO HUMANO Y DEL COEFICIENTE DE GINI EN COLOMBIA

2.1 INDICE DE DESARRROLLO HUMANO

Tradicionalmente, el desarrollo ha estado asociado a las ideas de Crecimiento Económico, Formación de Capital Humano, Desarrollo de Recursos Humanos y Necesidades Básicas. El concepto de Desarrollo Humano introducido desde 1990 por el PNUD para intentar ofrecer respuestas a los problemas que afectan a la humanidad, está sustentado, en parte, sobre ciertos elementos contemplados en las definiciones anteriores pero colocando su mayor atención en el desarrollo de las posibilidades humanas para el disfrute de una vida íntegra y plena. La finalidad es el hombre, sus posibilidades y capacidades.

El concepto de Desarrollo Humano se basa en el Universalismo, es decir, en el reconocimiento de las reivindicaciones vitales, en el cual se pueda ofrecer y garantizar, al mismo tiempo, la posibilidad de que todas las personas aumenten su capacidad de forma íntegra y que puedan darle a esas capacidades el mejor uso posible.

"El Propósito del Desarrollo consiste en crear una atmósfera en que todos puedan aumentar su capacidad y las oportunidades puedan ampliarse para las generaciones presentes y futuras". (PNUD 1994;15).

El objetivo básico consiste en la creación de un ambiente propicio para que la gente pueda gozar de una vida prolongada, saludable y creativa. En este contexto, el concepto se sostiene sobre tres pilares: la longevidad, los logros en educación y los recursos materiales.

Algunas definiciones y mediciones de desarrollo tienden a privilegiar la importancia del ingreso en el crecimiento de un país. Las estadísticas de ingreso, en la mayoría de los casos, reflejan un aspecto del desarrollo, del bienestar, pero esconden otros, esenciales para la vida.

Las cifras sobre ingreso no reproducen su verdadera composición ni su distribución y, menos aún, los beneficiarios verdaderos. La gente valora logros que no se evidencian, necesariamente, en los beneficios económicos obtenidos de forma directa, ni en mayores ingresos, ni en ciertas cifras de crecimiento. Ello se refleja en la importancia que la gente le otorga a una mayor seguridad social, a mejores condiciones de trabajo, a la protección contra el crimen y a mayores y mejores canales de participación. Como bien lo afirma el Informe sobre Desarrollo Humano de 1990, "El ingreso no es la suma total de la vida humana".

En algunas oportunidades, el afán en lo económico, por el crecimiento del PNB, ha invertido el orden, al colocar al hombre como un medio para la obtención de riquezas, en vez de un fin hacia donde deben orientarse la mayoría de los esfuerzos. Desde otro punto de vista el PNB y su crecimiento, no está siempre asociado a la satisfacción de las necesidades humanas que tiene la mayoría. Tampoco un PNB alto significa una garantía para la solución de problemas tales como la corrupción, la droga y la ruptura familiar. Sin embargo, no por todo lo

mencionado deja, el ingreso, de constituirse en un componente fundamental para el Desarrollo Humano, pero no es, en modo alguno, un sustituto de otros elementos y, menos aún, el fin del desarrollo. Su papel en la definición se ubica más en asumirlo como un medio; en estudiarlo a partir de su aplicación, del uso que se le dé.

"El Desarrollo Humano es un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades de los individuos, las más importantes de las cuales son una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y disfrute de un nivel de vida decente". (PNUD 1990;33).

Además de estas oportunidades, existen otros elementos no menos importantes, como la libertad política, los derechos humanos, la participación, la seguridad y la nutrición.

Hasta el presente, en términos operativos, el concepto de Desarrollo Humano se traduce en:

- ◆ *Esperanza de Vida, con la cual se mide la Longevidad;*

- ♦ *Tasa de Alfabetismo y Mediana de Educación, el conocimiento;*
- ♦ *Ingreso, los recursos para la consecución de un buen nivel de vida.*

"Los individuos no aíslan los diferentes aspectos de sus vidas. Por el contrario, tienen una sensación general de lo que es bienestar. Ese es, pues, el mérito de tratar de crear un índice compuesto de desarrollo humano". (PNUD 1990;41)

2.1.1 Medición del Desarrollo Humano

En virtud de la amplitud del concepto de Desarrollo Humano, ningún procedimiento metodológico por complejo y sofisticado que sea, puede abarcarlo de forma completa y profunda. Se puede, en todo caso, intentar hacer serias y creativas aproximaciones, pero nunca será una fiel representación de lo que es el desarrollo humano.

En búsqueda de la comparabilidad en el tiempo o con otros países, el cálculo del Índice de Desarrollo Humano comienza por identificar la información disponible y confiable; de ahí que se elijan pocos



indicadores. En el caso colombiano, los datos utilizados para el cálculo del índice son tomados del Censo de Población y Vivienda. Es cierto que lo ideal para su medición sería la inclusión de la mayor cantidad posible de variables e indicadores; sin embargo, la carencia de estadísticas comparables no lo permiten. También es cierto que el exceso de información podría generar tanto una imagen confusa del índice, como ciertos inconvenientes metodológicos para reproducirlo.

Para la construcción del índice, se fijan, para cada una de las variables consideradas, valores mínimos y máximos tomados de los establecidos internacionalmente por el PNUD en el Informe de Desarrollo Humano de 1994.

2.1.2 Componentes del IDH

2.1.2.1 Esperanza de Vida

El criterio sobre el cual se seleccionó este indicador se basa en su importancia, como parámetro de la incidencia de la situación de

morbi-natalidad, sobre las condiciones de vida de los seres humanos. La adopción de este indicador obedece principalmente a tres consideraciones: el valor cultural intrínseco de la longevidad; su valor como forma de ayudar a las personas a plantearse aspiraciones y metas; y su relación con buena salud y nutrición vistas a través de una medida de síntesis de la situación de mortalidad en todas las edades. En otro sentido, la Esperanza de Vida es una medida sustituta de muchas otras variables importantes del Desarrollo Humano, debido a su relación entre una vida prolongada y una nutrición adecuada, buena salud, educación y otros logros.

Los valores límites propuestos de la Esperanza de Vida son un mínimo teórico de 25 años y un máximo de 85 años. La primera obedece a los valores observados históricamente al retroceder treinta años. De hecho ninguna sociedad ha tenido una Esperanza de Vida al nacer menor de 35 años durante las últimas tres o cuatro décadas. El valor máximo, por el contrario, representa los valores esperados, para los próximos treinta años, en algunos países, de acuerdo a tendencias mostradas durante las dos pasadas décadas.

2.1.2.2 Logro Educativo

2.1.2.2.1 Tasa de Alfabetismo (Mayores de 15 Años)

El alfabetismo representa el primer paso para acceder a la educación, a la comunicación y a la adquisición de conocimientos en sentido general, aspectos indispensables para llevar una vida productiva en sociedad. Es la herramienta mínima con la cual se puede contar en un mundo cada vez más tecnificado.

El valor mínimo de cero, se traduce en lo menos deseado, y representa una situación en la cual nadie sabe leer ni escribir. Por el contrario, el valor máximo, que simboliza la situación ideal, está representado por 100%.

2.1.2.2.2 Mediana de Educación

El nivel más elemental del logro educativo es medido por el alfabetismo. Para incorporar en la medición del logro, el desarrollo del

conocimiento, se utiliza el nivel formal de educación alcanzado por el 50% de la población (Mediana de Educación).

El valor mínimo es el mismo que se utiliza para el Alfabetismo, cero. El valor ideal está representado por 15 años lo cual equivale a estudios de tercer nivel.

De la combinación del Alfabetismo de adultos y la Mediana de Educación, se obtiene una medida sintética del logro educativo asignándole pesos relativos a los dos componentes; por lo cual se utiliza la siguiente fórmula:

$$\text{Logro Educativo} = [2/3(\text{Tasa de Alfabetismo}/100) + 1/3(\text{Mediana}/15)]$$

2.1.2.3 Ingreso

El ingreso es visto no como un fin sino como un medio para tener acceso a las condiciones que garantizan un nivel de vida adecuado. La estimación de estos medios o recursos constituye un reto difícil, pues implica la medición de un conjunto de bienes tales como acceso a la

tierra, créditos, ingresos y otros recursos. Por todo ello, su construcción se hace un poco más compleja que los componentes anteriores. Parte de esta dificultad se debe a la carencia de información sistemática y confiable disponible.

Por otro lado, la existencia de bienes y servicios no intercambiables y las distorsiones en las tasas de cambio, aranceles e impuestos, hacen que los datos sobre ingreso per cápita, medidos según precios nominales, no sean muy útiles para efectos de comparaciones en el tiempo y en el espacio. "Los datos pueden mejorarse utilizando cifras reales del PIB per cápita ajustadas al Poder Adquisitivo, que proporcionan mejores aproximaciones del poder relativo de comprar artículos y de lograr control sobre los recursos para alcanzar un nivel de vida decente." (PNUD 1990;37). Esta consideración lleva a convertir los ingresos en una medida a escala comparable internacional y temporal, utilizando para ello como factor de conversión, Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) expresadas en dólares PPA, en lugar de tipos de cambio. Estas paridades reflejan capacidad de adquisición de bienes y servicios, referida al poder adquisitivo internacional de cada país.

2.1.4 Clasificación del IDH

El PNUD a nivel internacional clasifica a los países de acuerdo a la siguiente puntuación:

NIVEL DE DESARROLLO HUMANO	PUNTAJE
Alto	0,800-1,000
Medio	0,500-0,799
Bajo	0,000-0,499

2.1.5 Análisis de los Componentes Principales

Para la realización del Análisis de los Componentes Principales, se colocaron como variables activas los 29 indicadores seleccionados, agregándose el valor del IDH y la Esperanza de Vida con su respectivo componente, como variables ilustrativas.

Los 29 indicadores seleccionados relacionaron aspectos Económicos (ingreso, gasto público, fuerza de trabajo, consumo energético); de

Salud (mortalidad infantil, médicos por habitantes, camas en hospitales), de Educación (características educativas de las personas y de los jefes de hogar) y, por último, aspectos relativos al equipamiento y la calidad de la vivienda.

INDICADOR	DESCRIPCION
EHBS	% de hogares con necesidades básicas satisfechas
EHCB	% de hogares cuyo ingreso mensual es superior a la canasta básica
EHCA	% de hogares cuyo ingreso mensual es superior a la canasta de alimentos
EHVA	% de hogares que ocupan viviendas adecuadas
EFTC	% de la fuerza de trabajo ocupada en comercio servicio e industria (FTCIS)
ERL1:FTCIS/FTAGR	Relación por cociente entre fuerza de trabajo ocupada en industria y comercio (FTCIS) y fuerza de trabajo en agricultura
EFMJ	% de mujeres en la fuerza de trabajo
ERL5:(FTF)/(FTM)	Relación por cociente entre fuerza de trabajo femenina (FTF) y masculina (FTM)
ERL2:(ICIS)/IAGR	Relación por cociente entre ingresos provenientes de industria, comercio y servicios (ICIS) e ingresos provenientes de la Agricultura (IAGR)

INDICADOR	DESCRIPCION
ERL3:IPRI/IPU B	Relación entre ingresos generados por obreros y empleados del sector privado; idem sector público. IOIIES % del ingreso generado por personas de nivel educativo alto (NEA)
EIMJ	% del ingreso proveniente del trabajo generado por mujeres
ERL4:INEA/INE B	Relación entre el ingreso generado por personas con nivel educativo alto (INEA) y el ingreso generado por personas con nivel educativo bajo (INEB)
EIH8	Participación porcentual en el ingreso del 80% de los hogares
EGSL	Gasto en salud expresado como % del gasto estatal
EGED	Gasto en educación expresado como % del gasto estatal
PEDU	Gasto per-cápita en educación
PSAL	Gasto per-cápita en salud
ECEH	Consumo energético por habitante
DNAL	% de población con educación media, diversificada, profesional y superior
DPMB	% de la población total, matriculada en educación básica
DALJ	% de jefes de hogar con alto nivel educativo
DJVA	% de hogares cuyos jefes son varones con alto nivel educativo
SCPH	Número de camas en hospitales por cada 100.000 habitantes
SMPH	Número de médicos por cada 10.000 habitantes

INDICADOR	DESCRIPCION
STSIO	Tasa de supervivencia infantil
VCEL	% de viviendas que utilizan electricidad como combustible para cocinar
VPCL	% de viviendas dotadas con poceta a cloaca
VAAC	% de viviendas con agua servida por acueducto

Como consecuencia de lo anterior, es posible establecer que el IDH, como medida del Desarrollo Humano, da cuenta indirecta de aspectos relacionados con las condiciones económicas de los hogares, con el nivel educativo de la fuerza de trabajo y aspectos de salud y confort medidos por la calidad y dotación de la vivienda. Esta relación entre IDH y las variables catalogadas como principales por el ACP, observadas en las distintas entidades, deja ver que las entidades de alto desarrollo humano (IDH mayor o igual a 0.80) presentan las siguientes características:

- Alta proporción de la fuerza de trabajo ocupada en comercio, industria y servicios.

- *Altos valores del cociente entre el ingreso generado por obreros y empleados del sector privado y el generado por obreros y empleados del sector público.*
- *Alta proporción de hogares con Necesidades Básicas Satisfechas, con capacidad para la adquisición de bienes de consumo básico y que habitan viviendas dotadas de buenos servicios sanitarios.*

Los más altos porcentajes de población con nivel educativo superior al 6to. grado de educación básica, y la presencia de jefes de hogar con nivel educativo alto.

2.1.6 Índice de Desarrollo Humano para Colombia

2.1.6.1 Comparación Internacional

Para el año 1994 el IDH para Colombia es de 0.820, lo cual conduce a que Colombia, en el ordenamiento mundial de los países, se ubique en el puesto No. 62.

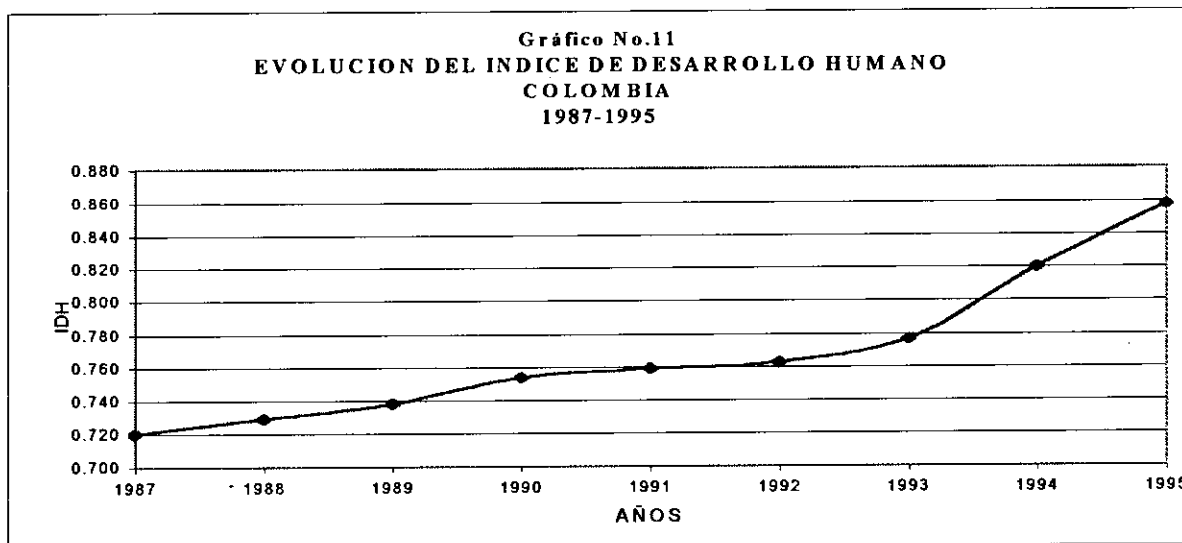
En el contexto latinoamericano, Colombia presenta un IDH inferior al de los países como Argentina, Uruguay, Chile, México, Venezuela y Panamá y superior al de los restantes.

2.1.6.2 Evolución del Índice en el Período 1987-1995

En la última década, Colombia ha mostrado un continuo avance en el desarrollo humano. Entre 1985 y 1995 el índice se ha incrementado 0.163 puntos (IDH: 0.695 en 1985 y 0.858 en 1995), con lo cual Colombia se sitúa dentro de los países con “alto desarrollo humano”

(índice igual o mayor a 0.80). Como consecuencia, disminuyen los diferenciales con los países desarrollados.

El cambio en el IDH está directamente relacionado con las variaciones en cada uno de los indicadores que lo componen, aunque no de manera uniforme. Los mayores efectos se deben a ganancias notables en el PIB Per Capita y en avances en la alfabetización y en las tasas combinadas de escolarización (primaria, secundaria y superior). Efectos positivos pero de menor magnitud se observan en la longevidad que está asociada, principalmente, a la reducción de la mortalidad infantil.



Fuente: DIOGS-PNUD

2.1.7 Índice de Desarrollo Humano por Departamento

De acuerdo con los resultados de la estimación del IDH en 1994 (Ver cuadro No. 3), los departamentos con mayor nivel de desarrollo económico y oferta de servicios sociales como Santa Fe de Bogotá, Antioquía, Valle, Cundinamarca, Quindío, Risaralda y Santander pueden considerarse, de acuerdo con los rangos del PNUD como departamentos de “alto desarrollo” (índice 0.799); junto a estos hay otros departamentos como la Guajira, Meta y nuevos departamentos (antiguas intendencias y comisarias) cuyo alto ingreso per capita está asociado con rentas provenientes de la explotación de recursos no renovables.

En el otro extremo, departamentos como Chocó y Caquetá se encuentran cerca del nivel de los países con “bajo desarrollo” (índice 0.500) y con los menores indicadores de desarrollo socioeconómico. Los restantes departamentos se encuentran en el rango de desarrollo medio con valores superiores a 0.600 pero inferiores que 0.800.

La explicación del comportamiento diferencial por departamento está relacionada con elementos particulares de cada región:

- *El Departamento de Norte de Santander condicionado al devenir de la economía venezolana -ciclos recesivos y devaluación acelerada de su moneda-.*
- *Los nuevos departamentos se les atribuye los desarrollos petroleros de la región, sin que se descarte la presencia del narcotráfico en el fortalecimiento de su economía.*
- *Caldas y Risaralda son explicadas por el adecuado comportamiento de la economía cafetera particularmente en el periodo 1990-1993. En Antioquía son los componentes educativo y de ingreso los que explican el incremento en el IDH, mientras que en el Valle del Cauca los factores principales son la esperanza de vida y el incremento de la actividad económica. En Boyacá la variable determinante es el ingreso.*

Cuadro No.3
COLOMBIA INDICE DE DESARROLLO HUMANO POR DEPARTAMENTO
1994

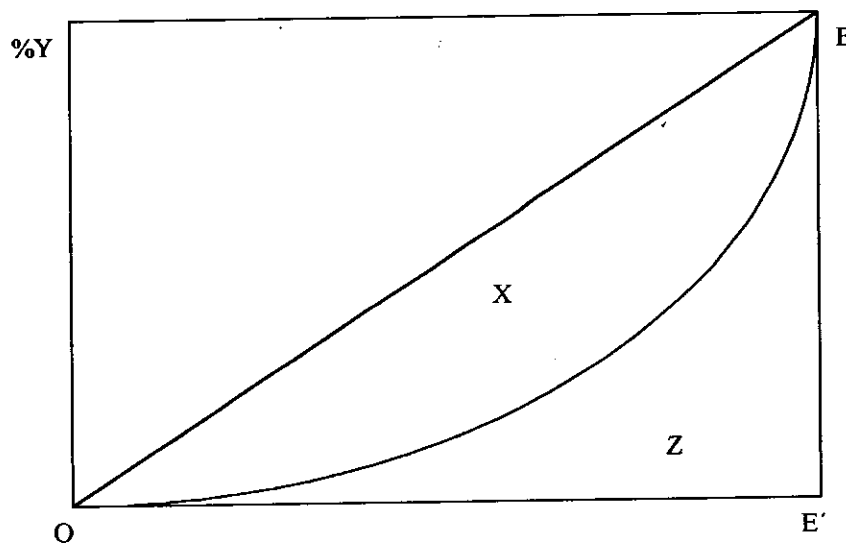
Departamentos	Esperanza de Vida Años	Población Analfabeta %	Escolaridad Colombiana Tasa	Indice de Logro Educativo	Indice de Esperanza de Vida	PIB per Capita ajustado	IDH
Santa Fe de Bogotá	71.7	2.47	0.803	0.922	0.778	1.019	0.906
Antioquía	66.5	7.64	0.627	0.828	0.691	1.004	0.841
Atlántico	72.4	6.19	0.716	0.868	0.789	0.661	0.773
Bolívar	73.2	14.05	0.636	0.788	0.804	0.578	0.724
Boyacá	70.7	12.42	0.627	0.796	0.761	0.728	0.762
Caldas	69.1	7.39	0.595	0.820	0.734	0.692	0.748
Caquetá	62.2	12.7	0.470	0.742	0.619	0.376	0.579
Cauca	65.7	16.82	0.514	0.729	0.678	0.428	0.612
Cesar	68.8	17.11	0.612	0.760	0.731	0.460	0.650
Chocó	63.1	26.29	0.577	0.687	0.636	0.281	0.535
Córdoba	72.9	22.38	0.607	0.723	0.799	0.464	0.662
Cundinamarca	71.5	8.95	0.606	0.813	0.775	1.008	0.865
Huila	70.7	10.85	0.596	0.797	0.761	0.792	0.783
Guajira	64.6	24.77	0.532	0.682	0.776	1.001	0.820
Magdalena	72.2	15.7	0.576	0.757	0.786	0.494	0.679
Meta	66.4	9.11	0.595	0.808	0.689	0.948	0.815
Nariño	69.2	15.27	0.533	0.746	0.737	0.336	0.607
Norte de Santander	69.8	13.06	0.604	0.784	0.747	0.468	0.667
Quindío	68.7	7.32	0.636	0.834	0.728	0.948	0.836
Risaralda	68.7	6.47	0.600	0.827	0.728	0.897	0.817
Santander	70.4	10.05	0.638	0.816	0.757	0.933	0.836
Sucre	74.3	23.72	0.597	0.711	0.822	0.343	0.625
Tolima	68.3	11.4	0.600	0.794	0.721	0.737	0.751
Valle del Cauca	68.8	5.41	0.671	0.858	0.731	1.011	0.866
Nuevos departamentos	64.1	11.3	0.475	0.753	0.652	1.006	0.804
COLOMBIA 1994	69.3	9.4	0.640	0.817	0.738	0.904	0.820

Fuente: Cálculos DIOGS, con base en censos de población, Encuesta de Hogares y DANE

2.2 COEFICIENTE DE GINI

El Coeficiente de Gini se define como el cociente que relaciona el área entre la curva de Lorenz y la diagonal y el área total bajo la diagonal. Si llamamos X el área entre la diagonal y la curva de Lorenz y Z el área total bajo la diagonal, el coeficiente de concentración de Gini es igual a X/Z . El Coeficiente de Gini puede variar entre cero y uno, donde los valores más altos son los de mayor concentración.

Gráfica No. 12
METODO DE CALCULO DEL COEFICIENTE DE GINI



2.2.1 Método para Calcular el Coeficiente de Gini

$$G = 1 + \left(\frac{1}{n}\right) - \left(\frac{2}{n^2v}\right)(y_1 + 2y_2 + \dots + ny_n)$$

para $y_1 \geq y_2 \geq \dots \geq y_n$

Donde n es el número de miembros de la población, y_i son los ingresos corrientes para cada individuo i y v es el ingreso promedio de toda la población.

Esta expresión muestra que el Coeficiente de Gini depende de la suma ponderada de los ingresos de todos los individuos, siendo las ponderaciones la posición en el orden de rango de más rico a más pobre de cada uno de los individuos.

Cuando el coeficiente de Gini se utiliza como indicador de bienestar, esta propiedad implica una función de bienestar colectiva con tales ponderaciones.

2.2.2 Características del Coeficiente de Gini como Indicador de Distribución

El Coeficiente de Gini es más sensible a aumentos en el ingreso de los individuos más pobres que a aumentos iguales en el ingreso de los individuos más ricos, dado que la ponderación que se asigna al ingreso de estos es menor. En consecuencia, el valor del coeficiente de concentración se reduce cuando se eleva la renta de todos los individuos en igual magnitud absoluta y también cuando se presenta una transferencia de ingreso de un individuo más rico a otro más pobre.

De otra parte, como las ponderaciones dependen de la posición en el orden de rango, la ponderación asignada a un individuo cualquiera puede cambiar como resultado de una mejoría o un empeoramiento en su posición de orden aún cuando su ingreso absoluto no se haya modificado.

2.2.3 Clasificación del Coeficiente de Gini

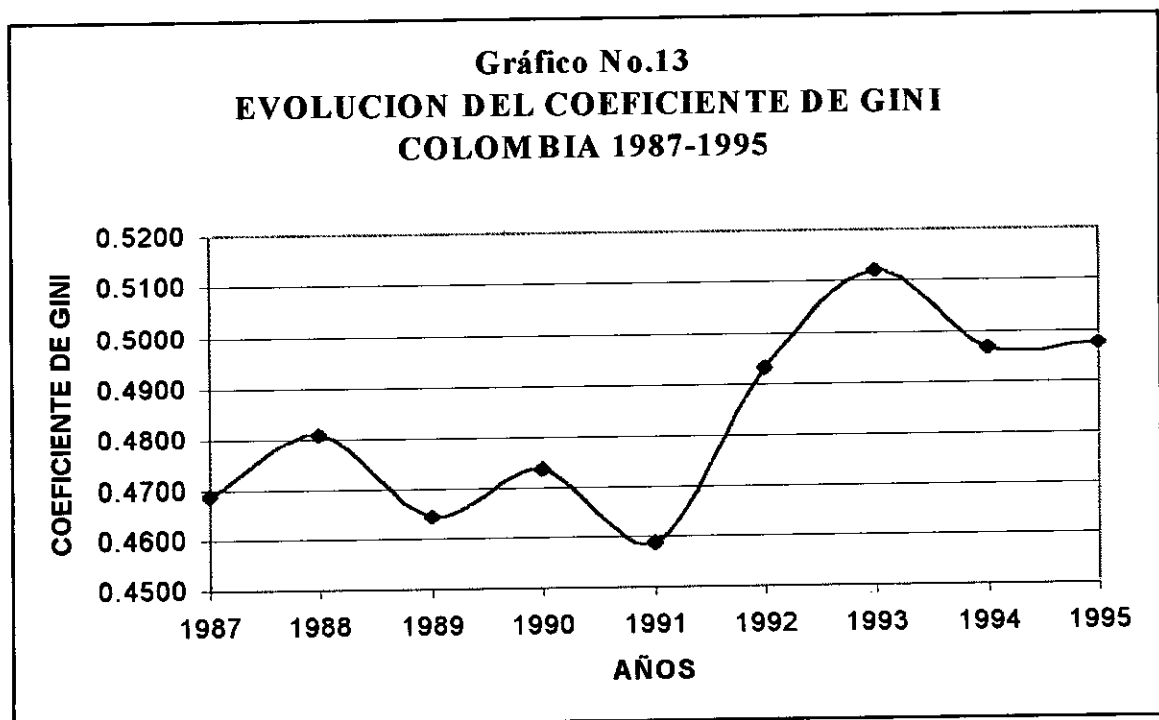
Básicamente un valor de cero (0) implica que los ingresos están perfectamente distribuidos y que el individuo más pobre tiene el mismo ingreso que el más rico. En cambio, una distribución de uno (1) implica que todos los ingresos de la economía se concentran en el individuo (Hogar) más rico y el resto de los individuos (hogares) no perciben ingresos. Más, sin embargo, en la práctica, en el mundo, el Coeficiente de Gini varía entre 0.25 y 0.65⁵.

2.2.4 Evolución del Coeficiente de Gini en Colombia 1987-1995

En la gráfica No.13 se puede observar que el Coeficiente de Gini oscila entre 0.4589 y 0.5119. Es decir, la distribución del ingreso en Colombia es bastante desigual considerando que en la práctica el Coeficiente de Gini oscila entre 0.25 y 0.65.

⁵ PNUD. INFORME DE DESARROLLO HUMANO PARA COLOMBIA 1998.

El Coeficiente de Gini se incrementa a partir de 1991 hasta llegar a un tope muy alto en 1993. Sin embargo, se nota una mejora en el progreso social, para los dos últimos años de estudio, este principal progreoi se obtuvo de la zona urbana. Según algunas teorías los principales factores del cambio en el Coeficiente de Gini fueron la transformación de las condiciones productivas de la agricultura (mejoramiento de las tierras) y la dinámica de formación de capital humano (mejoramiento de la escolaridad, disminuciones de las paridades salariales y segmentación del mercado del trabajo)⁶.



Fuente: DANE

⁶ Londoño, Juan Luis, 1995 "Desigualdad, Pobreza, Democracia y Política Social". Dpto Tec. Del Banco Mundial para América Latina.

2.2.4 Estimación del Coeficiente de Gini para 23 Ciudades

En el cuadro No. 4 se encuentra la estimación del Coeficiente de Gini para 23 ciudades capitales de Departamentos, pero no son representativas de todo el sector urbano. Las ciudades con un mayor nivel de desigualdad son : Pasto, Armenia y Santa Fe de Bogotá. Los menores niveles se presentan en ciudades pequeñas de la Costa Atlántica, como Riohacha y Sincelejo.

Cuadro No. 4
ESTIMACION DEL COEFICIENTE DE GINI PARA 23 CIUDADES
1994-1995

Ciudad	Ingreso Per Capita Hogar	Ingreso Per Capita Unidad Gasto	Gasto Per Capita Hogar	Ingreso Per Capita Unidad Gasto DANE*
Armenia	0.496	0.489	0.484	0.502
Barranquilla	0.432	0.423	0.413	0.422
Bucaramanga	0.436	0.424	0.417	0.439
Cali	0.521	0.509	0.508	0.446
Cartagena	0.405	0.389	0.393	0.390
Cucuta	0.468	0.455	0.462	0.456
Florencia	0.474	0.468	0.451	0.465
Ibague	0.447	0.438	0.433	0.437
Manizales	0.461	0.453	0.448	0.457
Medellín	0.467	0.457	0.443	0.469
Montería	0.433	0.426	0.411	0.441
Neiva	0.443	0.432	0.413	0.446
Pasto	0.503	0.500	0.481	0.503
Pereira	0.480	0.472	0.471	0.488
Popayán	0.433	0.403	0.419	0.447
Quibdo	0.455	0.449	0.439	0.434
Riohacha	0.352	0.346	0.339	0.353
Santa Fe de Bogotá	0.509	0.498	0.492	0.490
Santa Marta	0.478	0.466	0.458	0.446
Sincelejo	0.358	0.348	0.327	0.368
Tunja	0.490	0.478	0.471	0.486
Valledupar	0.437	0.420	0.423	0.433
Villavicenio	0.55	0.442	0.433	0.451
Total 23 ciudades	0.502	0.92	0.485	0.82

Fuente: Cálculos Misión Social, SNP, con base en Encuestas de Ingresos y Gastos, 1994-1995.

* Estimaciones DANE, realizadas por Guillermo Rivas, con base en la misma encuesta.

CAPITULO III

ANALISIS ECONOMETRICO DE LA RELACION EXISTENTE ENTRE GASTO PUBLICO Y DESARROLLO ECONOMICO EN COLOMBIA 1987-1995

En el presente capítulo intentaremos, por medio de la aplicación de técnicas econométricas, en particular del Método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios y del uso de softwares como Excel y Statgraphics, estimar las funciones de regresión que expliquen el tipo de relación existente entre las variables de desarrollo y el gasto público.

En primera instancia se procedió a trazar el diagrama de dispersión, el cual nos permitirá representar gráficamente la relación entre las variables que entrarían a explicar el comportamiento del gasto público.

En segunda instancia, puesto que una línea recta describe mejor la relación entre las variables, deduciremos la ecuación matemática para esta recta, la cual será nuestra ecuación de regresión lineal simple o ecuación de estimación o ecuación de pronóstico. La recta que mejor se ajustará a nuestro estudio será la obtenida por el método matemático denominado principio de mínimos cuadrados, el cual minimiza la suma de los cuadrados de las desviaciones verticales con respecto a la recta. La forma general de la ecuación de regresión es:

$$Y = a + bX$$

En tercer lugar procedimos a calcular el Coeficiente de Determinación (R^2), el cual describe la proporción de la variación total en Y "explicada" por la ecuación de regresión estimada.

3.1 ESTIMACION DE LOS MODELOS DE REGRESION LINEAL

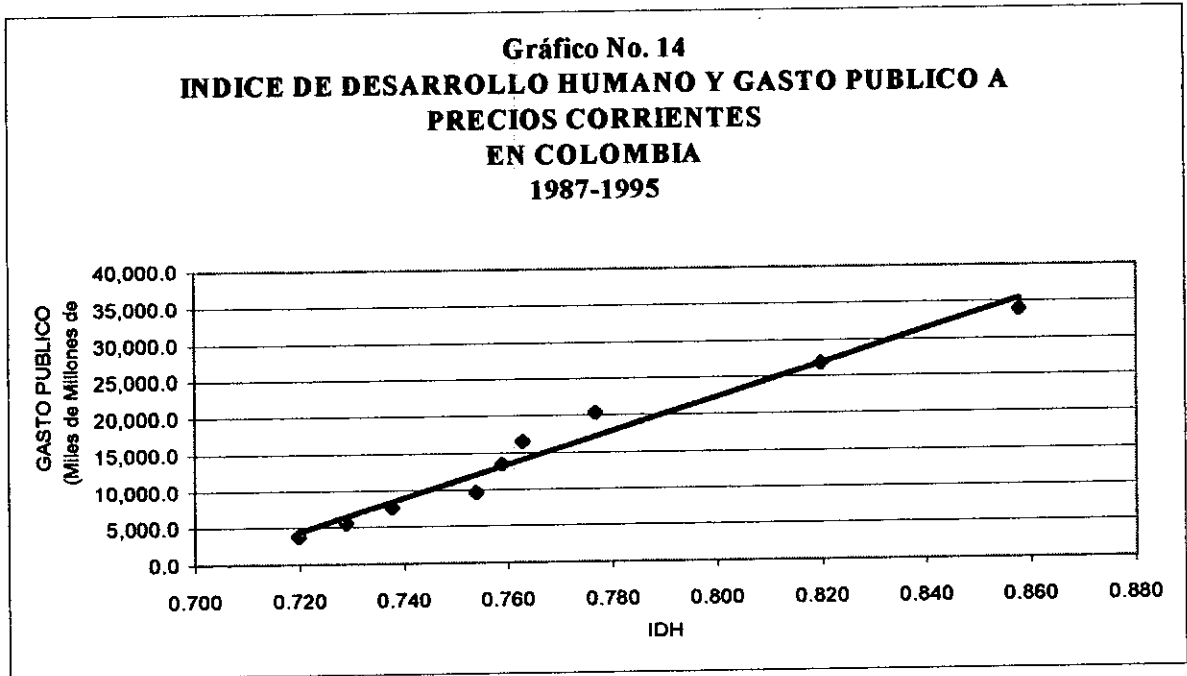
Mediante el uso del Método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios, intentaremos estimar una ecuación del tipo:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X + \mu_1$$

donde Y, la variable explicada, corresponderá al Gasto Público en estudio, mientras que X corresponderá a la respectiva variable explicativa.

3.1.1 Índice de Desarrollo Humano Vs Gasto Público Total a Precios

Corrientes



Cuadro No. 5

IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
IDH Vs GASTO PUBLICO A PRECIOS CORRIENTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic
Intercept	-157334,0	11820,4	-13,3104
Slope	224613,0	15354,8	14,6282

Correlation Coefficient = 0,984034

R-squared = 96,8324 percent

El Gráfico No. 14 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Índice de Desarrollo Humano y el Gasto Público Total a Precios Corrientes en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

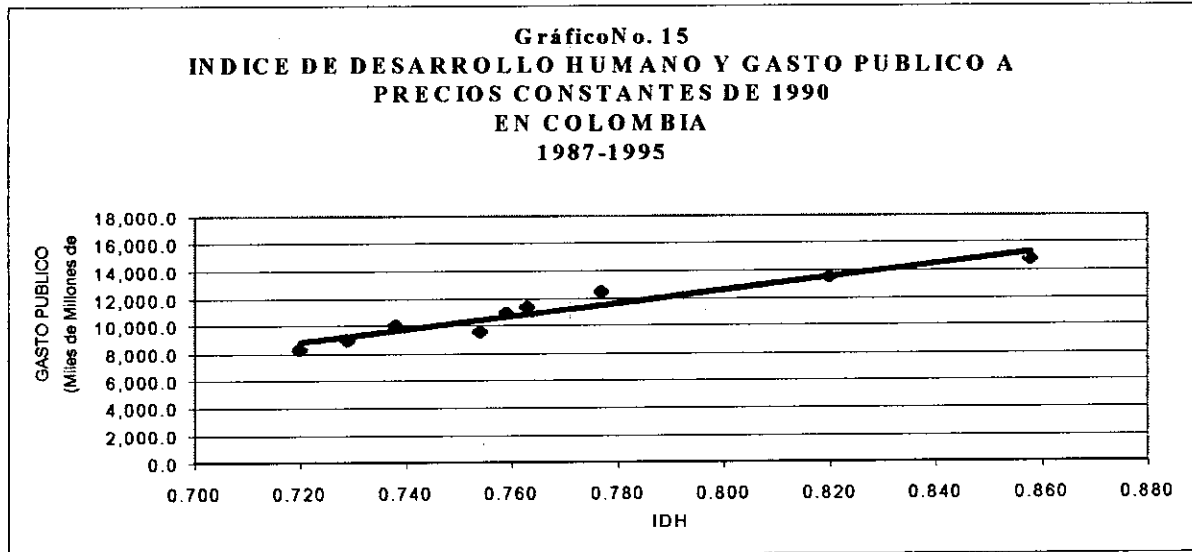
Pero en general, el análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

$$Y = -157.334 + 224.613 X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 15.354,8 la variabilidad de este parámetro es del 6,83%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 15,4 miles de millones de pesos, por cada aumento o disminución del Índice de Desarrollo Humano en una milésima, el Gasto Público se incrementará o disminuirá en 224,6 miles de millones de pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 97% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 3% restante de la variabilidad del Gasto Público Corriente es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,98 indica una relación fuerte entre las variables.

3.1.2 Índice de Desarrollo Humano Vs Gasto Público Total a Precios Constantes



Cuadro No. 6
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
IDH Vs GASTO PUBLICO A PRECIOS CONSTANTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic
Intercept	-25084,6	3759,28	-6,67272
Slope	47081,0	4883,36	9,64113

Correlation Coefficient = 0,964347

R-squared = 92,9966 percent

El Gráfico No.15 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Índice de Desarrollo Humano y el Gasto Público Total a Precios Constantes de 1990 en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

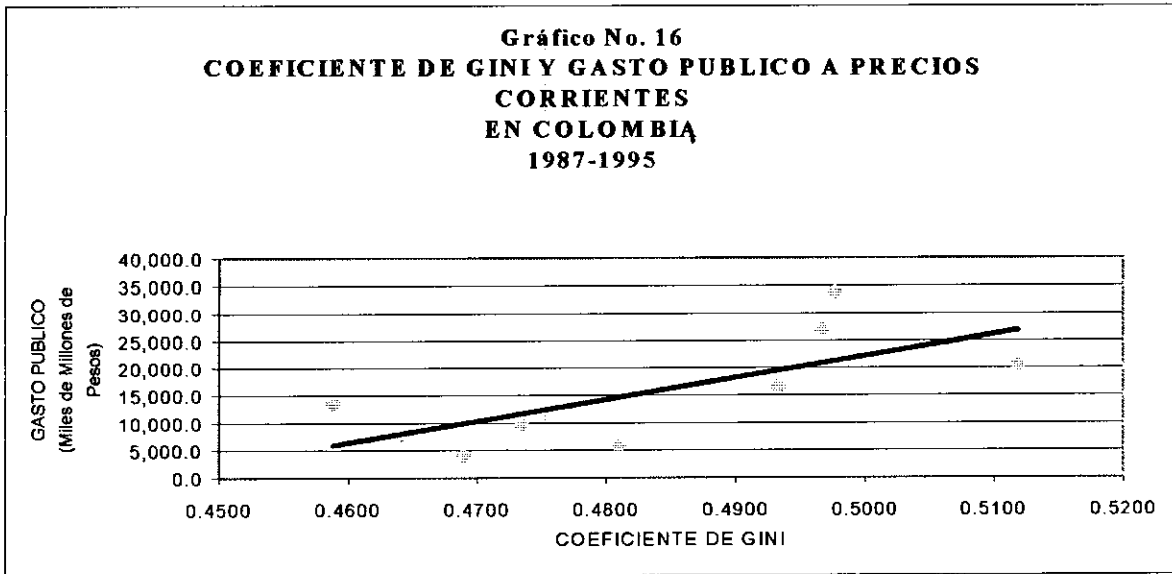
El análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

$$Y = -25.084,6 + 47.081X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 4.883,36, la variabilidad de este parámetro es del 10,37%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 4,9 miles de millones de pesos, por cada aumento o disminución del Índice de Desarrollo Humano en una milésima, el Gasto Público a Precios Constantes de 1990 se incrementará o disminuirá en 47,1 miles de millones de pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 93% de la variabilidad en el Gasto Público a Precios Constantes de 1990 en Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 7% restante de la variabilidad del Gasto Público Corriente es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,96 indica una relación fuerte entre las variables.

3.1.3 Coeficiente de Gini Vs Gasto Público Total a Precios Corrientes



Cuadro No. 7
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
COEFICIENTE DE GINI Vs GASTO PUBLICO A PRECIOS CORRIENTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	
Intercept	-175405,0	74647,3	-2,34979	
Slope	394955,0	154487,0	2,55656	

Correlation Coefficient = 0,694882

R-squared = 48,2861 percent

El Gráfico No. 16 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Coeficiente de Gini y el Gasto Público Total a Precios Corrientes en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

El análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

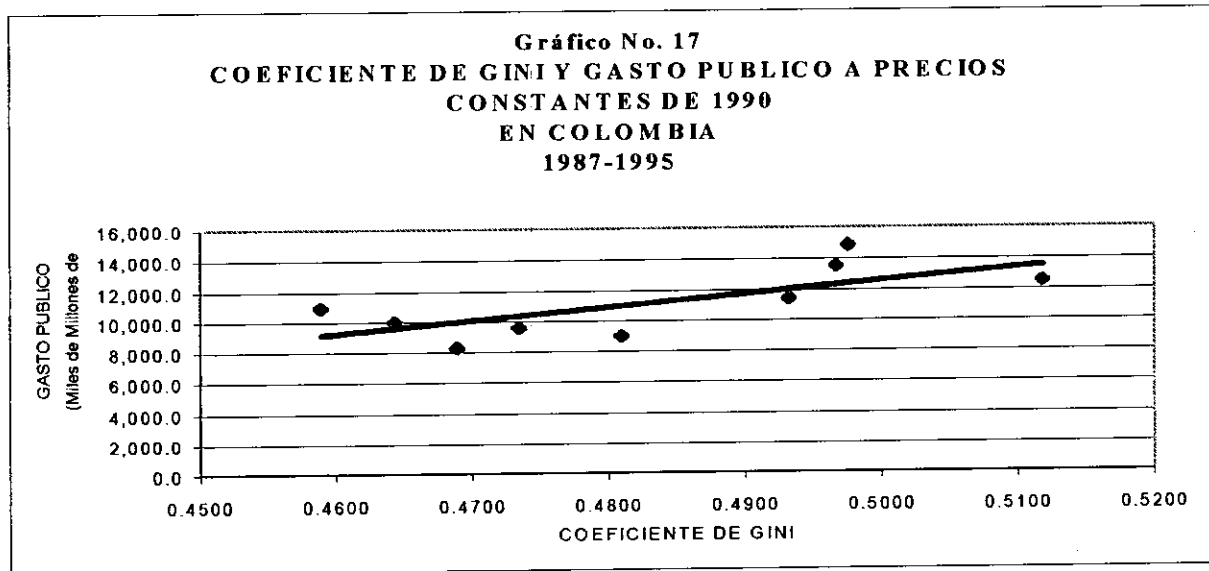
$$Y = -175.405 + 394.955X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 154.487, la variabilidad de este parámetro es del 39%. En consecuencia, y con un error de 154,5 miles de millones de pesos, por cada aumento o disminución del Coeficiente de Gini en una milésima, el Gasto Público a Precios Corrientes se incrementará o disminuirá en 395 miles de millones de pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 48% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en

Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 52% restante de la variabilidad del Gasto Público a Precios Corrientes es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,69 indica una relación relativamente estrecha entre las variables.

3.1.4 Coeficiente de Gini Vs Gasto Público Total a Precios Constantes



Cuadro No. 8
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
COEFICIENTE DE GINI Vs GASTO PUBLICO A PRECIOS CONSTANTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic
Intercept	-29146,4	16161,9	-1,80341
Slope	83353,4	33447,9	2,49204

Correlation Coefficient = 0,685645

R-squared = 47,0109 percent

El Gráfico No. 17 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Coeficiente de Gini y el Gasto Público Total a Precios Constantes de 1990, en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

Pero en general, el análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

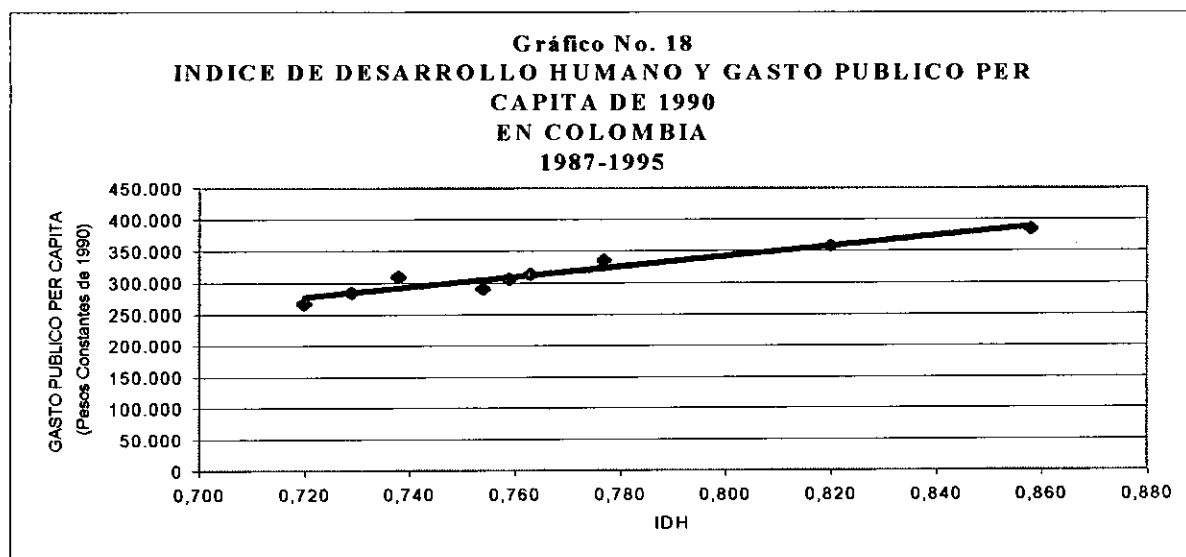
$$Y = -29.146,4 + 83.353,4X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 33.447,9, la variabilidad de este parámetro es del 40,1%. En consecuencia, y con un error de 33,5 miles de millones de pesos, por cada aumento o disminución del Coeficiente de Gini en una milésima, el Gasto Público a Precios Corrientes se incrementará o disminuirá en 83,3 miles de millones de pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 47% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en

Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 53% restante de la variabilidad del Gasto Público a Precios Corrientes es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,68 indica una relación relativamente estrecha entre las variables.

3.1.5 Índice de Desarrollo Humano Vs Gasto Público Per Cápita



Cuadro No. 9
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
INDICE DE DESARROLLO HUMANO Vs GASTO PUBLICO PER CAPITA

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic
Intercept	-305839,0	64930,2	-4,7102
Slope	809293,0	84345,1	9,5950

Correlation Coefficient = 0,964022

R-squared = 92,9339 percent

El Gráfico No. 18 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Índice de Desarrollo Humano y el Gasto Público Per Cápita en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

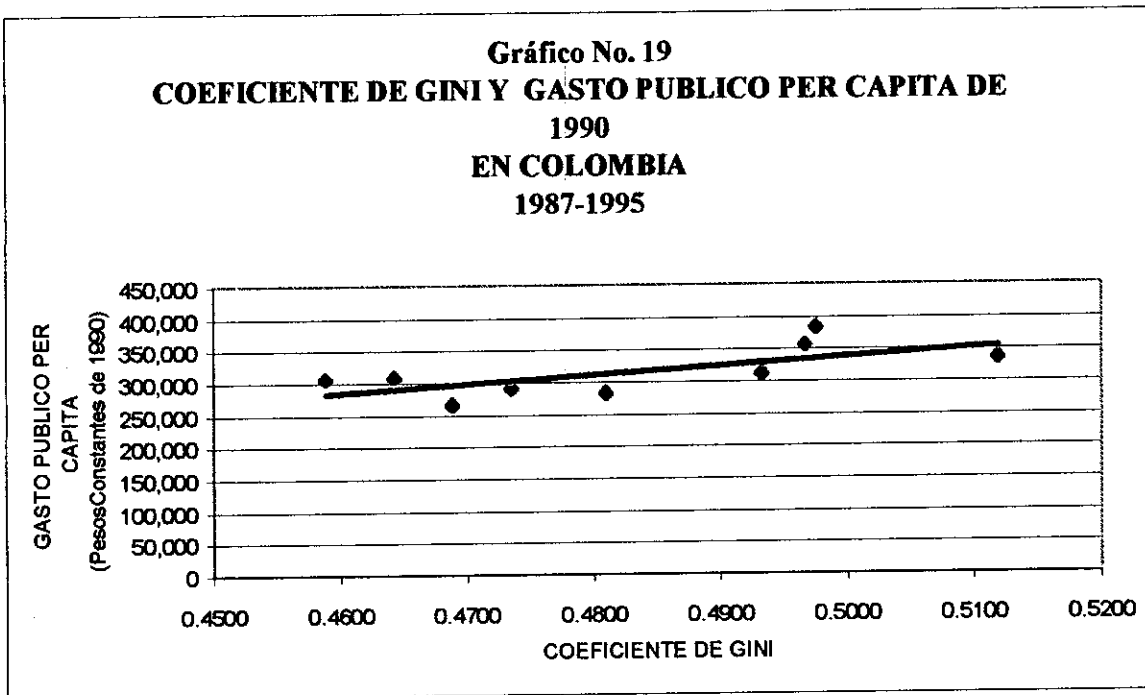
Pero en general, el análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

$$Y = -305.839 + 809.293X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 84.345,1, la variabilidad de este parámetro es del 10,4%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 84,3 pesos, por cada aumento o disminución del Índice de Desarrollo Humano en una milésima, el Gasto Público Per Cápita a Precios Constantes de 1990 se incrementará o disminuirá en 809,3 pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 93% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 7% restante de la variabilidad del Gasto Público Per Cápita a Precios Corrientes de 1990 es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,96 indica una relación fuerte entre las variables.

3.1.6 Coeficiente de Gini Vs Gasto Público Per Cápita



Cuadro No. 10
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
COEFICIENTE DE GINI Vs GASTO PUBLICO PER CAPITA

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2
 Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic
Intercept	-339987,0	290096,0	-1,17198
Slope	1,35892E6	600371,0	2,26347

Correlation Coefficient = 0,650077
 R-squared = 42,26 percent

El Gráfico No.19 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Coeficiente de Gini y el Gasto Público Per Cápite en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

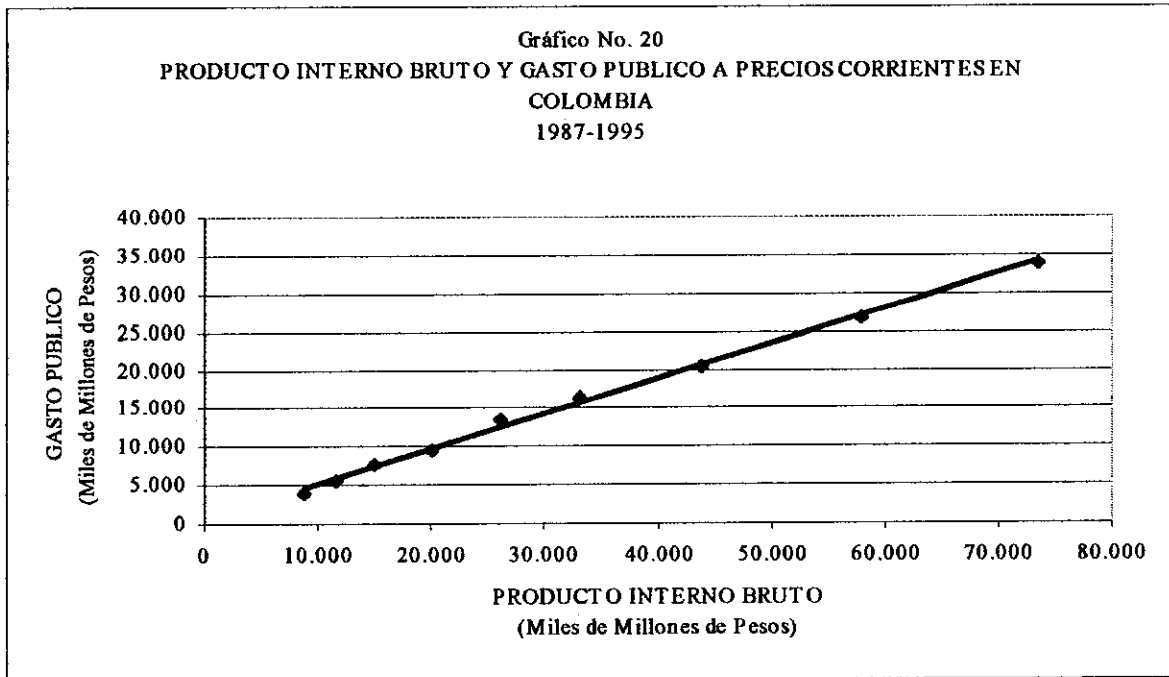
Pero en general, el análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

$$Y = -339.987 + 1.358.923,3X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 600.371, la variabilidad de este parámetro es del 44,1%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 600,3 pesos, por cada aumento o disminución del Coeficiente de Gini en una milésima, el Gasto Público Per Cápite a Precios Constantes de 1990 se incrementará o disminuirá en 1.359 pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 42% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 58% restante de la variabilidad del Gasto Público Per Cápita a Precios Corrientes de 1990 es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,65 indica una relación fuerte entre las variables.

3.1.7 PIB Vs Gasto Público a Precios Corrientes



Cuadro No. 11
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
PIB Vs GASTO PUBLICO A PRECIOS CORRIENTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value
Intercept	546,67	360,59	1,51604	0,1733
Slope	0,457617	0,0093715	48,8307	0,0000

Correlation Coefficient = 0,998535

R-squared = 99,7073 percent

El Gráfico No. 20 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Producto Interno Bruto y el Gasto Público a precios corrientes en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

El análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

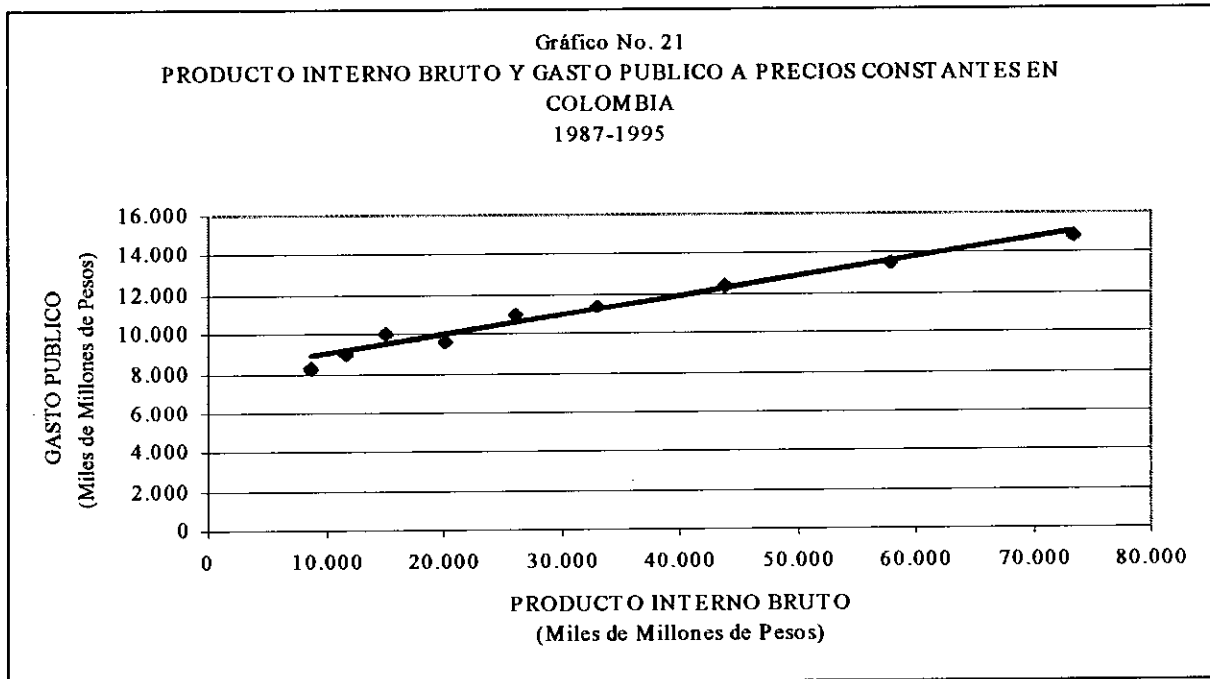
$$Y = 546,67 + 0.457617X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 0.0093715 la variabilidad de este parámetro es del 2.0%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 9,3715 millones de pesos, por cada aumento o disminución del PIB en mil millones de pesos, el Gasto Público a precios corrientes se incrementará o disminuirá en 457,617 millones de pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 99,7% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en

Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el menos del 0.3% restante de la variabilidad del Gasto Público a Precios Corrientes es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,99 indica una relación bastante fuerte entre las variables.

3.1.8 PIB Vs Gasto Público a Precios Constantes



Cuadro No. 12
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
PIB Vs GASTO PUBLICO A PRECIOS CONSTANTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value
Intercept	7986,8	242,247	32,9697	0,0000
Slope	0,0965969	0,00629584	15,343	0,0000

Correlation Coefficient = 0,985456

R-squared = 97,1123 percent

El Gráfico No. 21 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Producto Interno Bruto y el Gasto Público a Precios Constantes de 1990 en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

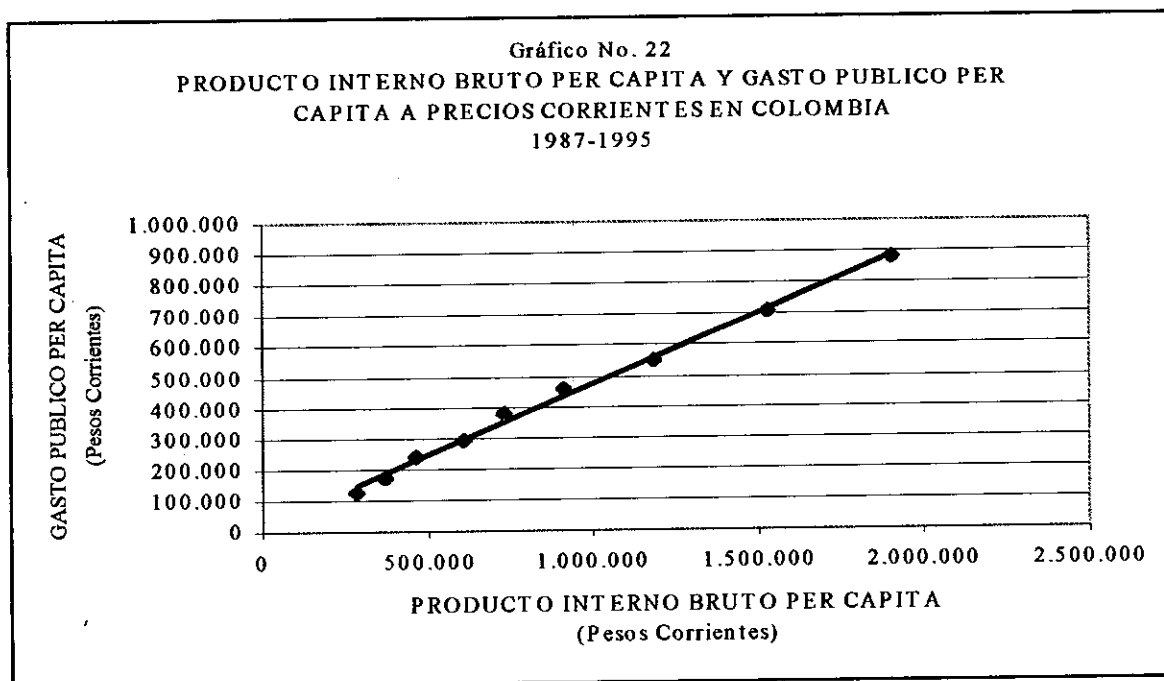
El análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

$$Y = 7.986,87 + 0,0965969X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 0,00629584 la variabilidad de este parámetro es del 6.5%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 6,29584 millones de pesos, por cada aumento o disminución del PIB en mil millones de pesos, el Gasto Público a Precios Constantes de 1990 se incrementará o disminuirá en 96,5969 millones de pesos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 97% de la variabilidad en el Gasto Público a precios constantes de 1990, en Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 3% restante de la variabilidad del Gasto Público a Precios Constantes de 1990 es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,98 indica una relación bastante fuerte y significativa entre las variables.

3.1.9 PIB Per Cápita Vs Gasto Público Per Cápita a Precios Corrientes



Cuadro No. 13
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
PIB PER CAPITA Vs GASTO PUBLICO PER CAPITA A PRECIOS
CORRIENTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value
Intercept	16090,8	10915,1	1,47418	0,1839
Slope	0,456833	0,0105915	43,1321	0,0000

Correlation Coefficient = 0,998124

R-squared = 99,6251 percent

El Gráfico No. 22 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Producto Interno Bruto y el Gasto Público per cápita a Precios Corrientes, en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

El análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

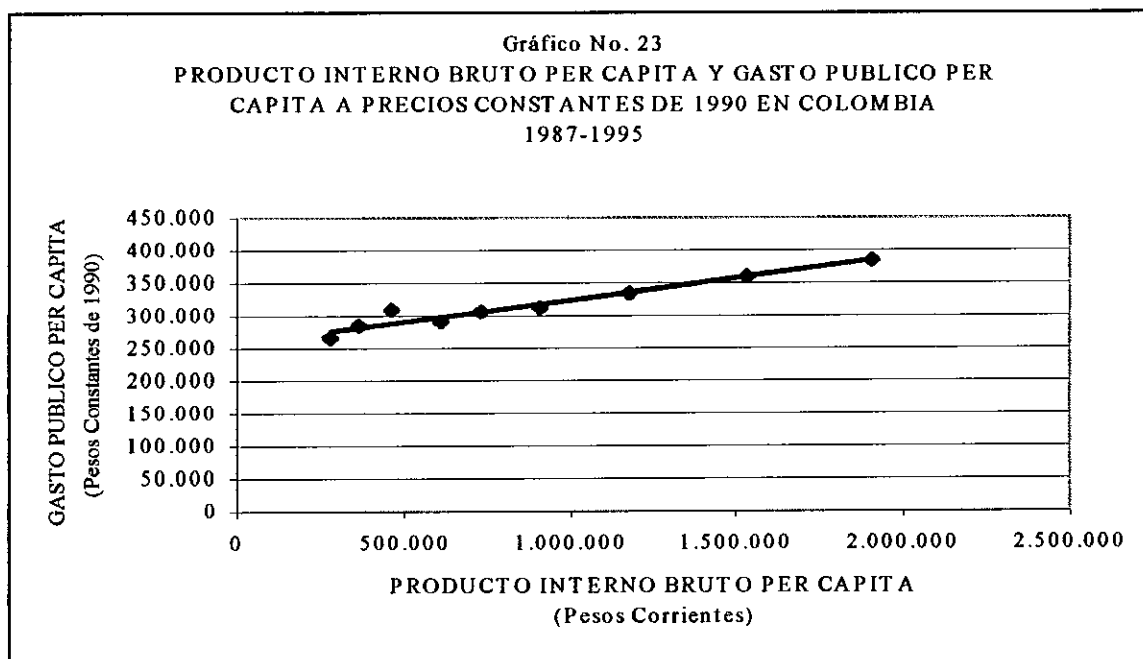
$$Y = 16.090,8 + 0,456833X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 0,0105915 la variabilidad de este parámetro es del 2.3%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de un centavo, por cada aumento o disminución del PIB en un peso, el Gasto Público per cápita a Precios Corrientes se incrementará o disminuirá en 45,6833 centavos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 99% de la variabilidad en el Gasto Público per cápita

Corriente en Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 1% restante de la variabilidad del Gasto Público per cápita a Precios Corrientes es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,99 indica una relación bastante fuerte y significativa entre las variables.

3.1.10 PIB Per Cápita Vs Gasto Público Per Cápita a Precios Constantes



Cuadro No. 14
IMPRESIÓN DE COMPUTADOR STATGRAPHICS PARA LA REGRESION
PIB PER CAPITA Vs GASTO PUBLICO PER CAPITA A PRECIOS
CONSTANTES

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Col_2

Independent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Val
Intercept	257743,0	6237,86	41,3192	0,00
Slope	0,0657913	0,00605291	10,8694	0,00

Correlation Coefficient = 0,97163

R-squared = 94,4064 percent

El Gráfico No. 23 y su respectivo análisis estadístico formal documenta una importante relación directa entre el Producto Interno Bruto y el Gasto Público per cápita a Precios Constantes de 1990 en Colombia durante el periodo comprendido entre los años 1987 y 1995.

El análisis estadístico formal nos estima la función de regresión ajustada como:

$$Y = 25.7743,0 + 0,0657913X$$

Y debido a que la desviación estándar del parámetro estimado β_1 es de 0,00605291 la variabilidad de este parámetro es del 9.2%, por tanto puede ser utilizado para construir predicciones. En consecuencia, y con un error de 0,6 centavos, por cada aumento o disminución del PIB en un peso, el Gasto Público per cápita a Precios Constantes de 1990 se incrementará o disminuirá en 6,57 centavos.

El Coeficiente de Determinación (R^2) indica que el modelo ajustado explica el 94% de la variabilidad en el Gasto Público Corriente en

Colombia durante el periodo 1987-1995. Es decir que el 6% restante de la variabilidad del Gasto Público per cápita a Precios Constantes de 1990 es explicado por variables que no fueron contempladas en este modelo. Mientras que el Coeficiente de Correlación (R) de 0,97 indica una relación bastante fuerte y significativa entre las variables.

CONCLUSIONES

En el desarrollo de la investigación "Evidencia Empírica de la Ley de Wagner en Colombia 1987-1995" la información teórica y cuantitativa, así como las técnicas econométricas utilizadas permiten aproximarnos a las principales conclusiones de este trabajo de grado, las cuales citamos a continuación:

- ☛ *Colombia no ha sido ajena a la tendencia universal según la cual los gastos públicos han venido aumentando sistemáticamente como una proporción del PIB. El gasto Público se ha incrementado tanto en forma absoluta como relativa, cabe destacar que analizando su crecimiento de manera relativa este no es desbordado en comparación con el crecimiento absoluto.*

- ☛ *Analizando el Gasto Público teniendo en cuenta la población y el incremento en los precios, se concluye que el aumento en el gasto*

no es tan drástico, pues se toma al gasto en términos del gasto per capita y en pesos constantes (se excluye el efecto inflacionario).

- ☛ *La “Ley de Wagner” considerada como “Ley de Crecimiento del Gasto Público”, se cumple en Colombia para éste periodo, ya que para todas las vigencias fiscales el gasto público aumentó.*

- ☛ *El Gasto Público a precios corrientes presenta una alta elasticidad con respecto al PIB, lo que indica que en nuestro periodo de estudio por cada un por ciento (1%) de incremento en la productividad el gasto lo hace en forma similar.*

- ☛ *El Gasto Público se divide en tres grandes grupos: clasificación económica del Gasto, clasificación según finalidad, y clasificación según nivel de Gobierno. En la clasificación económica del gasto, la cuenta que más peso representa es la de los Gastos Corrientes la cual a su vez tiene su mayor influencia de los Gastos de Funcionamiento. En la clasificación según finalidad, las cuentas más representativas son las de Servicios Económicos y otras finalidades.*

En la clasificación según nivel de gobierno, las mayores erogaciones se dan a nivel nacional, seguidas por las municipales y por último las departamentales.

- ☛ *El tamaño del sector público en este periodo de estudio, se considera no es exagerado con relación a otros países latinoamericanos, estando así muy cerca al promedio y dentro de la moda. En Colombia la privatización no era tan ambiciosa como había ocurrido en otros países. Se evidenciaba una fuerte tendencia de la participación del gobierno en el PIB.*

- ☛ *La crisis de las finanzas públicas colombianas no radica en un tamaño exagerado del Estado, sino en la aterradora ineficiencia del Gasto Público que se ejecuta y en su defectuosa financiación.*

- ☛ *La principal causa de crecimiento del Gasto Público es la tendencia creciente a la burocratización y la proclividad insaciable al desperdicio. Pero además de esta existe una causa cualitativa asociada a la ampliación del campo de acción del Estado pues debe*

asumir un volumen creciente de servicios públicos y programas de focalización del Gasto Social (como el "Sistema de Selección de Beneficiarios para Programas Sociales - SISBEN), inclusive por mandato constitucional.

- ☛ *En cuanto al Desarrollo Humano, "desde un principio debe quedar claro que el concepto es más amplio que su misma medida (IDH), ya que es un proceso que consiste en la ampliación de las opciones, por lo tanto no puede haber un tope ni un punto de éxtasis.*
- ☛ *En términos operativos, el concepto de desarrollo humano se traduce en: Esperanza de vida, con la cual se mide la longevidad; tasa de alfabetismo y mediana de educación lo cual mide el conocimiento y por último el ingreso, es decir, los recursos para un buen nivel de vida. El mayor peso en el crecimiento del IDH en Colombia, durante el periodo estudiado está dado por la variable relativa a ingresos (PIB per capita 65%), la contribución de la esperanza de vida en este crecimiento fue de 13% y el restante 22% lo explica el logro educativo.*

- ☛ *En los últimos años, Colombia ha mostrado un continuo avance en el Desarrollo Humano, pasando de 0.695 en 1985 a 0.858 en 1995. Con lo cual se sitúa dentro de los países con alto desarrollo (índice igual o mayor a 0.80).*

- ☛ *Los departamentos con mayor nivel de desarrollo económico y oferta de servicios sociales son: Santa fe de Bogotá D. C., Antioquia, Valle, Cundinamarca, Quindío y Santander. En el otro extremo departamentos como Chocó y Caquetá se encuentran cerca del nivel de los países con bajo desarrollo y con menores indicadores de desarrollo socioeconómicos.*

- ☛ *La otra medida utilizada como indicador de desarrollo económico es la del Coeficiente de Gini, el cual mide la disparidad de los ingresos. Este coeficiente se incrementa a partir de 1991 hasta llegar a un tope muy alto en 1993, desde ahí comienza nuevamente a decrecer. En este sentido, la evidencia empírica muestra que en*

Colombia el ingreso está concentrado en las manos de una proporción limitada de la población.

- ☞ *Para el cálculo del Coeficiente de Gini se utilizan los ingresos per capita de los hogares, tanto los monetarios como los de especie.*
- ☞ *Las ciudades con mayor nivel de desigualdad en la distribución del ingreso son: Pasto, Armenia y Santa fe de Bogotá D.C.. Los menores niveles se presentan en ciudades pequeñas de la Costa Atlántica como Riohacha y Sincelejo.*
- ☞ *Para establecer si en Colombia para el periodo 1987-1995 se confirma la validez de los principios en los cuales se fundamenta la Ley de Wagner, hallamos la relación existente entre las variables de Gasto Público y Desarrollo Económico. Se hizo por medio de la aplicación de técnicas econométricas, apoyándonos principalmente en el método de los mínimos cuadrados ordinarios y utilizando varios modelos.*

- ☛ *Se puede concluir que al comparar el IDH con el Gasto Público, tanto en términos de precios corrientes, precios constantes, y Gasto Público per cápita, el modelo ajustado lo explica de una manera intensa al encontrarse e coeficiente de determinación siempre por encima del 95%, es decir, la variabilidad del gasto (en todos sus términos) se debió a cambios en el IDH. Igualmente la relación entre las dos variables (Gasto Público Vs IDH) es bastante significativa (coeficiente de correlación por encima del 0.96). Mientras que al hacer la comparación entre el Coeficiente de Gini y el Gasto Público (en todos sus términos) el modelo ajustado lo explica en una proporción muy inferior (menos del 50%), esto no quiere decir que no exista una relación entre las variables (ya que tienen una relación casi del 70%) sino que existen modelos que puedan explicar mejor la variabilidad del Gasto cuando varía el Coeficiente de Gini.*
- ☛ *Teniendo en cuenta los fundamentos de la teoría económica y en especial los relacionados en el enunciado de la Ley de Wagner, se concluye que la relación positiva entre el Coeficiente de Gini y el*

Gasto Público sugerida por nuestro modelo (evidencia empírica de la realidad) va en contravía de la teoría económica. Un mayor Coeficiente de Gini implica desmejoras continuas en los niveles de distribución del ingreso y por ende menor desarrollo económico, aspecto último que no traería consigo mayores niveles de gasto.

☞ *Tomando otro punto de comparación como es el del PIB con el Gasto Público Corriente nos da una relación del 99% entre las variables, y el modelo ajustado explica la variabilidad del Gasto Público a precios corrientes con respecto a cambios en el PIB también en un 99%. Y al comparar el PIB con el Gasto Público a precios constantes, el modelo ajustado lo explica en un 97% y existe una relación fuerte entre las variables (0.98). Lo mismo sucede al relacionar el PIB con el Gasto per Cápita a precios corrientes y a precios constantes.*

☞ *Haciendo uso de las evidencias empíricas, estadísticas públicas y estimación de diversos modelos econométricos podemos cerrar esta investigación afirmando que la Ley de Wagner en Colombia para el*

periodo 1987-1995 se cumple cabalmente en dos (2) situaciones, más no en una tercera:

- *La Ley de Wagner también se cumple cuando al realizar comparaciones entre el PIB y el Gasto Público (en todos sus términos) los resultados arrojados en los respectivos modelos econométricos muestran relaciones bastante fuertes entre las variables.*

- *Al relacionar un indicador fiel del desarrollo económico como lo es el IDH con el Gasto Público (en todos sus términos) la relación final es bastante fuerte, lo cual indica que mayores niveles de desarrollo económico jalonan consigo mayores niveles de gasto público, cumpliéndose así la Ley de Wagner.*

- *La validez de los principios en los cuales se fundamenta la Ley de Wagner se ve cuestionada al analizar la evidencia empírica y los resultados obtenidos en los respectivos modelos econométricos al relacionar las variables de Coeficiente de Gini y Gasto Público (en*

todos sus términos), ya que los parámetros (de signo positivo) estimados en los modelos econométricos sugieren que a medida que aumenta el Coeficiente de Gini, lo que implica una mayor disparidad en la distribución del ingreso, es decir menores niveles de desarrollo, aumenta el Gasto Público.

- ☞ *En el periodo de estudio se ha observado que no sólo es difícil disminuir el Gasto del carácter social o reducir la inercia presupuestal, sino que las mismas políticas de la economía de la oferta requieren del estímulo del Gobierno a determinadas actividades productivas desarrolladas tecnológicamente o competitivas en los mercados mundiales.*

BIBLIOGRAFIA

- * ALVIAR RAMIREZ, Oscar & ROJAS HURTADO, Fernando. Elementos de Finanzas Públicas. Editorial Temis. Bogotá. 1985. Págs. 22-28.
- * BANCO DE LA REPUBLICA. Indicadores del Sector Público no Financiero. A Nivel Nacional. 1987-1995. Santa Fe de Bogotá. 1996.
- * COMISIÓN DE RACIONALIZACIÓN DEL GASTO Y DE LAS FINANZAS PÚBLICAS. República de Colombia. Tema I y II. Informe Final. 1997.
- * CRUZ SANTOS, Abel. Finanzas Públicas. Ediciones Lerner. 1968. Págs. 84-89.
- * DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. Informe de Desarrollo Humano para Colombia. TM Editores. 1998.

- * MARTIN, José María. Introducción a las Finanzas Públicas. Ediciones Depalma. Buenos Aires. 1987. Págs. 65-102.

- * MUSGRAVE, Richard & MUSGRAVE, Peggy. Hacienda Pública Teoría Aplicada. Editorial Mc Graw-Hill. 1992. Págs. 137-156.

- * PNUD COLOMBIA. El Desarrollo Humano: Nueva Visión del Desarrollo.

Página Web: [http://www. Pnud.org.co/dhs.html](http://www.Pnud.org.co/dhs.html).

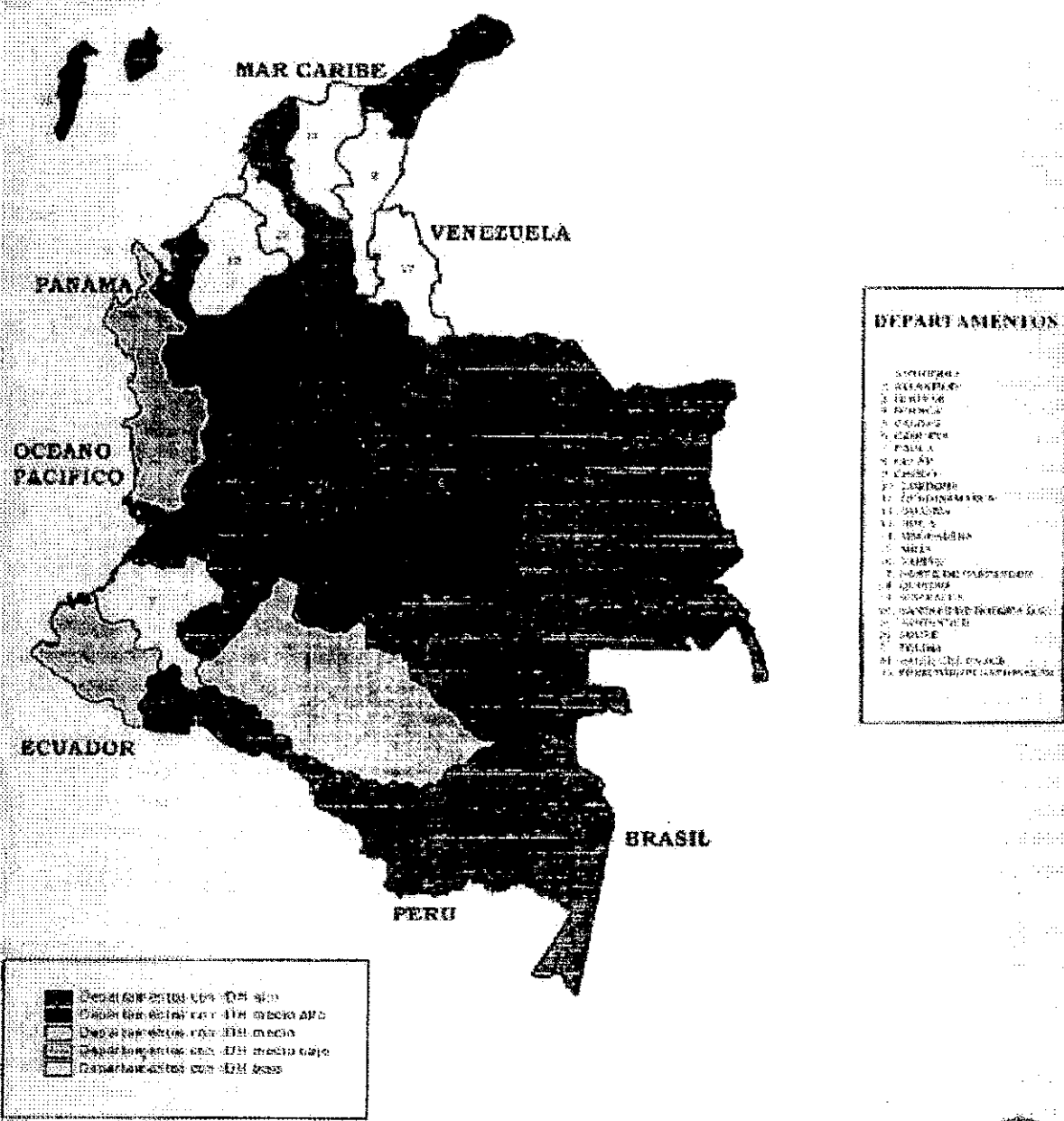
- * DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. UNIDAD DE DESARROLLO SOCIAL. Evolución del Gasto Social. 1980-1996.
- * GONZALEZ, Jorge Ivan.. CUADECO, 07/01/96, La Política Fiscal y los Efectos Redistributivos de los Subsidios de los Impuestos en Colombia. Cuadernos de Economía de la Universidad Nacional de Colombia No. 25.
- * GUJARATI, Damodar N. Econometría. Tercera Edición. Editorial Mc Graw-Hill. 1997. Págs. 171-183.
- * JARAMILLO, Esteban. Tratado de Ciencias de la Hacienda Pública. Editorial Voluntad Ltda. Bogotá. Págs. 25-43.
- * LORA, Eduardo. Técnicas de Medición Económica. Metodología y Aplicaciones en Colombia. Edición 1. Tercer Mundo Editores. Santa Fe de Bogotá.

ANEXOS

PRESUPUESTO

No.	ACTIVIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	COSTO TOTAL
1	Adquisición de Material Bibliográfico (Libros)	4	30.000	120.000
2	Adquisición de Material Bibliográfico (Suscripción a Revistas)	2	30.000	60.000
3	Servicio de Transcripción	Global	Global	78.000
4	Servicio de Fotocopiado	Global	Global	25.000
5	Transporte	Global	Global	50.000
6	Otros Gastos	Global	Global	100.000
7	Imprevistos	Global	Global	150.000
TOTAL				\$583.000

MAPA 1
 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO Y DE DESPLAZAMIENTO
 1991



Cálculos: DIOGS - DNP, con base en Censo de Población 1993, Encuesta de Hogares y DANP (1997)
 Nota: para los Territorios Nacionales se calculó un único IDH por falta de información completa.



Gráfico No. 24
GASTO PUBLICO CORRIENTE Vs IDH
EN COLOMBIA
1987-1995

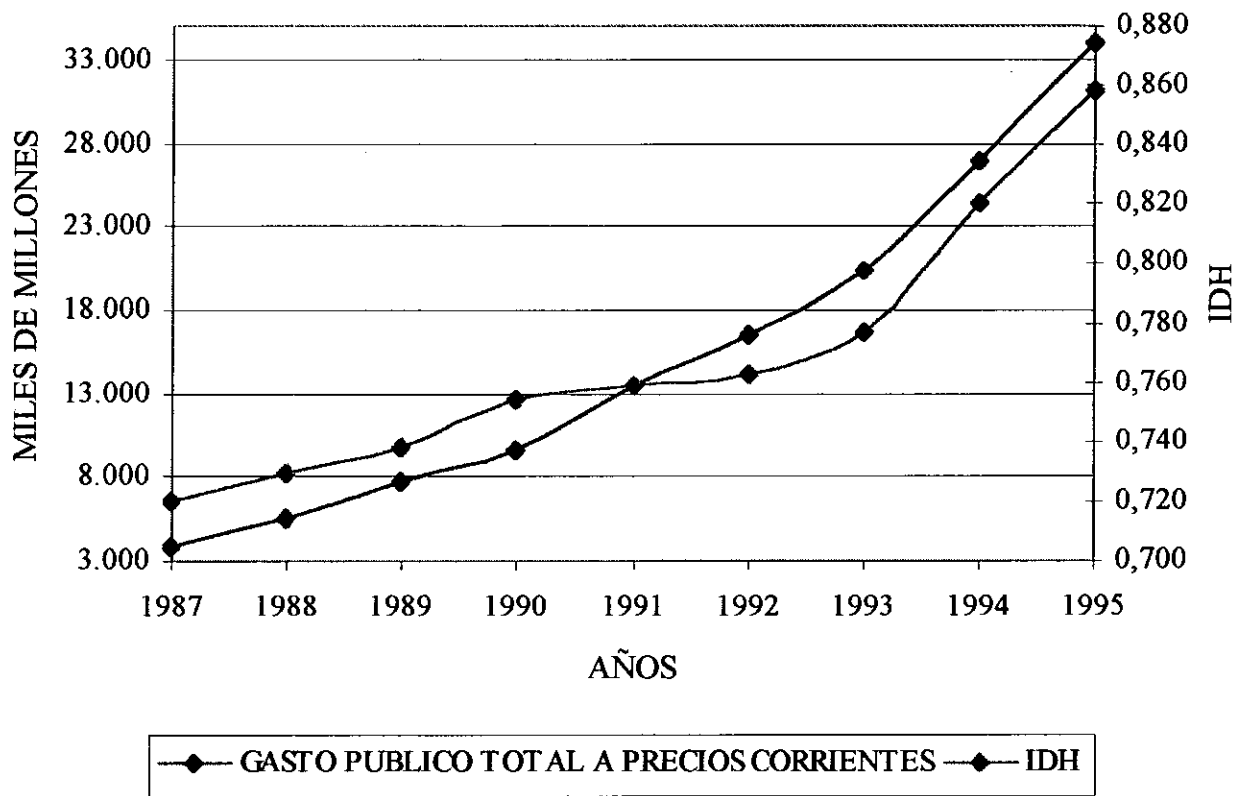
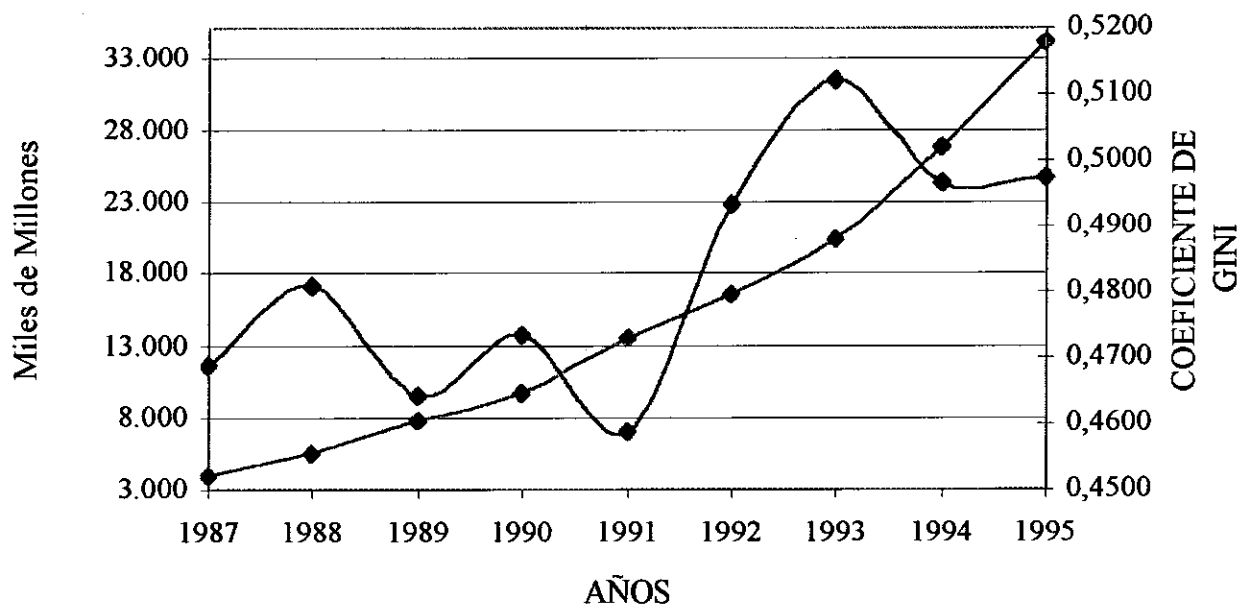


Gráfico No.25
GASTO PUBLICO CORRIENTE Vs
COEFICIENTE DE GINI
EN COLOMBIA
1987-1995



◆ GASTO PUBLICO TOTAL A PRECIOS CORRIENTES ◆ COEFICIENTE DE GINI

Cuadro No. 15
TASA DE ESCOLARIDAD
EN COLOMBIA
1987-1995
 (años promedio de estudio de la población)

AÑOS	Escolaridad Total	Escolaridad Urbana	Escolaridad Rural
1987	5,87	7,05	3,66
1988	5,98	7,12	3,73
1989	6,06	7,20	3,80
1990	6,13	7,27	3,87
1991	6,22	7,35	3,95
1992	6,36	7,42	4,02
1993	6,50	7,50	4,10
1994	6,62	7,58	4,18
1995	6,72	7,65	4,24

Fuente: Dane, cálculos DNP - Umacro

Cuadro No. 16
ESPERANZA DE VIDA
EN COLOMBIA
1987-1995

AÑOS	ESPERANZA DE VIDA (En Años)
1987	65
1988	68
1989	69
1990	69
1991	69
1992	64.8
1993	68.2
1994	69.3
1995	69

Cuadro No.17
GASTO PUBLICO Y PIB
EN COLOMBIA
 1985-1997

No.	GASTO TOTAL	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
1.	Pesos Corrientes (Miles de Millones)	3.904,3	5.514,4	7.692,4	9.581,9	13.421,5	16.530,5	20.417,5	26.853,0	33.953,1
2.	Pesos Constantes de 1990 (Miles de Millones)	8.251,8	8.998,4	9.992,6	9.581,9	10.906,5	11.395,7	12.434,6	13.545,7	14.837,7
3.	Pesos Per Capita 1990	265.689	284.066	309.206	290.553	305.622	313.015	334.918	357.887	384.979
4.	Pesos Per Cápita (Pesos Corrientes)	125.709	174.081	238.030	290.553	376.097	454.057	549.932	709.474	880.946
	ESTADISTICAS RELACIONADAS									
5.	Población	31.058.145	31.677.178	32.316.933	32.978.172	35.686.285	36.406.211	37.127.295	37.849.150	38.541.631
6.	PIB (En Millones de Pesos Corrientes)	8.824.408	11.731.348	15.126.718	20.228.122	26.106.698	33.115.046	43.898.166	57.982.290	73.510.862
7.	PIB (En Miles de Millones)	8.824,4	11.731,3	15.126,7	20.228,1	26.106,7	33.115,0	43.898,2	57.982,3	73.510,9
8.	PIB Per Cápita (Pesos Corrientes)	284.125	370.341	468.074	613.379	731.561	909.599	1.182.369	1.531.931	1.907.311