

BP
TI
33331
D 228

114

E. 1

S C I B

1

"ECONOMIA CAMPESINA Y EL SUR DE BOLIVAR"

AMARANTO DANIELS PUELLO
MIGUEL CABALLERO VILLAREAL

S C I B

58862

[Handwritten scribble]

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA
Cartagena, Octubre de 1.986.

[Handwritten scribble]

S C I B

"ECONOMIA CAMPESINA Y EL SUR DE BOLIVAR"

AMARANTO DANIELS PUELLO
MIGUEL CABALLERO VILLAREAL

Trabajo de Grado. Presentado
como Requisito Parcial para
optar el Título de Economista.
Asesor: Dr. JAMES LLANOS P.

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA
Cartagena, Octubre 1986.

"ECONOMIA CAMPESINA Y EL SUR DE BOLIVAR"

RECTOR. DOCTOR LUIS ARRAUT ESQUIVEL
DECANO DOCTOR ALFONSO OSORIO RICO
SECRETARIA ACADEMICA . DOCTORA MARTHA FERNANDEZ GUERRERO

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA .
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA
Cartagena, Octubre de 1.986.-

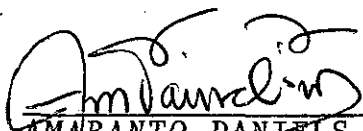
Cartagena, Octubre 10 de 1986

Señores
MIEMBROS DEL COMITÉ DE GRADUACION
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
E. S. D.

De la manera más cordial nos dirigimos a Ustedes con el fin de presentarles nuestra tesis de grado titulada "ECONOMIA CAMPESINA Y EL SUR DE BOLIVAR", para que sea sometida a su estudio y aprobación con el fin de optar el título de Economistas.

Agradeciendo la atención y colaboración que se sirvan prestar a la presente,

Atentamente,


AMARANTO DANIELS PUELLO


MIGUEL CABALLERO VILLAREAL



Universidad de Cartagena

CARTAGENA-COLOMBIA
(Sur América)

Cartagena, 15 de Octubre de 1966.

Señores
MIEMBROS COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Cartagena
Ciudad

Apreciados Señores:

Me es grato informarle que he asesorado la Tesis de grado intitulada "Economía Campesina y el Sur de Bolívar" de los Señores AMARANTO DANIELS P y MIGUEL CABALLERO V. para optar el título de Economista.

Atentamente,

HAROLDO LOCARNO FIGUEROA
Profesor.



Universidad de Cartagena
CARTAGENA-COLOMBIA
(Sur América).

Cartagena, Octubre 15 de 1986.

Señores
MIEMBROS COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Cartagena
Ciudad.

Apreciados Señores:

Me es grato informarle que he sido nombrado como Presidente de la Tesis de grado intitulada "Economía Campesina y el Sur de Bolívar que presentan los Señores AMARANTO DANIELS P. y MIGUEL CABALLERO V., para optar el título de Economista.

Atentamente,

JAMES LLANOS PEREZ
Profesor.

Cartagena, 24 de Noviembre de 1.986

Señores
COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Cartagena
E. S. D.

Distinguidos Profesores:

La presente con el propósito de rendir concepto sobre la tesis de grado titulada "LA ECONOMIA CAMPESINA Y EL SUR DE BOLIVAR", elaborada por los señores egresados Amaranto Daniels P. y Miguel Caballero Villarreal, para optar al título de Economistas.

Interesante trabajo. En él los egresados nos ilustran con magistral dominio del tema sobre las teorías de Marx, Lenin, Chayanov, Fals Borda, entre otros, en relación a la Economía Campesina y su importancia en la economía nacional.

Con base en este instrumental analítico entran a estudiar objetivamente la economía campesina en el sur de Bolívar, concretamente en los municipios de San Martín de Loba, Achí, etc., abordando temas como estructura agraria, producción agropecuaria, costos, canales de comercialización, distribución del ingreso, etc.

Plantean la necesidad y la urgencia de poner en práctica una real, masiva y auténtica reforma social agraria a fin de solucionar el problema de la excesiva concentración de la propiedad rústica, que se ha agudizado en los últimos años, a la inequitativa distribución del ingreso y de la riqueza y de la estructura de poder en el campo, de la rápida y progresiva descomposición del campesinado pobre y medio, el fuerte y continuo éxodo campo-ciudad y al mismo tiempo evitar en lo futuro fenómenos como la "Toma de Cartagena", por los campesinos del Sur de Bolívar en busca de respuestas claras, sinceras y viables a sus inveterados problemas. Lamentablemente en Colombia, nación desintegrada en lo social, dominada en lo económico y dependiente en la cultura, la política agraria no ha sido capaz de dar soluciones racionales y posibles a estos graves y profundos problemas, más bien, los ha postergado, tanto en el espacio como en el tiempo.

Opino, pues, que los graduandos realizaron un análisis brillante y cuidadosamente documentado de la economía campesina en el sur del departamento de Bolívar, que bien se hace acreedor a la calificación de MERITORIA. Además, capacidad intelectual, asombrosa y versátil cultura, pues lo mismo profundizan en los más complejos problemas económicos y socia-

les que afectan el campo bolivarenses como en las distintas teorías interpretativas del desarrollo rural y en el manejo riguroso y correcto de ellas como instrumentos de análisis.

Felicitaciones a Daniels y a Caballero por su excelente trabajo investigativo, pero de manera particular a Amaranto quien como estudiante sobresalió por su espíritu inquieto y su participación activa y entusiasta en el desarrollo de las clases, contribuyendo a imprimirle un mayor dinamismo a la cátedra.

Les deseo muchos éxitos en el ejercicio profesional.

De ustedes, atentamente,

JAMES LLANOS PEREZ
Presidente de Tesis.

Cartagena, 19 de Noviembre de 1.986

Señores
MIEMBROS DEL COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Cartagena
E. S. D.

Estimados señores:

Envío a ustedes el concepto siguiente, sobre la Memoria de Grado "ECONOMIA CAMPESINA Y EL SUR DE BOLIVAR", de Amaranto Daniels y Miguel Caballero Villarreal.

Es una investigación donde merecen destacarse aspectos tales como: La estructura agraria, distribución del ingreso campesino, la producción básica, su comercialización y otros no menos importantes, procurando ~~mostrar~~ la asociación entre la teoría existente sobre la economía del agro con la prueba de campo, confrontando principios y tesis con la realidad de los hechos, tales como se presentan en la zona sur, más concretamente en la región de San Martín de Loba, tomada como muestra representativa en el estudio.

Indudablemente los autores exponen con juicio certero a través de su contenido la contribución del campesinado a la economía del Departamento, enfatizando su dedicación al campo sobre todo en aquellas ocasiones en que la producción es canalizada por los intermediarios a los centros masivos de consumo, sin pasar por inadvertido su modus vivendi y la inequitativa distribución del ingreso en este sector, que difícilmente cuenta con los recursos apropiados que permitan incrementar la producción. Viéndose abocados a enfrentar situaciones desfavorables en otros casos que originan pérdidas de sus cosechas y hasta de sus haberes, quedando totalmente desprotegidos o no contando con la infraestructura apropiada para transportar a tiempo sus productos al mercado.

Felicito a los egresados por este trabajo realizado a conciencia, mostrando gran dominio y mucho interés sobre el tema, solicitando al Honorable Comité sea aprobado para poder optar al título de Economistas.

Atentamente,



MARIO PUELLO CHAMIE
Jurado Examinador.



Universidad de Cartagena

CARTAGENA-COLOMBIA

(Sur América)

Cartagena, 18 de Noviembre de 1986.

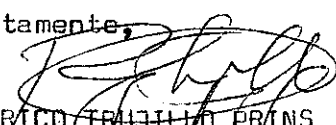
Señores Miembros
COMITE DE GRADUACION
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Cartagena.

En mi condición de Jurado Examinador del trabajo de Graduación titulado "Economía Campesina y el Sur de Bolívar" elaborado por los egresados: MIGUEL CABALLERO VILLARREAL y AMARANTO DANIELS PUELLO y sometido a la consideración del Comité de Graduación, presento a ustedes mi concepto positivo sobre este trabajo.

Los autores interpretan al analizar la Economía Campesina, las necesidades y a su vez las posibilidades de la Subregión Sur de Bolívar, con las recomendaciones que podrían ser aplicadas a otras Subregiones de la Costa o del País, como alternativas de desarrollo, al considerar que Colombia ha abandonado su potencial agrícola al pretender desarrollar el sector secundario sin la planificación adecuada. Incluye el análisis, los conceptos de la Economía Campesina según Marx, Lenin, Chayanov, haciéndose énfasis en la unidad doméstica campesina y sus relaciones con el crecimiento de la población como factor demográfico, principalmente en lo que concierne al tamaño de la familia y al uso de la tierra para ganadería, pastos, en descanso y cultivos de yuca ó maíz. También tienen en cuenta los trabajos de la Escuela Cepalina, mencionando las reformas Agrarias de Bolivia y Ecuador, y autores como Antonio García (Colombiano). En Colombia se refieren a los trabajos de Orlando Fals Borda, Alicia y Gerardo Reichel Dolmatoff, James Parsons, Salomón Kalmonovitz, Jesús Bejarano, Marco Palacios, Victor Moncayo, Neftalí Tellez y José I. Uribe.

Ante todo resaltan la pérdida de la participación de la Economía Campesina ante el PIB y el auge de la Economía Capitalista que al final genera el desempleo y la emigración campesina; determinando que la Región Sur de Bolívar es una Zona actualmente en conflicto económico-social.

Atentamente,


RUDERICO TRUJILLO PRINS
Jurado Examinador.

D E D I C A T O R I A

A mi padre Antonio Daniels, él cual siempre me hizo ver que solo a través de la perseverancia, el tesón, la voluntad y el deseo de hacer bien las cosas, se pueden lograr las metas fijadas por uno en la vida.

A mi madre Mercedes Puello, quien a través de su dedicación, abnegación y cariño, fue un pilar fundamental en el logro de este éxito.

A mis hermanos, demás familiares y amigos que de una u otra forma contribuyeron a este exitoso final.

A Patricia, futura compañera de mi vida por su voz de aliento y su apoyo invaluable.

AMARANTO DANIELS PUELLO

D E D I C A T O R I A

A mis padres, quienes con sus esfuerzos
contribuyeron a la superación de esta
etapa de mi vida.

MIGUEL CABALLERO VILLAREAL

A G R A D E C I M I E N T O S

Agradecemos a todas aquellas personas que de una u otra forma colaboraron para hacer realidad la elaboración de este trabajo; especialmente:

Al Doctor JAMES LLANOS PEREZ, por su dedicación y valiosa asesoría, en nuestra investigación, además de ser un gran Amigo.

Al Doctor HAROLDO LOCARNO, por su gran colaboración en uno de los momentos más difíciles de nuestro trabajo.

Al Doctor SERGIO HERNANDEZ GAMARRA, por su colaboración en la elaboración de los datos estadísticos del trabajo.

A toda la comunidad del corregimiento de Juana Sanchez, Corregimiento de San Martín de Loba, por la colaboración prestada, sin la cual no hubiesemos realizado el estudio de campo.

Nuestros más sinceros agradecimientos, al Doctor FABIO VELASQUEZ BOTERO, Asesor del Proyecto OPSA/FAO/PNUD/, en la URPA (Unidad Regional de Planificación Agropecuaria) Seccional Bolívar. Quien nos brindó su invaluable apoyo, facilitándonos el acceso al banco de datos de la Entidad, y dándonos a conocer nuevas técnicas.

TABLÀ DE CONTENIDO

	Pág
0. INTRODUCCION	1
0.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	4
0.2 DELIMITACION DEL PROBLEMA	4
0.2.1 Delimitación Formal	4
0.2.1.1 En el Tiempo	4
0.2.1.2 En el Espacio	5
0.2.2 Material	5
0.2.2.1 Variable Dependiente	5
0.2.2.2 Variables Independientes	5
0.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	5
0.3.1 Objetivos Generales	6
0.3.2 Objetivos Específicos	6
0.4 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACION	7
0.5 FORMULACION DE LAS HIPOTESIS	8

		Pág.
0.5.1	Hipótesis General	8
0.5.2	Hipótesis de Trabajo	9
0.6	OPERACIONALIZACION DE HIPOTESIS	9
0.6.1	Definiciones Conceptuales	9
0.6.2	Definiciones Operativas	11
0.7	MARCO TEORICO	14
0.8	METODOLOGIA	23
1.	GENERALIDADES	24
1.1	DEFINICION	24
1.2	CARACTERISTICAS	24
1.3	TEORIAS SOBRE LA ECONOMIA CAMPESINA	25
1.3.1	Teoría de Chayanov	26
1.3.2	Teoría de Marx y Lenin	33
1.3.3	Estudios Latinoamericanos	38

	Pág.
1.3.4 Estudios Colombianos	50
2. ESTRUCTURA AGRARIA DEL SUR DEL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR.	66
2.1 ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA	74
2.2 FORMAS DE PRODUCCION AGRARIA	81
2.3 FORMACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN EL SUR DE BOLIVAR.	85
2.4 RELACIONES ENTRE ECONOMIA CAMPESINA Y LA FORMA CAPITALISTA DE PRODUCCION.	87
2.5 ECONOMIA CAMPESINA Y DESARROLLO AGRARIO EN EL SUR DE BOLIVAR.	91
3. DESCRIPCION DE UN CONTEXTO DE ECONOMIA CAMPESINA.	94

		Pág.
3.1	UBICACION	98
3.2	RASGOS SOCIOECONOMICO DE LA POBLACION	100
3.3	RELACION ENTRE EL HOMBRE Y LA TIERRA	103
3.4	PROCESO DE ASENTAMIENTO Y MIGRACION	106
3.5	APROVECHAMIENTO DE LA TIERRA	108
4.	DISTRIBUCION DEL INGRESO RURAL	113
4.1	EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR	120
4.2	EN LA ZONA SUR DEL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR	126
4.3	ANALISIS SOBRE LA INCIDENCIA DE LA DISTRI- BUCION DEL INGRESO EN LA ZONA.	131
5.	CONTEXTO ECONOMICO SOCIAL DE LA PRODUCCION	135

	Pág.
5.1 UNIDAD PRODUCTIVA	136
5.2 PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPLOTACION	143
5.3 COSTOS DE PRODUCCION	147
5.4 NIVELES DE PRODUCCION	157
6. MERCADEO Y COMERCIALIZACION DE LOS PRODUCTOS.	169
6.1 FORMAS DE COMERCIALIZACION	170
6.2 SISTEMAS DE MERCADEO	172
6.3 PAPEL DEL INTERMEDIARIO	175
6.4 FORMACION DE PRECIOS	177
6.4.1 Incidencia del Intermediario en la Formación de los Precios.	182

	Pág.
6.4.2 Incidencia del Transporte en la Formación de los Precios.	184
6.5 EXCEDENTES O GANANCIAS	187
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	195

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

INDICE DE FIGURAS

Pág.

FIGURA NO. 1	DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL USO DE LAS TIERRAS EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR.	73
FIGURA No. 2	MAPA. NUMERO DE PREDIOS DEL MUNICIPIO SEGUN LAS CLASES DE TAMAÑO.	79

INDICE DE TABLAS

	Pág.
TABLA No. 1. ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA	78
TABLA No. 2. ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA ZONA SUR DEL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR.	80
TABLA No. 3. ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA EN LA ZONA DE ESTUDIO.	104
TABLA No. 4. CANTIDAD DE HECTAREAS DEDICADAS A LA AGRICULTURA.	109
TABLA No. 5. EVALUACION DEL AÑO AGROPECUARIO Y PARTICIPACION DE LOS SALARIOS EN EL VALOR AGREGADO DE LA PRODUCCION AGRI- COLA EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR 1986.	122
TABLA No. 6. INGRESOS OBTENIDOS EN LOS DIFERENTES ESTRATOS POR LOS PRODUCTORES.	128

	Pág.
TABLA No. 7. NUMERO DE PERSONAS QUE CONFORMAN LA UNIDAD FAMILIAR.	138
TABLA No. 8. RELACION DE TRABAJO DENTRO DE LA UNIDAD FAMILIAR.	141
TABLA No. 9. PRINCIPALES PRODUCTOS QUE SE CULTIVAN EN LA ZONA.	144
TABLA No. 10. INSUMOS QUE SE UTILIZAN EN LA PRODUCCION DE LA UNIDAD FAMILIAR Y SU COSTO.	148
TABLA No. 11. RELACION COSTOS DE PRODUCCION Y LA EXTENSION DE LA UNIDAD DOMESTICA DE EXPLOTACION.	153
TABLA No. 12. NIVELES DE PRODUCCION DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPLOTACION EN LA UNIDAD DOMESTICA DE EXPLOTACION.	159
TABLA No. 13. RELACION ENTRE LOS ESTRATOS POR HECTAREA Y EL RENDIMIENTO EN KGS DE LA	163

Pág.

UNIDAD DOMESTICA DE EXPLOTACION.

TABLA No. 14.	MERCADEO DE LOS PRODUCTOS	173
TABLA No. 15.	GASTO DEL TRANSPORTE DE LOS PRODUCTORES.	185
TABLA No. 16.	INGRESOS (OBTENIDOS POR COSECHA) - CONSUMO FAMILIAR -- COSTOS DE PRODUC- CION Y EXCEDENTE POR ESTRATO.	190

O. INTRODUCCION

Ante las actuales circunstancias Político-Economicas que atraviesa el País y motivados principalmente por el desfase existente en el Sector Agrario de nuestra Economía con respecto a los demás sectores y a la Economía en general. Hemos decidido abarcar un tema considerado como fundamental y poco tratado a nivel teórico y práctico en nuestro departamento como es el de la Economía Campesina en sí.

Dada la importancia del tema hemos centrado nuestro estudio en una región crítica del departamento, como es el denominado "Sur de Bolívar". Ya que debido a que es una zona poco accesible a los puntos centrales del departamento, se encuentra en un marco de pobreza y miseria como consecuencia del olvido de la clase dirigente encargada de velar por su desarrollo y bienestar.

Con el resurgimiento de presiones políticas y sociales en esa zona como respuesta a ese marco de pobreza y subdesarrollo; creemos que sería importante investigar un

tema como el de la Economía Campesina en el Sur de Bolívar y sus actuales características.

Para nuestro estudio hemos decidido para mejor comprensión del mismo elaborar 6 capítulos de la siguiente forma:

Un primer capítulo donde se dan a conocer las teorías sobre Economía Campesina, su conformación y desarrollo en el tiempo; logrando dar a conocer sus esquemas de investigación, las variables más importantes. Partimos desde Chayanov y Marx, incluyendo los aportes hechos por Economistas Latinoamericanos hasta llegar a los estudios realizados en nuestro país.

El 2o. capítulo comprende la estructura agraria del departamento de Bolívar, como surge la Economía Campesina, su desarrollo, además de sus relaciones con la agricultura capitalista hoy en día.

El tercer capítulo trata lo concerniente a la descripción del contexto del tipo de Economía Campesina, su ubicación (hemos escogido a San Martín de Loba), su proceso de asentamiento, además incluye lo relativo a las migraciones que se dan en el campesinado de la zona.

En el 4o. capítulo se refiere al Ingreso Rural en el Departamento de Bolívar y la zona de estudio, pero teniendo en cuenta la producción y los ingresos de la unidad doméstica de producción; lógicamente denotamos su distribución dentro de la unidad.

Los capítulos 5 y 6 ya comprenden la producción de la parcela, cuales son sus principales productos de explotación, sus costos y niveles de producción, tipo de cultivos, etc.

Además incluye el mercadeo y comercialización de los productos, si es a través de entidades estatales (IDEMA) o por cuenta de los mismos campesinos, etc.

Y finalmente las conclusiones y recomendaciones sobre nuestro estudio.

0.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El desconocimiento de la Incidencia de la Economía Campesina en la producción agrícola en el departamento de Bolívar, ha hecho que al campesino no se tenga en cuenta para la puesta en marcha de planes que conlleven al desarrollo del sector.

Bajo que aspectos la Economía Campesina en el Sur de Bolívar podría constituir en una alternativa de desarrollo para el Sur del Departamento?

0.2 DELIMITACION DEL PROBLEMA.

0.2.1 Delimitación Formal

0.2.1.1 En el Tiempo

Esta investigación está comprendida entre los años 1960-1984.

0.2.1.2 En el Espacio

El área geográfica que abarca la investigación es el Departamento de Bolívar. Específicamente en la Región Sur en el Municipio de San Martín de Loba y los corregimientos de Chinú, Papayal y las Brisas, etc.

0.2.2 Material

0.2.2.1 Variable Dependiente

Mejoramiento del nivel de vida del campesinado y desarrollo agrario del Sur de Bolívar.

0.2.2.2 Variable Independiente

- Estructura de la tenencia de tierra
- Ausencia de planes de desarrollo para el sector
- Falta de política de crédito
- Asistencia técnica
- Política de Mercadeo y Comercialización ajustadas al logro de objetivos encaminados hacia el desarrollo del sector.

0.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION.

0.3.1 Objetivos Generales

El creciente acentuamiento de la crisis de la producción agrícola nacional ha puesto nuevamente sobre el tapete la discusión del problema agrario en Colombia y de sus diversas interpretaciones.

Desde todos los puntos de vista político-ideológicos se tratan de presentar políticas y propuestas para sacar lo de su estancamiento.

En nuestro departamento no ha escapado a esta crisis del sector agrario, por tal motivo creemos que de suma importancia incentivar a este sector como impulsor del desarrollo del Departamento de Bolívar.

Por eso queremos comprobar los aportes de la Economía Campesina al desarrollo y su incidencia en el nivel de vida del campesinado del Sur de Bolívar.

0.3.2 Objetivos Específicos

- Conocer la actual situación que atraviesa la producción

campesina en el Sur de Bolívar.

- Establecer políticas de mercadeo a través de entidades estatales que vayan a redundar en beneficio de los productores campesinos.
- Conociendo el funcionamiento de la Economía Campesina y sus relaciones con la agricultura capitalista, presentar medidas o propuesta con el fin de que se convierta en alternativa de desarrollo agrícola para el Departamento de Bolívar.
- Establecer algunas posibles salidas a la recesión concreta del Sector Agrario.

0.4 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACION.

Teniendo en cuenta que hoy en día la problemática del Sector Agrario ha recobrado vigencia en nuestro país; cremos que es una necesidad primordial la investigación sobre la situación crítica que atraviesa el campesinado del Sur de Bolívar, debido al desfase existente dentro del mismo sector agrario. De allí al interés en que nuestro estudio se constituya en un aporte sobre el problema anteriormen

te citado.

Es por ello que estamos convencidos de la utilidad práctica de la investigación en cuanto a dar a conocer como se desenvuelve la producción campesina, su acceso al mercado y sus actuales relaciones con la agricultura capitalista.

De allí que podamos afirmar, que con nuestro estudio (o sea a través del análisis del funcionamiento de la Economía Campesina) se puede saber si la Economía Campesina, puede constituirse en alternativa de desarrollo agrícola, siempre y cuando se le impriman políticas de acuerdo a las características que ella presenta en el Sur del Departamento.

0.5 FORMULACION DE HIPOTESIS.

0.5.1 Hipótesis General

En la región Sur del Departamento de Bolívar básicamente de carácter agrícola, la actividad productiva del pequeño campesino constituye un aporte significativo al desarrollo del sector agrario en general.

0.5.2 Hipótesis de Trabajo

Un desarrollo significativo del Sector Agrario en el Sur de Bolívar, y un mejoramiento del nivel de vida del campesinado; se logran en base a una reforma del sistema de tenencia de tierra, con la implantación de planes de desarrollo adecuados a las características del sector. Además de una eficiente política de crédito así como también de medidas en cuanto al mercadeo y comercialización de los productos provenientes del pequeño campesino, incluyendo lógicamente una Asesoría Técnica (Técnica de Cultivos).

0.6 OPERACIONALIZACION DE HIPOTESIS

0.6.1 Definiciones Conceptuales

Economía Campesina: Es aquella rama de la Economía dedicada al estudio de la producción parcelaria (también llamada Economía de Subsistencia) donde la organización de la producción se hace sobre la base del trabajo familiar. Aquí no existe ningún tipo de acumulación sistemática, se da un bajo desarrollo tecnológico como consecuencia de las limitaciones que le imponen el reducido capital con

que se cuenta para la producción.

Unidad Económica Campesina: Se define como una unidad productiva que puede organizar su propia economía y co-existir con la producción capitalista agraria, debido a la naturaleza peculiar de sus relaciones de producción y sus posibilidades para el uso de innovación tecnológica.

Campesinado: Es un conjunto de clases sociales cuya fuerza de trabajo hace producir la tierra de manera directa, estableciéndose formas diversas de relaciones de producción.

Históricamente su racionalidad ha ido variando de la básica satisfacción de necesidades en que era pre-capitalista, al reconocimiento de la necesidad de acumular excedentes en el contexto actual.

Nivel de Vida: Estado de vida considerado como apropiado para una ocupación particular o una clase social. En economía se refiere generalmente a la cantidad de bienes y servicios que consume normalmente una persona con una renta.

Reforma al Sistema de Tenencia de Tierra: Son las medidas aplicadas por el estado para transformar la forma de propiedad de la tierra y su mejor posterior explotación.

Política de Crédito: Medidas que toma el Estado con el fin de fomentar la producción agrícola a través de dar acceso, a todos los componentes del sector agrario, a las líneas de financiamiento o crédito que hay actualmente.

Política de Mercadeo y Comercialización: Son las medidas impulsadas por entidades estatales con el fin de adecuar la distribución y circulación de los productos agrícolas hacia las áreas urbanas con el fin de obtener una buena oferta y demanda de dichos productos.

0.6.2 Definiciones Operativas

VARIABLE	INDICADOR
Desarrollo Sector Agrario	-Aumento de la Productividad del Sector.

VARIABLE	INDICADOR
Desarrollo Sector Agrario	<ul style="list-style-type: none"> - Mejor nivel de vida del campesinado. - Mejor rentabilidad en la producción. - Mayor aporte al PIB.
Nivel de Vida	<ul style="list-style-type: none"> - Ingreso Percápita - Tasa de Alfabetismo y analfabetismo. - Ocupación - Indices Culturales - Indices Salud.
Sistema de Tenencia de la	<ul style="list-style-type: none"> - Aumento de la producción por hectárea. - Tipo de propiedad - Formas de distribución de la tierra, colectiva, individual. - Aumento de la productividad del Sector Agrícola.

VARIABLE

INDICADOR

Planes de Desarrollo

- Nivel de Vida
- Sistema de Crédito
- Producción
- Mercadeo
- Precios.

Política de Crédito

- Aumento de la Producción.
- Mejor nivel de Vida de la Población.
- Precios
- Diversificación de Cultivos.
- Aumento de la Demanda
- P.I.B Agrícola Nacional.

Mejores Medidas de Mercadeo y Comercialización

- Aumento de la Oferta
- Aumento de la Producción.

VARIABLE	INDICADOR
Mejores Medidas de Mercadeo y Comercializacion	<ul style="list-style-type: none"> - Mejor nivel de vida de la población. - Aumento en la participación en el P.I.B del Sector.
Asesoría Técnica	<ul style="list-style-type: none"> - Calidad de la Producción. - Oferta - P.I.B - Precios.

0.7 MARCO TEORICO

Teniendo* en cuenta que en los actuales momentos la coyuntura político-Económica que atraviesa el país ha hecho renacer el debate *sobre la problemática del sector agrario en general; creemos que es necesario antes de analizar las características que presenta la zona sur del departamento de Bolívar en cuanto a la Economía Campesina, conocer las diferentes teorías acerca de ésta.

Partiendo del análisis que hace Marx, sobre las características de la Economía Campesina, debemos destacar los siguientes aportes:

En la Economía Campesina, el campesino es productor directo a través de la fuerza de trabajo familiar, o sea produce para subsistir.

Según Marx, el principal instrumento de producción es la tierra, que está diseminada o parcelada, o sea que impide la concentración de los instrumentos y determina el aislamiento de las unidades; y por ende esa característica obstaculiza se realice con métodos de organización del trabajo e instrumentos modernos, o sea que se pueda realizar con criterios empresariales capitalistas.

La división del trabajo no existe en forma concreta, como se da en el forma de producción capitalista sin que esta división vaya a estar determinada por el sexo y la edad.

Para Marx la producción campesina está orientada principalmente a subsanar las necesidades de consumo de sus miembros, esto implica que la producción campesina no está orientada a la producción de mercancías. Aunque Marx

afirma que el campesino produce un remanente o excedente de producción que intercambia o le es extraído por diversos medios, su "Intención no es producir mercancías; aunque ese excedente pueda asumir, hecha la aparición de las relaciones capitalistas, la forma de producción de las relaciones capitalistas. En este caso (Afirma Marx) el sistema convierte esa parte del producto en mercancía, pero en realidad no se trata de ningún modo de producción capitalista de mercancías. La voluntad del campesino no es producir valor de cambio sino valor de uso.

Como observamos Marx y el mismo Lenin -posteriormente vemos el análisis que hace Lenin- identifican a la Economía Campesina como una estructura teórica que piensa la realidad como totalidad, en ella la forma de producción no es más que un momento dentro de un proceso más amplio de desarrollo. O sea la forma de producción campesina será negada por el desarrollo de las formas capitalistas de producción, de allí que se afirma el irrevocable proceso de su desaparición

Otro de los estudiosos y quizás de los primeros en investigar sobre el tema fue Alexander Chayanov, quien a principios de este siglo y motivado por razones de índole político y teórico hizo profundas investigaciones en las

comunidades campesinas rusas, dentro de sus aportes más valiosos tenemos:

- Chayanov considera a la Economía Campesina como una Unidad Económica Familiar no Asalariada, donde no se acumula capital en forma sistemática. Pero afirma que cuando el ingreso supera las necesidades sociales y culturales en un período determinado, para el siguiente período produce menor cantidad, logrando un balance entre las necesidades de consumo y el esfuerzo realizado.
- Para Chayanov de los 3 elementos esenciales para el trabajo en la Economía Campesina, la fuerza de trabajo es un factor dado; los otros 2 tierra y capital se fijan en concordancia con ella, dándose entre ellos una armonía técnica. De tal manera que si el capital es escaso, el campesino debe recurrir al crédito para obtener la cantidad de capital necesaria para así poder usar en forma óptima su fuerza de trabajo y alcanzar los máximos rendimientos.

En base a lo anterior Chayanov dice que el crédito este tipo de Economía lo aceptará, siempre y cuando le reporte ingresos mejores con menos trabajo.

Finalmente Chayanov le concede a la Unidad de Producción Campesina una dinámica promovida por el factor demográfico.

Podemos notar que la teoría de Chayanov, constituye un enfoque fragmentario de la realidad campesina -De allí las críticas a su teoría-.

Además no existe una producción de tipo general como explica el concepto de Chayanov. Su teoría solo podría ser aplicada en países poco poblados, en donde la presión demográfica pueda ir acompañada de la ampliación de fronteras; siendo así más fácil conseguir tierras y su correspondiente fuerza de trabajo.

Dentro del análisis que hace Lenin, el cual coincide en muchos aspectos con los anteriores, podemos destacar los siguientes puntos:

Para Lenin el campesinado no constituye un modo de producción que pueda coexistir con el capitalismo, debido a sus características y por ende debe desaparecer dentro del contexto de reproducción del capitalismo.

Además Lenin asume que la Unidad Campesina no es una em-

presa capitalista y por lo tanto los instrumentos de análisis de la empresa capitalista no son aplicables a la Unidad Campesina.

En América Latina los estudios sobre el tema han venido tomando como base los criterios anteriormente expuestos, pero haciendo una conceptualización de ella en base a las características que la misma presenta en nuestro medio.

Es así como Eduardo Archetti retornando a Marx y Chayanov establece como límite para denominar a la Economía Campesina, "la Acumulación de Capital". Archetti afirma que no toda Economía Doméstica, es automáticamente campesina; estaremos en presencia de una Economía Campesina típica, si la combinación de los recursos y los ingresos obtenidos con la venta de la producción no permiten la acumulación de capital.

Debido a esto Archetti establece Economía Proto-Campesina (Tribales) en donde la producción no se mercadea, la Economía Poscampesina donde lo que se manifiesta es una adecuada tasa de reposición tecnológica, mayores inversiones productivas y una expansión de la actividad económica. Claro que Archetti hace notar en esta fase la incidencia del crédito como factor de ampliación del ca-

pital y reproducción del mismo.

Pero a Archetti se le critica su falta de profundidad, sobre como funcionaría una Economía Post-Campesina, cuando es sabido el atraso estructural del Sector Agrario en América Latina.

Ahora tomando cuales han sido los estudios sobre el tema en nuestro país (principal objetivo nuestro), podemos sintetizarlo en:

Los estudios micro caracterizados por la descripción en comunidades campesinas y dentro de ellas de la toma de trabajo. Aquí se incluyen los trabajos de Alicia y Gerardo Reich Dolmatoff (1961) y Orlando Fals Borda.

Los análisis macro de tipo regional donde se estudian las relaciones de la formación social colombiana y aquellas entre la agricultura capitalista y la economía campesina, entre los más importantes podemos citar los de James Parsons, Salomon Kalmonovitz, Marco Palacios y los trabajos posteriores del mismo Fals Borda.

De los estudios micros, las conclusiones más valiosas podríamos citar:

- La caracterización del campesinado y el ámbito económico en que se mueven.
- El análisis de la forma de producción y de propiedad más la identidad de las clases, que funcionan dentro de esas comunidades, las vinculaciones al comercio y el mercadeo de los productos (en forma mínima); dan a conocer el funcionamiento de este tipo de Economías de Subsistencia.

Pero dichos estudios carecen de profundidad en cuanto a las implicaciones económicas de dicha economía, más que todo hacen énfasis en el aspecto sociológico.

En el análisis macro, más que todo se han estudiado las relaciones entre la agricultura capitalista, la economía externa y la economía campesina; las conclusiones más relevantes sobre el tema son las siguientes:

- Uno de sus mayores aportes es el haber identificado las bases materiales y jurídico-políticas de una economía campesina.
- Hacer énfasis de las relaciones del campesinado con la tierra, dentro de un contexto de región.

- Al analizar profundamente las relaciones entre Economía Campesina y Agricultura Capitalista, aparece la categoría de los pequeños propietarios que cultivan las peores tierras, sin ninguna ayuda estatal (o sea comienza a esquematzarse al campesino como tal).
- Han proporcionado una serie de elementos para el análisis del funcionamiento interno de las Economías Campesinas, sus relaciones socio-políticas a nivel local, y las variaciones que puedan presentar las diversas economías campesinas, de acuerdo con el lugar donde se encuentran enclavadas.

En nuestro concepto abordar el análisis del tipo de Economía Campesina que puede presentar la Zona Sur del Departamento de Bolívar; requiere sin duda una caracterización de esta Economía, pero más que una caracterización en base a una serie de variables que nos conducirían a una comprensión y explicación de este tipo de Economía. Creemos que es más importante determinar la racionalidad propia de esta economía, reveladora de sí misma naturaleza, para así entender sus potencialidades de desarrollo y conservación en el marco de las relaciones capitalistas de producción.

0.8 METODOLOGIA.

En esta investigación utilizamos el método científico de análisis, el estudio es descriptivo-comparativo y relaciona diferentes variables.

El diseño de la investigación se basa en la observación documental y estudio de campo, permitiendonos conocer aspectos históricos y actuales sobre el problema que nos ocupa.

También tienen cubrida los libros, folletos, revistas que a nivel regional o nacional, publican entidades como Caja Agraria, ICA, Ministerio de Agricultura, Instituto de Estudios Rurales Latinoamericano, Universidad Nacional, etc.

- Se habla de la unidad económica campesina capaz de organizar su propia economía y coexistir con la producción capitalista agraria, debido a la naturaleza peculiar de sus relaciones de producción.
- En este tipo de Economía no se presenta bajo ningún aspecto acumulación de capital en forma sistemática, a la vez que la fuerza de trabajo proviene de la unidad familiar dirigiendo el jefe del hogar el proceso de producción.
- Se dá un bajo nivel tecnológico como consecuencia de las limitaciones que le imponen la reducida disponibilidad de capital y la extensión de sus parcelas.
- No se produce la separación entre el productor directo y sus medios de producción o sea teniendo como factor básico para la perduración de la propiedad el trabajo de la misma.
- Por último notamos como la Economía Campesina en sí, como tal no ha tenido real cabida en los planes de desarrollo agrario ~~aun~~ a nivel global de nuestra Economía

1.3 TEORIAS SOBRE LA ECONOMIA CAMPESINA.

Existen, en el transcurrir del tiempo varios tratadistas sobre el tema. Dentro de ellos hay 2 corrientes principales como son la de Marx y Lenin que argumentan que al insertarse ésta (Economía Campesina) en el modo de producción capitalista tenderá a desaparecer y la otra encarnada por Chayanov el cual afirma que podrá coexistir y adoptarse al sistema capitalis-
ta.

En nuestro estudio incluimos los estudios o aportes hechos a la discusión por Economistas Latinoamericanos y lógicamente los realizados en nuestro país; haciendo énfasis en las características que presenta la Economía Campesina en nuestro ámbito.

1.3.1 Teoría de A. Chayanov.

Alexander Chayanov fue sin duda el más destacado estudioso Ruso del modo de producción campesina. Su principal objetivo de análisis fue el funcionamiento de la estructura interna de la unidad de producción, de las pequeñas parcelas agrarias de Rusia, antes y después de la revolución de Octubre de 1.917.

Chayanov en su análisis sobre la Economía Campesina toma en

1. GENERALIDADES

1.1. DEFINICION

Tener una definición aceptada por todos los estudiosos de la Economía Campesina es uno de los puntos más difíciles de lograr. Pero para nuestro estudio teniendo en cuenta el tipo de variables a investigar y las características que presenta podemos definirla así: "Es aquella rama de la Economía dedicada al estudio de la Economía parcelaria o de pequeños propietarios. Este tipo de Economía está conformado por las unidades productivas cuyo proceso de producción se organiza sobre la base del trabajo familiar, cuyos componentes constituyen el eje fundamental de la misma bajo la forma de productores directos.

1.2. CARACTERISTICAS

Dentro de las características básicas que podemos encontrar en cualquier tipo de Economía Campesina debemos destacar:

cuenta inicialmente, como en la época de los zares, el régimen de la propiedad agraria campesina, o sea la comuna se asignaba con base en el número de miembros integrantes de la familia y su disponibilidad para el trabajo. La Economía Campesina se inserta en la Economía Nacional mediante el mercado de excedentes a través del pago de impuestos a los zares y las rentas y servicios a la nobleza terrateniente.

Posteriormente cuando triunfa la revolución y se decide expropiar todas las tierras incluyendo la del campesino parcelario Chayanov se opone argumentando que se debía respetar este tipo de propiedad y gradualmente integrarla a la Economía socialista a través de cooperativas de producción agraria.

Observando los sucesos anteriormente descritos podemos empezar el análisis que hace Chayanov sobre la Economía Campesina.

-Desde un principio Chayanov considera que la Economía Campesina no se rige por las leyes que orientan la producción capitalista y de allí que no tiene sentido aplicar a su análisis las categorías clásicas de renta, salario y ganancia.

-Chayanov en sus investigaciones define la estructura interna de la unidad de explotación familiar y la llama "Unidad Do-

méstica Campesina de Explotación". La cual es aquella unidad económica campesina que no recurre a la fuerza de trabajo asalariada y que incluye no solo a la familia nuclear sino también hijos, nietos y miembros de otras familias. La divide en 2 tipos posibles: La Unidad Doméstica Campesina de tipo natural, en donde la actividad económica está destinada a satisfacer demandas cuantitativas y la producción se valora cualitativamente, es decir se trata de satisfacer necesidades de consumo.

La Unidad Doméstica Campesina de tipo Mercantil, donde se toman 3 factores principales:

- a) Se acentúa la importancia de lo cuantitativo en la actividad económica, o sea ésta pierde su matiz cualitativo, la demanda pueden ser satisfechas por compras.
- b) Hay un influjo creciente del mercado ya que lo importante es que el trabajo familiar se emplee lo más plenamente posible y sea bien pagado por el mercado, según el valor del producto obtenido. De allí que afirme que la remuneración por el trabajo invertido en los diversos productos está en último determinado por la situación de mercado.
- c) La liberación de lo cualitativo, es decir la unidad se li

bera del efecto cualitativo de las necesidades de consumo y mediante su adaptación a las situaciones de mercado, puede adquirir sus propios bienes, a través de la remuneración de la producción en el mercado.

-En el proceso económico de la Unidad Doméstica Campesina Chayanov resalta a la familia como punto de partida a través de su fuerza de trabajo, que según él incluye también las actividades artesanales comerciales y la venta de trabajo asalariado, cuyo objetivo es la consecución del ingreso y de los recursos para la satisfacción de las necesidades de todos los miembros de la unidad.

-El punto central de la teoría de Chayanov en el análisis de la estructura del modo de producción campesina es el factor demográfico -pues Chayanov sigue la Escuela Histórica de Smöller-, pues estudia las relaciones entre la densidad de población y las formas organizacionales en la agricultura.

Es así como Chayanov considera como punto determinante del proceso productivo en la Unidad Doméstica Campesina, y el crecimiento de la misma al factor demográfico.

Chayanov argumenta, siguiendo la "Historia Natural" de la familia desde el matrimonio de la joven pareja y sus diversas

etapas de crecimiento e integración de los hijos al trabajo, hasta el matrimonio de la segunda pareja. O sea que el factor demográfico determina básicamente el proceso y su evolución de esta manera:

El tamaño y composición de la familia; dentro del tamaño y composición de la familia, el elemento elástico es el grado de autoexplotación, este grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo depende en última instancia según Chayanov del equilibrio entre intensidad del trabajo y la satisfacción de las necesidades familiares.

-Otro aporte bastante significativo de Chayanov es sobre la intensidad del trabajo en la Economía Campesina, teniendo en cuenta la productividad del trabajo, y la autoexplotación de la fuerza de trabajo, que se dá en una relación inversa. Observemos que la productividad del trabajo depende de los factores que forman la renta.

- a) (+) Productividad familiar del trabajo (-) autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar.
- b) (-) Productividad familiar del trabajo (+) autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar.

c) (+) Trabajo intensivo con baja productividad (-) beneficio por unidad de trabajo.

Algunos estudiosos coinciden con Chayanov en que esta ley se cumple ordinariamente en las economías campesinas primitivas, (Sahlins), pero en casos extremos sobre desviaciones. De esta ley sobre la intensidad del trabajo Chayanov afirma que la unidad familiar tiene un dinamismo y racionalidad distintas de la unidad de trabajo capitalista lo cual explica más claramente la teoría de Chayanov. Ya que si el factor demográfico es el que le imprime dinamismo a la unidad de producción, no tiene sentido producir más de lo que demande el consumo de los miembros de la familia, de allí que Chayanov afirma que el campesino no sigue una conducta errática.

Al hacer la evaluación de la dinámica de la producción en la unidad de trabajo familiar Chayanov considera que el campesino busca un punto de equilibrio donde convergan la demanda de la satisfacción de las necesidades de la unidad doméstica y el grado de autoexplotación o laboriosidad del trabajo desplegadas para conseguirlo. Es decir supongamos que aumenten las necesidades de la unidad, entonces el grado de autoexplotación crece forzosamente.

Finalmente Chayanov cree que es necesario un estudio macroeco

nómico para situar la unidad doméstica campesina en relación con el sistema económico nacional. De allí que afirme que la explotación campesina es mercantil (o sea que genera valor de uso) y se inserta en un sistema económico que coexiste con ella a través del crédito y de la circulación de mercancías; o sea se va a articular a través de vínculos y mecanismos comerciales, dentro de un sistema capitalista que predomina en el conjunto. Este sistema capitalista también va a influir en la determinación de la maquinaria, la tecnología y de las condiciones del crédito.

En síntesis podemos notar que Chayanov aporta 2 criterios básicos para definir una Economía Campesina, que tienen validez tales como:

El predominio de la fuerza de trabajo doméstica y la ausencia sistemática de acumulación de capital.

Otro aporte valioso fue el de desarrollar la concepción de la Unidad Económica Campesina considerada como un sistema distinto del capitalista, aunque en relación con este último; o sea que desvirtuó la tendencia que ha existido en teoría económica, de aplicar las categorías formales elaboradas a partir de los análisis de la economía capitalista a todos los sistemas económicos existentes.

Pero también a Chayanov se le hacen ciertas críticas a su teoría sobre Economía Campesina, dentro de ellas las principales son:

- Los Marxistas consideran que pertenece a la Escuela Marginalista, dado el énfasis que le concede a la subjetividad de la producción.
- Archetti (Estudios Latinoamericanos) considera que Chayanov concreta la atención más en el funcionamiento interno de la unidad campesina, que las relaciones que se dan entre ella y la economía donde se encuentra incrustada o articulada.
- El mismo Chayanov considera su enfoque fragmentario y microeconómico en la articulación de los sistemas, además de poner como punto determinante de la racionalidad del modo de producción campesino al factor demográfico. De allí se afirma que su teoría solo podrá ser aplicada en países poco poblados en donde la presión demográfica pueda ir acompañada de la ampliación de las fronteras agrícolas; siendo así más fácil conseguir tierras y de esta manera hacer factible la absorción del trabajo excedente.

48312

1.3.2 Teoría de Marx y Lenin.

Al presentar los aportes de Marx y Lenin sobre la Economía Campesina vemos en ellos a los típicos representantes de la corriente, que afirma que este modo de producción va a desaparecer, al estar incrustada en el modo de producción capitalista. A la vez que se constituyen en contradictores de Chayanov a quien consideran un "populista" defensor del régimen agrario burgués Ruso.

Los aspectos más destacados por Marx y Lenin (aunque no excluimos a otros teóricos marxistas como Kautsky, Engels y el mismo Trosky) son los siguientes:

- Para ellos el principal instrumento de producción es la tierra, la cual se encuentra diseminada o parcelada emprendiendo la concentración de los instrumentos y determina el aislamiento de las unidades; y por ende esa característica obstaculiza que la organización del trabajo se realice con instrumentos modernos, o sea que se pueda realizar con criterios empresariales capitalistas.
- La división del trabajo en este tipo de economía no existe en forma concreta, como se dá en la producción capitalista sino que esta división va a estar determinada por el sexo y la edad. A la vez que reafirman que el trabajo aquí se constituye como única fuente de riqueza, lo cual no evita

que la producción y la distribución van a estar regulados por mecanismos diferentes a los que imperan en otras formas de producción.

- Coinciden con Chayanov y con casi todos los tratadistas sobre Economía Campesina en el sentido de que se produce para la subsistencia de la unidad doméstica de explotación o sea que el campesino produce valores de uso para garantizar la reproducción suya y de su familia.
- Marx y Lenin van más a fondo en cuanto al proceso de circulación que se dan en este tipo de economía y consideran que a veces el campesino produce un remanente o excedente que al ser intercambiado en forma accidental le es sustraído por diferentes medios.

Afirman que la intención del campesino no es producir mercancías aunque ese "excedente" pueda asumir, hecha la aparición de las relaciones capitalistas de producción (es decir la forma de producción de las relaciones capitalistas). En este caso el sistema convierte esa parte del producto en mercancía, pero en realidad no se trata de ningún modo de producción capitalista ya que la voluntad del campesino no es producir valor de cambio sino valor de uso.

De aquí se desprende su tesis de que en las comunidades que producen para la satisfacción directa de bienes de uso, y en las cuales la unidad productiva está ligada a los medios de trabajo y al producto como a su propiedad personal, la ley del valor no encuentra un mecanismo general de realización. Puede decirse que cada comunidad fijará con su interior y de manera autónoma su propia Ley del Valor; ley variable, coyuntural y flexible a las necesidades de la reproducción, de la reproducción de la unidad productiva.

- Marx y Lenin consideran que en la Economía Campesina a pesar de tener por objeto la reproducción simple no se excluye la reproducción de trabajo muerto, ya sea en forma de conocimientos tecnológicos, de medios de producción, de objetos de trabajo. Es decir que todo modo de producción así sea que tenga por objeto la subsistencia de la población, conlleva una cierta decantación de los trabajos previos, es decir un traslado de valor por "Inercia" a las generaciones posteriores.

Pero el principal aporte de Marx y Lenin al debate teórico sobre la Economía Campesina es sobre las relaciones entre ésta y el modo capitalista de producción. En su análisis ellos plantean que al articularse o coexistir la Economía Campesina con las relaciones capitalistas de producción; aquella (o

sea la Economía Campesina) no es más que un momento dentro de un proceso de desarrollo más amplio, o sea que la forma de producción campesina será negada por el desarrollo del capitalismo, de ahí que afirmen su irrevocable proceso de desaparición.

Para lo que anteriormente descrito se diera, Marx y Lenin citaban los siguientes factores:

- 1. El sistema de impuestos, la renta de la tierra y la usura exigen la producción para el intercambio y por este conducto forzan la destrucción del modo de producción campesina.
- 2. Estan las desventajas "Naturales" de la producción campesina frente a la agricultura, capitalista tales como:
 - a. El empobrecimiento gradual de la tierra afectada a este modo de producción.
 - b. La reducción de los precios agrícolas como resultado de la competencia de la agricultura capitalista.
 - c. Las limitaciones a la acumulación y a la inversión de capital por razón de la necesidad de invertir un capital en la compra de la tierra.
 - d. La apropiación de las tierras comunales o baldíos, complementarios de la Economía Campesina por parte de los grandes terratenientes.

En síntesis podemos notar como el enfoque de Marx y Lenin sobre la producción parcelaria hace énfasis; en que ésta al estar articulada y subordinada al modo de producción capitalista, va a desaparecer; lo cual no ha sucedido sino que al contrario sigue coexistiendo con él.

La anterior es una de las críticas más severas que se le hace a este enfoque.

Otra crítica hacia esta teoría es que Marx y Lenin tratan el desarrollo de la agricultura campesina hacia una agricultura capitalista en función de la división del trabajo, la penetración de mercancías, el proceso de proletarización y no investigan los mecanismos especiales que atan la finca campesina al sistema capitalista.

1.3.3. Estudios Latinoamericanos.

Dentro de los estudios hechos en Latinoamérica sobre la Economía Campesina, debemos destacar 2 trabajos, que por su profundidad analítica se han constituido en marco de referencia para los investigadores posteriores. Dichos trabajos son:

Una investigación compilada por la CEPAL a través de estudio

sos tales como: Emiliano Ortega, Rafael Baraona, Antonio García, Anibal Pinto; entre otros.

Un trabajo de Eduardo Archetti, el cual analiza más que todo el marco que describe Chayanov.

Antes de iniciar el análisis y los aportes que al tema hacen estos 2 trabajos, debemos reseñar los siguientes puntos acerca de ellos:

- A) Parten indistintamente de las tesis o bases descritas por Chayanov, Marx, etc., sobre las características generales de la producción parcelaria. Claro que hacen su análisis de fondo tomando las particularidades que tiene la misma en nuestros países.
- B) Ninguno plantea la desaparición de esta forma de producción. Sus conclusiones van orientadas hacia como organizarla y que se constituya en polo de desarrollo para nuestros países.

Dentro del estudio de la CEPAL, debemos reseñar:

- Inicialmente hacen una primera precisión de orden estructural ya que los campesinos (según ellos), se encuentran en

América Latina en distintos tipos de relación con la tierra, según sea el modo de producción agrícola en el que se encuentran insertos. En el sistema hacendal reciben tierras a cambio de una renta o prestaciones en trabajo al hacendado, en dichas tierras organiza su unidad productiva doméstica; estos campesinos lo denominan "DEPENDIENTE" y corresponde a los colonos, inquilinos, huasipungos, medieros, aparceros, etc. Luego definen la agricultura campesina "INDEPENDIENTE" dueña o arrendataria de la tierra, lo cual le permite mayor autonomía en su funcionamiento.

- El campesino dependiente ve modificada su situación al darse dos procesos en el sistema hacendal los cuales son:
 - a) La mutación desde la hacienda a la empresa agrícola moderna, lo cual implica un cambio en las relaciones sociales de producción.
 - b) La Reforma Agraria, como decisión política de otorgar tierra a los campesinos.

En el primer caso, observamos como al darse el cambio de sistema hacendal a la empresa agraria moderna se da un cambio en las relaciones sociales de producción, ya que se van a concentrar todos los recursos en un ente único, don-

de el latifundista es el directo responsable de la explotación; esto dá como consecuencia la aparición progresiva del régimen salarial y la expulsión del campesinado finalmente.

Esto se dá como consecuencia básica de que la hacienda nunca logró el arraigo masivo de población campesina en el espacio que ella controlaba. Tradicionalmente la población rural ocupaba marginalmente las tierras que no habían controlado las haciendas. De allí que todos conocemos como la Economía Campesina ha estado siempre arrinconada por las grandes haciendas.

Es así como este factor conlleva que en 1965 en casi todos los países de América Latina, a excepción de Chile (que empezó el sistema de transición de Hacienda a Desarrollo Capitalista, más tarde), la producción campesina sufrió una reducción del 40% de sus tierras y se ve el 55% de la población expulsada hacia los grandes centros urbanos. Esto ocurre en (1950-1970) durante ese lapso se rompió el predominio de las relaciones serviles en el campo y se consagró la vía del desarrollo agrario, con base en la gran propiedad rural convertida en empresa agrícola capitalista.

- En cuanto al papel de la reforma agraria como forma o modo de otorgar tierras; pero antes debemos tener ciertas consi

deraciones sobre el por qué de esta decisión.

- Se parte de la decadencia que tiene el "latifundismo" como clase política y su desprestigio, además del mal manejo de la empresa capitalista agrícola.
- A pesar que las reformas agrarias en nuestros países comienzan a darse de 1950 en adelante, tiene su punto culminante en la "Carta de Punta del Este (Uruguay) en 1.961", donde ya había una creciente aceptación en la necesidad de transformar las estructuras agrarias de los países latinos.
- La creciente necesidad de integrar el agro al proceso de industrialización y crecimientos de nuestra Economía.

Es difícil alcanzar un juicio exacto sobre los resultados concretos de la Reforma Agraria, ya sea por la decisión política que se toma, el marco situacional en que se dá. Se deduce que las reformas agrarias en América Latina más que buscar una opción campesina de desarrollo agrícola, entrañaban la viabilización de una opción empresarial modernizante.

La Reforma Agraria que más se aparta del criterio anteriormente expuesto es la Reforma Agraria Boliviana (hecha por Victor Páez Estenssoro en 1953), por haber sido resultado de

un momento político que permitió una amplia movilización campesina. Esto va a redundar en una cobertura más amplia y una distribución más igualitaria de la tierra; tanto entre las poblaciones arraigadas cerca a la hacienda, como en las comunidades aledañas al altiplano. Por esto se afirma que esta Reforma Agraria respondió a las demandas campesinas por tierras, aunque mecanismos posteriores a la ley de reforma proyectaran recuperación de tierras por parte de la hacienda y el latifundismo.

La Reforma Ecuatoriana (1964) se constituyó como forma de darle mayor avance a la hacienda en su desarrollo empresarial; ya que a los "Huasipungueros" se les dió tierra pertenecientes a la hacienda, que ya estaba desgastada por el uso y sin mecanismos de acceso al crédito o asistencia técnica. Contrario a lo anterior la Hacienda Ecuatoriana se ve beneficiada con programas de crédito y asistencia tecnológica, a la vez que incluían técnicas de mercadeo.

Otro tipo de Reforma Agraria, fue el de otorgar tierras a los campesinos que trabajan la tierra de los latifundios, donde se abandonaba la tierra o se hacía con independiencia (caso de Perú, Chile y Colombia). En este caso las relaciones serviles que les imponían pesadas cargas se acabaron para los campesinos, quienes tienen acceso a la tierra y mane-

jan su unidad productiva según sus intereses y recursos.

Este tipo de Reforma Agraria si bien afecta a los terratenientes, (ya que se reparten la tierra entre los campesinos) no alteraron el problema de la carencia de tierras que afectaba secularmente a la Economía Campesina Independiente.

Finalmente un tipo de Reforma Agraria diferente es el que se ha dado en Cuba como parte de un proceso global de transformaciones hacia un sistema socialista. El alcance del cambio agrario difícilmente se puede desglosar de su contexto. En este caso se ha enmarcado en un régimen de planificación, a una parte de la Economía Campesina preexistente y se organizaron las plantaciones y haciendas en colectivos estatales.

En síntesis hacia finales de la década de 1970, una evaluación de las Naciones Unidas sugería que los procesos alcanzados por la Reforma Agraria en la región han sido de naturaleza conceptual y administrativo-institucional, más que de orden económico; que las expropiaciones apenas alcanzan el 15% de las tierras expropiables; y que los beneficiarios de las acciones de la Reforma Agraria llegan aproximadamente al 22% del total de posibles beneficiarios. Esto ha conllevado a una cierta desestabilización de la Economía Campesina Independiente, expresado en movimientos migratorios hacia las

Ciudades y en dirección a las áreas de frontera.

Es evidente que la Reforma Agraria en sus distintos momentos según el país y sus distintas modalidades y alcances no ha logrado desdibujar el rasgo estructural esencial que ha acompañado a la historia agraria de América Latina. O sea que la Reforma Agraria ha sido motivo de una relativa "campesinización" de algunos países, pero no han logrado crear bases sólidas y homogéneas sobre las cuales contribuir al desarrollo agrícola y progreso económico de nuestros países.

Otro aporte valioso y en el cual los estudios Latinoamericanos hacen énfasis, es sobre como la Economía Campesina se ha constituido en factor primordial en la expansión de la frontera agrícola.

Esta expansión se dá como consecuencia de la expulsión del campesinado dependiente de las haciendas, la descomposición del campesinado independiente, que unido a la insuficientes absorción de fuerza de trabajo en la industria han creado una gran masa de campesinos que entre 1.950 y 1.980 habrían incorporado más de 200 millones de hectáreas (cifras de la FAO en los censos agropecuarios de 1.950-1.980).

Este proceso colonizador le exige al campesino sobretrabajo

y un esfuerzo de adaptación y de reorganización social.

Históricamente estos procesos de expansión de la frontera agrícola conllevan conflictos en torno a la apropiación de la tierra, que son extremadamente intensos y a veces prolongados dada la ausencia de poderes públicos.

En síntesis podemos resumir al campesino colonizador como un grupo variable que a veces logra tener estabilidad en cuanto a la posesión de tierras que le permite sobrevivir y a algunos progresar.

De todas formas es el avance de la frontera agrícola donde la posesión por la tierra permite a la Economía Campesina encontrar un cauce para su expansión.

Otros aportes de los Economistas Latinos al tema son:

- A pesar de los múltiples problemas que enfrenta la producción campesina, además de la competencia de la producción capitalista agraria, aquella genera alrededor del 40% de los productos agrícolas destinados al consumo interno, principalmente de aquellos alimentos básicos de consumo popular y tradicional.

- Concebir a la Economía Campesina como un hecho social contundente que en otras regiones o países ha sido factor central en el crecimiento y modernización del agro y a nivel global de la economía. En América Latina el campesino está excluído de ese papel.

- La existencia de la producción campesina subordinada al modo de producción capitalista, lo cual no quiere decir que este "articulada" con la misma a través del mercado de productos agrícolas y sobretodo básicos en la alimentación.

- Por las mismas condiciones de atraso estructural del agro latino-americano, cuando algún programa logra cobijar al campesino, éste sufre un proceso de descomposición campesina hacia atrás ((expulsión y pérdida de su unidad doméstica productiva) debido a que no puede reintegrar el crédito concedido. Estos son los aportes y conclusiones básicas al tema por parte de la llamada "Escuela Cepalina"; como podemos notar sigue su esquema de investigación de atraso estructural-dependencia del capitalismo. Sin ahondar en las condiciones o factores que atan al pequeño productor campesino, cuando surge el desarrollo agrario capitalista en el campo.

El trabajo de Eduardo Archetti, esbozado en su libro "Explotación Familiar y Acumulación de Capital en el Campo Argen-

tino". Y otros ensayos posteriores, dan a conocer una serie de variables o características sobre la Economía Campesina, las cuales deben ser tomadas en cuenta por su profundidad.

Archetti trata de hacer una conceptualización de la Economía Campesina, tomando como base a Chayanov y a Marx, pero situandolos en el contexto de la realidad rural latinoamericana.

Archetti en su investigación plantea los siguientes aspectos sobre el tema:

- Al señalar Marx y Chayanov a la Economía Campesina como un modo de producción mercantil simple, donde el campesino se apropia íntegramente de lo que produce la tierra. Los que pagan renta en trabajo o arrendatario (o sea aparceros) no estarían incluidos, según Archetti en la categoría mencionada por Chayanov y Marx.
- Archetti en base a las caracterizaciones de Marx y Chayanov sobre la no acumulación de capital en la Economía Campesina; sitúa o establece como límite de la producción parcelaria a la acumulación de capital.

Para él "No toda Economía Doméstica es automáticamente campesina, estaremos en presencia de una Economía Campesina

típica, si la combinación de recursos y los ingresos obtenidos con la venta de la producción no permiten la acumulación de capital".

En este sentido Archetti considera que el límite de la Economía Campesina, depende entonces de la apropiación sistemática del excedente producido internamente.

- Definiendo así la Economía Campesina Archetti establece: Economía Proto-Campesina (tribales) compuesta por unidades campesinas domésticas donde la producción no se mercadea.

Economía Post-Campesina. Aquí el productor campesino doméstico puede acumular capital sistemáticamente, lo que se manifiesta en una adecuada tasa de reposición tecnológica, mayores inversiones productivas y por tanto una expansión de sus actividades económicas.

- Sobre el crédito Archetti concibe éste en función de lograr una descomposición hacia adelante de la unidad económica campesina. Lo sea mayor capital de trabajo, obtener excedentes- pero a partir de una situación determinada.

- Archetti también señala la influencia externa de otros factores que subordinan a la Economía Campesina.

Como podemos notar Archetti logra hacer aportes básicos en cuanto a la conceptualización de la Economía Campesina en nuestros países. A la vez que hace énfasis en la viabilidad del proceso de descomposición hacia adelante de la producción campesina. Pero el autor no toma en cuenta las incidencias negativas del crédito -por las condiciones del atraso del agro latinoamericano y la forma en que se concede el crédito- en la descomposición descendente o hacia atrás del campesino.

Tampoco concibe la combinación que se puede dar en la unidad campesina de acumulación de capital ya sea a través de la fuerza de trabajo vendida, o por transferencias tecnológicas por "Inercia" -de que habla Marx y Lenin-.

En síntesis estos son los 2 aportes con mayor acogida por las tesis que exponen en América Latina, por parte de los Economistas y antropólogos.

1.3.4 Estudios Colombianos.

Realmente en nuestro país abundan una gran cantidad de investigaciones sobre el tema y en general sobre las condiciones de la agricultura Colombiana en el transcurso de los años.

Pero no es interés nuestro hacer un recuento de todos los es
tudios rurales que se han llevado a cabo en Colombia, sino
mostrar las tendencias y conclusiones de los estudios más im
portantes y de los diversos enfoques sobre la Economía Campe
sina.

Para ello hemos decidido agruparlos en 3 categorías básicas:

- 1. Los estudios micro caracterizados por la descripción en
comunidades campesinas de las relaciones sociales y dentro
de ellas de las formas de trabajo.

Aquí denotamos los trabajos de Gerardo y Alicia Reichel Do
matoff (1961) y Orlando Fals Borda (1955).

- 2. Los estudios macro de tipo regional y/o económico políti
co global que partiendo del marco de la Economía Política,
analizan las relaciones de la formación social colombiana y
aquellas entre la agricultura capitalista y la economía cam
pesina.

Aquí resaltamos los trabajos de James Parsons, Salomón Kal-
manovitz, Jesús Bejarano, Marco Palacios y los trabajos pos
teriores de Fals Borda.

3. Finalmente se han realizado una serie de trabajos por parte de centros de estudios de universidades como la Javeriana, de los Andes y otros investigadores independientes como Victor Moncayo, Neftalí Tellez y José I. Uribe, cuyas investigaciones se dirigen al análisis de relaciones entre la Economía Campesina y la Agricultura Capitalista, o como esta articulada la producción parcelaria con el modo de producción capitalista.

1. Análisis Micro. Aquí resaltaremos 2 trabajos, que marcan pautas sobre el tema como son: "Campesino de los Andes" de Orlando Fals Borda y "The People Of Aritama" de Alicia y Gerardo Reichel Dolmatoff.

Antes de dar a conocer las conclusiones más relevantes de este tipo de estudios, hagamos énfasis en que se trata de investigaciones de tipo sociológico y antropológico; dejando las implicaciones económicas en última instancia.

Fals Borda en su estudio, define a los miembros de esa región como una comunidad en transición en donde se ha logrado alcanzar una conciencia de grupo o identidad de propósitos. Es decir son solidarios, tienen intereses comunes y conforman en síntesis una "Sociedad sin Clases" (aparentemente).

Esto se logrará debido a que los integrantes de la comunidad han tenido acceso a la tierra desde la época colonial, pero posteriormente cuando Fals profundiza en los estratos campesinos; establece 4 tipos de campesinos pero con base en las posesiones materiales y culturales visibles, que en la relación de propiedad o no propiedad de los medios de producción.

Notamos como Fals Borda deja así de lado el análisis de las relaciones sociales de producción, o sea en el caso particular del estudio, los conflictos que seguramente se generarían entre propietarios, arrendatarios y concertados provenientes de sus diversas posiciones de "Clase".

El trabajo de Gerardo y Alicia Reichel Dolmatoff centra su estudio en la caracterización del campesinado, y el ámbito económico en que se mueve, o sea sobre las formas de producción y de propiedad que encuentran en la comunidad objeto de estudio.

Las clases sociales se dividen en base al acceso a la propiedad de tierras, ganados, etc. Denotándose el ascenso social o descenso del mismo en cuanto se tenga mayor acceso a la tierra, o demás medios de producción.

Por ello existen los criollos y los indios, donde los criollos son dueños de la tierra y la explotan. Los indios son peones o arrendatarios para trabajar la tierra. A más de esto están los comerciantes que se vinculan de una forma u otra a las relaciones de producción.

En síntesis el marco de las relaciones sociales de producción que presentan los investigadores, pueden dar a conocer el funcionamiento interno de este tipo de economía no están avalados por ninguna teoría.

Es así como podemos concluir (tal como se reseñó al principio), que estos estudios se dirigieron más que todo al aspecto sociológico y antropológico; pero en realidad ellos sentaron las bases que permitieron ampliar el campo de investigación hacia problemas en donde la comunidad es solo una parte de las relaciones sociales más globales.

- 2. Análisis Macro. Dos tendencias caracterizan esta etapa de las investigaciones rurales: la que se centra en el estudio de una región y los análisis de tipo económico - político - global.

Estos últimos son los más importantes ya que hacen énfasis en las formas de articularse la Economía Campesina

con la agricultura capitalista y de ésta con la economía externa.

Dentro de los estudios regionales reseñamos la investigación de James Parsons en su libro "La Colonización Antioqueña en el Occidente de Colombia". Donde Parsons analiza las actividades productivas que se llevan a cabo en la región desde la minería, hasta el establecimiento y ampliación del cultivo del café.

Uno de sus mayores aportes es el haber identificado las bases materiales y juridico-políticas de una economía campesina ya que el autor se detiene en la exposición de las formas de organización social y de producción que caracteriza la colonización agrícola.

Debido a la utilización por parte de Parsons de los métodos históricos en su trabajo -sobre todo en la medida en que tiene por objeto el estudio de la colonización de una zona geográfica-, toma la problemática de la Economía Campesina como un factor más y en consecuencia no se detiene a profundizar sus características y relaciones internas.

Estudios Económico-Político-Globales. Dentro de este tipo de investigaciones, encontramos inicialmente el trabajo

jo de Salomon Kalmanovitz "La Agricultura en Colombia 1950-1972", el cual nos muestra con gran precisión las relaciones entre la economía campesina y la agricultura capitalista.

Kalmanovitz plantea la Economía Campesina así:

Fuera de la Economía de Hacienda -o sea la forma de producción de la gran hacienda, que aparece en nuestro país en 1920- se podría considerar una economía campesina de pequeños propietarios, concentrados primordialmente en las tierras más pendientes y desvalorizadas del país y que incluía desde el café en las regiones de Antioquia y Caldas, hasta maíz, papa, yuca, ñame, caña de azúcar en el resto del territorio nacional. Aparecen así los pequeños productores con posesión de la tierra produciendo para la subsistencia y el mercado. Las diferencias de aquellos campesinos "sujetos a la tierra" que abonan renta en servicio y productos característicos de las Economías de Hacienda.

Kalmanovitz siguiendo la línea Marxista-Leninista concluye sus estudios sobre la Economía Campesina, en un predominio absoluto de la agricultura capitalista sobre aquella, además de su desaparición finalmente.

Para que ello ocurra plantea o establece 3 tipos de cultivos:

"Cultivos", "Mixtos" y "Tradicionales" a partir de las fuerzas productivas que rodean a ciertos productos agrícolas. De allí llega a la diferenciación entre agricultura capitalista y economía campesina. En donde afirma que los cultivos comerciales se dan en la agricultura capitalista, en condiciones de mejores tierras, bajos costos de producción, mecanización de la tierra, asistencia técnica y se produce para un mercado ya estipulado.

Mientras que en la Economía Campesina se dan los cultivos tradicionales sin las condiciones anteriormente descritas ni los rendimientos que dan los cultivos comerciales; es por ello que al competir en los mercados, la producción parcelaria se ve totalmente desplazada.

En conclusión podemos decir que la afirmación de Kalmanovitz sobre la desaparición de esta forma de producción no se han cumplido, a pesar que hoy en día el papel de la Economía Campesina en cuanto a proveer de productos agrícolas al mercado se ha reducido bastante.

En el estudio de Jesús Bejarano, se nos dan luces sobre el comportamiento de la Economía Campesina, pero sin lograr elementos suficientes que permitan una definición de la misma. Bejarano, analizando las relaciones entre la Economía Campe-

sina y la creación del mercado interno, señala y analiza los procesos a través de los cuales la producción parcelaria se integra a una economía de mercado a través del cultivo del Café. De allí que afirma como en los años de 1910-1930 el 20 ó el 25% del campesinado se desplazó de la autosubsistencia hacia el mercado monetario.

Bejarano dá a conocer la forma como se articula en ese lapso de tiempo la producción campesina con el mercado para satisfacer la demanda que se va ampliando al insertarse la Economía nacional con el resto del mundo.

Es decir el autor enfatiza como el campesino situado cerca a la hacienda cafetera, dedica sus cultivos y producción hacia el abastecimiento de esa hacienda; de allí que afirme como en esa época ||1910-1940(la Economía campesina llegó a producir el 80% de la oferta nacional de productos alimenticios.

Pero posteriormente cuando comienza a darse la introducción en el campo del capitalismo, a través de mecanización, asistencia tecnológica, y proyectos agro-industriales, comienza a decaer el auge o papel desempeñado por la Economía parcelaria. Es entonces, según Bejarano, cuando en el agro colombiano se dan las migraciones y habla de descomposición del campesinado; ya que los colonos, aparceros, arrendatarios no

modifican sino las relaciones de trabajo convirtiéndose en asalariados.

Pero en el fondo se trata de un cambio en las relaciones sociales de producción, es decir el paso de relaciones pre-capitalistas a relaciones de marcado corte capitalista.

Otro de los trabajos que aporta bastante luces sobre el tema es el de Marco Palacios "El Café en Colombia 1850-1970". El cual nos proporciona una serie de elementos para el análisis del funcionamiento interno de las Economías Campesinas, sus relaciones con la estructura socio-política a nivel local y las variaciones que las diversas economías presentan de acuerdo con el lugar en donde se encuentran enclavados.

Básicamente el trabajo de palacios se refiere a la finca cafetera pequeña, en donde analiza sus relaciones de trabajo bajo un patrón familiar, el intercambio con el mercado para conseguir los productos que no producen en la parcela; además logra dar a conocer las transformaciones históricas del cultivo del café y su hegemonía en las explotaciones colombianas, los cuales provocaron cambio en la estructura productiva y de clases regionales donde se cultiva el café.

También incluye un detallado recuento de la articulación en

tre diversos modos de producción, entre las formas pre-capitalistas que giran alrededor del café y su paulatina desaparición hasta la instauración de formas plenamente capitalistas.

En síntesis podemos notar como el enfoque de Palacios es fragmentario en el sentido, de que no profundiza en los otros tipos de Economía Campesina que se puedan presentar diferente al Café. Ya que todos conocemos la gran importancia del café en nuestra economía, por ende no podemos comparar su cultivo y rendimiento con otros productos tales como maíz, yuca, plátano, etc.

En los trabajos posteriores de Fals Borda en los cuales inicialmente hace un recuento de la cuestión agraria en nuestro país, haciendo los siguientes planteamientos:

- a) El proceso de concentración de la tierra en los grandes terratenientes a través de instituciones creadas durante la colonia tales como las encomiendas, la mita, los resguardos, etc.
- b) El impacto de la gran hacienda, como forma de producción, que va a generar el surgimiento del campesinado como apéndice de ella.

Luego Fals Borda amplía el campo de investigación superando el estudio de comunidad. Así en su obra "El Hombre y la Tierra en Boyacá", el autor se centra en las relaciones del campesino con la tierra en un contexto de región.

A través de un análisis histórico bastante profundo, el autor señala la coexistencia de diversos modos de producción expresados en relaciones de producción no capitalistas -aparcería, arrendamiento con pago en especie- y relaciones de mercado corte capitalista.

A la vez que hace un seguimiento al proceso de descomposición del campesinado causado en parte por el sucesivo fraccionamiento de las parcelas. Fals Borda descubre que se ha formado una "Aristocracia Papera" que acumula excedentes con base en la explotación sistemática de la fuerza de trabajo.

Pero el autor nuevamente centra su estudio en la forma como el campesino tiene acceso a la tierra, para denotar como la actual distribución y uso que se dá a la tierra en nuestro país, atenta contra la Economía Campesina.

3. Dentro de los últimos estudios realizados en nuestro país debemos destacar el ensayo de Neftalí Tellez y Jose Ignacio Uribe y los aportes de otros autores como Victor Mon-

cayo, los cuales toman como objeto de análisis su articulación con el modo de producción capitalista -su subordinación a través del crédito- y sus perspectivas.

Estos autores plantean 5 tipos de Economía Campesina en nuestro país, los cuales son:

1. Economías Campesinas en el Departamento de Nariño.
2. Economías Campesinas en la Zona Tabacalera (Santander).
3. Economías Campesinas Productora de Leche (Altiplano andi-Boyacense).
4. Economías Campesinas en el Cultivo del Café -Caldas y Antioquia-.
5. Economías Campesinas en la zona de ampliación de la frontera (Caquetá, Cauca y la Costa Atlántica).

Los autores parten de la base de que la integración al mercado ni la tecnificación le hacen perder a la Economía Campesina, su caracter de tal, al contrario al integrarse al mercado indica que se está adecuando al capitalismo y por ende no va a desaparecer.

Podemos notar como el estudio toma un marco global, del modo

de producción campesino, que se dá en las diversas regiones de nuestro país. Sus Conclusiones básicas son:

- Los autores enfatizan el estudio de la integración de los procesos de producción de las economías domésticas, y posiblemente de las pequeñas y medianas empresas agropecuarias, con los procesos capitalistas de los diversos sectores para de esta manera -según ellos- superar los análisis generalistas que ven a estas unidades de producción dentro de un proceso uniforme de sometimiento y subordinación con franca tendencia al deterioro.
- El capital financiero somete y orienta un desarrollo regional desigual, con el mantenimiento -por lo menos en un mediano plazo- de las Economías Campesinas, allí donde la región y el tipo de cultivo satisface los intereses del gran capital.
- Los autores plantean como ese proceso de crecimiento desigual es implementado a través de las grandes innovaciones tecnológicas -debido a la actual fase del capitalismo- y lleva sus efectos hasta la economía campesina, pero los mismos intereses del capitalismo impiden la destrucción del modo de producción campesino, ya que ellos afirman que solo mediante la "preservación de un sector doméstico productor de alimentos" es como el Imperialismo realizó y sobre todo

perpetúa "La Acumulación Primitiva".

- Los autores excluyen de su ensayo la discusión acerca de sí en la economía doméstica se produce valor y por lo tanto, hacen notar como las innovaciones tecnológicas de que hablan representan una reducción general del tiempo de trabajo necesario para producir los bienes en la unidad familiar, en virtud del avance técnico en los procesos de trabajo, de la misma manera como se presenta una reducción del tiempo de trabajo para la producción de mercancías en general. Lo cual dá a entender como la "Ley de productividad del trabajo" en la Economía Campesina, de que nos habla Chayanov comienza a perder vigencia, debido a los efectos que el capitalismo introduce a la Economía Doméstica a través de las innovaciones tecnológicas.

- Destacan como las Economías Campesinas de Nariño, las productoras de leche y las situadas en la zona tabacalera se ha operado un cambio en las relaciones de producción. Pues al estar situadas en zonas de agricultura capitalista, y por ende tienen acceso a las innovaciones tecnológicas -que citan antes- la producción en un 80% se dedica al mercado cumpliendo el papel de ofrecer bienes agrícolas y pecuarios. Ahora al darse el cambio también en las relaciones laborales -debido al avance tecnológico, que logra redu

cir la jornada de trabajo-, una parte del tiempo se dedica entonces a la producción para el consumo interno de la Economía Campesina.

Como hemos podido observar a lo largo de esta investigación podemos notar como las teorías básicas para el análisis tanto en Latinoamérica como en nuestro país, son las tesis de Chayanov y Marx.

Pero no es interés nuestro inclinarnos por una u otra teoría en nuestro estudio. Nosotros consideramos que al abordar el análisis del tipo de Economía Campesina que puede presentar la Zona Sur del Departamento de Bolívar; requiere sin duda una caracterización de esta Economía, pero más que una caracterización en base a una serie de variables que nos conducirían a una comprensión y explicación de este tipo de Economía. Creemos que es más importante determinar la racionalidad propia de esta Economía, reveladora de su misma naturaleza, para así entender sus potencialidades de desarrollo y conservación en el marco de las relaciones capitalista de producción.

2. ESTRUCTURA AGRARIA DE LA ZONA SUR DEL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR.

Para realizar el análisis de la Estructura Agraria de esta vasta zona, nos apoyaremos fundamentalmente en 2 razones que se consideran transcendentales y motivos de muchas polémicas como son:

- La Estructura de la Tenencia de la Tierra
- Los Usos que se le dan a la Tierra.

Teniendo nuestro país un régimen capitalista de explotación, la tierra tiene un papel determinante en la creación de poder y riqueza -de allí que se afirme que en Colombia la tierra genera "poder"- . En el departamento de Bolívar las formas de explotación agrícola no guarda mayor diferencia, con las que se dan en el resto del país.

Hoy día la agricultura colombiana presenta 2 características primordiales en su forma de explotación:

- Un tipo de "Agricultura Comercial", la cual es realizada

por empresarios agrícolas, quienes poseen buenas tierras, situadas en zonas planas, con acceso al capital, vías de comunicación y servicios; asistencia técnica, a más de ser cobijados por los planes de desarrollo sectoriales. En este tipo de agricultura se produce la mayor parte de las mate-rias primas, para la agroindustria, la industria manufacturera y las exportaciones.

- En sentido opuesto se encuentra la "Agricultura Tradicional" realizada por un gran número de pequeños productores en tierra generalmente pequeña y de difícil acceso, prácticamente sin capital, con difícil acceso a los mercados.

Estos pequeños productores colombianos, son paradójicamente quienes a pesar de contar con unas condiciones "normales" en su proceso de producción, son los que generarán la mayor parte de alimentos que consume el pueblo colombiano.

Ahora dedicándonos a la parte que respecta a nuestra investigación como lo es, la olvidada y preocupante región sur del Departamento de Bolívar.

La cual presenta mayor comunicación con los departamentos de Santander y Magdalena, que con su departamento, -todo esto como consecuencia de ese olvido-. En donde los problemas

que hoy día se dan en la región son originados en un alto porcentaje, por la actual estructura de la tenencia de la tierra

La región Sur del departamento de Bolívar, presenta 2 características predominantes en la topografía de sus suelos:

- La primera que casi cubre un 40% de su territorio, está conformada por zonas de cordillera, la cual recorre los municipios de San Pablo, Simití, Achí, Santa Rosa de Simití, Morales y San Martín de Loba, cuyos suelos se han desarrollado sobre la serranía de San Lucas y se han constituido en regiones propicias para "colonización", en vista de sus características selváticas y escarpadas, acogen en su seno a un gran número de campesinos deseosos de tener un pedazo de tierra donde producir para su sustento.

- El segundo tipo de suelo se trata de las regiones inundables que abarca todas las zonas. Esta región es recorrida por los rios Magdalena y Cauca, acá los habitantes viven a la expectativa de la voluntad del río, debido a las inundaciones en época de invierno -sobretudo-.

Ahora entrando ya al análisis de la cuestión agraria en el Departamento de Bolívar, podemos hacerlo así:

- Cuenta con una extensión de 2'639.200 Hectáreas, de las cuales 1'850.548 hectáreas¹ -o sea el 70%- constituyen el área de explotación.

- De éstas son 45.516 propietarios, ahora el área de explotación agropecuaria es solo de 108.587 Has, siendo apenas el 6% de las tierras de explotación esto nos indica la desproporción en cuanto al área total, dedicada a la actividad agropecuaria.

- En cuanto al área cultivada en el Departamento de Bolívar -Según la URPA Regional- se encuentra distribuída así:

Cultivos de Economía Tradicional o Campesina 78.825 Has, cultivos de Economía Empresarial o Comercial 33.762 Has, esto nos dá una idea de como la agricultura tradicional, todavía se constituye en el soporte de la producción agrícola del Departamento de Bolívar.

De los cultivos anteriormente citados los denominados permanentes abarcan 20.595 Has o sea 2% del total y los transitorios el 4%.

La zona sur del departamento tiene una extensión de 783.531

¹/ Datos de URPA Regional Bolívar.

hectáreas, acá podemos afirmar, cuando analicemos la estructura de la tenencia de la tierra, como el 50% de la tierra se dedica a la ganadería. Esta región es muy fértil, por así decirlo y rica en minerales, además de tierras irrigadas por agua en todas las estaciones por la presencia de los ríos Cauca y Magdalena y las Ciénagas y caños adyacentes.

Aquí las características de los problemas agrarios se agudizan por la presencia de diferentes tipos de explotación de la tierra, que van a acentuar la problemática del sector en el país.

Por un lado tenemos los grandes latifundios con grandes extensiones de tierra, dedicadas en más de un 50% a la ganadería, dejando el resto de la tierra con una proporción para el cultivo de pastos y la otra parte queda como "tierra en descanso", o sin ninguna utilización. Acá también existen campesinos considerados "medios", los cuales poseen cierta cantidad de tierra, que no la explotan en actividades agropecuarias, sino que la arriendan para pasto. Mientras que ellos toman 1 ó 2 hectáreas en arrendamientos y la dedican a la actividad agrícola.

Este tipo de productores desalojan en parte una gran cantidad de mano de obra en el campo, ya que teniendo sus tierras,

les dan un uso "ganadero", evitando el desarrollo agrícola de la zona y así disminuyen el aporte del campesino al sector.

Luego vamos a hallar al campesino motivo de nuestro estudio, el cual va a estar situado en el minifundio, o la parcela. Este otro tipo de explotación de la tierra, el cual se dedica a la actividad agrícola en general, para producir para la satisfacción de sus necesidades básicas, y vender los excedentes, a los intermediarios o en el mercado.

Generalmente el uso de la tierra, sus características en el proceso de producción, le hacen ver a este campesino un enfoque diferente sobre la tenencia de la tierra, constituyéndose para él en la razón de su vida y sustenta en esta zona del departamento la forma de la explotación anteriormente descritas, se acentúan más en una región que en otras. La región considerada como Sur-Sur del departamento, que abarca los municipios de San Pablo, Simití, Santa Rosa de Simití, Achí y Morales, presenta, una gran proporción de latifundios. Esto como consecuencia a que en el proceso de asentamiento, grandes extensiones de tierras planas, quedaron en manos de unos pocos; y en la actualidad son motivo de enfrentamientos con los campesinos sin tierra, originándose en esta región una de las áreas más conflictivas del país.

La zona que comprende los municipios de San Martín de Loba, Barranco de Loba, San Fernando, Margarita, Mompox, Rio Viejo, y Magangué, predominan las fincas de tamaño mediano oscilando en un intervalo de 0 a 80 Has.

En síntesis el Departamento de Bolívar, analizando los datos obtenidos de URPA, regional Bolívar, dedica más del 50% de sus tierras al cultivo de "pasto", lo cual lo hace aparecer como un departamento netamente ganadero.

Tomando la parte que nos interesa en nuestro estudio, o sea la parte dedicada a la agricultura, observamos que apenas un 6% se dedica a ésta, discriminada así:

Cultivos Permanentes; o sea aquellos que no desaparecen al dar la cosecha, sino que su vida útil dura varios años. Ej: plátano, cacao, banano, etc. Participa esta modalidad de cultivos con un 2% del total.

Cultivos Temporales: aquellos que desaparecen al dar la cosecha Ej: yuca, maíz, arroz, etc. Estos participan en un 4% del total.

48312

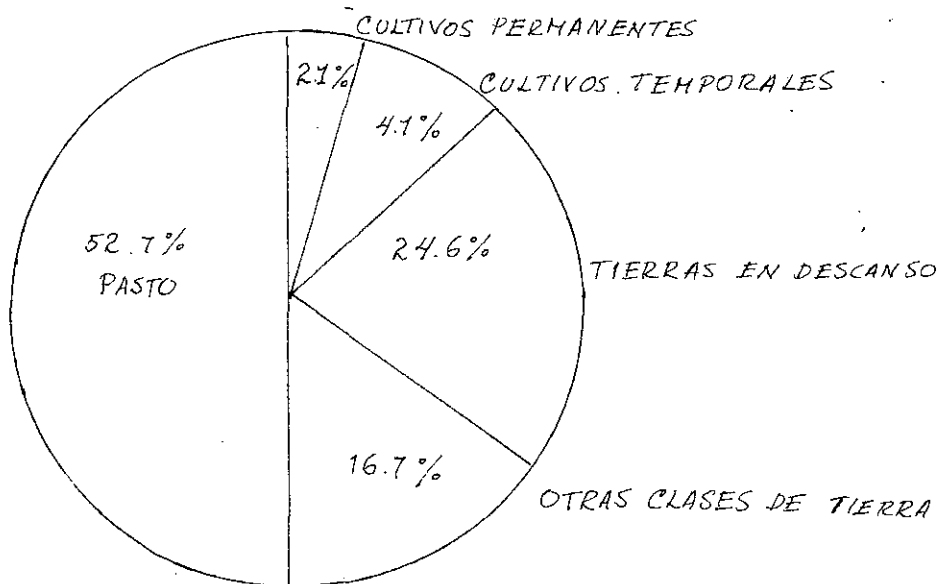
Ahora, alrededor del 17% de las tierras se destinan para uso no agrícolas, a este porcentaje podríamos agregarle el 24.6% dedicadas a las llamadas "tierras en descanso!", los cuales

son productos de los grandes latifundios en general. Además otros son conocidos como lotes o tierra de engorde.

En la siguiente figura se puede apreciar más detalladamente lo anteriormente descrito sobre el uso de las tierras en el Departamento de Bolívar.

FIGURA No. 1

"DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL USO DE LAS TIERRAS EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR".



FUENTE: Oficina Regional URPA, Bolívar. Año 1985.

2.1 ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA.

Para conocer nosotros la realidad sobre este difícil tópicó de la estructura de la tenencia de la tierra en el Departamento de Bolívar específicamente en la Región Sur del mismo, nos valdremos de algunos datos extraídos del censo nacional agropecuario, de estudios realizados por la secretaria de planeación departamental, el IGAC, la Caja Agraria, la Secretaria de Agricultura y Ganadería del Departamento de Bolívar, etc.

A modo de introducción precisaremos algunos conceptos a utilizar en nuestra investigación:

PROPIETARIO: Es toda aquella persona que tiene documento legal o contrato de adjudicación sobre la tierra que explota.

ARRENDATARIO: Es toda persona que paga ya sea en especie o en dinero por el uso de la tierra que explota.

COLONATO: Se considera bajo esta modalidad al productor que explota la tierra sin ser propietario, ni arrendatario, y la cual adquirió por posesión de ella sin el consentimiento de persona alguna.

APARCERIA. Es el productor que recibe un "pedazo" de tierra por parte del propietario para su explotación, con el compromiso de retribuirle al propietario una parte proporcional de lo producido.

OTRAS FORMAS DE TENENCIA. Dentro de este rango se incluyen tierras del departamento, municipio, la nación y comunitaria dedicada a la actividad agrícola.

Ahora que ya tenemos definidos estos conceptos, los cuales nos serán de mucha utilidad para la orientación de nuestro trabajo, nos dedicaremos al análisis de las características importantes de la tenencia y distribución de la tierra en el Sur del departamento; para ser más importante y específico este análisis nos ayudaremos de tablas y mapas de distribución de la tierra.

El Sur del Departamento de Bolívar cuenta con una extensión de 783.531.11 Has, que representan el 30% aproximadamente del total de las 2'639.200 Has con que cuenta el departamento de Bolívar. De esta gran cantidad de tierras que posee esta vasta zona del departamento, más del 50% están dedicadas a las actividades ganaderas.

Introduciéndonos al estudio de la distribución de la tierra

en esta región, se nota a grandes rasgos las amplias desigualdades que se dan en la tenencia de ésta. Teniendo en cuenta y algo que es fundamental en nuestro de la Economía Campesina como lo es que comprende predios o parcelas, hasta un máximo de 10 Has. El cual representa en la escala de producción de alimentos, un porcentaje significativo.

Podemos ver en la Tabla 1, como representa el 46% de los predios en explotación y abarca el 46,11% del total de propietarios.

Ahora estos propietarios apenas poseen el 3.63% de la superficie de tierra del total de la zona.

Analizando el otro extremo de la balanza de las explotaciones de la tierra, es decir aquellos terrenos que ocupan más de 100 Has, comprenden el 10% de los predios y ocupan el 64% en su extensión del total de la tierra de la región. Además que corresponden a un 11% de los propietarios.

Podemos notar cómo se repite el fenómeno, ya tradicional de nuestra estructura agraria, de concentrar la tierra en pocas manos en perjuicio del sector y de la economía en general. Esta gran desproporción de la tenencia de la tierra en la región, data desde la época de la colonia, ya que estas tierras

fueron base del dominio de unas pocas familias, poseedoras de grandes haciendas. Aunque esta economía de hacienda se ha desintegrado -pasando a la economía empresarial o comercial-, además de la constante lucha por la tierra que han librado estos pueblos, los latifundios todavía son muy representativos en la zona.

Este proceso de desigualdad en la tenencia de la tierra se acentúa más en unos municipios que en otros.

Como lo podemos observar en el mapa de parcelación de tierras, en el cual notamos como hay regiones con predominio de predios menores de 5 Has, como por ejemplo en Margarita, o con predominio de predios medios, grandes y grandes -20 a 100 Has- y -mayores de 100Has- como San Pablo y Simití.

Nosotros creemos que el mapa y la tabla No. 1, son bastante explícitos para comprender dicha estructura. Ver Tabla No 1 y Mapa.

Siguiendo con otro punto, nos reféiremos a la manera como están distribuídas las tierras en propiedad, arrendamiento, aparcería, colonatos y otros en el Sur de Bolívar. Alrededor del 70% de las tierras se encuentran bajo la forma de propietarios, con títulos legales acerca de su propiedad.

ZONA SUR DEL DPTO. DE BOLIVAR

TABLA 1

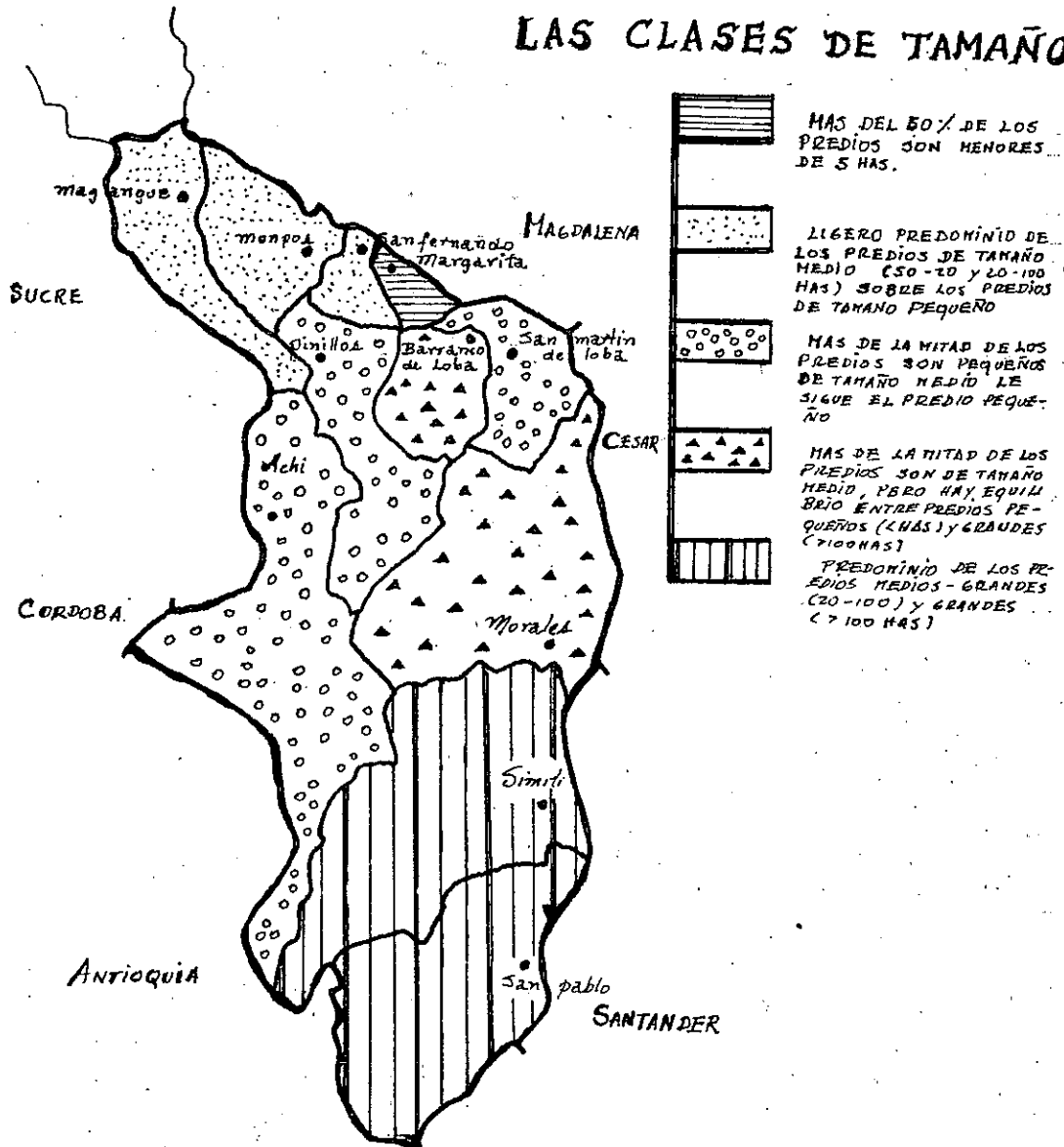
TAMAÑO DE LAS EXPLOTACIONES

HECTAREAS	Nº de predios	%	% Acumulado	Nº Propietarios	%	% Acumulado	HA Superficie	%	% Acumulado
MENOS DE 3	4551	0.2496	0.2496	4844	0.2481	0.2481	5683.47	0.0072	0.0072
3 A MENOS DE 5	1587	0.087	0.3366	1644	0.0842	0.3323	6701.3	0.0065	0.0157
5 A MENOS DE 10	2381	0.13	0.46	2516	0.1268	0.4611	16192.55	0.0206	0.0363
10 A MENOS DE 20	2524	0.1384	0.5984	2692	0.1378	0.5989	33961.38	0.0433	0.0794
20 A MENOS DE 50	3304	0.1812	0.7796	3500	0.1792	0.7781	90662.39	0.1159	0.1953
50 A MENOS DE 100	1985	0.1088	0.8884	2175	0.1114	0.8895	129129.11	0.1635	0.3588
100 A MENOS DE 500	1707	0.093	0.9820	1887	0.0966	0.9861	261016.33	0.3331	0.6919
500 A MAS	192	0.01	100%	264	0.0135	100%	240964.58	0.3075	100%
TOTALES	18231	100%		19522	100%		783531.11	100%	

FUENTE: CENSO NACIONAL AGROPECUARIO (1975-79)

MAPA N. 1

NUMERO DE PREDIOS DEL MUNICIPIO SEGUN LAS CLASES DE TAMAÑO



FUENTE : CATASTRO NACIONAL .1975-79

El 8% se encuentra laborando en tierras "Alquiladas", el restante 22% trabajan la tierra en relaciones de aparcería, colonatos y otras formas.

Podemos verlo mejor en la Tabla No. 2

TABLA No. 2

"ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA ZONA SUR DEL DPTO DE BOLIVAR".				
Propiedad	Arrendamiento	Aparceria	Colonatos y Otros	%
0.7087	0,079363	0,0538	0,1581	100
FUENTE: Oficina Regional URPA, Seccional Bolívar. Año 1985.				

En la tabla podemos observar como en la Zona Sur del Departamento de Bolívar más del 50% de las tierras están propiedad como consecuencia del predominio de los pequeños y medianos predios, los cuales en su mayoría son explotados por sus propietarios.

La aparcería es muy poco representativa en esta zona, pues a pesar de ser tierras muy fértiles, los productos no tienen

salida a los mercados, debido a la carencia de vías de comunicación. Lo cual hace que el transporte sea muy costoso -el río es el único medio de transporte- y los propietarios por tal motivo deciden dar estas en arrendamiento -generalmente se paga en cultivo de pasto- que optar por la "aparcería".

El colonato y las otras formas de usufructo de la tierra representan el 16% del total de los predios en uso y son la segunda forma predominante de explotación de la tierra en el Sur de Bolívar. En la zona se dá actualmente una constante lucha por la posesión de la tierra, lo cual ha generado continuas invasiones de predios y además se encuentran grupos de campesinos "Usufructando" tierras comunitarias, pertenecientes a los municipios, o a particulares cedidas para uso agrícola a los campesinos desposeídos de tierra.

2.2 FORMAS DE PRODUCCION AGRARIA.

Para una mejor comprensión sobre las diferentes formas de producción agraria en la zona Sur del Departamento de Bolívar, nos referiremos a los grandes latifundios, al campesinado medio y a la economía campesina o parcelaria.

En cuanto a los latifundios o grandes extensiones de tierra,

los cuales han sido la base del modo de producción capitalista, en su característica de explotación muchas veces ha sido subutilizada, otras veces dedicadas a la actividad ganadera, y generalmente con baja contribución a la actividad agrícola.

Ese ha sido el papel desempeñado por los latifundios o grandes haciendas -anteriormente economía hacendal-, en el transcurso del tiempo. Hoy día esa actividad se ha desplazado hacia la "Agroindustria" en la explotación de productos tales como el arroz, en la región central del departamento, la caña de azúcar en el norte del mismo.

Generalmente los propietarios de estas tierras poseen grandes acumulaciones de capitales en dinero y maquinaria, ya que generalmente se dedican a la explotación de un solo producto, el cual lo cultivan durante una época del año -en la mayoría de los casos son cultivos temporales-. A este producto se le hacen grandes inversiones de capital; con el fin de obtener grandes volúmenes de producción y así manejar los mercados, en provecho suyo. Los latifundistas son ampliamente favorecidos con diferentes modalidades de crédito, además de asesoría técnica todo el año.

Los predios de medianas extensiones son propiedad de los campesinos medios, y de personas que viven en las ciudades que

nes poseen "fincas" como medio para obtener otros ingresos. No son agricultores, sino que es una manera de distribuir sus inversiones. Generalmente son conocidas como "fincas o granjas", aquí las actividades agrícolas se mezclan con la cría de animales, pero su tendencia general es la de dedicar la tierra a usos agrícolas.

Sus propietarios, generalmente no participan en una forma activa en el proceso de producción, para su explotación se utiliza una tecnología moderada, lo mismo que la utilización de créditos y la asesoría técnica como consecuencia de las limitaciones de capital a que están sujetos sus propietarios.

La Economía Campesina, son pequeños predios de campesinos cuya característica principal, es la de destinar el 90% de sus tierras a la actividad agrícola, -productos tradicionales- bajo la modalidad de pan coger, sin acceso a crédito, asistencia técnica, mercados, etc. Aquí el campesino ejerce las funciones de productor con base a la organización del trabajo familiar.

En la región Sur del Departamento de Bolívar, el latifundio existe desde la época colonial "grandes propiedades en mano de una sola familia".

Los grandes latifundios de la zona no han tenido la repercusión como tal -en cuanto a los niveles de producción ya sea ganadero o agroindustrial- debido a la localización geográfica, lo cual genera grandes dificultades en el transporte y lo hace muy costoso.

Esto ha redundado en que las tierras se han dedicado al cultivo de pastos. Aquellos que dedican una parte a la actividad agrícola generalmente cultivan arroz, a gran escala y otros cultivan algodón.

En cuanto a los predios medianos generalmente se dedican a la explotación de plátanos, mafafo, yuca, para actividades agroindustriales -en la actualidad-, frutales y en algunas partes arboles madereros.

En tanto la Economía campesina produce los alimentos, que conforman la dieta alimenticia del pueblo colombiano, en base a la autoexplotación de la fuerza de trabajo de los miembros de la unidad económica de explotación campesina. El productor campesino en la Zona Sur de Bolívar está en permanente contacto con la tierra, ya sea en algunas de las modalidades ya descritas, lo cual le facilita en parte su proceso productivo.

En síntesis el modo de producción capitalista genera esta forma de explotación de la tierra, debido a la desigualdad existentes en la distribución del capital lo cual crea relaciones de producción totalmente desequilibradas.

2.3 FORMACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN EL SUR DE BOLIVAR.

La Economía campesina ha sido un modo de producción que ha subsistido a pesar del auge del sistema capitalista (y su incidencia en el desarrollo agrario), especialmente en los países subdesarrollados.

Desde la época de las grandes haciendas coloniales (Economía de Hacienda) las cuales predominaron en la zona sur del departamento, específicamente en Mompox, hasta llegar a Morales, este proceso de producción va a generar la proletarización del campesino, el cual se ve obligado a buscar un medio de subsistencia. Este medio va a ser el trabajo de la tierra, y es cuando se inicia el proceso de asentamiento de estos campesinos en pequeños "fundos o parcelas" esto origina enfrentamientos en la zona entre los terratenientes y los campesinos.

Otra forma de explotación que coadyuva al surgimiento de la

Economía Campesina en la zona; es la posesión de un pedazo de tierra con el consentimiento del dueño ya sea por compadrazgo o por tener algún lazo familiar (aunque fuese lejano), el cual se lo cedía, para que así este campesino pudiese producir el sustento para su familia.

También existen predios abandonados o que pertenecen a los municipios, dichos predios los campesinos se los reparten para su explotación, en proporciones no mayores de 2 Has, con el consentimiento de las autoridades municipales.

Todos estos motivos (y otros similares) han originado un tipo de Economía Campesina, a los cuales también se suman factores por el acendrado sistema de explotación campesina, a pesar de ello el campesino subsiste al lado del modo de producción capitalista.

Hay también partes de esta región, donde eran tierras en su totalidad inhóspitas, las cuales fueron colonizadas por campesinos inmigrantes de Santander, Antioquia, Magdalena, Cesar y han logrado su "asentamiento", pasándola de tierra salvaje e inhóspita, a terrenos propicios para los usos agrícolas.

En conclusión podemos afirmar que la Economía Campesina ha

sido consecuencia del desarrollo desigual del sistema capitalista (sobretudo al instaurar las relaciones de producción capitalista en el agro colombiano, luego que este había sido conformado en base a la apropiación y concentración de las tierras apta para producir en pocas manos) particularmente en países subdesarrollados como Colombia.

2.4 RELACIONES ENTRE LA ECONOMIA CAMPESINA Y LA FORMA CAPITALISTA DE PRODUCCION.

Las relaciones existentes entre la Economía Campesina y la forma capitalista de producción podríamos catalogarlas como causales del propio medio, y con mera intención de absorber estas categorías inferiores de producción que subsisten en su medio.

Para facilitar la comprensión de las relaciones existentes entre estas 2 formas de producción, trataremos de hacer un paralelo entre sus divergencias y convergencias y así señalaremos la manera como el modo de producción capitalista (MPC) trata de entrar en esta forma de la Economía.

Para comenzar diremos que el capitalismo desde su inicio ha fomentado un proceso de proletarización del campesino, crean

do una descomposición en los campos y fomentando ambientes donde las relaciones de producción generalmente son de patrono-campesino (recordemos que al darse el proceso de descomposición del campesino, y su posterior expulsión hacia la ciudad, se convierte en mano de obra barata para los otros sectores de la economía), en perjuicio de éste último.

A partir de la proletarización de los campos es donde se dá el proceso de "Rebeldía" del campesino, que se aferra a su tierra como su único recurso de subsistencia, el cual le evita vivir subyugado sin poseer nada.

En la propiedad parcelaria el campesino es el propietario de los medios de producción, bajo la forma de productor directo, o sea que el mismo, además del resto de miembros de la unidad familiar se encargan del proceso de producción. Aquí podríamos hablar de una propiedad jurídica de la tierra, al igual que el terrateniente; solo que el terrateniente no tiene relación con el proceso de trabajo.

En cuanto al tema del valor, en las propiedades capitalistas, el precio de la tierra está ligado al nivel histórico que haya alcanzado la renta de la tierra, pues su valor depende de la capitalización de la renta. Pero para la pequeña propiedad campesina, el precio de la tierra es diferente, práctica

mente es una cosa subjetiva al campesino, ya que al no existir en esa modalidad la renta, su valor lo determina la escasez de los elementos frente a los demás propietarios parcelarios, o frente a capitalistas con la necesidad de adquirir los terrenos.

Ahora en la economía campesina a medida que se va desarrollando el capitalismo, su tendencia es a la proletarización de los campos, debido a que este desarrollo genera por un lado empresarios agrícolas capitalistas y por el otro campesinos proletarios absorbidos por el medio, como consecuencia de las necesidades que incluyen los desarrollos desiguales y deformados del capitalismo agrario en países como el nuestro.

Uno de los factores que hace a la Economía Campesina fuerte y competitiva ante los planteamientos capitalistas es la baja tasa de ganancia, aunque este sea un elemento que representa mucho en la disminución de la fuerza de trabajo libre, el campesino no piensa en grandes utilidades (como lo hace el empresario agrícola) sino en la satisfacción de sus necesidades y reproducción de su modo de producción.

De allí la afirmación en el sentido que los precios agrícolas de los productos tradicionales, (generados por la economía campesina) generalmente no los podemos tener en cuenta

como factores o agentes inflacionarios de la Economía Nacional, ya que el campesino no es recompensado en el proceso de producción.

A modo de síntesis podemos considerar que la producción campesina, tiene una posición vulnerable frente a la mediana y gran propiedad desde el punto de vista de las condiciones internas en que se dá la producción; condiciones que señalan una tendencia al deterioro económico y progresivo de la primera (o sea la economía campesina).

Sin embargo su papel en la reproducción de fuerza de trabajo, vital en el desarrollo agrícola de la región y en la producción de ciertos bienes, integrantes de la dieta alimenticia abre y refuerza las posibilidades de su tendencia histórica. Podríamos considerar también que el proceso de desarrollo de la pequeña propiedad parcelaria, como su organización está estipulado al desarrollo capitalista de la región.

El nivel tecnológico, es decir el grado de desarrollo de las fuerzas productivas es desigual en la zona de ladera o serranía, al desarrollo de la tecnología capitalista de las zonas planas.

En conclusión consideramos a estos como un proceso dialécti-

co del desarrollo del capitalismo al interior de la formación social colombiana. El grado en el cual la producción simple de mercancías puede históricamente sobrevivir o desaparecer como resultado del desarrollo del capitalismo dependiendo de las condiciones y características de dicho desarrollo.

2.5 ECONOMIA CAMPESINA Y DESARROLLO AGRARIO EN EL SUR DE BOLIVAR.

Indudablemente que existe una relación básica entre la Economía Campesina y el desarrollo agrario, de una región específica (en este caso el Sur de Bolívar) o de un país.

Por más que se dan las condiciones, tales como poseer tierras en abundancia para dedicarlo al cultivo de productos agrícolas o expandir la frontera agrícola; con el objetivo de lograr tal cometido, como sucede en el sur de bolívar. Pero antes de introducirnos en lo fundamental de esa relación, o sea la Economía Campesina y el desarrollo agrario debemos resumir o sintetizar como se ha dado tal relación en el país.

Tradicionalmente la Economía Campesina ha sido la despensa proveedora de la mayor parte de los alimentos de consumo directo de los sectores populares urbanos, a partir de los

años 40 (o sea 1940) con el desarrollo de la agricultura empresarial, comienza aquella a disminuir su participación en la oferta de este tipo de alimentos.

También se debe incluir otro factor que incide para que la Economía Campesina no siga produciendo alimentos, el cual es la violencia, que se intensifica en nuestro país a partir de 1940. Esto va a generar un proceso de descomposición del campesinado, dando como resultado que el campesino abandone su parcela.

A pesar de lo anteriormente anotado (y de otros factores, que ya hemos citados en otros apartes del estudio), hoy en día la producción campesina aporta aproximadamente el 46% de la oferta de productos agrícolas (Según estimativos del DNP en 1985). A más que los procesos de urbanización e industrialización vividos en las últimas décadas han modificado la ubicación urbano-rural y generado cambios sustanciales en los patrones de consumo.

Otro aporte básico ha sido la función de incorporar tierras nuevas a la producción o ampliar las fronteras agrícolas, esto lo ha venido haciendo la Economía Campesina desde la época de la colonia. De ahí que la colonización ha sido una especie de válvula para las tensiones sociales y económicas,

originadas tanto en la crisis cíclica como en los procesos de expansión que caracterizan la Economía Colombiana.

Algunos investigadores presentan la colonización de tierras como una de las opciones actuales para aumentar la producción agropecuaria y expandir el mercado interior y a la vez absorber la gran masa de campesinos expulsados de sus tierras.

En síntesis teniendo en cuenta los aportes generados por la Economía Campesina (ya descritos) al desarrollo agrario y económico-social del país; sin corresponder ello a una planificación adecuada por entidades gubernamentales o medidas de política económicas encaminada a tales logros, hoy en día la situación se ha agravado debido al total olvido por parte de los últimos gobiernos de sus planes de desarrollo al sector agrario en general (y por ende a la Economía Campesina).

Sin embargo esto no constituye óbice para la racionalidad propia del modo de producción campesino y su incidencia en el desarrollo agrario del país, ante tales perspectivas.

3. DESCRIPCION DE UN CONTEXTO DE ECONOMIA CAMPESINA

Para nuestro estudio es de gran importancia conocer las características que presenta la zona escogida, con miras a realizar la prueba de campo y ver si corresponden a las características propias de la Economía Campesina.

Recordamos que Juana Sanchez, La Ribona, Papayal, son corregimientos de San Martín de Loba.

- Estos corregimientos y veredas tienen acceso difícil a la cabecera municipal, debido a la carencia de vías y medios de transporte adecuados -recuerdese que es una zona situada en la ribera del Magdalena-.
- Las parcelas están situadas relativamente cerca de los poblados -2 horas de camino a caballo o a pié-.
- Todos estos poblados carecen de los servicios de acueducto, electricidad -existen plantas de 15 Kw, pero es más el tiempo, que permanecen dañadas que funcionando, además el servicio es solo de 4 horas y en la noche-, bancos, co-

mercio, etc., lo cual nos indica que estamos en presencia de la típica "Aldea Campesina".

Para nosotros constituía de gran importancia observar las características, con el fin de escoger la zona propicia de una Economía Campesina Típica -es decir ni tan "Marginal", ni tan altamente integrada al mercado- para denotar su dinámica propia y racionalidad dentro de una formación o relaciones capitalistas de producción como la Economía nuestra en general.

Para el tamaño de la muestra, su cálculo se realizó con base en la aplicación de la siguiente expresión matemática:

$$n = \frac{Z^2 / 2 N.P.Q}{e^2 (N-1) + Z^2 / 2 P.Q}$$

En donde:

Z / 2 = Corresponde al nivel de confiabilidad.

N = Es el universo del número total de predios de 0 a 110 Hectáreas.

P = Probabilidad de éxito.

Q = Probabilidad de fracaso.

e = Error Permisible.

En nuestro caso los datos tomados para la muestra fueron los siguientes:

N = 907

Z /2 = 92,98%

P = 0.50

$$n = \frac{(1,81)^2 (907) (0,5) (0,5)}{(0.11)^2 (906) + (1,81)^2 (0.5) (0.5)} = 60$$

Q = 0.50

e = 11%

En nuestra muestra el error permisible es bastante grande debido a la serie de inconvenientes que encontramos en nuestra investigación, tanto de índole económica como de movilización de un lugar a otro, debido a la falta de vías de comunicación de las veredas apartadas con los municipios y corregimientos. Esto se contrarresta en parte, debido a que las características y condiciones de este tipo de economía campesina, en cuanto a sus variables principales, que van a identificar su propia dinámica, no difieren mucho en la zona, al decir de investigadores adscritos a la URPA y Caja Agraria del Departamento de Bolívar, quienes laboran constantemente en ella.

Otro aspecto que influye negativamente en este tipo de investigaciones, para lograr el éxito requerido es el atemoriza-

miento que vive el campesino -el cual lo "obliga" a no dar información- como consecuencia a los problemas de violencia en la zona.

Se estratificó el trabajo hasta un máximo de 10 hectáreas (aunque en la prueba de campo aparezcan varias parcelas mayores de 10 hectáreas). Para ello el procesamiento fue el siguiente:

$$\frac{X}{N} \times n$$

PREDIOS	NUMERO DE PREDIOS
De 0 a 3 Hectáreas	403
De 3 a 5 Hectáreas	204
De 5 a 10 Hectáreas	400

$$\text{De 0 a menos de 3 Hectáreas: } \frac{403}{907} \times 60 = 27$$

O sea se deben realizar 27 encuestas de 0 a 3 Hectáreas.

$$\text{De 3 a 5 Hectáreas: } \frac{204}{907} \times 60 = 13$$

Se deben realizar 13 encuestas de 3 a menos de 5 Hectáreas.

$$\text{De 5 a menos de 10 Hectáreas: } \frac{300}{907} \times 60 = 20$$

Se deben realizar 20 encuestas de 5 a menos de 10 hectáreas.

Nosotros obtuvimos muestras en orden ascendente por estrato de 35, 13 y 12.

La desigualdad que se presenta en los predios de 5 a menos de 10 Hectáreas, se debe a que en nuestra investigación tomamos como variable fundamental el número de hectáreas dedicadas a la actividad agrícola y esto generalmente se dá en los predios menores de 5 Hectáreas, además la zona donde adelantamos la investigación la mayor parte de los predios son pequeños. Los de mayor extensión se encuentran dedicados a la actividad ganadera.

En síntesis podemos considerar como ajustada la muestra realizada a los objetivos propuestos en nuestra investigación, ya que reúne las variables más interesantes y propias de una Economía Campesina Típica.

3.1 UBICACION.

El municipio escogido como "base" de nuestras investigaciones fue el de "San Martín de Loba", cabecera del distrito del mismo nombre y del cual dependen los corregimientos donde realizamos nuestra prueba de campo, como son Juana Sanchez, La Ribona, Papayal y el caserío de "El Botonal", es

una forma político-administrativa desde el punto de vista de sus actividades.

San Martín de Loba está situado al Noroeste dentro del territorio Nacional y sobre la orilla izquierda del caño "Come Miel", en el Sur de Bolívar, que vierte sus aguas al brazo de loba del Rio Magdalena.

Se encuentra este municipio a una distancia de 306 Kms de Cartagena, y a una altura sobre el nivel del mar de 75 mts.

Sus coordenadas geográficas son las siguientes: $8^{\circ} 56' 00''$ de latitud norte y $74^{\circ} 02' 33''$ de latitud oeste, meridiano de Bogotá. Su temperatura media es de 28° C.

El Municipio de San Martín de Loba tiene los siguientes límites:

Norte: Con el municipio de San Fernando y el Departamento del Magdalena.

Sur : Con el Municipio de Morales.

Oeste: Con el Municipio de Barranco de Loba.

Este : Con el Departamento del César.

El Municipio tiene un área de 943 Kms^2 -93.400Has), en donde

más del 50% son planos e inundables.

3.2 RASGOS SOCIOECONOMICO, DE LA POBLACION.

Dentro de los aspectos socioeconómicos, principales del Municipio de San Martín de Loba y sus corregimientos debemos reseñar los siguientes:

Fue fundado en el año de 1.600 por colonos al parecer procedentes de la Villa de Mompox. Su topografía es en gran parte plana y pantanosa.

Su población actual según el DANE, como resultado del Censo Nacional de Población de 1985 es de 23.816 habitantes. Esta población está dividida así:

El 14.8% o sea 3.393 están situados en el casco urbano.

El 85,2% o sea 20.423 lo constituye la población rural, denotándose una población eminentemente "Campesina" en su composición y conformación.

En el aspecto económico las principales actividades productivas son las siguientes:

Agrícolas
 Pecuarias
 Piscícolas
 Mineras
 Artesanal.

El Sector Agrícola, el cual se constituye en uno de los principales en cuanto a generar "ocupación" y satisfacción de las necesidades primarias de la población, presenta la siguiente estructura de la tenencia de la tierra:

Propietarios	74%
Arrendamientos	9%
Aparcería	4%
Colonatos y Otros	13%

Lo cual nos muestra como el 26% de la población del sector agrícola, tiene acceso a la tierra bajo las modalidades ya señaladas.

Para el fomento de esta actividad y la pecuaria existe una sucursal de la Caja Agraria, pero en realidad esa función no la desempeña, sino más bien la de un banco común y corriente.

Las demás actividades, o sea la minería, la pesca, la artesanía se constituyen en forma de satisfacer las necesidades de la población, no existe un criterio ni hay como, realizar

estas actividades a gran escala.

San Martín de Loba tiene 12 corregimientos adscritos a su cabecera Municipal.

Podemos observar como San Martín adolece de muchas de las actividades generales y comunes de los municipios de nuestro país.

Entre las necesidades apremiantes de San Martín tenemos:

- Servicio de acueducto, mejorar el servicio de energía eléctrica.
- Construcción de vías de penetración.
- Creación de más planteles educativos.
- Arreglo de calles en el casco urbano.
- Construcción de centros de salud en los corregimientos.
- Prestación de servicios culturales -Cine, teatro, etc-.
- Fomento a las actividades agrícolas y a la actividad económica en general.

En síntesis estos son los principales aspectos socioeconómicos del Municipio de San Martín de Loba.

3.3 RELACION ENTRE EL HOMBRE Y LA TIERRA.

Como es bien sabido, para desarrollar la actividad agrícola es necesario disponer de un objeto de trabajo: La tierra, de unos instrumentos que actúan sobre ella, en fin de una serie de factores; pero en realidad aquí nos interesa analizar el vínculo Hombre-Tierra, teniendo en cuenta algo que es ex-caso en Economía Campesina como es la "Tierra".

Tradicionalmente las unidades campesinas en Juana Sanchez, La Ribona, Papayal, han sido explotados bajo unas relaciones de propiedad, no obstante por información obtenida en el estudio de campo, se encontró modalidades como arrendatarios y un número elevado de campesinos que laboran "Tierras Comu-nales", es decir son terrenos del corregimiento de Juana San-chez.

Estas tierras los campesinos las han ido adecuando y hoy en día las tienen cultivadas de productos como la yuca y el maíz.

La investigación de campo nos permitió elaborar la siguiente tabla sobre la estructura de la tenencia de la tierra.

Ver Tabla Número 3.

TABLA No. 3

"ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA EN LA ZONA DE ESTUDIO".		
Forma de Tenencia de la Tierra	Totales	%
Propia	30	0.50
Arrendada	10	0,17
Otros	20	0,33
TOTALES	60	100,00%
FUENTE: Encuesta a Productores. Año 1986.		

La tabla nos indica como el 50% -30 parcelas- de las unidades de producción son propias. Generalmente el título de propietario viene por herencia, es decir han obtenido la parcela a través de vínculos familiares.

El 17% -10 de las parcelas- están en forma de arrendatarios; el arriendo en la zona se paga a través del cultivo de pastos, es decir la persona arrendada se compromete a adecuar al dueño de la tierra varias hectáreas de pasto.

Para lograr esto, deben dedicarle días de trabajo y comprar la semilla, de esta manera el arriendo sale bastante caro ||debido a la poca ganancia o excedente que genera la unidad

de explotación) como lo veremos más adelante.

El restante 33% -20- de las unidades de explotación están ubicados en terrenos "comunales", de propiedad del Municipio.

Por información obtenida en la investigación de campo, a estos campesinos se les intentó desalojarlos en 2 oportunidades por la fuerza pública -Enero de 1980 y Marzo de 1985-, pero dichos intentos fueron infructuosos debido a la férrea e indeclinable voluntad de los campesinos, quienes no permitieron la "expulsión de sus parcelas".

Al parecer estos campesinos están en trámites de legalizar la propiedad de sus unidades de explotación.

En cuanto al mercado de tierras, no pudimos observar variaciones significativas en cuanto a la oferta y demanda de tierras.

En realidad los campesinos están muy aferrados a sus propiedades, por depender de ellas para el sostenimiento de su familia.

Pues todos conocemos la idiosincracia de nuestro campesino cuando se le hacen observaciones sobre la "Tierra"; ellos

arguyen lo difícil, que es cada día conseguir un pedazo de parcela para explotarla. Ahora esto también nos dá la sensación que tanto las tierras con propietarios legales y las otras -o sea la situada en tierras comunales- no envuelven para el campesino, un sentido económico inmediato sino que se enmarcan dentro de la expectativa de constituir un capital en tierra, en el futuro, como algunos lo dejaron entrever.

3.4 PROCESO DE ASENTAMIENTO.

El proceso de asentamiento, que se dió en la zona de estudio, se remonta inclusive a la época de la colonia.

El campesinado existente es una amalgama de gente de diversas clases de raza, hay negros provenientes de las zonas negras de la época de la colonia -Isla de Mompo y pueblos aledaños-, y que llegaron a la zona producto de las persecuciones de que fueron objeto en la época. Estas tierras por ser tan extensas e inhóspitas le brindaron un refugio muy seguro en donde podían vivir a salvo.

Los blancos provienen de las zonas andinas -especialmente de los Departamentos de Antioquia y Santander- que eran per

sonas en busca de oportunidades de mejorar su vida, quienes se vinieron del interior del país atraídos por la abundancia de tierras "libres" sin explotar y por la fama que tenía la región de ser rica en oro.

Luego existen también mestizos, mulatos, quienes fueron llegando en busca de tierras para cultivar y habitar.

La región ha tenido un proceso de asentamiento muy pausado y prácticamente recibió la mayor parte de sus inmigrantes en la década de 1950-1960, donde se dió en esa época una gran movilización de campesinos en busca de tierras, saliendo de territorios de los cuales eran despojados, viéndose en la necesidad de buscar nuevas fronteras.

La población inmigrante es esencialmente campesina, con experiencias agrícolas traídas de sus lugares de orígenes y con ciertos patrones de manejos tradicionales en las prácticas agrícolas.

Ahora en la región clave de nuestro estudio o sea San Martín de Loba, ha recibido la mayor parte de sus inmigrantes, del Departamento de Sucre y también de Córdoba -aunque en menor proporción- cuando éstos pertenecían al Departamento de Bolívar. Generalmente gran parte de la población venida del in-

terior del país, se ha dedicado a las actividades comerciales.

En la prueba de campo pudimos constatar como los flujos migratorios, permanecen casi que estancados desde la década de 1950-1960; ahora en cuanto a la salida de nativos esta tiene gran proporción en la población estudiantil.

3.5 APROVECHAMIENTO DE LA TIERRA.

Con el objetivo de analizar como es el uso y aprovechamiento de la tierra en la zona de estudio, tomamos una muestra de 60 productores.

Para conocer que cantidad de tierra dedican a la actividad agrícola, estratificamos el uso de ella, a partir de la extensión total de la parcela.

Para ello elaboramos la siguiente tabla. Ver Tabla No. 4

En la tabla observamos como el 63% de los productores (o sea 38 parcelas) dedican entre 0-2 Has a las actividades agrícolas.

TABLA No. 4

"CANTIDAD DE HECTAREAS DEDICADAS A LA AGRICULTURA"		
Número de Hectáreas	Totales	%
0 - 2	38	0,63
2 - 4	13	0,21
4 - 6	6	0,10
6 - 8	2	0,03
8 - 10	-	--
10 y Más	1	0,01
TOTALES	60	100,00%

FUENTE: Encuesta a los Productores. Año 1986

De las 38 unidades campesinas que se encuentran en dicho estrato debemos destacar como 29 de ellas su extensión total está en el mismo, o sea de 0 - 2 Hectárea. Lo cual nos indica una gran explotación de la tierra en las actividades agrícolas, la parte que se dedica al pasto natural es relativamente pequeña; ya que ellos poseen un mínimo de inventario ganadero, o sea entre una o dos cabezas de ganado lechero de donde obtienen una producción pecuaria para el consumo familiar.

Aquí por lo general ningún productor deja "tierra en descanso" (con el fin de ser reutilizada después), por que la ex-

tensión de su parcela no les dá margen para ésto.

El fenómeno citado anteriormente se dá en el resto de productores (o sea 7) situados en este estrato, pues ellos podrían dedicar mayor parte de su parcela al cultivo de productos agrícolas, pero dejan de hacerlo.

En relación al segundo, tercero y cuarto estrato, pudimos constatar en el estudio de campo, que a pesar de dedicar gran parte de la tierra a la actividad agrícola; en general el porcentaje de área cultivada respecto a sus áreas totales va disminuyendo para cada estrato.

Acá el porcentaje de área dedicada al pasto natural es mayor, (ya que se pueden obtener ingresos por arrendamientos del mismo), además dejan parte de tierra sin cultivar, o sea en descanso.

Aquí se puede destacar un criterio receloso por parte del campesino en cuanto a expandir la producción, primordialmente por 2 factores:

Uno la falta de capital y de incentivos para la producción y el otro la inseguridad por factores climáticos en hacer mayor el área de cultivos.

Algunos aducen sobre todo los que poseen más de 10 hectáreas que el tratar de utilizar todo el potencial del área al cultivo de productos agrícolas, les implicaría pago de mano de obra, asistencia técnica, mejores sistemas de mercadeo, transporte barato, etc., por parte del Estado, pues ellos no están en capacidad de sufragar dichos costos.

En este aspecto podemos denotar una característica básica de la Economía Campesina en su relación con el aprovechamiento de la tierra; tomando como marco de referencia que la zona de estudio, por su ubicación geográfica, no está inerustada en un mercado de productos agrícolas grande, el campesino tiene el siguiente tipo de comportamiento:

- a. En su gran mayoría al poseer 2 hectáreas de tierra, la cual es dedicada al cultivo de productos agrícolas, como objetivo básico de satisfacer sus necesidades primarias. El uso intensivo de la tierra, a través de la autoexplotación de la fuerza familiar, es la tendencia generalizada en estas unidades de explotación campesina.
- b. Al poseer más de 2 hectáreas, por parte de los productores (en la zona de estudio el 52% de las unidades de explotación campesina sobrepasan ese número de hectáreas), las condiciones de atraso estructural del agro colombia-

no, a más de que estos campesinos, no los cobijan los planes y medidas gubernamentales, estos productores se abstienen de utilizar todo el potencial productivo que le brindan sus parcelas.

4. DISTRIBUCION DEL INGRESO RURAL

Es casi una constante en nuestro país la ausencia de estudios profundos y concienzudos sobre la distribución del ingreso; generalmente desde la época de Miguel Urrutia y Albert Berry, quienes lograron hacer un estudio bastante completo sobre la distribución del ingreso en Colombia, las demás investigaciones sobre el tema han sido ensayos sin la profundidad deseada.

Ahora en cuanto a la distribución del ingreso en el sector rural, acá se nota más todavía, no solo la falta de estudios sobre el mismo, sino la ausencia de metodología adecuada para medirlo, su conformación e incidencia. Aunado lo anterior a las dificultades o trabas en que incurre el propio objeto de investigación (o sea el campesinado) para lograr el análisis que se persigue.

En lo que atañe específicamente a nosotros o sea el estudio de las condiciones de la Economía Campesina situada al Sur del Departamento; en lo referente al ingreso y su distribución, partiendo de las consideraciones anteriormente anota-

das y con miras a "enriquecer"; nuestro análisis lo vamos a enfocar con base en:

El origen, la composición y destinos de las rentas de la Economía Campesina, así mismo de la Economía Empresarial. El valor agregado generado por ambas, su relación con el monto en salarios, la parte de la producción que se destina al consumo intermedio, incluyendo el valor bruto de la producción.

O sea teniendo en cuenta las variables citadas podemos conocer el comportamiento del ingreso generado, y ver que condiciones de acumulación o reproducción del capital puede presentar.

Por ello creemos que es de gran importancia conocer cuál ha sido la tendencia seguida por el ingreso en el agro colombiano, teniendo en cuenta los diferentes fases por las cuales éste ha atravesado en las últimas décadas.

Desde el enfoque de Miguel Urrutia y Albert Berry en cuanto al origen y distribución del ingreso agrícola en nuestro país, se toman los factores siguientes como de gran ascendencia en la determinación del mismo:

1. La tierra está distribuída en forma desigual, tanto en

términos de propiedad como de tenencia.

2. Existe una gran diferencia en la distribución del ingreso generado en la agricultura.

De allí que se opta por cuantificar el ingreso generado en la agricultura en base al tamaño o extensión de la parcela y los productos allí cultivados.

Con el transcurrir del tiempo se acentúa en el sector agrario colombiano como condición determinante de la desigualdad del ingreso, a la desigualdad en la distribución de la tierra o concentración de la misma en pocas manos (lo cual de sí por solo se constituye en fuente de poder o riqueza, a través del capital y la renta).

En relación al factor capital como característica básica en el sentido de afirmar que si la desigual distribución del capital es el principal determinante de la desigualdad del ingreso en el agro nuestro; no pocas teorías le atribuyen dicho efecto.

En cuanto a la fuerza de trabajo como fuente de ingresos para el campesino, por fuera de su unidad productiva, no se constituye en ampliación o mayor desarrollo de sus condicio

nes de vida, debido a la baja remuneración de los jornales agrícolas.

En la década de 1970, la tendencia se ha ido agravando, ya que no ha existido un cambio favorable de la distribución de la tierra -aún más por los conflictos entre latifundistas y campesinos- lo cual conlleva a un "Represamiento" en las condiciones de reproducción de la Economía Campesina.

Debemos destacar como la remuneración del salario o tasas, las cuales, van determinadas por el conjunto de la Economía, o sea en este caso por sectores ajenos a la actividad agropecuaria, como consecuencia éste de no ser, ya un sector líder dentro de la Economía Nacional.

Lo anterior se explica en la hipótesis de que las remuneraciones a los factores en un sector dependen del cambio estructural dentro de él -acumulación de capital, cambio tecnológico-, tiene sentido solo cuando la movilidad intersectorial de los factores es limitada o cuando el sector en cuestión domina la economía de modo que arrastra consigo los sectores restantes.

Ahora, el mercado de trabajo rural, como elemento importante en la distribución del ingreso, debemos reseñar como la

relación entre demanda y oferta, y su desequilibrio va de acuerdo con la aguda estacionalidad que se observa en la mayor parte de los cultivos del país.

De acuerdo a esa tendencia histórica del mercado de trabajo rural, debemos destacar dentro del mismo, como la economía campesina a través de su propiadinámica y racionalidad logra mantener la fuerza de trabajo más uniformemente ocupada durante todo el año; lo cual no sucede en las explotaciones empresariales donde se dá un subempleo y un desempleo estacional mayor que en la producción parcelaria.

Estas tendencias en el agro colombiano en cuanto a la distribución del ingreso, no tiene ocurrencia en el cultivo del café; ya que al ser éste uno de los pilares de nuestra Economía, los ingresos generados en él y la capacidad de absorción de trabajo superan ampliamente los promedios de los demás productos agrícolas.

El estado ha tratado de mejorar las condiciones de ingresos de los asalariados del agro, a través de una política de salarios que busca equiparar el salario mínimo rural con el salario mínimo urbano, pero ha encontrado obstáculos como:

La clase de cultivos que se dá en las regiones colombianas,

las cuales muchas veces al gozar estos productos de buenos precios en el mercado, los jornales pagados por los empresarios agrícolas son más altos, son superiores al instituido por el estado. Esto se dá en los cultivos comerciales como algodón, maíz, arroz, el mismo café inclusive.

Para la Economía Campesina en sí, los ingresos han venido siguiendo la tendencia descrita o señalada por Urrutia y Berry en su estudio. Veamos su curso:

En 1960 la Economía Campesina -incluyendo los jornaleros y parcelas hasta 20 Hectáreas- sumaban el 62,5% del total de población pero obtenían solo el 35,5% del ingreso rural; del cual los pequeños productores parcelarios eran el 24,5% de la población y obtenían el 20,9% del ingreso total.

En la escala intermedia -o sea hasta 50 Has- se daba un ingreso del 30,6% del ingreso rural, derivados una tercera parte de su propio trabajo y el resto se imputaba a propiedad y manejo.

Los propietarios situados -entre 50 y 200 Has- los cuales -constituyen el 5,2% de la población se apropiaban del 16,7% del ingreso, el cual proviene en su mayor parte de su propiedad del capital y de la tierra.

En último lugar aparecen con 1,74% de la población, los latifundistas, quienes obtenían el 12,6% del ingreso total, provenientes en su totalidad como rentas de la tierra.

Ahora según los últimos datos extractados por algunos estudiosos -S. Kalmonavitz, el desarrollo de la agricultura en Colombia- del censo nacional de población de 1973, y completados con otros estudios sobre la distribución del ingreso en el sector, nos muestran como se ha agravado la tendencia vislumbrada por Urruttia y Berry. Es así como el 92% de la población rural percibe el 64% del ingreso y el 8% el restante 36% del mismo ingreso.

Es decir la clase media de Urruttia y Berry desaparece virtualmente. Aquí se dá como un hecho las 2 formas de producción agraria dominante en el agro colombiano, la Economía Campesina y la Economía Empresarial o Agricultura Comercial.

En sus tesis podemos notar como se ha agravado las condiciones de distribución del ingreso en el Sector Rural del País y por ende del desarrollo del mismo.

4.1 EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR.

Para lograr los objetivos planteados en cuanto a origen, composición y destino de las rentas generadas tanto por la Economía Campesina como Empresarial, asimismo de medir el valor agregado, el monto en salario, etc., en el Departamento de Bolívar elaboramos la Tabla No. 5, la cual contempla todos los elementos o variables para nuestro análisis.

En el Departamento de Bolívar existe un área cultivada que abarca una extensión de 108.587 Has -Fuente URPA 1985-, la cual genera una producción valorada en \$10'358.615.580. Se encuentra distribuida entre los dos principales sectores que componen el sector rural del departamento, como son la Economía Campesina y la Economía Empresarial o Capitalista.

Ellos tienen objetivos claros y determinados, unos por lograr la mayor acumulación de capital, y los otros por reproducir sus condiciones de vida u obtener un mínimo de bienestar social.

La distribución de la Renta que se dan en la Economía Empresarial, con la participación que tienen los campesinos en los salarios generados por dicho sector; el excedente que se obtiene de la diferencia entre el valor agregado y el

EVALUACION AGROPECUARIA DEL DPTO. DE BOLIVAR
AÑO 1985

TABLA 5

CULTIVOS	AREA (HAS)	Producción (Ton)	Valor Bruto Prod.	Consumo interno dpto. total	Empleo total	Valor agregado	Monto en sala. 105	% Participación del patrimonio del dpto.	% Participación del patrimonio del dpto.
1º Cultivos de Economía Campesina									
AJONJOLI	3900	2180	180640000	3480000	1188	180180000	142272000	78.96	21.04
ARROZ SECANO MANUAL	800	1760	44000000	7040000	178	38960000	20758000	96.10	48.90
FRIJOL	3198	2830	188976180	45894200	908	105381980	108987640	70.141	29.809
MAIZ TRADICIONAL	24071	28816	1175088000	102301780	3500	1072786850	698982880	61.88	38.62
TABACO NEGRO	2100	3870	310580000	12288000	2730	298308000	319838000	107.11	
CACAO	300	90	20280000	300000	68	19980000	21888000	108.71	
CAFE	408	120	27000000	400000	171	28800000	11520000	48.30	56.7
CAÑA PANELERA	887	3280	84787920	3121200	188	81838720	44559120	54.84	48.40
ÑAME	2000	14000	310800000	24400000	808	288400000	98980000	38.88	66.15
YUCA	17000	138000	204000000	44200000	3944	118800000	489880000	22.89	77.11
PLATANO	14000	98000	147000000	87200000	2800	140280000	338000000	28.98	78.08
COCO	410	1485	32021000	8740000	50	2881000	9804000	22.48	77.84
AJI PICANTE	100	880	48750000	4880000	189	44070000	19200000	48.86	56.44
CITRICOS	2800	29120	582400000	4480000	428	577920000	114240000	18.78	80.24
AGUACATE	1300	16280	243750000	1300000	208	242480000	44928000	18.33	81.47
MANGO	555	8828	88250000	3413280	89	79838760			
GUAYABA	150	600	8400000	922500	24	4777000			
NISPERO,ZAPOTE,MAMEI	145	282	4840000	891750	28	3748250			
PIÑA	300	9000	4800000	1185000	127	4818000			
TAMARINDO	98	37	808000	584280	18	270780			
CIRUELA	40	80	1600000	248000	7	184000			
TOMATE	32	422	10860000	388480	14	10208820	1648820	16.10	88.9
MELON	180	4098	52222000	4919200	47	50883800	5818000	11.18	88.88
PATILLA	132	4228	52800000	4782000	54	48048000	8482780	13.48	86.58
TOTAL	74828	383941	7038390580	344438580	18439	5888978000	2418988780	40.88	59.08
2º Cultivos de Economía Empresarial									
ALGODON	7000	8400	882000000	58811000	898	340480000	114240000	42.84	57.46
ARROZ RIEGO	4167	23812	681846000	324400980	384	307447080	40003800	1.11	98.89
ARROZ SECANO MECANIZADO	7070	24843	821075000	484089000	340	188977000	40723200	28.17	71.83
SORGO	13838	30150	907832000	380237428	546	327084878	88448000	19.87	80.03
MAIZ TECNIFICADO	1890	5870	288470000	58430300	318	178089700	38102400	21.28	78.72
TOTAL	33762	92878	3328225000	1928881678	2484	1398843328	289818800	21.88	78.62
GRAN TOTAL	108887	486818	10388818580	2278114288	21873	7288823828	2714828880	37.28	62.72

monto en salarios se constituyen en las apropiaciones de ca
pital, que le sirven para mantener en firme al sistema en
que se desenvuelve la Economía. Además de otros "Ingresos"
como la renta de la tierra, los intereses de capital que fa
vorecen la acumulación de capital.

Como podremos observar en la Tabla No 5 , del valor agrega
do total obtenido por los cultivos de Economía Empresarial
solamente se destinan a los salarios el 21,38% de éste. Va-
lor agregado de Economía Empresarial es \$1'396.543.325) es
decir que la participación campesina de éste es mínima, com
parada con la cantidad de "Riquezas" que se apropia el em-
presario capitalista, el cual casi nunca participa en for-
ma directa en el proceso de producción.

Los cultivos de agricultura empresarial destinan más del 50%
de su producción al consumo intermedio o sea su producto ge
neralmente va dirigido al sector industrial como materia pr
ima, dándose así otro proceso de distribución de rentas pero
en aquel sector.

Ahora las diferencias entre la participación de los salarios
en el valor agregado y del mismo capitalista -como agente
productor- se ahonda en forma considerable siendo de 21,38%
y 78,62% respectivamente. Esto puede afirmarse como conse-

cuencia de las relaciones de explotación que se le dan a la tierra -no deja de tener incidencia la mecanización de la tierra, así sea tangencialmente- lo cual va a desplazar a grandes masas de campesinos asalariados, aumentando el desequilibrio.

También se debe anotar como el empresario capitalista impone condiciones a sus trabajadores que no les garantizan una estabilidad laboral, pues al dedicarse la actividad productiva a un producto determinado -el cual lógicamente incluye nuevas técnicas de producción-, la función de la fuerza de trabajo del campesino va a ser desplazado o en todo cumple un papel secundario.

Entrando ahora al análisis de la Economía Campesina -el otro componente del sector rural, en que hemos dividido el trabajo- observamos como ésta abarca un mayor área cultivada que la agricultura capitalista -El 68,9% del total- debido a la gran proliferación del minifundio en el departamento, gran parte de su producción se dedica al consumo, ya que muchas zonas presentan una economía prácticamente de subsistencia -como consecuencia de las condiciones de desarrollo del sector agrario en general, es decir a la inoperancia de las políticas estatales de las últimas décadas-, aquí los salarios son obtenidos por las mismas unidades familiares del

predio en explotación y por jornaleros o más que todo ayudan familiares en menor escala.

Los excedentes del monto en salario y el valor agregado son la contribución que este tipo de economía le hace al capitalista y que no son tan desproporcionadas como en el otro sector.

En la tabla podemos ver como del total del Valor Agregado (5'888.978.000) el 40,95% se destina a salarios y el restante 59,05% se dirige al capitalista prácticamente.

En este análisis podemos afirmar como en la Economía Campesina no es muy desigual la distribución del ingreso entre los productores campesinos.

Otro aspecto fundamental de la Economía Campesina es su contribución al sector industrial, la cual es mínima con relación al monto de su producción; ya que a lo largo de nuestro estudio hemos afirmado como la Economía Campesina es el principal oferente de productos alimenticios en el país, además en nuestro departamento a excepción de la yuca -la cual ya es mirada su producción para usos industriales- el resto de productos no escapan a la denominación anterior. Es más aca se dedican al autoconsumo y su venta en los mer-

cados (ya sea detallada o a intermediarios).

En la producción campesina hay productos en los cuales no existe diferencia entre el excedente bruto de explotación y los salarios, o que los salarios evaluados en su valor real son mayores que el valor de la producción bruta, esto se debe a la "Irrracionalidad" campesina en el proceso de producción.

Los cultivos de Economía Campesina generan el 88,57% de los empleos en el agro bolivarenses, debido a la proliferación de minifundios que necesitan la participación directa del campesino, además que por los altos costos que supone el uso de tecnologías en el campo, ellos no están en capacidad de sufragarlos. Ahora dentro del mismo ámbito de la Economía Campesina algunos productores pueden acumular capital -como consecuencia de tener sus cultivos integrados al mercado- debido a mayor capacidad de producción, pero por ello no dejan de girar en torno a la mano de obra familiar. Los otros o sea el pequeño productor parcelario, no acumula en general, sino que se dá una reproducción ampliada de su proceso de producción; ahora cuando existe la posibilidad de acumulación sistemática de capital surgen el pago de interés, y otros gastos. Ahora los pocos excedentes muchas veces están en explotación es decir sin sacar al mercado, de

esta manera el productor campesino no lo obtiene en forma de ingreso monetario.

La participación en el valor agregado de los salarios tanto en los cultivos de Economía Campesina como de Agricultura Empresarial solamente representan un 37,26% del total, lo cual nos dá a entender como los grandes excedentes se los va a apropiar el "capitalista" sin participar en el proceso productivo (dentro de ella incluimos a los terratenientes, quienes al poseer tierra les genera de por sí ingresos).

En síntesis nosotros podemos observar la magnitud de los aportes en cuanto al valor agregado, monto en salarios, generación de empleo, está dando la Economía Campesina, al total de la Economía nuestra a pesar de no estar incluida en los planes de desarrollo económico del país.

4.2 EN LA ZONA SUR DEL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR.

Con el fin de conocer los ingresos obtenidos por los productores en la prueba de campo, elaboramos una tabla que nos permite medir la cuantía del mismo, sus fuentes, etc.

En realidad para nosotros constituyó bastante tropiezos tra

tar de cuantificar el ingreso obtenido de los diferentes estratos, en que dividimos la muestra, ya que muchas veces los ingresos están en explotación, es decir no han salido al mercado para su venta.

Podemos afirmar como en este tipo de Economía Campesina los ingresos obtenidos, como también la parte destinada de la producción al consumo familiar, se constituye en el pago de los factores productivos.

En la tabla No 6 , observamos como en el primer estrato (o sea de 0 - 2 Hectáreas) encontramos como del total de productores (29), 18 de ellos obtienen ingresos que van hasta menos de \$30.000. Aquí el productor tiene como objetivo básico, la reproducción de la unidad doméstica, es decir se produce para el autoconsumo.

Estos ingresos son considerados bajos, inclusive dentro del mismo tipo de Economía.

El resto de productores situados en el estrato van a obtener ingresos por encima de los \$30.000 en sus cosechas, hay un productor que logra llegar a los \$80.000.

Estas parcelas en su producción, tienen mayor propensión ha

TABLA No. 6

INGRESOS OBTENIDOS EN LOS DIFERENTES ESTRATOS POR LOS PRODUCTORES.												
-Miles de Pesos-												
Ingresos	0 - 10	10 - 20	20 - 30	30 - 40	40 - 50	50 - 60	60 - 70	70 - 80	80 y Más	TOTAL	%	
Estratos												
0 - 2	7	2	9	3	1	4	-	2	1	29	0,48	
2 - 4	1	3	2	2	-	1	1	-	-	10	0,17	
4 - 6	-	-	-	2	1	5	-	-	2	10	0,17	
6 - 8	-	-	-	-	2	-	2	-	-	4	0,06	
8 - 10	-	1	-	-	1	-	-	-	-	2	0,03	
10 y Más	1	1	2	-	-	1	-	-	-	5	0,08	
TOTAL	9	7	13	7	5	11	3	2	3	60	100,00	

FUENTE: ENCUESTA A LOS PRODUCTORES.

cia el "Mercado", inclusive teniendo mayor prelación el cultivo del maíz (el cual es de mayor comercialización). En general se dá un uso intensivo de la tierra, lo cual pone en peligro la fertilidad de la tierra para años venideros, debido a la falta de procesos artificiales tales como abonos, fertilizantes, etc. Aunque ellos aducen que al estar situados cerca a la ribera del Magdalena, en época de inundaciones, reciben un proceso de sedimentación que les devuelve la feracidad a la tierra.

En el estrato siguiente o sea de 2-4 hectáreas, podemos notar como 5 de ellos obtienen ingresos hasta por \$30.000 y el resto hasta por un máximo de \$70.000. Viene siguiendo la tendencia en cuanto al monto en ingresos del estrato anterior, lo cual demuestra que hay un mayor aprovechamiento de la tierra en aquel.

Esta línea va a seguir dándose en el resto de estratos, en donde los ingresos obtenidos siempre van a oscilar por los \$30.000, en el cual de darse un mayor uso de la tierra hacia la actividad agrícola, los ingresos serían muy superiores.

En síntesis podemos afirmar como estos ingresos son bajos comparados dentro del mismo tipo de Economía Campesina, en ello van a influir factores como:

- La única fuente de ingreso en los productores es la actividad agrícola, ya que la actividad pecuaria o ganadera es prácticamente nula. Las unidades que poseen "Hato Ganadero", en el cual existen de 1 a 3 cabezas de ganado, dedicadas totalmente al consumo familiar.
- Otra de las fuentes de ingreso en una Economía Campesina es la venta de fuerza de trabajo, la cual ya hemos dicho como en la zona, se dá el fenómeno de mano vuelta o brazo prestado.
- La ausencia de un mercado de gran escala, que los estimule a tratar de generar mayores volúmenes de producción, y de otras series de medidas estatales.

Ahora somos claro en reconocer como al estar situada la zona de estudio en la ribera del Magdalena, el transporte es otro factor a tener en cuenta por sus altos costos. Casi por lo general los productos que generan estos ingresos son el maíz y la yuca, ya que el resto son dedicados al autoconsumo.

4.3 ANALISIS SOBRE LA INCIDENCIA DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO EN LA ZONA.

En este análisis debemos destacar inicialmente como en la zona existe una diferenciación creciente entre el mismo campesinado; entre aquellos campesinos medios (aquellos que poseen más de 20 Hectáreas) los cuales tienen capacidad para acumular capital y aquellos campesinos pequeños, los cuales solo están reproduciendo las condiciones de vidas de su parcela, sin tener margen a la acumulación de capital.

Actualmente se da el caso de como la Economía Empresarial, al tener mayor auge, se convierte en factor lesivo a la Economía Campesina. Por lo general se está dedicando la mayor parte de las tierras a la ganadería. Es una característica general sobre el desequilibrio del ingreso en el agro nacional y la cual se refleja en nuestro estudio de la siguiente manera:

A pesar de los ingresos percibidos en las parcelas, del excedente bruto en explotación, esto no induce al campesino a tratar de mejorar sus volúmenes de producciones con el fin de obtener mejores ingresos. En general el pequeño productor a través de la satisfacción de sus necesidades básicas y la reproducción de su proceso, lo hacen seguir una

conducta digamos de aceptación de su nivel de vida, ya que ellos prefieren ese modo, a ser asalariados o vender su fuerza de trabajo a la agricultura capitalista, por un ingreso más bajo del obtenido por él.

Sin embargo la desigualdad del ingreso en la zona Sur del Departamento de Bolívar ha generado un grave problema social, ya que se nota la diferencia en el modo de vida, de los habitantes de las cabeceras municipales en relación a los de los campesinos de las zonas aledañas, que tienen un bajo nivel de vida. Esto como consecuencia de las constantes contradicciones entre la tenencia de la tierra, la distribución de la renta, crean grandes conflictos sociales en la zona, dándose un enfrentamiento entre campesinos y terratenientes.

En síntesis las luchas por un mejor forma de vida se han venido acrecentando en las últimas décadas, originando un clima de violencia constante, lo cual se traduce en una constante movilización de campesinos de un lugar a otro, fuera de sus parcelas; en conjunto la violencia y la falta de condiciones necesarias para crear un bienestar social han hecho, al campesino, tener un estado de alerta.

Ahora parece una contradicción como el campesino tiene la convicción que al poseer un pedazo de tierra, lo exime de

ser un asalariado, a pesar de obtener bajos ingresos por la explotación de ella. En la zona a pesar, de darse hoy en día una remuneración igual en el salario rural que el urbano. Esto no se da acá; lo cual incide en la anterior afirmación.

Se tiene la persistencia o permanencia de la Economía Campesina a pesar del auge -aunque en un momento dado llegó a tener la Agricultura Empresarial- ésta no ha sido capaz de absorber la cantidad de campesinos desplazados por la mecanización de los cultivos comerciales, a más que la agricultura capitalista no puede competir con las unidades de explotación campesina, debido a que éstas producen por debajo del salario medio, sin inversión apreciable de capital, sin tener que contabilizar altas rentas de la tierra, etc., lo cual induce al campesino a la explotación de su parcela a pesar de los bajos ingresos.

En general nosotros podemos afirmar que a pesar de lo difícil que es comparar la Economía Campesina con la capitalista en lo referente a los ingresos (ya que realmente el mayor problema lo origina la forma como se cataloga y evalúa la mano de obra no pagada de la unidad familiar, el cual se puede catalogar como ingreso en vez de un costo, lo cual visto así redundaría en una excelente ganancia, pero no todos

los teóricos lo toman así) este desigual distribución afecta bastante el comportamiento de la Economía Campesina en la zona.

5. CONTEXTO ECONOMICO SOCIAL DE LA PRODUCCION

Dentro del contexto social y económico bajo el cual opera la Economía Campesina situada en el Sur de Bolívar (San Martín de Loba) podemos destacar las siguientes características del campesinado en general.

No existen grandes diferencias en cuanto al tamaño de las parcelas, esto viene como consecuencia del mismo proceso de acceso del campesino a la tierra, (el cual es generalmente en base a las tradiciones familiares) a más del proceso de asentamiento dado en la zona.

Generalmente se afirma con frecuencia que el desarrollo del capitalismo (en la agricultura) aumenta en forma rápida e invariable la diferencia de subclases entre el campesinado, en nuestro caso debemos señalar que la diferencia de clases en cuanto al tamaño de las propiedades y/o ingresos tiende a mitigarse por los factores demográficos y sociales determinantes del tamaño de la unidad familiar.

Aunque existe en el Sur de Bolívar una buena proporción de

campesinos que poseen más de 20 Hectáreas (inclusive llegan a 50 hectáreas), al carecer la unidad familiar de mano de obra para su explotación y al no tener capital con que pagar dicha fuerza de trabajo (o sea el pago de jornaleros), el ingreso no va a diferir en grandes escalas (como debería ser) con las pequeñas parcelas.

Ahora la gran mayoría del campesinado tiene sus parcelas cerca al pueblo, en distancias que pueden cubrirse a caballo o a pie (en último caso). Ahora existe otra parte de los productores campesinos agrupados en vecindades no muy distantes entre sí, conocidas como Veredas.

Ahora como conclusión final pudimos observar en la zona una reciprocidad entre las unidades familiares en cuanto al desenvolvimiento general de sus actividades como consecuencia del parentesco existente. En general el contexto responde a las características que identifican al campesinado colombiano, incluyendo sus prácticas y costumbres regionales.

5.1 UNIDAD PRODUCTIVA.

Al iniciar el análisis de cualquier tipo de Economía Campesina, debemos tomar en cuenta a la unidad productiva o uni-

dad doméstica de explotación. Ya que ésta es el elemento donde se concentran los recursos y elementos básicos para la producción.

En nuestro medio generalmente la unidad productiva se denomina "Parcela". En la prueba de campo de la zona de estudio, nuestro objetivo es constatar su importancia y la forma de funcionamiento y organización por parte de sus propios integrantes.

En cuanto a su organización y ubicación, podemos destacar los siguientes aspectos:

- Generalmente la unidad de explotación doméstica ésta situada en tierras de difícil acceso, tales como el cerro de Juana Sanchez, tierras escarpadas en Chinú y otros en las laderas de la ribera.
- La parte de la "Parcela" que se va a dedicar a labores agrícolas va a estar localizada en terrenos aledaños al Río Magdalena o a los innumerables arroyos y caños que circundan la región.
- Tradicionalmente la vivienda en la unidad productiva o sea el "Rancho", está situado fuera de la zona de explotación,

por razones de espacio.

COMPOSICION DE LA UNIDAD FAMILIAR.

Al intentar un análisis de la Economía Campesina es de gran importancia investigar la composición de su elemento fundamental: La Familia.

Para ello elaboramos la Tabla No. 7 , con base en la investigación de campo.

TABLA No. 7

NUMERO DE PERSONAS QUE COMPONEN LA UNIDAD FAMILIAR		
Número de Personas	Totales	%
1 - 3	10	0,16
4 - 7	30	0,50
8 - 11	15	0,25
12 - 15	5	0,08
15 y Más	-	-
T O T A L E S	60	100,00%

FUENTE: Encuestas Realizadas a Productores.

En la tabla observamos que el 75% de las unidades investigadas, la integran entre 4 y 11 personas, lo cual nos indica

un alto índice demográfico en la zona. Creemos que este índice demográfico tiene como origen dos factores:

1. Tradicionalmente es sabido por todos, que las familias "Prolíficas" o "Grandes" se dan en los campesinos, ya que hace parte de sus patrones culturales y socioeconómicos, en el sentido de contar con mayor fuerza de trabajo en un futuro no lejano.
2. Hasta acá no llegan (es decir al campesinado en general) las políticas de planificación familiar, impuestas por el gobierno e instituciones privadas desde la década de los 60.

En la prueba de campo observamos los siguientes datos de interés sobre la estructura familiar en relación con la disponibilidad de la fuerza de trabajo.

- El trabajo de los niños menores de 12 años en labores agrícolas es marginal ya que la gran mayoría son estudiantes.
- Se considera que el aporte en trabajo de los mayores de 12 años es insignificante, debido a que algunos son estudiantes todavía.

- Las mujeres están dedicadas a las labores domésticas luego su trabajo en la agricultura es marginal.

En síntesis como podemos notar la estructura o composición familiar de las unidades domésticas de explotación campesina no difieren mucho, de los patrones o parámetros establecidos, por investigadores sociales, en sus estudios iniciales.

RELACION DE TRABAJO DENTRO DE LA UNIDAD PRODUCTIVA.

Para hacer un análisis de la fuerza de trabajo y las relaciones en la unidad productiva, es necesario tener presente las variaciones culturales que se dan en la región como:

Edad en que comienza a trabajar, la relación entre el tipo de trabajo y la edad, sexo en asignación de funciones.

Para la región del Sur de Bolívar son los anteriormente citados, en la composición de la Unidad Familiar.

La prueba de campo arrojó la siguiente tabla. (Ver Tabla Número 8).

TABLA No. 8

RELACION DE TRABAJO DENTRO DE LA UNIDAD FAMILIAR		
FORMA DE TRABAJO	TOTAL	%
Patrón	45	0,75
Empleador	--	--
Jornalero	5	0,08
Ayudante Familiar	9	0,15
Otros	1	0,01
T O T A L	60	100,00%
FUENTE: Encuestas Realizadas a Productores. Año 1986		

Observando la tabla, podemos afirmar que esta Economía Campesina no es "compradora de fuerza de trabajo", ya que solo un 8% de las personas denominánse "jornaleros", o sea que venden su fuerza de trabajo a unidades productivas que necesitan de esa mano de obra, debido a su extensión (pudimos constatar como solo las parcelas mayores de 8 hectáreas es donde se ubican los jornales) y mayores niveles de producción.

La Tabla nos muestra que el 75% corresponde al rango de patrones o productores directos (el cual es el término genérico utilizado por los diferentes investigadores) quienes son los encargados de dirigir las actividades del proceso pro-

ductivo en la "Parcela".

También observamos que el 15% se denomina "ayudantes familiares", dentro de la unidad. En el estudio de campo comprobamos, como se usa esta forma o relación de trabajo, en el interior de la unidad de explotación. Es así como los "ayudantes familiares" le prestan su fuerza de trabajo a las unidades de explotación de familiares suyos (tales como tíos, hermanos, primos, etc.).

Este tipo de relación de trabajo, se conoce en otras partes del país como "Mano Vuelta" o "Brazo Prestado" y refleja una forma de organización de la producción dentro de las unidades de explotación doméstica. Los ayudantes familiares o "Mano Vuelta" es una clara expresión de la lógica económica y la racionalidad campesina, que encuentra en el intercambio de brazos una manera de defenderse de las tensiones que genera la Economía de Mercado sobre la Unidad Familiar.

Como conclusión sobre la relación de trabajo y el uso de la fuerza de trabajo en las unidades domésticas de explotación, en la zona de estudio podemos destacar:

En las actividades agrícolas todos los integrantes (incluyendo el "Patrón" y los "Ayudantes Familiares") participan

conjuntamente en la preparación del terreno, siembra, recolección de la cosecha y transporte. En las actividades pecuarias o ganaderas, (todos sabemos que es mínima y solo es para autoconsumo de la unidad de explotación) el tiempo que se le dedica es poco, pues todo va a girar en torno de las actividades agrícolas.

La contratación de mano de obra remunerada o pago de jornaleros, es insignificante en la zona de estudio, como consecuencia directa, a que la producción no le exige el tener más "Brazos" trabajando en la unidad de explotación.

5.2 PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPLOTACION.

En nuestro trabajo de campo en la unidad productiva en la zona de estudio, sobre los principales productos de explotación, debemos destacar lo siguiente:

Pudimos constatar como los principales productos de explotación corresponden a los productos que tradicionalmente se dan en la Economía Campesina. Teniendo en cuenta que son productos típico de "climas calientes" o cálidos, además de estar situadas en las riberas del Magdalena.

En la Tabla No. 9.0 observamos los principales productos que se cultivan en la zona.

TABLA No. 9

"PRINCIPALES PRODUCTOS QUE SE CULTIVAN EN LA ZONA"		
PRODUCTOS	TOTAL	%
Yuca	46	0,40
Plátano	15	0,13
Maíz	39	0,33
Name	--	--
Ajonjolí	--	--
Caña de Azúcar	--	--
Otros	15	0,13
TOTAL	115	100,00%
FUENTE: Encuestas realizadas a los productores. Año 1986		

Como podemos notar el producto de mayor arraigo entre los agricultores es la yuca, la cual aparece cultivada en un 40% en la zona.

Generalmente la yuca es un cultivo de minifundio, el cual no necesita tecnología en grado sumo para su cultivo, ni tierras específicas (en cuanto a su calidad y fertilidad). De allí su facilidad para ser cultivada, a más de ser uno de los alimentos básicos de la dieta familiar en la Costa.

El plátano otro alimento básico de la dieta se cultiva en un 13% en el Sur de Bolívar. Generalmente toda la producción se dedica al consumo de los integrantes de la unidad productiva.

Otro de los productos con mayor arraigo entre los agricultores es el maíz, el cual aparece cultivado en un 33% en la zona como todos sabemos el maíz es de los cultivos de más antigüedad en el Departamento de Bolívar, y abarca grandes áreas agrícolas generando ocupación. Tradicionalmente su explotación es de tipo "Minifundista".

En el sur de Bolívar (zona de estudio) predomina su cultivo bajo el sistema tradicional, haciendo caso omiso de la utilización de modernas técnicas productivas y el uso de fertilizantes que redunden en una mayor producción.

En la tabla encontramos que una cantidad de productos bajo el rango de "otros", se cultivan en un 13%. Entre ellos los principales son:

El "Mafufo", el cual es una variedad del Plátano. Una gran variedad de frutas tropicales tales como papaya, melón, patilla, ahuyama.

Todos estos productos van directamente al consumo familiar, generalmente se cultivan en especie de "Huertas", pero nunca con criterios de venderse al mercado.

Es así como podemos afirmar que estos productos corresponden a los que se dan dentro de la Economía Campesina. A pesar de su localización geográfica, la producción que se da en esta zona no se aparta de los criterios establecidos (en nuestro país sobre la producción campesina) y su forma de "ofrecerla" al resto de la Economía Nacional.

En la prueba de campo notamos como los productores no escogen a ningún cultivo o producto como básico en la explotación de la unidad productiva. Es decir que le vayan a dedicar, por ejemplo, al maíz; toda la extensión de su parcela, para su cultivo. Generalmente hacen una combinación de los diferentes productos para su cultivo.

Los productores encuestados aducían los siguientes factores para que se dé lo anteriormente descrito:

- Al no existir un mercado amplio y específico para sus productos.
- El desconocimiento de modernas técnicas de cultivo que

aseguren una buena cosecha al final del período..

- No les gusta depender de un solo producto, para la subsistencia y satisfacción de las necesidades, de los integrantes de la unidad doméstica.

5.3 COSTOS DE PRODUCCION.

Al hacer un análisis sobre los costos de producción que se generan en la unidad doméstica de explotación campesina, se debe tener en cuenta las siguientes consideraciones:

- a) Generalmente esta estructura de costos no corresponde al conocido esquema de costos fijos, costos variables, por la característica de la misma producción campesina.
- b) Se recomienda hacerlo por sectores económicos o sea producción agrícola, ganadera y avícola, que son las fuentes existentes por lo general.

En nuestro caso solo nos remitiremos a la producción agrícola, ya que la producción ganadera es mínima y va dirigida al autoconsumo, mientras que la producción avícola no se da en nuestro estudio.

Anteriormente afirmamos que los únicos productos con posibilidad de comercialización son la yuca y el maíz, ya que los demás son para el consumo directo de los miembros de la unidad doméstica. En consecuencia para el análisis de costos tomaremos básicamente los gastos que genera el cultivo de dichos productos.

Para una mejor comprensión de esta estructura, decidimos hacer el análisis con base en la conformación de 2 tablas. Una de ellas nos muestra los diferentes insumos que se utilizan en la producción de la unidad y su costo; la otra nos va a mostrar los gastos que se dan en los distintos estratos (o sea extensión de la parcela) para el cultivo de los productos básicos de la unidad doméstica campesina.

TABLA No. 10

Cantidad							
Insumos	0-1000	1000-2000	2000-3000	3000-4000	4000-5000	5000 y Más	TOTAL %
Semillas	20	12	1		1		34 0,31
Abonos	1						1 0,009
Fungicidas			1			3	4 0,036
Inst. y Maq.	4	11	16	10	7	12	60 0,55
Jornaleros			1	1		8	10 0,09
T O T A L	25	23	19	11	8	23	109 100,00%
FUENTE: Encuesta. Año 1986							

Inicialmente la tabla nos muestra como el 31% de los productores encuestados tienen gastos en semilla. De ellos (32 prod.) tienen los gastos entre 0 y menos de \$2.000. Generalmente estos costos los acarrea el cultivo del maíz, ya que necesariamente compran la semilla para poder cultivarlo.

Tradicionalmente los productores de yuca obtienen la semilla o "Cangre" de la misma planta, lo cual los exime de este gasto.

En la prueba de campo pudimos constatar como en este tipo de Economía Campesina que se dá en el Sur de Bolívar (San Martín de Loba) los productores no utilizan las clases de abonos o fungicidas que existen en el mercado. Tan solo hay un (1) productor que utiliza abono en sus cultivos y (4) utilizan fungicidas.

Esto nos dá a entender que la tierra presenta buenos niveles de fertilidad, o que los campesinos no tienen los recursos económicos para adquirirlos. Es decir que con el correr del tiempo la tierra irá perdiendo su calidad, lo cual va en detrimento de la producción agrícola y de los ingresos de los mismos integrantes de la unidad productiva.

En cuanto al uso de instrumentos y maquinarias, observamos

que todos los productores incurren en este gasto. Al hablar de instrumentos y maquinarias, nos estamos refiriendo al machete, barretón, azadón, pico, pala y demás enseres que utilizan los campesinos en las labores agrícolas.

En la prueba de campo comprobamos como 31 del total de productores encuestados tienen gastos por este concepto entre 0 y menos de \$3.000; lo cual se constituye en un costo considerable para ellos, dadas las características de este tipo de Economía Campesina. Además los mismos niveles de producción (como veremos más adelante) no guardan la proporción que los campesinos desearían para cubrir ese gasto.

En este tipo de Economía estos instrumentos se constituyen en herramientas indispensables para los productores, pues todos conocemos la ausencia de técnicas modernas de cultivos (o sea mecanización de la tierra y otros) que le faciliten al campesino su función.

Al resto de los productores encuestados (29), ya los gastos se le van a incrementar, pues están entre \$3.000 y \$5.000 y más, lo cual va a incidir todavía más en los costos generales. En el estudio de campo pudimos notar que este incremento se va a dar más que todo, en las unidades domésticas mayores de 4 hectáreas. Esto como consecuencia de ser las

unidades de mayores recursos económicos y mayor volumen de producción.

En síntesis podemos considerar a los instrumentos y maquinarias como uno de los componentes básicos en la estructura de "Costos" de esta Economía Campesina.

En cuanto al pago de jornaleros o compra de fuerza de trabajo, encontramos que solo un 9% de los productores encuestados tienen costos en este aspecto o pagan jornales en su unidad doméstica de explotación.

Es decir que la afirmación nuestra, según la cual estamos en presencia de una Economía Campesina, en la cual no se compra fuerza de trabajo es cierta. En el estudio de campo pudimos constatar que solo aquellos productores, cuya extensión de la parcela es mayor de 6 Hectáreas (y las cuales en un 80% se dedican a las actividades agrícolas) se ven en la necesidad de contratar mano de obra.

En la actualidad (Julio de 1986) a un jornalero en la zona de estudio (San Martín de Loba) se le paga la suma de \$500= diarios.

Podemos considerar que esta economía campesina no es compradora de fuerza de trabajo por 2 factores esenciales:

Primero, al no estar incrustada en un gran mercado de productos agrícolas, que les exija o estimule a incrementar la producción total.

El otro, es básicamente el arraigo que tiene entre los productores, el fenómeno de la "Mano Vuelta" o "Brazo Prestado"; como consecuencia del parentesco familiar que hay en la zona de estudio.

En síntesis estos son los gastos o costos de producción que a nivel general presenta la Economía Campesina situada en la zona de San Martín de Loba.

Siguiendo con nuestro estudio, entramos ahora al análisis de los costos de producción, que se dan en los diferentes estratos -o extensión en hectáreas de la unidad doméstica campesina- en la zona de estudio.

Para ello se elaboró la siguiente tabla, con el fin de una mejor comprensión para nuestro objetivo.

TABLA No. 11

"RELACION COSTOS DE PRODUCCION Y LA EXTENSION DE LA UNIDAD DOMESTICA DE EXPLOTACION".

Estratos Ha. Costos de Prod.	0 - 2	2 - 4	4 - 6	6 - 8	8 - 10	10 y Más	TOTALES	%
0-Menos de 5.000	21	4	1	2	1	2	30	0,50
5.000 - 10.000	4	5	3	1	2	1	16	0,26
10.000- 15.000	3		4	1		1	9	0,15
15.000 - 20.000		1					1	0,02
20.000 - 25.000	1						1	0,02
25.000 - 30.000			2				2	0,03
30.000 - 35.000						1	1	0,02
35.000 - 40.000								
40.000 y Más								
T O T A L E S	29	10	10	4	2	5	60	100,00

FUENTE: Encuesta a los Productores. Año 1986

La tabla nos muestra como el 50% de los productores tienen sus gastos de explotación entre 0 y menos de \$5.000=, lo cual nos indica unos costos mínimos.

Pero aquí de los 30 campesinos encuestados dentro de este intervalo, 21 tienen la unidad doméstica de explotación,

con un máximo de 2 hectáreas de extensión.

En este estrato, la gran mayoría de los productores son cul
tivadores de yuca, en la mayor parte de la unidad. El res
to de productos se cultivan para el consumo familiar.

En este estrato, los costos son bajos, como consecuencia del
limitado número de hectáreas para el cultivo de productos a
grícolas. Generalmente aquí son factores esenciales en el
proceso productivo la fuerza de trabajo, de los miembros de
la unidad y los instrumentos para las labores agrícolas.

El resto de productores de 0 - a menos de \$5.000= o sea 9
están diseminados en el resto de estratos. Debemos desta-
car el hecho de que 3 se encuentran entre 8 y 10 hectáreas,
el que tengan estos costos, es consecuencia directa de dedi-
car el 70% de la extensión de la parcela al alquiler de pas
tos.

En este estrato el } producto de mayor salida al mercado es
la yuca, ya que el maíz va en su mayor parte al consumo de
la unidad doméstica de explotación.

En el siguiente intervalo de costos de producción de 5.000=
a \$10.000=, vamos a encontrar un 26% de los productores -o

sea 16 campesinos-. Aquí destacamos como 8 de los campesinos situados en este rango, tienen sus parcelas entre 2 y 6 hectáreas. Ya se comienza a dar mayor área de cultivos tanto para la yuca como el maíz y los otros productos, esto conduce a un incremento en los costos de producción.

Denotamos 4 productores cuya extensión de sus parcelas está entre 6 y 10 hectáreas, corroborando nuestra afirmación, en el sentido de que los productores con mayor número de hectárea, dedican a las actividades agrícolas hasta un máximo del 40% de su parcela.

Algunos teóricos aducen, que el campesino produce nada más para la satisfacción de sus necesidades, y el grado de auto explotación de la fuerza de trabajo -Chayanov-, como punto de convergencia o equilibrio. A nuestro modo de ver en el estudio de campo, esta conducta no la sigue nuestro productor campesino, sino la falta de estímulos a su producción, le hacen actuar de este modo.

En el siguiente intervalo de costos de producción de \$10.000 a \$15.000=, ya vamos a encontrar a solo un 15% del total de los productores encuestados.

Para destacar en este rango, como ya va a aparecer, los po-

cos productores que pagan jornaleros, pues observamos como 4 de estos productores tienen entre 0 y 6 hectáreas de extensión.

Estos productores, según la prueba de campo, ya al tener este tipo de costos, piensan en el mercado, como manera de compensar los gastos. Ya aquí tanto la yuca como el maíz su producción en un 80% va al mercado.

La tabla nos muestra como son contados los productores que van a aparecer en los intervalos siguientes de \$15.000, pues ya estos gastos se consideran "exorbitantes" por parte de los productores.

Realmente para ellos es difícil concebir que su unidad productiva le demande costos de \$30.000 por ejemplo, pues no sabrían que hacer con su volumen de producción ante la falta de mercado.

Como hemos podido notar, la forma o manera como se crean los "Costos de Producción" en este tipo de economía, corresponde a una Economía Campesina de subsistencia, y donde solo unos pocos productores están en capacidad de sufragar mayores "Costos", pero con base en la existencia de un mercado de productos agrícolas adecuado. Además los costos de pro-

ducción, se originan más que todo a través del uso permanente de instrumentos y maquinarias para las labores agrícolas en la unidad.

Finalmente no sobra decir que en la estructura de costos, empleada por nosotros, no se contemplan, los intereses a capital, ni renta de la tierra.

5.4. NIVELES DE PRODUCCION.

Para conocer los niveles de producción, que se dan en la Economía Campesina situada en el Sur de Bolívar y hacer un análisis de como se dan esos niveles o rendimientos; acudimos a las informaciones suministradas por los productores en la prueba de campo.

Como lo hemos venido señalando, a lo largo de nuestra investigación, veremos como estos niveles de producción, que dan las unidades productivas de explotación campesina, corresponden al llamado sistema tradicional.

Ya que según datos de la secretaria de agricultura y ganadería del Departamento, el 70% de la producción agrícola se dá bajo el sistema tradicional. Solo un 30% se dá bajo for

mas empresariales.

Generalmente los rendimientos observados en la prueba de campo están muy por debajo de los estimativos que tiene la secretaria de agricultura y ganadería para los productos que se cultivan en este tipo de Economía. De allí que para la yuca se tenga un estimativo de 50.000 Kgrs por hectárea cultivada, lo cual corresponde a sembrar un promedio de 10.000 matas de yuca, bajo el sistema tradicional.

Para el caso del maíz el estimativo es de 1.500 Kgrs. por hectárea en este sistema.

En nuestro estudio ya hemos dicho como los productores de la zona no se dedican al cultivo de un producto básico, sino por lo general hacen una combinación de ellos, pero dándole prelación a la yuca y el maíz. Además de otros productos que hacen parte de su dieta alimenticia.

Para un mejor análisis y comprensión de este aspecto, hemos elaborado 2 Tablas. La primera nos suministra información sobre los rendimientos de los productos que se explotan en la unidad productiva. La otra tabla nos muestra la relación existente entre los rendimientos en Kgs de las unidades productivas con los diferentes estratos -o sea extensión de par

180

cela- de estas unidades.

TABLA No. 12

"NIVELES DE PRODUCCION DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPLOTACION EN LA UNIDAD DOMESTICA DE EXPLOTACION".

CANTIDADES -KGS-

Productos	0-2000	2000-4000	4000-6000	6000-8000	8000-10000	10000-12000	12000 y +	TOT
Yuca	11	8	-	2	3	6	16	46 0,
Ñame	-	-	-	-	-	-	-	-
Plátano	4	-	-	1	-	-	-	5 0,
Maíz	32	2	-	1	-	1	-	36 0,
Ajonjolí	-	-	-	-	-	-	-	-
Caña de Azúcar	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	7	-	-	-	-	-	-	7 0,
TOTAL	54	10	-	4	3	7	16	94 10

FUENTE: Encuesta a Productores. Año 1986.

En la Tabla No. 12 podemos notar como la yuca es el producto de mayor arraigo entre los productores, pues hay un 49% de ellos dedicados a su cultivo -o sea 46 unidades campesinas de explotación- obteniendo rendimientos que van de 0 hasta 12.000 Kgs.

De estas 46 unidades, hay 21 que obtienen rendimientos que van de 0 a 8.000 kgs, tradicionalmente el 80% de esta producción se dedica al autoconsumo por parte de los integrantes de la unidad doméstica, ya que es un alimento primordial para su dieta familiar.

Por lo general -como veremos más adelante- estas son unidades productivas, con un máximo de 2 hectáreas en su extensión.

El resto de las unidades productivas que se encuentran en este intervalo, -o sea 25- obtienen unos rendimientos que van hasta más de 12.000 kgs de yuca, aquí ya podemos afirmar, como ciertos productores tienen un criterio con vista a producir para el mercado; pues esos volúmenes de producción en la zona, la mayor parte de ésta -o sea la producción- se puede dirigir al mercado.

Ahora los mismos campesinos son conscientes que cuando se dan esos niveles de producción -más de 12.000 kgs- se pierdan -como ha sucedido muchas veces-, o sean usados como alimentos para los animales de la unidad -como cerdos-, al no darse un sistema de mercadeo adecuado para aprovechar ese excedente.

El cultivo del plátano, es mínimo, solo 5 unidades lo producen pero para autoconsumo de la misma.

El otro producto de arraigo entre los productores es el maíz, pues hay un 38% de ellos dedicados a su cultivo -o sea 36 unidades- conjuntamente con la yuca.

De estas 36 unidades, hay 32 que obtienen rendimientos que van de 0 a menos de 2.000 kgs, el cual comparado con los estimativos que dá la Secretaria de Agricultura y Ganadería es muy bajo -a pesar que en nuestra investigación hemos hecho énfasis en la forma como los productores, explotan estos productores-.

Debemos destacar el hecho de que un solo productor consiguió rendimientos de hasta 12.000 kgs, el cual es un caso conocido por toda la región, pues fue el único productor que le fue bien con el cultivo del maíz -en cuanto a vender la producción al mercado-.

Como factor esencial, a que en el maíz no se den por parte de los productores mayores niveles de producción, está el riesgo de perder la cosecha por factores climáticos -o sea sembrarlo en el tiempo preciso o temor a las inundaciones- además de la falta de incentivos y estímulos estatales.

En el rubro de "Otros", los productores cultivan algunas frutas tropicales y productos como la ahuyama y el mafufo

-variedad del plátano- en "Huerta" con el fin de "Aumentar" la composición de la dieta alimenticia de los miembros de la unidad.

Dentro de la encuesta se incluía a productos como el ñame, el ajonjolí y la caña de azúcar; en la zona de San Martín de Loba tales productos no se cultivan, los campesinos aducen varios factores entre ellos los siguientes:

- La calidad de la tierra, no le garantiza una buena cosecha.
- El costo de algunos fertilizantes que requieren los productos citados, no están en capacidad de absorber.
- Los factores climáticos y la falta de incentivos como el crédito, la asistencia técnica y el mercadeo.

Con respecto a la tabla -Ver Tabla No. 13- nos va a mostrar los rendimientos o niveles de producción que se dan en los diferentes estratos de Hectáreas en las unidades domésticas de explotación campesina.

TABLA No. 13

RELACION ENTRE LOS ESTRATOS POR HECTAREA Y EL RENDIMIENTOS EN KGS DE LA UNIDAD DOMESTICA
DE EXPLOTACION.

K I L O G R A M O S

Rendimientos

Estratos	K I L O G R A M O S										30000 y Más	TOTAL	%
	0-5000	5000 y menos de 10000.	10000 y menos 15.000.	15000 y menos 20.000	20000 y menos de 25.000.	25000 y menos de 30.000							
0 - 2	11	2	10	3	2	-	2	29	0,48				
2 - 4	5	1	1	2	1	-		10	0,16				
4 - 6	3	2	-	3	2	-		10	0,16				
6 - 8	2	-	-	2	-	-		4	0,06				
8 - 10	1	-	-	1	-	-		2	0,03				
10 y Más	1	1	-	2	-	-		5	0,08				
T O T A L E S	23	6	11	13	5	1		60	100,00				

FUENTE: Encuesta a los Productores. Año 1986.

En el primer estrato de 0 - 2 Hectáreas observamos una gran participación en el total de los rendimientos o niveles de producción, pues llegan a un 48%.

Aquí notamos como del total de productores de este estrato -29-, 11 de ellos tienen niveles entre 0 y menos de 5.000 kgs, acá generalmente el producto de mayor siembra es la yuca y en menor escala el maíz.

Como vemos estos niveles de rendimientos son bajísimos ya que los productores no utilizan al máximo la extensión de sus parcelas -o sea en el sentido de procurar mayor producción de aquel producto que le genere mayor utilidad-. Estos productores dedican casi el 85% de la producción al consumo de la unidad doméstica, solo un pequeño margen va al mercado.

Aquí se puede hablar de un nivel de productividad del 15% en relación con los promedios estimados para este tipo de Economía, por la Secretaria de Agricultura y Ganadería del departamento de Bolívar.

Pero igualmente en este estrato denotamos 10 productores cuyos rendimientos oscilan entre 10.000 y menos de 15.000 kgs, o sea que estas unidades productivas si están utilizando to-

da la extensión de la parcela para los cultivos de yuca y maíz. La parte destinada al mercado en este estrato, llega hasta un 30%. Aquí el nivel de productividad va a ser del 25% con respecto a los estimativos conocidos.

El resto de productores ubicados en este estrato obtienen rendimientos superiores a 15.000 Kgs, inclusive 2 de ellos superan los 30.000 Kgs. Se trata de campesinos que cultivan ya con un criterio "Comerciable". Además a veces siembran parte de la producción en parcelas aledañas -por lo general de familiares-.

También se dá la preferencia por un determinado cultivo, para conseguir mayor volumen de producción en este caso de la yuca.

En conclusión podemos afirmar como ninguno de los productores logró acercarse al 50% de la productividad estimada. Esto como consecuencia de los factores que en el transcurso de la investigación hemos señalado como "Impedimentos" para lograr tales niveles de rendimiento.

En el estrato de 2 - 4 Hectáreas hay una participación en el total de los rendimientos del 16% de los productores.

Del total de productores encontramos que 5 de ellos obtienen rendimientos entre 0 y 5.000 Kgs, el cual es un nivel muy bajo; si al compararlo con el estrato anterior -0-2- debemos destacar como a pesar de contar con mayor tierra para la actividad agrícola, ésta es desaprovechada, pues solo dedican un 50% a las labores agropecuarias.

El resto de productores situados en este estrato obtienen rendimientos que van hasta 25.000 Kgs -se trata de casos individuales, como se ve en la tabla-, lo cual nos dá a entender, que se dá un mayor usufructo de la tierra en la unidad de explotación campesina.

Podemos notar como se acentúa más todavía las diferencias en cuanto al nivel de productividad, pues acá debería aumentar dicho nivel y acercarse al estimativo que conocemos, ya que los productores tienen mayor área disponible para las labores agrícolas.

En los estratos siguientes que van de 4 hectáreas hasta 10 y más, la situación descrita anteriormente se nota más claramente. Se podría afirmar como algo contradictorio, el que se disponga de mayor área para los cultivos agrícolas y no se logre superar inclusive el rendimiento de productores con solo 2 hectáreas para explotar.

Esta característica de la Economía Campesina en el Sur de Bo lívar que describimos tiene origen en los siguientes factores:

- Las unidades productivas son conscientes que de lograr "Grandes volúmenes de producción" corren el riesgo de perderla debido a la falta de sistemas de mercadeo adecuado para su distribución.
- El no estar incrustada este tipo de Economía en un "Mercádo de gran escala, en cuanto a la oferta y demanda de estos productos.
- El solo hecho de cultivar 6 o más Hectáreas requiere ya del pago de jornaleros, el cual no está en condiciones de sufragar los productores; a más de no utilizar los abonos y fungicidas existentes que le darían mayor capacidad a la tierra.
- Falta de incentivos estatales tales como crédito, asistencia técnica, etc.

En conclusión podemos afirmar como en los estratos de 0 - 2 Hectáreas, hay un uso intensivo de la fuerza de trabajo familiar, de la tierra como lo dejan entrever los niveles de

producción. A más de constituirse ello en la reproducción
de su condición de productores directos.

6. MERCADEO Y COMERCIALIZACION DE LOS PRODUCTOS.

Los diagnósticos actuales sobre la producción agrícola y la oferta de alimentos en el país, como componentes del sector agrario en general, coinciden en identificar al deficiente sistema de mercadeo y comercialización de los mismos, como uno de los principales "Cuellos de Botella" que obstaculizan su desarrollo.

En lo que hace referencia a la Economía Campesina, el mercadeo "Tradicional" no ha evolucionado con la suficiente velocidad; especialmente cuando se trata de servir a las grandes masas de campesinos y consumidores de bajos ingresos, lo que resulta en altos costos y márgenes, elevados riesgos, incertidumbre y una desigual competencia en los mercados. Ya que todos conocemos la importancia del mercadeo y comercialización de los productos agrícolas y su interrelación en la fijación de los precios de los mismos. Ya que los precios cumplen un papel esencial en la planeación de la Economía y en la asignación de recursos.

Remitiéndonos a nuestro estudio, este aspecto de la comer-

cialización y mercadeo de los productos agrícolas provenientes de la Economía Campesina situada en el Sur de Bolívar, no son ajenos a las condiciones anotadas anteriormente.

Por ello creemos que es de vital importancia conocer los sistemas de mercadeo y comercialización de los productores, -obviamente solo aquella parte de la producción dedicada a la venta-, la incidencia en el precio final, etc. Pues no deja de ser interesante que mecanismos se utilizan para tal cometido, a pesar que a lo largo de nuestra investigación hemos señalado como el 80% de la producción de la unidad doméstica campesina se dedica al consumo familiar.

6.1 FORMAS DE COMERCIALIZACION.

Al intentar un análisis sobre la comercialización de los productos agrícolas proveniente de las parcelas, se enfrenta a las particularidades y características propias que presentan los canales de distribución, no tanto del sector tradicional -en forma global- sino de la Economía Campesina de la zona como tal.

Sin embargo podemos destacar como las principales formas o canales de comercialización de los productos se dan al de-

tal y otros al por mayor.

Los principales productos de explotación de la zona como son el maíz y la yuca, presentan características muy particulares en su comercialización. El maíz es un producto que dá mayores utilidades, pero su cultivo es más arriesgado y exige circunstancias muy favorables.

Hemos afirmado como una parte de su cosecha se destina para el autoconsumo familiar y el resto se vende a mayoristas de las cabeceras municipales, quienes van a su vez a ofrecerlo a mercados más grandes como el del Banco -Magdalena-.

Algunos productores les dan otros destinos a su cosecha, o sea la transforma en "Masa", ya sea como materia prima para otros productos, o con el fin de venderla detalladamente.

En el caso de la yuca, este es un producto que por ser muy voluminoso su comercialización, ésta se dá en forma particular distribuyéndose en los mismos corregimientos o municipios, es decir detallando lo producido dentro de la misma población.

Como conclusión final podemos afirmar la ausencia de los llamados canales institucionales de comercialización que

se dan en nuestra economía, sobre los productos agrícolas.

6.2 SISTEMAS DE MERCADEO.

Dentro de nuestra investigación, al tratar de describir los sistemas de mercadeo del tipo de Economía Campesina que hay en el Sur del Departamento, debemos tener en cuenta los siguientes factores:

Como lo hemos venido señalando en nuestro estudio, la ubicación geográfica de la zona, pues al estar situada en la ribera del Magdalena le impide a los productores tener acceso a los llamados "Mercados de Gran Escala", en donde podrían tener ingresos superiores por la venta de sus productos.

La afirmación nuestra en el sentido de encontrarnos en una Economía Campesina, que por las características de ella señaladas anteriormente, solo destina una pequeña parte de su producción al mercado -en general gran parte de su producción va dirigida al consumo de la unidad familiar- sin embargo la prueba de campo, nos permitió elaborar la siguiente tabla, en lo que hace al mercadeo de sus productos.

-Ver Tabla No. 14.

194

TABLA No. 14

"MERCADERO DE LOS PRODUCTOS"

Productos									
Forma de Mercadeo	Yuca	Plátano	Ñame	Maíz	Ajonjolí	Caña de Azúcar	Otros	TOTAL	%
IDEMA	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Plaza de Mercado -Al Detal-	30	4	-	17	-	-	9	60	0,53
Intermediarios	17	10	-	24	-	-	1	52	0,46
Cooperativas Agrícolas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
T O T A L E S	47	14	-	41	-	-	10	112	100.0

FUENTE: Encuestas Realizadas a los Productores. Año 1986.

La Tabla nos muestra como en general la yuca y el maíz al presentar un margen en su producción, con el objeto de llevarlos al mercado y ser productos básicos de la dieta alimenticia, son los productos de mayor acogida en dicho mercado.

En cuanto al sistema de mercadeo, vemos como el 53% de los productores llevan sus productos a las plazas de mercado -o sea venta al detal- de los respectivos corregimientos, o veredas-. Tradicionalmente esta es la forma de mercadeo que

utiliza la Economía Campesina de la zona.

Esto trae como consecuencia para el campesino que sus productos se vendan a bajos precios, ya que la estructura y capacidad de compra de esta forma de mercadeo es de ingresos muy bajos.

El resto de los productores o sea el 46% utilizan los intermediarios, quienes compran los productos que se les ofrece. Ellos por lo general tienden a comprar en su mayor parte el maíz, ya que éste genera mayores utilidades que la yuca.

Este fenómeno de los intermediarios no es ajeno a la Economía Campesina (más adelante analizaremos su papel), como es conocido por todos, estos intermediarios están señalados como los agentes económicos, de mayores ingresos por la función que ellos desempeñan:

En la prueba de campo pudimos constatar la ausencia de entidades estatales como el IDEMA, cuya función básica es la de facilitar el mercadeo de los productos agrícolas.

Sabemos de la importancia que tiene para el resto de la Economía el comportamiento de los precios, de los productos agrícolas, y una de las funciones del IDEMA es tratar de com

prarle directamente al campesino; con el fin de retribuirle buenos ingresos al productor y a la vez proporcionarle a la Economía buenos precios de esos productos, pero esa función no se cumple en la zona objeto de estudio.

Tampoco existen cooperativas agrícolas, en la zona, estas entidades también pueden brindarle a los productores mejores mecanismos de mercadeo, a la vez que ser partícipe del desarrollo de este tipo de producción.

6.3 PAPEL DEL INTERMEDIARIO.

Dentro de la investigación consideramos que era de vital importancia analizar el papel que desempeña el intermediario en lo que atañe a la comercialización y mercadeo de los productos.

En nuestro país cuando se habla sobre este tópico son abundantes los enfoques, ya que se considera al intermediario como un agente económico determinante en la fijación de los precios de los productos agrícolas.

Es así como generalmente algunos estudios afirman que el intermediario suple los vacíos institucionales en el mercadeo

de los productos y por ende trata de sacar el mayor beneficio de tal situación, de allí que algunos los identifican como los causantes de los altos precios de los productos agrícolas al llegar al consumidor final.

Aunque otras investigaciones "Justifican" esa actuación de los intermediarios, debido a que su labor conlleva altos costos de transporte (debido a la falta de vías de penetración en muchas zonas campesinas) pérdidas económicas, (o sea el rápido deterioro de los productos) y de otros factores, que según ellos hacen encarecer los productos.

En nuestra prueba de campo (como lo notamos en la tabla anterior) pudimos constatar su utilización por parte de los productores de la zona en cuanto a tratar de conseguir el acceso al mercado de sus productos.

De allí destacamos los siguientes apartes:

- Generalmente el intermediario tiene asiento en los municipios del Sur de Bolívar de mayor infraestructura comercial y administrativa tales como Magangué, Simití, San Martín de Loba, El Banco (Magdalena) y Barrancabermeja (Santander). Aquí existen sucursales de IDEMA y el mercado de productos agrícolas tiene gran cantidad de depósitos y

y graneros que les genera buenos ingresos.

- El papel básico del intermediario en el Sur de Bolívar al comprar la parte de la cosecha destinada al mercado, se constituye en la única salida que tiene el campesino, el cual no puede hacerlo por lo costoso del transporte.

Acá existe un vínculo muy estrecho entre productor e intermediario, pues muchas veces éste le dá avances en dinero a los campesinos con el fin que lleve a cabo sus cultivos.

Por las mismas características de la Economía Campesina del Sur de Bolívar, el papel del intermediario no es a gran escala o sea el de comercializar grandes volúmenes de producción por las condiciones ya descritas. Generalmente a El Banco (Magdalena) es donde van a llevar los productos para su venta final.

6.4 FORMACION DE PRECIOS.

Tradicionalmente en Economía se tiene la concepción, sobre la fijación del precio de los productos agrícolas está de terminado por la interactuación entre oferta y demanda, interactuación en la cual los intermediarios tienen un papel

definitivo.

Para este criterio no se tienen en cuenta las condiciones de producción agropecuarias, es decir las condiciones sociales y económicas en que se producen los artículos y mercancías, en este caso la producción campesina.

En la Economía Campesina se puede apreciar, como en la medida en que incorpora costos no monetarios en la gestión económica, y dado que esos costos tienen un peso bastante grande, está en capacidad de trabajar con precios por debajo del valor, es decir con precios que remuneran en condiciones normales los factores de la producción empleados.

Por ello se destaca como en la Economía Campesina el precio tiene la capacidad de alcanzar límites por debajo del valor sin que los productores desaparezcan por este motivo. De allí que los investigadores sobre el tema afirman como las condiciones imperantes en la Economía Campesina determinan su precio.

Los últimos estudios en nuestro país sobre la formación de los precios de los productos agrícolas (como el realizado por Jaime Forero A. y Guillermo Rudas, para la Universidad Javeriana) en las Economías Campesinas, contemplan los si-

güentes aspectos:

- Se ha denominado en algunas zonas, sobretodo del interior del país, como "Economías Campesinas Monetarizadas", en la cual los productores están totalmente integrados al mercado. Los niveles de producción se destinan al mercado, siendo insignificante la parte destinada al autoconsumo familiar.

En esta Economía rigen los precios del mercado nacional de productos, asimismo los del mercado de fuerza de trabajo nacional (o sea pago de jornaleros), esto como resultado de una fuerte articulación como demandantes y como oferentes de los (2) mercados.

Se trata del cultivo de productos no tradicionales, tales como la variedad de hortalizas (cebolla bulba, habichuela, tomate, etc).

Pero a pesar de estar altamente integrados al mercado, conservan su caracter de Economías Domésticas. Por cuanto la base de su organización social y de su dinámica y de su racionalidad económica, èsta en el consumo de trabajo familiar, en forma directa o mediante relaciones de contraprestación de trabajo (Mano Vuelta).

Dentro de su cálculo económico rigen los precios de mercado, además que los insumos consumidos en el proceso productivo, tienen equivalencia a los producidos en el mercado.

Para esta Economía Campesina monetarizada, el precio final de un producto agrícola altamente integrado al mercado tiene los siguientes componentes:

$$PF = I + T + SP + M$$

Lo cual quiere decir que el precio final (PF) es igual a la suma de:

- ± Los Insumos (I) incorporados en la producción en los cuales hay un componente monetario (que se compran en el mercado) y un componente doméstico (semilla obtenida en el proceso productivo anterior, por ejemplo).
- El Trabajo Requerido (T), trabajo vivo, el cual tiene un componente doméstico y uno asalariado (pago de jornalero).
- Un Sobreprecio (SP) del cual se puede apropiar el productor campesino en determinadas coyunturas, pero realmente no es una existencia sistemática, que pueda constituirse en condición necesaria para la reproducción campesina.

Aquí se incluye el costo de capital, renta y ganancia.

- Un Margen de Comercialización (M) que se reparte entre los diferentes agentes que llevan a cabo la distribución del producto.

Como podemos ver, en nuestro caso la Economía Campesina en el Sur de Bolívar, no presenta las características descritas anteriormente, de allí que los autores consideran para el caso nuestro la siguiente ecuación (más que todo constituye una hipótesis, difícil de aplicar). Sobre el precio de producción para Economías Campesinas no integradas al mercado:

$$P.P = I + T + SP$$

Donde el precio de producción está conformado por:

- Los Insumos (I), incorporados a la producción, más que todo son insumos domésticos. Algunos son monetarios, como por ejemplo el maíz.
- T, corresponde al trabajo requerido, el cual es aportado por los miembros de la unidad de explotación.
- SP (El Sobreprecio), acá se incluyen el margen de comer-

cialización y gasto de transporte, si lo hay.

Los autores citados consideran que el primer método citado es válido para analizar aspectos cuantitativos de la articulación de productos altamente integrados al mercado, a la Economía Nacional. Tanto ese como el segundo no es suficiente para explicar el comportamiento integral de las unidades de explotación campesina, ya que omite aspectos fundamentales entre los cuales podemos destacar la múltiple combinación de actividades económicas y domésticas productivas para el mercado y para el autoconsumo que hace el campesino, dentro de los cuales podemos señalar por ejemplo, la asociación de cultivos para el autoconsumo con los destinados al mercado.

En nuestro estudio consideramos como factores determinantes del precio al intermediario y al transporte.

6.4.1 Incidencia del Intermediario en la Formación de los Precios.

Antes de analizar en qué forma es determinante el intermediario en la formación de los precios, debemos reconocer el desconocimiento de parte nuestra de metodologías que vayan

a cuantificar la incidencia del intermediario en el precio del producto, a más de recordar, la afirmación de los estudios sobre el tema, en el sentido de no poder cuantificar la formación de los precios en estas unidades de explotación campesina.

Nosotros consideramos, como el intermediario, conocedor de las condiciones imperantes para la producción de la Economía Campesina en la zona, el saber que él se constituye en la única salida de estos productos hacia otros mercados, les dá seguridad en fijar precios arbitrarios a las cosechas.

Posteriormente ellos le agregan al producto los costos en los cuales ellos incurren (o sea movilización y transporte del intermediario de su sitio de origen, a la compra de productos) estos incrementos son fijados, lógicamente a su libre albedrío y tratando de conseguir el mayor beneficio posible.

Realmente nadie desconoce la incidencia de los intermediarios en el precio final de los productores agrícolas, ahora cuando a estos productores los canales institucionales de mercadeo y comercialización conocidos no llega hasta ellos.

6.4.2 INCIDENCIA DEL TRANSPORTE EN LA FORMACION DE LOS PRECIOS.

Siguiendo en nuestro estudio con los factores determinantes en la formación del precio de los productos agrícolas de esta Economía Campesina, analizaremos ahora la incidencia del transporte, para ello en la prueba de campo elaboramos la siguiente tabla. (Ver Tabla No. 15).

La cual nos muestra como el 75% de los productores (o sea 49) tienen costos en el transporte de sus productos. El componente general de este gasto es el "Alquiler" de animales de carga, para llevar los productos desde la parcela hasta la cabecera de los corregimientos y veredas, para su venta posterior.

En la Tabla notamos como 26 del total de productores tiene gastos entre 0 y menos de \$6.000. Este gasto debe incluirse en el precio final de los productos, con el fin de conseguir el equilibrio necesario, para los productores.

El resto de productores o sea 23, estos gastos se incrementan más, ya van de \$8.000 Hasta \$14.000, esto como consecuencia de ser mayores los volúmenes de la producción destinados al mercado.

TABLA No. 15

"GASTO DEL TRANSPORTE DE LOS PRODUCTORES"

Costo de Transporte.		0-2000	2000-4000	4000-6000	6000-8000	8000-10000	10000-12000	12000-14000	14000 y Más	TOTAL	%
Medios de Transporte.											
Bestia		3	13	10	14	6	1	-	2	49	0,75
Chalupa o Canoa		-	1	-	-	1	-	5	5	12	0,18
Otros		4	-	-	-	-	-	-	-	4	0,06
TOTALES		7	14	10	14	7	1	5	7	65	100,0%

FUENTE: Encuestas Realizadas a Productores. Año 1986.

En este aspecto, en el cual observamos los costos de transporte, bastante altos para los productores campesinos, en caso dado que ellos incluyan en el precio final del artículo, dichos costos; el artículo va a tener un precio alto (de acuerdo al tamaño del mercado y a su composición) suponiendo que a ese precio no se va a vender el producto, se va a dar la situación que planteamos anteriormente.

En la cual el productor campesino se ve en la necesidad de fijar el precio por debajo del valor, o sea: los precios no remunerar las condiciones normales de los factores de producción empleados. O sea en este caso las condiciones imperantes de la Economía Campesina juegan un papel determinante en la formación del precio, de los productos de ella.

En la Tabla también observamos como hay gastos de transporte en Canoa o Chalupa, acá este 18% (12 productores) lo componen, según la prueba de campo los intermediarios.

Generalmente en este caso los costos son superiores, debido a lo caro del transporte fluvial en la zona. Es así como vemos gastos que van de \$12.000 a \$14.000, también debemos mencionar como los volúmenes de producción son mayores y las distancias a recorrer también.

Casi ningún productor se atreve el mismo a comercializar su producción, por los costos que ello conlleva, a más que necesitarían dedicarle tiempo a esta actividad. De ahí nuestra afirmación en el sentido de que son los intermediarios quienes incurren en este gasto.

A modo de síntesis, no podemos desconocer la gran influencia del transporte en la zona, en cuanto a la fijación del precio de los productos agrícolas sobretodo por lo costoso del transporte fluvial (esta es la única vía de comunicación) éste si va a incidir en el encarecimiento del producto, cuando se lleva a mercados como el de Barrancabermeja (Santander) o El Banco (Magdalena).

6.5 EXCEDENTE O GANANCIA.

Dentro de toda actividad productiva un objetivo fundamental, es saber si reporta ganancias o pérdidas, a través de un ba lance entre los ingresos y los gastos.

Antes de iniciar el análisis en nuestro estudio para determinar si hay un excedente (y bajo que condiciones) creemos que es necesario destacar las siguientes consideraciones so bre el mismo:

En lo concerniente a la metodología utilizada para tal fin, debemos admitir que no es la más adecuada debido a:

- Es difícil cuantificar los gastos en lo referente al consumo de las unidades domésticas de explotación, por cuanto los productores no responden de manera adecuada a los objetivos de la investigación.

- Cuantificar el ingreso en un estudio de Economía Campesina es enfrentarse a la racionalidad propia de ella, en cuanto a que muchas veces el ingreso a obtener todavía no ha salido al mercado (o sea está en cosecha, lo cual implica realizar el supuesto de cuanto genera en caso de ser vendido) por eso se dificulta muchas veces cuantificar los ingresos monetarios.

- Ahora el pago al factor trabajo o consumo familiar en la unidad productiva, constituye parte vital del ingreso que perciben los miembros de la unidad, reconocido por los teóricos de la Economía Campesina como factor indispensable en la reproducción de la misma, aunque el productor campesino no lo concibe así.

En nuestro caso particular, al hallarnos en presencia de una Economía Campesina "Intermedia" (es decir, no es total-

mente "Marginal", ni se encuentra altamente integrada al mercado) también se constituye en obstáculo, las circunstancias actuales que vive la zona, a más de la idiosincracia del campesino nuestro.

Para tratar de establecer el excedente de la Economía Campesina estudiada, recurrimos a la información suministrada por los productores. De allí elaboramos una Tabla que contempla los ingresos obtenidos por la venta de sus productos, (es decir al venderla "Cosecha"), los gastos en el consumo familiar, y los "costos de producción", de donde se puede deducir la existencia de un excedente.

En cuanto a los ingresos que presenta la Tabla, -Ver Tabla No. 16- es de vital importancia destacar como la actividad agrícola es la única que genera ingresos en la Economía Campesina del Sur de Bolívar -San Martín de Loba-. Por cuanto la actividad ganadera como fuente de ingresos es nula; generalmente las unidades domésticas de explotación que poseen un pequeño Hato ganadero, no sobrepasa las 4 cabezas, los cuales se dedican al autoconsumo de la unidad.

Además como hemos afirmado, la venta de fuerza de trabajo, la cual también es una fuente que genera ingresos a la Economía Campesina, en nuestro caso no se dá, debido a la prác

TABLA No. 16

"INGRESOS (OBTENIDOS POR COSECHA) - CONSUMO FAMILIAR - COSTOS DE PRODUCCION Y EXCEDENTE POR ESTRATO"

Estratos (Hectáreas)	Ingreso (Promedio)	Consumo Familiar	Costo de Producción	Posible Excedente
0 - 2	31.244	25.987	6.130	- 873
2 - 4	29.490	40.200	5.380	-16.090
4 - 6	35.400	33.600	9.480	- 7.680
6 - 8	54.875	38.250	7.000	9.625
8 - 10	22.500	31.200	6.500	-15.200
10 y Más	29.800	35.700	9.640	-15.540

FUENTE: Encuesta a los Productores. Año 1986.

tica reiterada de la "Mano Vuelta" o "Brazo Prestado".

En lo referente al consumo familiar, los productos básicos para la alimentación de los miembros de la unidad doméstica de explotación, provienen de la misma. A la vez que representan un factor vital, en la medida en que estos productos corresponden a un porcentaje superior a la mitad del valor total del consumo demandado. Se incluyen los gastos causados por educación, salud, vestuario, calzado y gastos sociales.

Al cuantificar este gasto lo hacemos en promedio mensual, pero al incluir los causados por educación, salud, vestuario, etc., lo hacemos, sabiendo que son satisfechos en la medida que el ingreso generado por la Unidad Doméstica de explotación se lo permita, de lo contrario se privan de satisfacer sus necesidades históricas (caso frecuente).

En la Tabla podemos observar como el primer estrato 0 - 2 Hectáreas, el ingreso promedio generado en una "cosecha", luego de deducidos los gastos de consumo familiar, y los costos de producción no refleja un excedente en términos monetarios sino pérdida.

A pesar de todo, este estrato, a la luz de las cifras es el

de mayor "Competividad" o mayor racionalidad, propia de una Economía Campesina.

Generalmente este ingreso proviene de destinar al mercado un margen pequeño del total de la producción, (ya que existe mucho autoconsumo) aquí existe un gran uso o aprovechamiento de la tierra disponible, lo cual genera buenos volúmenes de producción; aunque para el futuro vayan a disminuir los volúmenes de producción como consecuencia de no existir un proceso de reproducción artificial de la feracidad de la tierra (o sea uso de abonos y fertilizantes).

En los demás estratos se nota un marcado descenso en los ingresos obtenidos por los productores, el cual no guarda proporción con la extensión y cantidad de tierra disponible para la actividad agrícola (ya hemos expuestos las razones aducidas por los campesinos en este "comportamiento").

En sentido contrario van los gastos de consumo familiar, los gastos de consumo familiar, los cuales hacen que muchas veces los miembros de la unidad doméstica se abstengan de satisfacer las necesidades de educación, vestuario, calzado, y los llamados gastos sociales (recreación).

Ahora en los costos de producción, vemos como el primer es-

trato tiene gastos altos como consecuencia del uso intensivo de la tierra (a través de los instrumentos de trabajo, como azadón, machete, etc) en los demás va de acuerdo al grado de aprovechamiento de la tierra por parte de los productores.

Esto va a redundar que a la vista de las cifras que arrojó la prueba de campo no existe un excedente monetario, solo en el 4o. estrato de 6-8; dá excedente monetarios, ya que los productores situados en él perciben ingresos por arrendamiento de pastos, lo cual es una situación especial y de carácter casi que particular.

Esto nos lleva a las siguientes conclusiones:

1. A los productores de la zona, los ingresos recibidos por su actividad agrícola, les permite reproducir las condiciones de Economía Campesina, más no de ampliarlas (habría que utilizar instrumentos como crédito, mercadeo, etc.).
2. En cuanto al excedente, en términos monetarios, no se dá. Pero en la prueba de campo pudimos notar como los productores generalmente, tienen un remanente de su volumen de producción en "Bruto" es decir sin sacarlo a la venta

(por falta de mercado) o a veces por el bajo precio. Luego entonces para la próxima cosecha, él disminuye su total de siembra, debido a ese "Remanente", es así como si existe un excedente (algunos teóricos lo denominan "Excedente en Explotación").

3. El nivel de ingresos y su relación con el consumo, y el nivel de vida, nos permite catalogarlos de "Bajos Ingresos," lo cual se agrava en su contexto socioeconómico por la ausencia de electrificación, acueducto, vías de penetración, servicios de educación y salud en los corregimientos y veredas de San Martín de Loba.
4. En los estratos superiores a 4 Hectáreas, la posibilidad de generar excedentes es muy factible de conseguir, pero la ausencia de incentivos a los productores les impide lograrlo.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Antes de iniciar el análisis sobre los resultados empíricos de nuestra investigación debemos aclarar lo siguiente:

Para nosotros constituyó elemento clave en la investigación el escoger la zona o contexto de Economía Campesina donde realizar el estudio o prueba de campo; ya que en ningún momento queríamos realizar o enmarcar la investigación con base en una de las teorías descritas por nosotros. Realmente nos interesaba conocer la dinámica o racionalidad propia de la Economía Campesina, reveladora de su propia naturaleza, dentro del marco actual de las relaciones capitalistas de producción.

Al escoger como una de las variables fundamentales el número de Hectáreas dedicadas a la actividad agrícola, teniendo en cuenta como en la zona de San Martín de Loba predominan los pequeños predios y medianos (pero éstos están dedicados a la ganadería a través del sistema de arriendo de pastos), la investigación no toma en cuenta a predios mayores de 20 Hectáreas, los cuales al ser explotados por mano de obra

familiar, pertenecen a la Economía Campesina.

Es así como podemos denominar a la Economía Campesina situada en San Martín de Loba, como Mercantil Simple (lo cual parece una contradicción al estar en permanente contacto con el mercado, o sistema económico capitalista) donde no existe una acumulación sistemática de capital, dándose un bajo nivel tecnológico, pero existe una reproducción "Ampliada" de su proceso de producción.

En cuanto al aprovechamiento de la tierra, existe un uso intensivo en las actividades agrícolas en el primer estrato (o sea de 0 - 2 Hectáreas). Sin embargo a medida que crece la extensión de la parcela, el uso tiende a reducirse debido a la falta de mercado para los volúmenes de producción.

El estrato de 0 - 2 Hectárea se constituye en el de mayor aporte a la producción; en la zona, predomina la forma de propiedad en cuanto a la tenencia de la tierra.

Los rendimientos obtenidos por los productores son menores a los promedios utilizados por la Secretaria de Agricultura del Departamento, debido a 2 razones fundamentales:

- a) La subestimación de la producción obtenida por parte de

los productores campesinos.

- b) La ausencia de mercados a gran escala y adecuados canales de comercialización.

También debemos destacar en este aspecto como no existe relación directa entre magnitud de la producción y factor demográfico; es decir que la producción no está determinada por el monto total de las demandas por consumo de los miembros de la unidad familiar sino por otros factores como son: El Mercado y el Acceso a Capital.

Respecto a la fuerza de trabajo familiar, en todos los estratos es predominante, no existe la venta de fuerza de trabajo.

Los productos cultivados por ella corresponden a los que tradicionalmente se dan en esta Economía, pues son los productos que componen la canasta familiar tales como yuca, maiz, plátano, etc.

La fuente generadora de ingresos por excelencia es la actividad agrícola, ya que la actividad ganadera es para autoconsumo. En cuanto a la relación Ingresos-Gastos-Excedente, podemos afirmar como existe un excedente bruto en explotación.

tación, el cual va a ser utilizado por los productores en la medida en que exista un "Mercado" donde ofrecerlo. Aquí se podría dar esto como contradicción, en el sentido de que los ingresos no generen excedente monetario, pero esto es consecuencia (como lo hemos explicado) de la racionalidad propia de esta Economía.

Existe una diversificación de cultivos, en el sentido, de que los campesinos no "Especializan" su parcela en un solo producto (esto hace parte de la llamada "Aversión" al riesgo por parte del campesino), el campesino cultiva 2 productos básicos con criterios de venderlos al mercado en este caso yuca y maíz, además de cultivar otros como plátano y hortalizas con el fin de proveer a la unidad familiar.

Ahora a pesar de su localización geográfica, el tipo de Economía Campesina presenta un alto grado de relaciones con el sistema capitalista, de allí su subordinación al mismo, debido a su permanente contacto con las relaciones dominantes.

Ahora a pesar de su dispersión (es decir las unidades de explotación campesina) a nivel global, la Economía Campesina constituye un aporte valioso a la agricultura del Departamento de Bolívar.

Según estimativos de la ÚRPA, para el año de 1985, el 68,9% del total de las áreas cultivadas del Departamento pertenecen a cultivos de Economía Campesina, y solo un 31.1% restante a la Economía Empresarial, lo cual va a redundar en que la producción campesina por su capacidad de absorción de trabajo, tiene una alta participación en el empleo generado en el sector, el cual llega al 88,87%.

Es más el valor bruto de la producción agrícola alcanzó un total de \$10.358.615.580, de los cuales el 67,7% o sea \$7'033.390.580 pertenece a los cultivos de Economía Campesina. También la producción campesina generó el 80,8% del total del valor agregado, lo cual nos indica la importancia de los cultivos de Economía Campesina.

En general la agricultura constituye un papel importante en la Economía Regional, el cual tiene una participación en el PIB del 32.5%.

Las cifras anteriormente mencionadas nos hablan a las "Claras" de lo importante y valioso del aporte y participación de la Economía Campesina en el Departamento de Bolívar, y dentro de ese total va incluido el aporte de la zona sur del departamento; a pesar del olvido en que se mantiene a la región, en la cual muchas veces como lo pudimos compro-

bar en la prueba de campo, las cosechas se pierden debido a la falta de mercadeo y comercialización de los mismos.

Es así como podemos afirmar que la zona sur del departamento se puede constituir en la despensa del Departamento de Bolívar, ya que si hoy en día produce bajo estas condiciones ya señaladas, pero que el total de las cifras del Departamento muestran la importancia de la misma.

Es más todos sabemos como en el alto costo de vida, juega un papel importantísimo el rubro de alimentos, (recuerdese como en la década de 1970, más exactamente en el gobierno de López Michelsen, hubo un alza en el precio de los productos agrícolas; como consecuencia del decaimiento de la producción campesina), la economía campesina en el Departamento de Bolívar puede coadyuvar en ese sentido de mantener una tasa de inflación baja, para beneficio del conjunto de la Economía. Ya que todos conocemos como la Economía Empresarial o Agricultura Capitalista, no se ha logrado constituir en el sector pujante y de gran influencia en la Economía Nacional, debido a los altos costos en insumo, los impuestos a las importaciones de maquinarias, lo cual ha redundado en importación de alimentos. De allí el papel importante de la Economía Campesina, en un futuro, dentro del contexto global de nuestra Economía.

Ahora dentro de las recomendaciones o medidas a tener en cuenta, para sacar adelante el atraso o nivel de subdesarrollo de la zona Sur del Departamento de Bolívar, hoy en día agravadas al ser denominada zona de conflicto. No podemos desligar esta situación en nuestro análisis sobre la Economía Campesina de la zona, de allí que mientras no exista:

- Medidas y acciones tendientes a solucionar los problemas de electrificación rural, acueductos, salud, educación, vías de penetración, en fin todos los aspectos que configuran la estructura del desarrollo económico-social de una región, la producción campesina seguirá relegada a un segundo plano.

- El Sur cuenta con centros de población como Simití, San Pablo, Barranco de Loba, San Martín de Loba, Santa Rosa del Sur, etc. Los cuales por su movimiento comercial, y poniendo en práctica los nuevos instrumentos de desarrollo Regional y Municipal como Ley 14 de 1983 (fortalecimiento de los fiscos municipales), Ley 11 de 1986, Asociación de Municipios, a través de la captación de nuevos y grandes recursos económicos, pueden coadyuvar al desarrollo de la región.

Ahora en lo que concierne en sí a nuestra investigación so-

bre la Economía Campesina, a pesar de los aportes que ésta genera al sector agropecuario del Departamento, creemos que ella podría constituirse en principal impulsor del desarrollo socioeconómico del mismo, teniendo en cuenta las siguientes medidas de política económica, (las cuales pueden hacerse extensiva al sector agrario en general) las cuales tienen relación con las sugeridas por entidades como URPA y el DRI en el Departamento de Bolívar.

Pero antes de iniciar, el análisis de las medidas, debemos señalar como se pueden conseguir tales resultados, en la medida que exista un consenso por parte de Gobierno-Campesinos-gremios del sector, sobre la importancia del papel a desempeñar por la Economía Campesina, dentro de la Economía de nuestro país.

Es decir que ésta no va a ser una forma de producción contraria a la agricultura comercial (en sus objetivos y fines) sino que entre las dos pueden lograr hacer del sector agrario, el bastón de la estructura económica del país, en todos sus aspectos.

Debemos tomar como punto de partida una reforma al actual estructura de la tenencia de la tierra, esto se ha constituido (o sea la falta de tierras) en un obstáculo para el desa

rrollo de la Economía Campesina.

Lo anterior puede resultar contradictorio, ya que a lo largo de la investigación, hemos observado como se dá un desaprovechamiento de la tierra disponible, para la actividad agrícola. Pero esta situación se debe a la ausencia de una infraestructura de mercado y comercialización de los productos (pero esto será objeto de análisis más adelante).

Esta distribución de la tierra debe ir acompañada de la adecuación de la misma, tanto a nivel de riego como de drenaje (sobre todo en la zona investigada por nosotros). Esto implica el apoyo de entidades estatales como el HIMAT-ICA y Caja Agraria, quienes deben llevar adelante este tipo de proyectos.

En cuanto a la tecnología a utilizar, es de todos conocidos, la imposibilidad o lo difícil de la implantación de la mecanización de la Economía Campesina (debido a los altos costos, y ubicación de los cultivos), pero se pueden crear establecimientos de maquinaria agrícola (Magangué, San Martín de Loba, El Banco, etc) además de almacenes de Provisión de instrumentos. Ahora para ir superando el desfase tecnológico existente entre ambas (o sea Agricultura Comercial y Economía Campesina) se debe ya ir usando semillas mejoradas,

insumos agroquímicos, para ello debe saber que cultivos serían más rentables como la yuca (debido al uso industrial) maiz por parte de las entidades estatales encargadas de ello.

Ahora estas medidas citadas llevarían a incrementar la producción de la zona, para ello es básico la ampliación de la cobertura del programa DRI a la zona Sur del Departamento; el cual podría constituirse en elemento fundamental en el logro de tales objetivos.

Nosotros hemos hecho énfasis en nuestro estudio sobre la principal limitante de los productores campesinos, es la ausencia de una infraestructura de Mercado y Comercialización de sus productos; para ello, proponemos:

Debe darse un aumento en la comercialización y mercadeo de los productos, de utilidades estatales, como el IDEMA, a fin de evitar los numerosos intermediarios. Así mismo promover la Asociación de los Productores con fines de comercialización, lo cual redundaría en una posición más favorable a la hora de vender.

Debe crearse una infraestructura en almacenamiento, y el transporte de los productos, para ello debe tomarse como

centros de Acopio, con las características ya anotadas a Ma
gangué, o El Banco, -Magdalena-.

Estamos seguros que de implantarse estas medidas en cuanto al mercadeo y comercialización de los productos, esta zona va a convertirse en la "Despensa del Departamento", lo cual va a redundar en una gran oferta de alimentos baratos para el conjunto de la Economía.

Dentro de estas medidas toma importancia el crédito, ya que en la Economía Campesina se ha dado poca colocación de crédito para el fomento de la misma.

Para ello debe adecuarse en relación con los costos por Hec
tárea, los plazos, amortización, las condiciones del crédito en cuanto a su colocación. Aquí juega un papel importante la Caja Agraria, la cual debe aumentar su cobertura, hacia los municipios del Sur del Departamento.

Entre los productores existe un consenso, sobre la importancia del crédito, ya que éste genera un incremento en la productividad, pero por las condiciones mismas de la Economía Campesina, éste muchas veces se desvía hacia otras actividades, como la construcción de vivienda; pero en general el crédito es un instrumento valioso para la producción campe

sina, de allí que tiene importancia, las condiciones bajo la cual se coloca o se presta al productor campesino.

Finalmente nosotros estamos convencidos (y los últimos estudios sobre el agro colombiano hablan de ello) como la Economía Campesina, a pesar que ha venido perdiendo espacio en cuanto, a proveer a la Economía Nacional de los productos básicos de la canasta familiar, (actualmente la Economía Campesina provee el 45% de los alimentos de consumo, antes llegó a proveer el 75%, en la década de los 70), es la alternativa de desarrollo agrario, en vista del fracaso del sector de la agricultura comercial como política de desarrollo del sector.

Pero todo va en que se asuma un consenso tanto del estado, de los integrantes del sector, como de un criterio político progresista, "Aterrizado en la Realidad Nacional" y sus potenciales de desarrollo, para lograr los objetivos o medidas aquí sugeridas.

B I B L I O G R A F I A

- BEJARANO, Jesús Antonio. El Agro en el Desarrollo Histórico Colombiano. Ediciones Punta de Lanza. Bogotá, 1977.
- BENITO, Favio. ESCALANTE, Mauricio, y Otros. Cuadernos de Agro Industria y Economía Rural. Comportamiento de los Productos Agrícolas Tradicionales VS los Comerciales. Revista No. 3, Pág 62-79. Bogotá, 1.979.
- BOLETIN DE ANTROPOLOGIA. Economías Rurales. Tomo I. Pág. 9 - 193. Medellín, 1983.
- CAMPO, Rafael. HIDALGO, Hugo. Cuadernos de Agro Industria y Economía Rural. Las Formas Asociativas Campesinas, un Campo para la Investigación de las Relaciones Entre la Educación, el Mundo de Trabajo y el Desarrollo. Revista No. 7. Págs 1 - 35. Bogotá, 1981.
- CORCHUELO, Alberto. Cuadernos Colombianos. Condiciones de Desarrollo de la Agricultura y la Política Agraria. Tomo III, Revista No. 12. Págs 615-639. Bogotá, 1979.

DANE. Censo Nacional Agropecuario 1970-1971. Atlántico, Bo
lívar, Sucre. Impreso en los Talleres del Dane. Bogotá,
1971.

____ Censo Nacional de Población y Vivienda de Colombia 1985.
Resumen General. Editorial Editor Gráficas. Bogotá,
1986.

DELGADO, Oscar, Economía Colombiana. La Estructura Agraria
en Colombia. Revista No. 160-161. Págs 36-43. Bogotá,
1984.

DIAZ, POLANOCO Héctor. Teoría Marxista de la Economía Campe
sina. Ediciones K. Venezuela, 1980.

DUQUE, Conrado. Y Otros. Lecturas de Economía. La Econo-
mía Campesina en el Oriente Antioqueño. El caso del Mu
nicipio de Santuario. Revista No. 14. Págs. 195-261.
Mayo - Agosto de 1984.

FALS BORDA, Orlando. Campesinos de los Andes. Editorial
Cinep. Bogotá, 1961.

FALS BORDA, Orlando. Capitalismo, Hacienda y Poblamiento en la Costa Atlántica. Editorial Punta de Lanza. Bogotá, 1970.

El Hombre y la Tierra en Boyacá. Editorial Punta de Lanza. Bogotá, 1979.

Historia Doble de la Costa. Editores Carlos Valencia. Bogotá, 1980.

FORERO, Jaime. RUDAS, Guillermo. Cuadernos de Agro Industria y Economía Rural. Las Economías Campesinas y la Formación de los Precios de los Productos Agrícolas. Revista No. 12. Págs. 127-150. Bogotá, 1984.

GARCIA, Antonio. Desarrollo Agrario y la América Latina. Editor Fondo de Cultura Económica. México, 1981.

GONZALEZ, Francisco. Cuadernos de Agro Industria y Economía Rural. Cultura y Familia Campesina. Revista No. 7. Págs 123-136. Bogotá, 1981.

231

GONZALEZ, Francisco. Desarrollo Tecnológico. Volumen de Empleo y Distribución del Ingreso en la Agricultura. Revista No. 7. Págs 139-170. Bogotá, 1981.

INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI. Seccional Bolívar. Aspectos Geográficos del Departamento de Bolívar. Bogotá, 1982.

KALMANOVITZ, Salomón. Economía y Nación. Editores Siglo XXI. Bogotá, 1980.

____ El Desarrollo de la Agricultura en Colombia. Editores Carlos Valencia. Bogotá, 1982.

KORMAN, Hyman. Cuadernos de Agro Industria y Economía Rural La Frontera Agrícola Colombiana. Revista No. 7. Págs *121-131. Bogotá, 1983.

MACHADO, Absalon. Problemas Agrarios Colombianos. Editor Cega Siglo XXI. Bogotá, 1985.

Mcnamara Robert, Cuadernos de Agro Industria y Economía Ru

ral. Agricultura y Pobreza. Revista No. 2. Págs 17-21. Bogotá, 1979.

MINISTERIO DE AGRICULTURA. Síntesis de los Planes Operativos Departamentales 1986-1987. Proyecto PNUD/FAO/COL 83/013. Bogotá, Mayo de 1986.

MONCAYO M. Victor y ROJAS H. Fernando. Producción Campesina y Capitalismo. Editorial CINEP. Bogotá, 1984.

NEIRA FERNANDEZ, Germán. Economía Campesina. Exposición y Crítica. Editorial Cinep. Bogotá, 1978.

PERRY Santiago. La Crisis Agraria en Colombia. 1950-1980. Editorial El Ancora. Bogotá, 1983.

REVISTA ECONOMIA COLOMBIANA. Aspectos Generales y Medición de la Distribución del Ingreso. Revista NO. 110. Bogotá, 1975.

REVISTA DE ECONOMIA POLITICA. Pensamiento Iberoamericano. Cepal. Julio-Diciembre 1985.

ROLDAN LUNA, Diego. Estudios Rurales Latinoamericanos. La Pequeña Propiedad Parcelaria y la Reproducción de Fuerza de Trabajo Campesina. Volumen 3, Revista No. 2. Páginas 157-186. Bogotá, 1980.

TAUSSIG, Michael. Destrucción y Resistencia Campesina. Editorial Punta de Lanza. Bogotá, 1978.

TELLEZ, Neftali. URIBE, José Ignacio. Estudios Rurales Latinoamericanos. Hacia una Tipología Regional de Economías Campesinas, con Referencia a Colombia. Volumen 3, Revista No. 3. Págs. 283-317. Bogotá, 1980.

TEMA: "MODELO DE ENCUESTA AL CAMPESINO EN SU PARCELA".

Encuesta No. _____

DATOS GENERALES

1. Municipio _____ Corregimiento _____ Vereda _____
2. Cuál es el número de personas que componen la Unidad Familiar _____
3. Lugar de Nacimiento (Jefe de Hogar) _____
- 3.1 Corregimiento _____ Municipio _____ Departamento _____
4. Por qué motivos se traslado a esta población:
 - 4.1 Empleo _____
 - 4.2 Vivienda _____
 - 4.3 Búsqueda de Mejores Ingresos _____
- 4.4 Explique _____

5. La parcela es:
 - 5.1 Propia _____
 - 5.2 Arrendada _____
 - 5.3 Otros _____
6. Si la Parcela no es propia, cuanto paga en alquiler _____

DATOS SOBRE EXPLOTACION Y TRABAJO EN LA PARCELA

7. La extensión de su parcela es:
 - 7.1 0 - 2 Hectáreas _____
 - 7.2 2 - 4 Hectáreas _____
 - 7.3 4 - 6 Hectáreas _____
 - 7.4 6 - 8 Hectáreas _____
 - 7.5 8 - 10 Hectáreas _____
 - 7.6 10 y Más Hectáreas _____
8. Sus relaciones de trabajo son:
 - 8.1 Patrón _____
 - 8.2 Empleador _____
 - 8.3 Jornalero _____
 - 8.4 Ayudante Familiar _____
 - 8.5 Otros _____
9. Cuál es el número de hectáreas de su parcela dedicada al cultivo de productos agrícolas:
 - 9.1 0 - 2 Hectáreas _____
 - 9.2 2 - 4 Hectáreas _____
 - 9.3 4 - 6 Hectáreas _____
 - 9.4 6 - 8 Hectáreas _____
 - 9.5 8 - 10 Hectáreas _____
 - 9.6 10 y Más Hectáreas _____

10. Que número de hectáreas de su parcela dedica a actividades como ganadería y/o Avicultura.

- 10.1 0 - 2 Héctáreas _____
- 10.2 2 - 4 " _____
- 10.3 4 - 6 " _____
- 10.4 6 - 8 " _____
- 10.5 8 - 10 " _____
- 10.6 10 y Más " _____

11. Cuáles son sus principales productos de explotación:

- 11.1 Yuca _____ 11.2 Plátano _____ 11.3 Ñame _____ 11.4 Maíz _____
- 11.5 Ajonjolí _____ 11.6 Caña de Azúcar _____ 11.7 Otros _____

DATOS SOBRE COSTOS Y NIVELES DE PRODUCCION

12. Cuales son sus gastos en la explotación de su parcela, por hectárea de cultivo en:

- 12.1 Semillas _____
- 12.2 Abonos _____
- 12.3 Fungicidas _____
- 12.4 Instrumentos y Maquinaria _____
- 12.5 Jornaleros _____

13. Cuáles son sus rendimientos por hectárea (o producción) en la explotación de su parcela de: (En Kgs)

- 13.1 Yuca _____ 13.2 Plátano _____ 13.3 Ñame _____ 13.4 Maíz _____
- 13.5 Ajonjolí _____ 13.6 Caña de Azúcar _____ 13.7 Otros _____

14. Cuales son sus ingresos por cada hectárea cultivada y vendida de:

- 14.1 Yuca _____ 14.2 Plátano _____ 14.3 Ñame _____
- 14.4 Maíz _____ 14.5 Ajonjolí _____ 14.6 Caña de Azúcar _____
- 14.7 Otros _____.

15. Recibe Asesoría Técnica: SI _____ NO _____

16. Si recibe Asesoría técnica que entidad estatal se la facilita:

17. Tiene acceso a las Entidades de Crédito: SI _____ NO _____

18. Si recibe créditos que entidad estatal se lo facilita:

18.1 Bajo que condiciones de Interés _____

18.2 Plazo para Reintegrarlo _____

DATOS SOBRE MERCADEO Y COMERCIALIZACION DE LA PRODUCCION

19. Los Productos son Vendidos en:

19.1 Centros de Acopio (Plazas de Mercado) _____

19.2 Idema _____ 19.3 Intermediarios _____

19.4 Cooperativas Agrícolas (Si Existe) _____

20. Cuál es el gasto en el transporte utilizado para la venta de sus productos:

20.1 Carro _____ 20.2 Bestia _____

DATOS SOBRE CONSUMO DE LA UNIDAD FAMILIAR

21. Cuales son los gastos mensuales de familia en:

21.1 Alimentación (Incluyendo los alimentos no producidos por la unidad de Explotación) _____

21.2 Educación _____

21.3 Salud _____

21.4 Calzado _____

21.5 Vestuario _____

21.6 Otros _____

OBSERVACIONES _____

FECHA _____

ENCUESTADOR _____