

ANÁLISIS DE LOS ESTEREOTIPOS MASCULINOS Y FEMENINOS EN LAS
RELACIONES DE PAREJA: EL CASO DE LA SECCIÓN CAZAINFIELES DEL
PROGRAMA EL CARTEL DE LA MEGA-COLOMBIA

YULIN TATIANI GUERRERO SANMARTIN

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
CARTAGENA DE INDIAS D. T. Y C.

2013

ANÁLISIS DE LOS ESTEREOTIPOS MASCULINOS Y FEMENINOS EN LAS
RELACIONES DE PAREJA: EL CASO DE LA SECCIÓN CAZAINFIELES DEL
PROGRAMA EL CARTEL DE LA MEGA-COLOMBIA

(Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de Profesional en
Lingüística y Literatura)

YULIN TATIANI GUERRERO SANMARTIN

LIL MARTHA ARRIETA

Asesora

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
CARTAGENA DE INDIAS D. T. Y C.

2013

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación se analizan los estereotipos femeninos y masculinos en las relaciones afectivas recreadas en el programa radial *El Cartel de la Mega*, específicamente en la sección *Cazainfieles*. Para ello, se identifican las estrategias discursivas (evaluaciones y valoraciones) presentes en los enunciados de los oyentes y de los locutores partícipes del intercambio discursivo y con las cuales se intenta legitimar una ideología dominante; ideología desde la cual los sujetos sexuados están predeterminados a roles y lugares idóneos según su sexo biológico.

Las representaciones discursivas se determinan a través de las categorías propuestas en la Teoría de la Valoración y la aplicación de los Subjetivemas, desde la Teoría de la Enunciación. Con la primera se logra la descripción y el análisis de las evaluaciones de los comportamientos femeninos y masculinos que en los discursos realizan los partícipes del evento comunicativo, a la vez que se logra mostrar cómo a partir de estos discursos se configura una construcción de lo que debe ser hombre y lo que debe ser mujer en las relaciones afectivas en nuestro contexto. De igual forma, con la segunda se logra identificar los subjetivemas o palabras significativas que comportan una evaluación sobre los comportamientos. Estas propuestas teóricas y metodológicas logran develar las representaciones que por medio del discurso radial se construyen en el ámbito socio-afectivo de hombres y mujeres.

PALABRAS CLAVES: análisis crítico del discurso, género, radio, representación, estereotipos, teoría de la valoración, subjetivemas.

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. ANTECEDENTES.....	12
3. MARCO TEÓRICO.....	18
3.1 El Análisis Crítico del discurso: una mirada alternativa a los estereotipos sobre la feminidad y masculinidad.....	19
3.2 El género como construcción social y cultural.....	26
3.3 Teoría de la Valoración: un método para el estudio de actitudes ideológicas.....	32
3.4 El análisis de los subjetivemas desde la teoría de la enunciación.....	44
4. METODOLOGIA.....	47
5. ANÁLISIS DE LOS DATOS.....	50
5.1 <i>Análisis desde la Teoría de la Valoración</i>	50
5.1.1 Relaciones a distancia: entre lo posible y lo absurdo.....	48
5.1.2 La edad: entre la estima y la sanción social en las relaciones de pareja.....	59
5.2 <i>Análisis de los datos desde la Teoría de la Enunciación</i>	65
5.2.1 El verbo hecho cuerpo y el cuerpo mercancía.....	66
5.2.2 Dicotomía Activo/Pasivo.....	74
5.2.3 Boba Vs Necia.....	82

6. CONCLUSIONES.....87

7. BIBLIOGRAFIA.....92

ANEXOS

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad los medios masivos de comunicación han llegado a ocupar un espacio importante dentro del ámbito social y de las relaciones interpersonales, ya sea desempeñando funciones de información o de entretenimiento. La radio, por ejemplo, aunque carece de la *novedad tecnológica*, se ha constituido en uno de los principales dispositivos para la difusión y circulación de información; y aunque la llegada de la televisión, las computadoras o la internet ha socavado la importancia y la aceptación de forma masiva de la radio, la existencia de centenares de cadenas radiales distribuidas por el mundo y en nuestro país da cuenta de otra realidad, y de las variadas, o si se quiere, de las específicas funciones que se le delegan. Prueba de ello es que todavía es masificadora y unificadora, además de rentable para el negocio mediático, ya que no ha perdido vigencia gracias a nuevas estrategias publicitarias más agresivas que buscan cautivar el interés colectivo.

Al respecto, Jesús Martín-Barbero (2003) afirma que los medios de comunicación del siglo XX se convierten en mediadores culturales, en tanto permiten que la ideología traspase el lenguaje y configure nuevos modelos sociales. Es decir, que la televisión, la radio y el internet se han convertido en vehículos con funciones socializadoras y transportadoras de contenidos sociales, religiosos, culturales, políticos, entre otros, que pretenden insertarse o crear referentes compartidos dentro de los grupos.

Comprendida dentro de un sistema comunicacional e inserto dentro de lógicas de producción, la radio es entendida como una fábrica productora de bienes sociales

ajustados a sus públicos consumidores (Martín-Barbero, 2003). Para Martín-Barbero, la radio, al igual que los demás medios masivos comunicacionales, está regida por una lógica mercantil que vende ideas, creencias, es decir que sugiere determinadas ideologías a través de la publicidad y de la oferta de nuevos e interesantes contenidos y programaciones que le permite un mayor contacto con sus públicos; esto para lograr un efecto de cercanía y de pertenencia. De allí que cuando presentan temas, música y una programación determinada se piensa en públicos con esquemas ideológicos particulares, con ciertas afinidades e intereses, esto es, dirigen el contenido del programa hacia una audiencia que comparta conceptos, valores y costumbres.

En nuestras nuevas realidades saturadas por estrategias comerciales en los medios comunicacionales e informativos, la radio se revela ante nosotros como alternativa de entretenimiento: música pop, eventos y productos guiados hacia un público joven y “*descomplicado*”, ávido de noches entretenidas, de nuevas temáticas, de buen humor y de historias interesantes. Dentro de las cadenas radiales responsables de estas nuevas formas de hacer radio joven se puede mencionar emisoras como *Los40 Principales*, propiedad del *Grupo Prisa*, constituida en la red radial hispanoamericana más importante y escuchada en Iberoamérica debido a su programación ágil, dinámica, juvenil, y a los eventos y productos que ofrece. O por ejemplo, una emisora de carácter nacional como *La Mega* de la Radio Cadena Nacional (RCN) y que, al igual que *Los 40 Principales*, ofrece una variada programación, entre conciertos, música, etc, enfocada hacia un público joven.

Estos nuevos tipos de formatos o esquemas ideados por cadenas radiales cobran un carácter hegemónico dentro de la forma de realizar radio para gente joven, es decir, que se calcan los formatos para realizar las programaciones, como el caso

del programa *El Cartel de la Mega* de la emisora *La Mega* o *Internight de los 40 Principales*. La sección llamada “*cazainfieles*” en el programa radial *El Cartel de la Emisora radial La Mega*, constituye un espacio en el que los oyentes llaman al programa para confirmar la posible infidelidad de su compañero (a) sentimental. Después que cuentan su historia, un “*para-psicólogo*” les aclara su inquietud, es decir, les revela si verdaderamente la pareja le está siendo fiel o no. Además, esta sección crea la oportunidad para enfrentar las opuestas posiciones de sus dos locutores, y a partir de éstas, otros oyentes participan del caso, por medio de llamadas o del chat, apoyando una u otra posición.

En esta sección de “*cazainfieles*”, los comentarios de sus dos locutores en muchas ocasiones ayudan a configurar la opinión de los oyentes respecto del caso y del relator de la historia, ya sea a favor o en contra de quien la cuenta. En la mayoría de los casos el *para-psicólogo* confirma la infidelidad de la pareja del oyente, instigado por los locutores y por la desesperación de los relatores engañados. Así, se puede recrear la dinámica de las intervenciones del *para-psicólogo* para decir si hay o no infidelidad, y hasta con cuántas personas les han traicionado.

Antes y después de las respuestas del *para-psicólogo* sobre la fidelidad o la presunta deslealtad de la pareja del relator, los locutores y demás oyentes participantes, generalmente intervienen de forma enérgica sobre el caso y lanzan comentarios en los que a menudo tratan de masoquistas y de “*payasos*” al relator del caso (casi siempre mujeres), ya que se dejan engañar y soportan las infidelidades de sus parejas. Dichas intervenciones tratan de reprochar, primero, la conducta pasiva y resignada de la participante frente al engaño, y segundo, busca exhortar o sugerir a los radioescuchas que se identifiquen con su forma de pensar y participen del caso criticando la actitud de la mujer.

Contrariamente y de forma relativa, la mayoría de hombres envueltos en estas situaciones- en los casos- son eximidos de culpa, se los cataloga de vivaces y prácticos, en la medida en que ser infiel o promiscuo forma parte de su naturaleza de hombres, de su masculinidad y su autonomía como hombre (macho, varón, etc). Es justificado, en tanto se considera al “impulso sexual masculino como incontrolable” (Rivara, 2007). De igual forma, son recalcados como negativos y tomados como motivos de burla la aparente “*dependencia emocional*” y “*falta de autoestima*” que padecen las mujeres que llaman para averiguar la posible infidelidad de su pareja, en tanto que son incapaces de separarse y de afrontar la situación en la que se encuentran.

Nora Kaplan (2004), mediante *La teoría de la valoración* permite estudiar cómo se construyen en el discurso aquellos significados ideológicos y posturas actitudinales que toma el hablante respecto de su entorno, en este caso específico, respecto de las relaciones de género (hombres y mujeres), establecidos en términos de oposición. Esta teoría no solo se nos revela como sustrato teórico, sino también como herramienta de análisis para el estudio de los usos evaluativos en el lenguaje, ya que *la valoración* “incluye todos los usos evaluativos del lenguaje, mediante los cuales los hablantes y escritores no solo adoptan posturas de valor particulares sino que además negocian dichas posiciones con sus interlocutores reales o potenciales” (Kaplan: pág. 58). Lo que permite a la investigación la descripción y la visibilización de los alcances de las posturas ideológicas reflejadas en mecanismos lingüísticos y formas verbales explícitos o implícitos en el discurso, en el que se representan o se estereotipan las relaciones afectivas de hombres y mujeres en la sección *cazainfieles*.

En síntesis, en el programa de La Mega los *cazainfieles* se recrean estereotipos que permiten atribuir valores, actitudes y comportamientos a las mujeres y a los hombres, en el marco de las relaciones de pareja. Teniendo en cuenta lo anterior, en este proyecto de investigación preciso indagar las formas de representación de sujetos- masculinos y femeninos- en la complejidad discursiva, en conversaciones establecidas entre los participantes de la comunicación radial. Podría afirmarse que se intenta una construcción de lo masculino en contraposición de lo femenino, de los roles y de los lugares atribuidos a cada uno a través del discurso. Cabe aclarar que la noción de lo masculino y femenino no se aborda aquí desde un criterio de homogeneidad o “unicidad”, pues según los planteamientos de la teoría de género, existen diferentes formas de ser “hombre” y diferentes formas de ser “mujer”, atendiendo a los contextos sociales y culturales. Así pues, se habla de masculinidades y feminidades en plural.

En este orden de ideas, la pregunta central que guía mi investigación es, *¿Cómo se construyen los estereotipos de mujeres y hombres en el programa radial “cazainfieles” de la emisora la Mega? Y ¿Qué implicaciones tienen estas representaciones en la construcción de las identidades?*

Objetivo General

Analizar la representación discursiva de la imagen femenina en contraposición a la imagen masculina en la sección “*cazainfieles*” del programa *El Cartel de la Mega*, a partir de las categorías propuestas en la teoría de la Enunciación (subjektivemas) desde Catherine Kerbrat-Orecchioni y de *la teoría de la valoración* de Nora Kaplan.

Objetivos Específicos

Identificar en los discursos los subjetivemas (Kerbrat O.) que reproduzcan estereotipos de comportamientos femeninos y masculinos en el programa *El Cartel de la Mega*.

Identificar la posición que adoptan los locutores del programa respecto a las temáticas que se desarrollan en *El Cartel de la Mega* mediante las categorías de valoración: afecto y juicio.

Reflexionar sobre la influencia que ejerce en los oyentes las opiniones de los locutores respecto de los casos de *cazainfieles* del programa *EL Cartel de la Mega*.

Justificación

El propósito de este proyecto de investigación consiste en identificar y analizar los estereotipos que se construyen alrededor de los sujetos masculinos y femeninos en las conversaciones establecidas entre oyentes y locutores del programa radial *El Cartel de la Mega*. Se asume que esta práctica social representa un dispositivo que pone en circulación discursos identitarios, los cuales pretenden una representación de lo que significa ser hombres y ser mujeres en nuestro contexto colombiano.

En esta investigación prima el estudio de ideologías que perpetúan la asunción y comprensión de determinados comportamientos y roles en hombres y mujeres, y de forma preocupante, cuando circulan ampliamente en programas radiales como *El Cartel de la Mega*, propiedad de RCN Radio, lo que le permite tener un amplio alcance o efecto propagandístico, teniendo en cuenta que dicho programa, según el Estudio General de Medios (EGM), ha logrado altos niveles de audiencia en los últimos años con más de 250.000 oyentes y en la actualidad sigue constituyéndose como una de las emisoras de *música joven* con mayor audiencia.

Un estudio como el que pretendo realizar – considero- marcará nuevas pautas y temáticas en el ámbito académico- investigativo que servirá para orientar a otros investigadores en el amplio campo de los estudios de género y de representación de los sujetos dentro de la sociedad, pues en acciones como conversar con los amigos, ver televisión o simplemente al sintonizar en la radio una emisora nos encontramos frente a realidades y subjetividades que nos representan, que nos construyen y que nos insertan dentro de unos coordenadas discursivas respecto de nuestros roles, nuestras personalidades, etc.

En suma, con este análisis se pretende reflexionar sobre el conflicto ideológico, universal y milenario de la lucha por el poder, por la igualdad, por el respeto y por el lugar que hombres y mujeres ocupan en la sociedad, lugar que es atribuido de forma arbitraria y naturalizado por las mismas prácticas discursivas. En este sentido, esta investigación, basada en una perspectiva crítica, pretende generar un cuestionamiento, una posibilidad de resistencia, de tal forma que se origine un campo de posibilidades para construir visiones de mundo alternativas.

2. ANTECEDENTES

Para abordar este estudio sobre la construcción social y discursiva de los géneros he tomado como sustento investigaciones y análisis que tienen como objetivo el estudio del discurso en dispositivos como la radio o la publicidad televisiva, entre otras. Cada investigación aplica teorías, metodologías y métodos de análisis de acuerdo a las necesidades, pero siempre enmarcado dentro de la perspectiva discursiva. Tal es el caso de “*El discurso de género en un programa radial juvenil: una mirada desde el análisis de la conversación y del análisis crítico del discurso*” por José Aldemar Valencia (2011) en: *Revista Multidisciplinaria de Internet Discurso Y Sociedad*, España. Esta investigación lleva a cabo un análisis de las relaciones de género presente en la interacción de sus locutores en el programa radial *El Gallo* de la emisora *Radioactiva*. El análisis versa sobre las temáticas o evaluaciones de representaciones femeninas y masculinas que desarrollan los locutores sobre personajes mediáticos, como actores, actrices, etc.

Además, el investigador hace énfasis en la forma como se otorgan los roles y como se logra la dinámica de la emisión radial en dicho programa, es decir, qué posiciones ocupan, y qué temas abordan o son exclusivos para los locutores y cuáles son los permitidos a las locutoras. Esta indagación se centra en el análisis de las conversaciones en el grupo de locutores y a partir de ello se determinan las muestras o “rastros” ideológicos que configuran los roles de hombres y de mujeres. Además, como base metodológica retoma el Análisis del Discurso y el análisis crítico del discurso desde Van Dijk; el primero para realizar el análisis de las conversaciones y de la microestructura conversacional de los locutores para revelar cómo en ésta se reflejan las relaciones de género y el segundo, para determinar de forma crítica las relaciones que se establecen entre lo social y lo

cultural. El ACD fue útil para dilucidar la forma en que los locutores representan los roles de género subyacentes en la micro estructura conversacional.

De este artículo de investigación se pueden retomar nociones y autores que forman parte de su marco conceptual, principalmente los aportes de Pierre Bourdieu, quien desarrolla nociones clave como lo son los tópicos de la dominación y las relaciones de poder en el discurso. De igual forma, el autor trabaja tres ejes temáticos principales derivados de la macro estructura en el campo del análisis en su indagación y que considero aportan al presente proyecto por la compatibilidad temática, en lo que se refiere al plano conversacional y temático como: a) el acceso y distribución de los temas, b) la producción léxica, c) la mujer, su cuerpo y el sexo.

A diferencia de lo que pretendo en el trabajo de grado, en esta investigación sólo se analizan las interacciones de los locutores dentro del programa para configurar las relaciones de género allí establecidas, es decir, que sólo se tuvo en cuenta las emisiones monolocutivas de los locutores hombres en las que era más latente las formas de pensamiento androcéntrica y patriarcal respecto de las mujeres, mientras que en mi investigación pretendo visualizar los discursos en las interacciones locutor-oyente, es decir, en un plano dialógico.

En este sentido, la pertinencia del presente proyecto de investigación reside en que parte de un supuesto diferente a la citada anteriormente, en cuanto se asume que el sujeto receptor del programa radial no es un sujeto pasivo, sino que actúa activamente de los discursos. De esta forma, aporta al campo de los estudios de las relaciones de género una visión más amplia de los actores y de las voces discursivas en interacción, por ende, permite una visión más amplia e interesante.

En el artículo *Resemantización del estereotipo femenino en los medios: la cuaima, la heroína y el ama de casa* de Holanda Castro (2006), (*Revista venezolana de economía y ciencias* Universidad Central de Venezuela), se expone la forma como en los medios de comunicación (radio y televisión), se resemantizan de una forma discursiva y visual los estereotipos femeninos (ideales de mujer) de la *cuaima, la heroína y el ama de casa*. Castro pretende analizar cómo las formas mediáticas como la publicidad (imágenes televisivas), y la radio, por ejemplo, deconstruyen bajo dos preceptos hegemónicos a la mujer abnegada y entregada a los asuntos de la casa y a la crianza de los hijos, y por otra parte, muestra a la mujer *cuaima* o liberal, respectivamente.

Esta investigación aporta a mi trabajo de tesis el análisis de las representaciones de las dualidades y estereotipos en los que se encasillan a la mujer, ya que parte esencial del análisis de esta investigación es la forma como se piensa a la mujer, es decir, cómo en la discusión de género se configuran los discursos, a la vez que se mediatizan y buscan una identificación y/o auto-representación en el imaginario colectivo compartido. La investigadora trabajó anuncios publicitarios en los que identifica dos tipos de creaciones culturales y sociales que remiten a la mujer a adoptar, de cierta forma, una doble identidad; la primera, la mujer *cuaima*, aquella mujer arrojada, sexy y amante, y la segunda, es el de la mujer *ama de casa* reducida a los asuntos domésticos.

Por tratarse de un artículo basado en el análisis de textos publicitarios y mensajes radiales, se encuentra una diferencia con respecto al corpus del trabajo. No obstante, el análisis del corpus y el enfoque teórico que sigue la investigadora es pertinente para la propuesta que pretendo realizar en tanto que sin llegar a

profundizar en sustentos analíticos, sí realiza descripciones y aproximaciones a la problemática de género.

Considero que esta investigación parcializa el caso de las relaciones de género sólo a relaciones de poder en el que centra su estudio en la significación que adquiere la mujer en un imaginario de la dualidad “*cuaima y ama de casa*”. Sin embargo, el estudio demuestra que la publicidad siempre estará allí recordando y revalidando los imaginarios identitarios que encasillan a la mujer en los roles más convenientes para la sociedad, para la familia, para los hombres, etc.

En el trabajo titulado *Observatorio sobre los discursos de la afectividad y la Sexualidad en la programación radial de audiencia juvenil, realizado por los coordinadores Eduardo Gutiérrez, Eliana Herrera y Richard Tamayo (Coord.) (2005) Pontificia Universidad Javeriana*, se presenta un informe de medición de los discursos radiales referentes a temas juveniles como la afectividad y la sexualidad, tópicos indisolublemente ligados en su investigación. El corpus de esta macro investigación se tomó de grabaciones obtenidas de programas radiales juveniles en horarios diurnos y nocturnos en cinco ciudades diferentes del país.

El análisis arroja como resultado que las emisiones radiales enmarcadas dentro de dinámicas de producción y recepción cuentan con la identificación de los jóvenes en la presentación de temas como el sexo, la música, la farándula, etc., ya que según los investigadores no es la radio, ni los locutores ni los mismos oyentes los que configuran los discursos, sino que al identificarse sólo responden a las huellas de la conciencia cultural colectiva de la que hacen parte, -y que como se acuña en el estudio-, son consumidores asiduos de productos culturales, de ideales e imaginarios. El diseño metodológico usado en este estudio se lleva a cabo a partir

del enfoque *crítico discursivo* y de la aplicación de un *análisis de contenido* del corpus, es decir desde una perspectiva lingüística que propone un análisis de macro y micro estructuras identificadas, que incluye como máximo teórico del análisis crítico del discurso a Teun Van Dijk, especialmente se inclinan en la forma como aborda el análisis mediático y del discurso como interacción social.

El análisis se realiza sobre los tópicos de la sexualidad y la afectividad en los espacios radiales fijándose detalladamente en la construcción de los discursos, por medio de la identificación de participantes, de roles y de temáticas abordadas para determinar la dinámica y la interacción, las estrategias y la forma de producción del discurso y llegar a una significación o desentrañamiento de los mismos. Considero de gran valor para afianzar mi investigación el tratamiento o estudio de las nociones tales como la afectividad, en este caso subordinada al sexo, las matrices machistas, la exposición del cuerpo femenino y la concepción del amor romántico, ya que en conjunto dichos temas logran dar una mayor perspectiva sobre las relaciones de género y sobre el planteamiento de las relaciones afectivas entre hombres y mujeres.

Es obvio que dicho estudio es más amplio del que pretendo, en tanto que en primer lugar, el Observatorio toma por corpus muestras de emisoras en todo el país y, en segundo lugar, uno de sus objetivos principales es mostrar cómo los jóvenes han buscado unos estereotipos, unos modelos a seguir para sentirse pertenecientes a un estilo o a un movimiento cultural y social delimitado, y en cierto sentido, legitimado por las maquinarias culturales en niveles que sobrepasan los límites de lo lingüístico. La conclusión a la que se llega con la investigación es que los jóvenes se convierten en consumidores de productos culturales modelados por dinámicas de diversión y entretenimiento radiales que a

su vez responden a ideas preconcebidas y fijadas en nuestra sociedad, como el machismo y la asunción del cuerpo femenino ligado a la sexualidad.

Otro trabajo investigativo pertinente para este proyecto es “*Eva vs María: representaciones de lo femenino en letras de las canciones de música champeta*”. Un estudio desde la teoría de la valoración (2011) de Carmen Cecilia Pardo y Jeannie Marcela Valencia, Universidad de Cartagena. En esta investigación se describen y analizan los juicios valorativos emitidos sobre la mujer en la letra de la música champeta y con lo cual se pretende una aproximación hacia la construcción de la imagen de la mujer en la sociedad cartagenera.

El objetivo principal de la investigación es sin duda analizar dichos juicios valorativos subyacentes en una temática que oscila entre dos supuestos-imaginarios sobre los roles de la mujer, el primero, el de la ama de casa o intelectual, y el segundo, el de la mujer rumbera, promiscua e interesada.

El análisis se aborda desde el modelo sistémico-funcional y la teoría de la valoración desde la perspectiva de Nora Kaplan, de ahí que se discriminen categorías (en este caso la categoría de *juicio*) y que se desarrollen las subcategorías: *estima social* y *sanción social*, que consideraron pertinentes para aplicarlas a su investigación. El corpus del trabajo está compuesto por muestras de letras de canciones champetas con temáticas explícitas de mujeres, sus sentimientos, actitudes, emociones, modos de vida, etc.; en dichas muestras se realiza un análisis consistente, primero, en identificar los rastros de emisiones de juicios valorativos que hicieran referencia en términos prosaicos (*mal* o *bien*) de la mujer y así, proceder a identificar las subcategorías de *sanción* o de *estima*

social, respectivamente. El análisis se basa en una interpretación semántica o de los significados de juicios valorativos.

Una de las conclusiones a las que llegan las autoras con dicha investigación es que se pueden visibilizar los *juicios valorativos - estima o de sanción social* - dependiendo de las actitudes que adopten las mujeres y que se conviertan en objeto de estigma para la sociedad cartagenera.

Aunque las autoras proponen su investigación desde un corpus tomado de música champeta, considero que aporta a mi trabajo en la medida en que desde la teoría de la valoración, las nociones de juicios de estima y de sanción son aplicables al modelo teórico-analítico que propongo realizar, dado que comparten una afinidad temática en la que se presume que la imagen de la mujer se construye a partir de estereotipos dominantes que la ubican en una posición de desigualdad.

3. MARCO TEÓRICO

Para el análisis de los estereotipos construidos en el discurso radial, tomaremos como fundamento el análisis crítico del discurso, particularmente, el enfoque sociocognitivo de Van Dijk; las nociones de representación y estereotipos sociales y los modelos teóricos-metodológicos de Catherine Kerbrat-Orecchioni (Teoría de la enunciación) y la teoría de la valoración desde Nora Kaplan.

3.1 El Análisis Crítico del discurso: una mirada alternativa a los estereotipos sobre la feminidad y masculinidad

En primer lugar, el análisis crítico del discurso es una perspectiva de estudio multidisciplinar, desde la cual se puede describir las relaciones que se establecen entre las estructuras del discurso, como estructuras verbales o uso del lenguaje con un fin comunicativo, y sus posibles repercusiones en la sociedad y en la cultura. Desde la perspectiva interaccional del discurso se establece que no solo en la estructura gramatical, ósea, en las estructuras sintácticas, en las palabras o en la intención verbal misma, puede establecerse un sentido, un efecto, sino que alcanza mayor plenitud en la *interacción*, en el uso que los hablantes hacen del lenguaje y en el sentido que tomen en una situación social y cultural que los condicione.

Según Teun Van Dijk (2000) el discurso visto desde un enfoque interaccional posibilita el uso del lenguaje en su sentido más real en el -habla- en las conversaciones, en diálogos mediante los cuales pretendemos tomar una posición, una intención o una actitud frente a un hecho. Es decir, que cuando hablamos, afirmamos, negamos o discutimos una idea estamos también compartiendo nuestros puntos de vista, nuestros conocimientos o creencias preestablecidas cultural y socialmente, permitiendo con ello recrear en nuestras mentes las representaciones de esos conocimientos compartidos. De hecho, cada acto discursivo comunica o contiene un conjunto de creencias e imágenes aprehendidas por medio de la experiencia social y que compartimos dentro de unas normas delimitadas por la situación sociocultural de los hablantes, ósea, en el contexto. Van Dijk (2000) define el contexto, “como la estructura de todas las propiedades de la situación social que son pertinentes para la producción o la recepción del discurso” (P.45). Es decir, que la producción y circulación de los

discursos están condicionadas por restricciones o consentimientos de la situación contextual, la cual permite emplear cierto léxico, tópicos, y actitudes dependiendo de los referentes socioculturales.

Así mismo, los discursos también se encuentran condicionados por modelos de conducta que responden a unos sistemas de valores o creencias compartidas por un grupo social y que le permite modelar las imágenes o representaciones mentales y las creencias que hemos aprehendido sobre determinado grupo, en nuestra experiencia social y cultural, y a partir de ello, regular y estipular las normas para relacionarnos con otro grupo.

De acuerdo a esto, según Van Dijk (2003) la ideología permite ordenar, encauzar una complejidad conceptual, racionalizarla y postularla como propia, como verdadera, permitiendo entonces la creación y proliferación de determinadas concepciones sobre el otro y sobre nosotros mismos. Con la ideología contribuimos al proceso de formación de identidades y de estereotipos de aquello que se encuentra dentro y fuera de nuestro ámbito social. Es decir, que la ideología contribuye al proceso de representación en el que damos valores subjetivos y arbitrarios a los sujetos, a los objetos y a las experiencias, dependiendo de un tiempo y un espacio que determine dicha forma de pensamiento. Así, este pensamiento compartido en prácticas comunicativas, en el lenguaje, nos permite representar – atribuir significados convencionales a nuestro mundo real y a nuestros imaginarios-. Permite, en cierto sentido, dotar de simbologías y representaciones culturales a lo que nos rodea. De allí que resulte pertinente abordar el concepto de representación, desde la perspectiva de Stuart Hall.

Para Stuart Hall (1997), la representación es “la producción de sentido de los conceptos en nuestras mentes mediante el lenguaje” (pág. 4). Según el autor, cuando pensamos determinado objeto o experiencia, y le atribuimos características representativas a estos, estamos dando por hecho que en realidad existen dichos valores adheridos y propios en el actuar de cada individuo. Estas formas particulares de concebir el mundo, a lo diferente - al otro-, están socialmente compartidas en un lenguaje que funciona como un “sistema de representación dentro del proceso de construcción de sentido. Así, el lenguaje no sólo comunica, sino que también nombra, da significado y sentido a aquello que nombra”(2002:Pag, 6). El lenguaje cobra gran importancia en nuestra vida como seres sociales y culturales, ya que su poder reside en hacernos partícipes de nuestros saberes sociales y culturales colectivos.

En este orden de ideas, es importante precisar que tanto el contexto como la ideología facilitan la construcción de discursos en los diferentes grupos (raciales, sociales o de género), que pretenden modelar identidades y comportamientos y a su vez, organizar las relaciones al interior de los mismos. Esta idea de organización, en este caso, nos remite a la forma en que se encuentran cohesionados y distribuidas las posiciones para cada uno de sus integrantes. Según Michelle Foucault (1973), en todas las sociedades (históricamente) se constituyen formas de organizar y legitimar los discursos; en estos discursos es donde se personifican y cobran importancia las normas, la autoridad, las leyes, etc., en tanto que transmite un conocimiento y un sentido normativo.

En este sentido, el conocimiento de las prácticas discursivas propias de una comunidad específica, en los ámbitos cotidiano, periodístico, político, etc., nos permite comprender los referentes culturales y valores que rigen los patrones de comportamiento; así, el discurso de la radio se constituye en un referente clave

para observar los estereotipos que se construyen y perpetúan acerca de mujeres y hombres. Ello a través de la identificación de proposiciones ideológicas que hablan acerca de los roles sociales atribuidos a mujeres y hombres en la sociedad.

Generalmente, la circulación de los discursos obedece a unas lógicas mediáticas, a modelos hegemónicos, o sea a visiones de los grupos, de los sujetos, de los cuerpos y de los roles en sociedad. Esto es, obedece a una fuerza organizadora que establece las limitaciones del uso del discurso, al igual que limita aquello que se dice y determina en quién recae aquello que se dice en el discurso.

En muchos casos, en la praxis, este poder se hace evidente en las diferentes marcas discursivas, como en la selección del léxico, en el uso de diminutivos, etc. De igual forma, como en el caso planteado en la investigación, el acceso al discurso también determina las formas de control ideológico, por ejemplo, los locutores del programa podrán dar un tratamiento a los temas amorosos con tintes burlescos o si se quiere desde la ironía y el sarcasmo frente a las historias que son narradas por los participantes de dicho programa. En sí, este poder permite hablar de determinados temas y en determinadas formas, es decir, que controla y regula el proceso de producción y circulación de los discursos.

Así, Foucault supone que en toda sociedad, “la producción del discurso está a la vez controlada, seleccionada y redistribuida por un cierto número de procedimientos que tienen por función conjurar sus poderes y peligros” (Foucault, 1973: p. 5). Según lo anterior, la producción y circulación del discurso se encuentra subyugada a un patrón, a una fuerza organizadora que permite o pervierte conductas ya sea controlando, excluyendo, promoviendo o legitimando.

En el discurso entonces se articula y se materializa toda nuestra complejidad ideológica, nuestros saberes y conceptos sobre nosotros mismos y sobre lo que nos rodea, en tanto que en él nos construimos discursiva y casi materialmente por medio del lenguaje, es decir, que nuestros valores en sí, nuestra identidad se va configurando mediante el cambio de normas y roles sociales previamente delimitados que nos convierten en “sujetos sociológicos”. Pero, como se advierte en Foucault, no a todos les está permitido acceder al discurso, o bien, para acceder deben cumplir con normas, o mejor dicho, amoldarse a ciertos esquemas exclusivos insertos en la complejidad discursiva y una vez que se entra en escena, que se socializa y se va irrigando su poder en las sociedades a la par que crea mitos y deifica imaginarios social y culturalmente compartidos.

Dichos discursos cobran mayor resonancia, y a la vez entran al campo de problema-discusión, a un nuevo pero significativo campo de confluencia cultural y social de los medios masivos de comunicación. Según Van Dijk (2000), los usuarios del lenguaje pertenecen a grupos sociales que poseen diferentes roles e identidades sociales; esto facilita la naturalización de discursos dominantes, por ejemplo políticos, sociales, culturales, científicos, raciales, etc.

En este sentido, teniendo en cuenta la construcción y naturalización de los discursos en la sociedad, Ruth Amossy y Anne Herschberg (2001) intentan un acercamiento al término estereotipo a partir de un rastreo de perspectivas desde las cuales se puede realizar una conceptualización del término, a la par que realizan un acercamiento de éste con otras nociones.

Desde un primer momento, el término estereotipo señalaría un proceso por el cual recogemos y construimos una identidad social a partir de *representaciones*

sociales colectivas que corresponden por lo general a las diferencias o semejanzas propias de un grupo étnico, racial, sexual, económico, social, etc y que comportan una carga negativa o positiva del conjunto característico que se les atribuye.

Debe entenderse por *representación social* “(...) una forma de conocimiento, socialmente elaborada y compartida, que tiene una finalidad práctica y apunta a la construcción de una realidad común a un conjunto social” (Amossy y Herschberg, pág. 55). Así, la visión de mundo y de los sujetos interactuantes se encuentra condicionada por saberes pre- establecidos que le dan un sentido, ya sea de pertenencia o de exclusión, a las diferentes manifestaciones o a los sujetos sociales y culturales, de tal forma que recreemos y asumamos las representaciones que realizamos sobre los otros y sobre nosotros mismos.

En este aspecto, la recreación de las presuposiciones supone por una parte, una base imaginaria colectiva y, por otra parte, una base real, es decir, que en el estereotipo articulamos por un lado, huellas ideológicas aprehendidas e interiorizadas y luego confrontadas en la realidad como un espejo del imaginario, de tal forma que se reafirmen los estereotipos.

Para las autoras “el estereotipo aparece en su bivalencia constitutiva no solo como esquema reductor que hay que denunciar, sino también como elemento positivo, cuyas funciones constructiva y productivas podemos analizar” (Amossy y Herschberg, pág. 56). De acuerdo con estas aseveraciones, podría afirmarse que los estereotipos, aunque comporten connotaciones desfavorables, son en sentido estricto necesarios para la identificación y para las construcciones de los sujetos dentro del colectivo social y cultural. Lo cierto es que nuestras relaciones

interpersonales, o sea, nuestras interacciones con el grupo y con el *otro* -teniendo en cuenta que el *otro* está fuera de mi grupo y por lo tanto excluido- , se encuentran mediadas por imágenes y saberes que hemos adquirido y reproducido y que revalidamos en la experiencia social, principalmente mediante el discurso, que hace posible la materialización de las ideologías.

Estas formas de representaciones fijadas o *representaciones colectivas cristalizadas* y compartidas cobran sentido en la elaboración de identidades de los seres, como personas o como sujetos pertenecientes a una colectividad o a una minoría al tiempo que recalca el papel que debe desempeñar dependiendo del lugar social que ocupe. En suma, estos modelos recrean las expectativas, lo que se espera y los roles que deben desempeñar dentro de la lógica establecida, por ejemplo, el hombre –como proveedor-, y la mujer como madre-. En resumen, los estereotipos son imágenes representativas que comportan una herencia del saber colectivo, ligados a manifestaciones afectivas que generan determinadas conductas y actitudes.

Así, en el caso de esta investigación, el estereotipo de la *mujer* se consolida gracias a las representaciones que se hace desde la radio, la televisión y en general desde toda la publicidad que reducen la figura de la mujer a los roles de madre, ama de casa u objeto de adorno o de placer. Es importante hacer hincapié en que el estereotipo, desde esta perspectiva mediática, puede ser el resultado de un *aprendizaje social* de roles y comportamientos dominantes filtrados en el medio, específicamente, en el discurso radial.

3.2. El género como construcción social y cultural

El tema de género desde el enfoque sociolingüístico de Deborah Tannen (1996), se plantea desde la perspectiva de la inclusión de los tópicos de dominación y solidaridad desde el discurso, específicamente en las conversaciones, que para la autora son el objeto de estudio. Tannen encuentra en las relaciones de género y el uso del lenguaje un marco de estudio apropiado para describir cómo en las posibilidades del lenguaje los hablantes hacen elecciones sintácticas y semánticas al hablar.

Desde este punto de vista, entiende que en dichas conversaciones al hablar, interrumpir o al adoptar diferentes estilos de habla durante la conversación, se adopta también lo que ella denomina unas “estrategias lingüísticas específicas” (Tannen, 1996) y que al igual que amplios discursos, estas también forman procesos y realidades sociales en las que el efecto de la dominación está presente.

Tannen se propone mostrar las diferentes estrategias lingüísticas que se utilizan en las conversaciones para ejercer poder y control sobre el otro-sobre la mujer-, específicamente, en el caso de las relaciones de género en el marco de una visión antropocéntrica de las relaciones vistas desde lógicas de dominación y que a su vez corresponden a unos métodos de exclusión y de subyugación de la voz de quien esté en una posición inferior. Dichas *estrategias lingüísticas específicas* (interrupción, silencio, circunloquio, proposición de temas) según la autora, pueden ser muy relativas, ya que pueden operar desde el poder pero también desde la solidaridad o la resistencia.

En este sentido, la solidaridad es vista como la igualdad, como la relación simétrica que puede darse entre iguales, mientras que la noción de poder enfatiza en las relaciones asimétricas que se pueden dar en términos de posiciones jerárquicas, por ejemplo. Entonces, en el objeto de la investigación podría ejemplificarse de esta forma:

-L1: ¿por qué fue él que le quitó la virginidad? Niña, ¿ésa es la respuesta tan boba suya?

-L2: ella no lo puede dejar.

-C: no.

-L2: Tú has intentado dejarlo y...y...de de...y ya esta vez sí lo voy a echar, ¿y después sigues?

-C: si porque yo terminé con él una vez pero...pero...después volví con el...

(Tomado del programa *Cazainfieles* 17 de septiembre de 2008).

En el aparte anterior se puede ejemplificar que las relaciones y las estrategias de poder y solidaridad a la vez que son muy cambiantes, también se pueden dar simultáneamente, de forma que L1 toma una posición de poder en la pregunta y traza, con el uso de las palabras *boba* y *suya*, distancias con el *Cazainfiel*, mientras que L2 se solidariza y comprende su situación cuando dice: *Tú has intentado dejarlo...y ¿después sigues?*

Por su parte, el género debe entenderse como “una marca de diferenciamiento cultural y no fisiológica; pues género es ante todo un filtro cultural, una identidad,

un conjunto de prácticas y representaciones y prescripciones sociales” (Lamas, 2005: 228). Así, las relaciones entre hombres y mujeres, los roles y posiciones que le corresponden a cada uno, dependiendo de su sexo biológico, derivará en ellos, por ejemplo, labores, prácticas, rituales sociales y culturales. Ser mujer o ser hombre entonces supone seguir ciertas reglas de conductas, arbitrarias, ósea no naturales, sino que obedecen a una construcción histórica y que varía dependiendo de cada cultura, pero que generalmente comportan las mismas bases ideológicas. Respecto a lo anterior, es preciso determinar que las concepciones de “lo masculino” y de “lo femenino” como unidad homogénea, ósea uniforme, cambia de acuerdo al contexto histórico y hoy en día se habla de masculinidades y feminidades para expresar que son muy diversas las realidades y situaciones sociales de hombres y mujeres y para indicar que no se pueden encerrar a todos los sujetos bajo unos mismos valores o esquemas.

En esta base diferenciadora se explicaría entonces porqué en nuestras sociedades se asume a los hombres y a las mujeres desde diferentes y opuestos ángulos, en el sentido de que ser hombre o ser mujer determinan el comportamiento, los actos, la orientación sexual, que estereotipa y encasilla a cada cual en una posición que por ejemplo, derivará en ellos actividades determinadas o convencionalmente aceptables, como por ejemplo a la mujer se atribuyen funciones como ama de casa y al hombre la de proveedor y protector. También en esta base se explicaría la existencia de mujer y de hombre, como tales, asumidos en su corporalidad como opuestos y como complementarios.

En el género entonces se explicaría por qué en nuestras sociedades se asume a la mujer, por ejemplo, como la madre abnegada, como afirma Gabriela Castellanos: “la mujer es lo que es a causa del útero” (Castellanos, 2001). La mujer es considerada entonces en función de su capacidad para procrear y cuidar

de los asuntos domésticos, como sumisa, sometida a la voluntad de un hombre que la protege y la abastece. Pero, por otra parte, la mujer es asumida en tanto que su corporalidad, su cuerpo fragmentado, sea susceptible de evocar y satisfacer pasiones.

En palabras de Pierre Bourdieu (2005), “la experiencia femenina...la experiencia universal del cuerpo para – otro -, incesantemente expuesta a la objetividad es operada por la mirada y el discurso de los demás” (P. 83). Según el teórico, la mujer, en tanto que sujeto social, se encuentra adscrita a un discurso que se naturaliza para hacer que esta pueda, tanto en su corporalidad desde la construcción de su cuerpo sexuado, femenino y fecundo como en su comportamiento, complacer al otro y en esa medida, también reforzar su autoestima y su necesidad de sentirse aceptada en su entorno social.

Pierre Bourdieu (2005) reconoce la existencia desde la antigüedad de un discurso culturalmente construido que ha permitido la diferenciación de los cuerpos sexuados, a través de normas y de restricciones convencionalizadas, las cuales recrean un orden y “producen unos hábitos sistemáticamente diferenciados y diferenciadores” (p. 78).

Según éste, la materialidad del discurso hegemónico se mantiene por el poder del saber colectivo, arraigado en cada uno de los hombres y de las mujeres, inmersos en un mundo de predisposiciones que se reelaboran continuamente. Para el autor, el trabajo de la dominación comienza en el momento en que las restricciones corporales y las “conminaciones” se acentúan desde el seno del hogar, en la escuela, moldeando las expresiones corporales, que por supuesto, obedecen a una lógica de jerarquizaciones o mejor, una escala de valores que otorga a cada

quien lo que se supone que se adecua a él. Desde ahí entonces encontramos la matriz de la estandarización de prototipos casi universales establecidos por una lógica androcéntrica que responde a “un trabajo de construcción propiamente histórico” (Bourdieu, 2000: 83), y que pretende modelar actividades en hombres y mujeres.

En el hombre, esta construcción se hace a partir de la imposición de comportamientos, que a diferencia de la mujer – en su presunta feminidad – y en los hombres – en su masculinidad – supone mayores responsabilidades, autoridad y concesiones, pero al igual que la feminidad, como afirma Mara Viveros, “la masculinidad no es una cualidad esencial y estática, sino una manifestación histórica, una construcción social y una creación cultural” (2001: pág. 78). Es decir, que no es natural y por lo tanto arbitraria, sino que responde a unas expectativas y a un trabajo histórico en el que la ideología dominante se impone y que se sostiene en el tiempo a través de los figuras míticas, por ejemplo, del hombre cazador, del hombre guerrero, del hombre moderno, en suma, del hombre que física y mentalmente nada lo supera o nada lo equipara.

La masculinidad supone poder y autoridad que aunque sea convencionalizada, se asume como normal, en tanto que los sujetos le otorguemos ese sentido. Esto más o menos se construye desde una serie de “absolutos: no llorar nunca, ser el mejor, competir siempre, ser fuerte, no implicarse afectivamente” (pág. 61). Así, según Viveros (2001), a los hombres se les está permitido ciertos comportamientos y a la vez se hace incisivo en ellos la auto-vigilancia en relación con aquellas formas de ser relacionadas al desapego emocional o sentimental como lo estipula la norma.

Esta es la lógica de dos posiciones que si bien se contradicen están constituidas sobre la misma base ideológica, en tanto que, como afirma Van Dijk (2000), todo discurso es ideológico y por lo tanto responde a unas expectativas sociales y culturales de un grupo determinado. Ahora, la concepción de complejidades discursivas en las lógicas mercantiles de la comunicación, ha hecho posible la masificación de ideologías que pretenden apelar a nuestras creencias, a nuestras subjetividades, y así lograr un espacio de negación, afirmación y exclusión. La proliferación de ideologías que tienden a marginar a las mujeres limitando su papel a fuente de erotismo, de castidad o sumisión se va tornando en nuestra realidad como roles naturales.

Mi interés por el estudio del género y de los discursos en los que éste se problematiza da cuenta de mi necesidad por hacer énfasis en la creciente circulación y discusión de los roles femeninos y masculinos en un amplio espectro de difusión que podríamos escuchar en la calle o en la casa en programas como *El Cartel de la Mega* en su sección “*Los cazainfieles*” y con ello demostrar que en dicho programa no se encuentra solamente entretenimiento, sino que también deja al descubierto elementos ideológicos que desprevénidamente circulan entre nosotros, y aún más cuando no tomamos un punto de vista crítico y reflexivo de la situación. Y es que ciertamente, casi nunca preveemos el contenido, ni mucho menos el impacto que causan los discursos, aquello que decimos y escuchamos, en la población joven y la población en general.

Por su parte, el tema de género ha sido poco explorado por los estudiosos de manera enfática y académica. Ahondo en el tema género, porque como afirma Marta Lamas (2005), al género como productor o en el ejercicio de la producción de conocimiento no se le ha dado el valor que tiene dentro de nuestra concepción y la construcción del otro, aunque desde hace ya algún tiempo desde las ciencias

humanas y sociales se ha venido explorando y debatiendo las diferentes formas de legitimación en nuestras sociedades de prácticas discriminatorias hacia la mujer desde el discurso, ya sea desde lo cotidiano, en la televisión, en la radio, en la publicidad, en la escuela, en el hogar, en el trabajo, etc.

Este hecho me impulsa aún mas a la exposición y visualización de la problemática que parece permear las diferentes esferas y supone un reto -desde mi óptica- el tratar de develar los procesos y formas discursivas de los estereotipos, sino que también supone un reto como mujer, develar en sí la forma cómo nos convertimos en seres para otro, moldeables y convertibles: ser-madre, ser-amante, ser-amorosa, ser-exitosas, etc., o ser todas a la vez. Mientras que en los hombres el trabajo de construcción de la masculinidad se restringe a imágenes relacionados a la fuerza física y la fuerza mental, como sinónimo de integridad masculina, y a partir de esta, cualidades conductuales, por ejemplo, el hombre como hombre-proveedor, hombre-conquistador.

3.3 La teoría de la valoración: un método para el estudio de las actitudes ideológicas.

El método propuesto por la teoría de la valoración (Nora Kaplan, 2004) nos permite acercarnos al análisis de los estereotipos que se construyen sobre las figuras femenina y masculina en el discurso radial del programa *Cazainfieles*. Para ello, retomaremos a continuación sus planteamientos teórico-metodológicos, antes de analizar el corpus.

La teoría de la valoración en el campo de los estudios del lenguaje entrelaza varias propuestas como las nociones de *polifonía* y *heteroglosia* de Mijail Bajtin (1981) y la Lingüística Sistémica Funcional de Michael Halliday (1994). La autora define la *valoración (appraisal)* como la “construcción discursiva de la actitud y una postura intersubjetiva. La valoración es, por lo tanto, un término de amplio alcance, que incluye todos los usos evaluativos del lenguaje, mediante los cuales los hablantes y escritores no solo adoptan posturas de valor particulares sino que, además, negocian dichas posiciones con sus interlocutores reales o potenciales”(Kaplan, 2004:58).

Es decir, el hablante tiene, además de la posibilidad de comunicar su pensamiento, emitir juicios para evaluar y determinar la adecuación o inadecuación de comportamientos o actitudes y confrontarlas con las normas predeterminadas, lo que implica adoptar posturas que le permitan realizar todo el proceso mental y valorativo reflejado en el discurso mediante tres tipos de *posicionamientos*: primero el *actitudinal*, que le permita escoger significados que comporten valoraciones, respecto a objetos, seres, etc ; segundo el *dialógico*, que le permita hacer asociaciones entre enunciados, ósea, que todo enunciado toma en consideración otro enunciado; y el tercero, el *intertextual*, que le permita adquirir una postura evaluativa, basados por ejemplo en pensamientos de otros, ósea repetir lo preestablecido y con ello lograr un autorreflejo de dichas posturas evaluativas. Así, la valoración proporciona un marco para explorar el modo en que un hablante adopta una posición ideológica, una posición dialógica y una posición intertextual frente a la heterogeneidad de significados en el que operan sus enunciados.

Esta teoría demarca su campo de estudio en sentido estricto a la expresión lingüística de la actitud ideológica de la que todo ser dispone, es decir, que la

teoría de la valoración se ocupa de estudiar los recursos lingüísticos- frases, léxico, proposiciones-, por medio de los cuales los hablantes ponen en juego sus visiones de mundo- subjetivas- , y por lo tanto asumen una actitud ideológica. Asimismo, la teoría de la valoración se propone “describir y explicar los sistemas de opciones semánticas que ofrece el lenguaje para evaluar, adoptar posiciones, negociar relaciones, construir personas textuales, y lograr que las posturas ideológicas parezcan naturales”. (Kaplan, 2004: 52).

Según lo anterior, la teoría permite que no solo se observe el proceso de significación y evaluación logrado en el lenguaje, sino que también permite dilucidar la forma en que los seres, las cosas, formen el producto de las representaciones o construcciones discursivas que de alguna forma revaliden los estereotipos dominantes.

De esta forma, resulta pertinente, tal como se había señalado anteriormente, la aplicación de la teoría de la valoración, ya que se adecúa al corpus en cuanto permite descubrir los estereotipos dominantes que se estructuran y se revalidan alrededor de las figuras femeninas y masculinas y que por lo general comportan huellas ideológicas en el momento que los locutores y oyentes emiten juicios evaluativos. Así, en el siguiente aparte de una conversación del programa radial *El Cartel de la Mega* se desarrolla lo siguiente:

L2: e...a ver empecemos por donde tiene que ser...am... ¿tu vivías con alguien, cierto?

C: sí...

L2: ¿tú cuántos años tienes?

C: veinticuatro.

L2: ¿veinticuatro muy bien? ¿Y tu novio, cuántos tiene? Bueno, éste tipo que se te voló ¿cuántos años tiene?

C: veinte

L2: ahhh! Bueno no es tan grave...

(Risas programadas)

L1: ¿cómo así? Yo estoy oyendo mal, ¿usted tiene veinticuatro años y él tiene diecinueve...veinte años?

L2: sí...

C: él cumple veinte años...

L2: ósea diecinueve...

L1: usted parece como de dieciséis años...

C: diecinueve...

L1: ¿y usted que hace en la vida?

C: pues en el momento no puedo hacer nada porque estoy embarazada...

L2: ahhh...

(Tomado de Septiembre 4-(9:00 p.m.- 11:50 p.m.)

En lo anterior puede notarse que ambos locutores (L1 Y L2) emiten en sus intervenciones juicios evaluativos respecto del comportamiento y de las circunstancias que rodean la vida amorosa de la oyente-participante del programa.

Nótese que la intervención siguiente se desarrolla de esta manera.

L2: veinticuatro muy bien, ¿y tu novio, cuántos tiene? Bueno este tipo que se te voló, ¿cuántos años tiene?

O: veinte.

(Risas programadas).

En la primera intervención L2 le pregunta que cuántos años tiene ella y cuántos años su pareja. Al obtener la respuesta, y notar la diferencia de edades entre la mujer participante y de su pareja, aparentemente no le da tanta trascendencia al hecho de que ella sea mayor que él, como lo supone su expresión: “bueno no es *tan grave...*”. Sin embargo, esta afirmación pone de manifiesto un presupuesto acerca de la edad adecuada de hombres y mujeres en la relación de pareja. Así pues, el locutor busca una posición conciliadora y más flexible de aquellas que consideran que dentro de una relación amorosa el hombre debe ser mayor o por lo menos de la misma edad que la mujer. En síntesis, dentro de la *gravedad* que supone la ruptura de la norma, considera que es grave pero en menor grado.

Mientras que para el locutor L1, desde la primera intervención, en la forma de realizar su pregunta hace un énfasis en:

L1: ¿cómo así? Yo estoy oyendo mal, ¿usted tiene veinticuatro años y él tiene diecinueve...veinte años?

Primero busca aclaración de la situación pues no comprende, luego se cuestiona si ha escuchado bien o mal; esta expresión remite a una posición de extrañeza ante la rareza que supone al notar que efectivamente la mujer-participante es mayor que la pareja e inmediatamente expresa:

L1: usted parece como de dieciséis años...

De esta forma quiere dar a entender que a pesar de que ella tenga veinticuatro años tiene, por su forma de actuar –ósea tener una relación con alguien menor – parece una chica de menor edad, de dieciséis años.

Continuando con la teoría de la valoración, hay que resaltar que este enfoque también “explora cómo, al evaluar, como en su expresión lingüística y en el conjunto de proposiciones textuales, el emisor establece alianzas con los receptores que comparten su punto de vista y se distancia de los que difieren de su postura”. (2004: 54). Para la investigación, es de gran importancia analizar los estereotipos y actitudes valorativas en las formas de uso del lenguaje, en las proposiciones, en el léxico empleado en el discurso, la forma en que los interlocutores se identifican, o por el contrario toman distancia del punto de vista, por medio de emisiones evaluativas del proceder conductual, como es el caso que se planteó en el anterior ejemplo.

Así, es de gran importancia anotar que esta teoría considera tres formas de recursos evaluativos en el lenguaje: *actitud*, *compromiso* y *gradación*. Considero que la primera es de gran pertinencia para el análisis del corpus de la investigación, ya en la *actitud* se tienen en cuenta los significados por los cuales los hablantes atribuyen un valor o evaluación intersubjetiva a los participantes o procesos dentro del lenguaje, es decir, en los enunciados se refleja una evaluación sujeta a unos condicionamientos ya sean emocionales o predispuesto por saberes contextuales o culturales. Estos enunciados *actitudinales* transmiten una evaluación positiva o negativa respecto de lo que enuncian.

A su vez, esta noción de *actitud* se subdivide en *afecto*, *juicio* y *apreciación*. Las dos primeras categorías son las que más interesan para hacer hincapié en las descripciones y análisis de las muestras de expresiones evaluativas en el presente estudio, ya que por un lado, *el afecto* incluye la evaluación mediante la cual el sujeto hablante da a conocer su disposición emocional hacia personas, situaciones u objetos, o sea, que emite una valoración subjetiva que muestra una posición o una actitud subjetiva propia (primera persona) o puede ser todo el compilado cultural de voces establecidas respecto de lo que se valora. Por medio de esta categoría se puede realizar un rastreo que permita establecer las formas de evaluación emocional dentro del articulado discursivo, como por ejemplo, en construcciones lingüísticas, como en verbos de emoción, adverbios que señalan circunstancias de modo, y nominalizadores.

Por otra parte, *el juicio* debe entenderse como la evaluación de las normas sociales o de las formas conductuales de las personas, enmarcado dentro un código de valores culturalmente establecido, ósea lo que dentro de su grupo social está visto como un comportamiento a seguir, lo que incluye, pues, los conceptos que tengan sobre moralidad, legalidad, normalidad, etc. De esta forma, se puede evaluar la conducta como moral e inmoral, normal o anormal dependiendo en gran medida del entorno cultural al que se pertenezca y de las situaciones en que se dé motivo para realizar la evaluación.

De ahí que surja un tipo de valoración negativa y/o positiva dentro de los juicios evaluativos, señalados por la autora como: *juicio de estima social*, relativos a la normalidad, a la capacidad o la tenacidad de su conducta, ósea, las conductas aprobadas y bien vista; y *juicio de sanción social*, referidos a la integridad moral

del sujeto sobre el cual recae la evaluación. En este caso se amonesta por la falta de moralidad y de ética. Dichos juicios pueden expresarse mediante marcas lingüísticas como adverbios, verbos, sustantivos, que portan algún tipo de recriminación. Pero en otras ocasiones se puede notar de forma implícita mediante marcadores -significados que puedan evocar juicios evaluativos de otros, dependiendo de los conceptos previos y compartidos, ya sea realizando inferencias de los posibles juicios evaluativos que recaen sobre alguien o algo.

Tales *juicios de estima y de sanción social* pueden ser ejemplificados en las conversaciones del programa el cartel de la mega en la sección *CAZAINFIELES*:

L1: listo y se cuadró con ese man... ¿y porqué termina usted con un chinito al lado suyo...?

(Tomado del programa *El Cartel de la Mega* septiembre 09-9:00-11:50 p.m.)

En la emisión anterior el locutor L1 propone un juicio evaluativo en el que indaga por qué sostiene una relación sentimental con alguien de menor edad, ya que por lo general o normalmente en la relaciones es el hombre el de mayor edad. Ósea, que en esta proposición L1 hace un juicio de *estima social* enmarcado dentro de la categoría de normalidad, en este caso, lo que se evalúa es la anormalidad, es decir, la “disparidad de edades”.

Tal como se ha afirmado, esta teoría se enmarca dentro de la *LFS* de M. A.K. Halliday. Para la *LFS*, el lenguaje constituye un sistema de opciones semánticas entre las que el emisor puede escoger aquellos significantes que considere adecuados para transmitir su mensaje y con los que produce un significado. Según la *LFS*, el proceso de producción de significado se inicia con la escogencia

del significado y se termina con la estructuración de los mismos; se da en tres planos del significado a los que Halliday denomina metafunciones. La primera, *Metafunción ideacional*, se refiere al contenido ideológico o visión que los hablantes asumen acerca del mundo social y natural. La segunda, *Metafunción interpersonal*, es la que más interesa a la teoría de la valoración, en cuanto permite dilucidar las relaciones interpersonales y la socialización de significados de determinadas eventualidades, y por último, *Metafunción textual*, se refiere a la construcción del texto mismo.

Otro concepto de LSF importante para la teoría de la valoración es el de *Registro*, definido como la consecuencia lingüística de tres variables del contexto en la situación comunicativa a las que Halliday llama: *Campo, Tenor Y Modo*. *El campo* tiene que ver con los tópicos y la actividad en curso; *el modo*, el rol que el lenguaje representa en la actividad en curso; y *el tenor* indica la relación entre los participantes. Esta variable contextual es de gran interés para la teoría de la valoración, ya que en ella se ejemplifica la constitución de los roles, las relaciones sociales y la negociación.

De otra parte, la teoría de la valoración se apoya en los fundamentos de Mijaíl Bajtín, quien propone una visión dialógica del lenguaje, es decir, el lenguaje como un lugar de confluencia y de intercambio de voces discursivas en las que tienen presencia tanto emisores como interlocutores. También, acuña el término *heteroglosia*, apuntando a cada una de las voces, a los puntos de vista divergentes, o a la multiplicidad de lenguajes que operan dentro de una misma cultura.

Bajtín define *enunciado* “como el lugar de intercambio verbal”, es decir, que el enunciado es el lugar común entre el locutor e interlocutor, en la medida en que se

construyen las imágenes de sí y del otro. De esta forma, la construcción del enunciado se da a partir de una interacción discursiva, ósea que supone la existencia de un locutor que enuncia y de un interlocutor que puede o no interpelar dicho enunciado participando así de la constitución del enunciado mismo.

El enunciado se apoya en una *polifonía* de discursos o fragmentos de discursos previos y que como se señaló anteriormente se caracteriza por la orientación social hacia un interlocutor. El término *polifonía* se entiende como la existencia de múltiples voces discursivas dentro del intercambio comunicativo, ósea, en el enunciado. En Bajtín, *polifonía* supone la confluencia de dos o más voces discursivas, y de visiones de mundo enmarcados dentro de una perspectiva dialógica.

Oswald Ducrot, elabora lo que denomina “*una teoría polifónica de la enunciación*” según la cual en un mismo enunciado se expresan varios sujetos con “status lingüísticos diferentes” (1988: 16) que cumplen dentro del proceso de enunciación funciones diferentes, a saber, el Sujeto Empírico (SE), el Locutor (L) y los Enunciadores (E). De acuerdo a lo anterior, se puede inferir que el programa radial objeto de este análisis se encuentra articulado por diferentes voces ideológicas o por diferentes puntos de vista presentes en un mismo enunciado, es decir que cuando se formula un enunciado por lo general confluyen diversas puntos de vista que pueden ser en cierta forma contradictorios en el sentido que puede haber un punto ideológico preexistente y convencional, por ejemplo, y otro punto de vista que le contrarresta dentro de las conversaciones sostenidas en el discurso radial, con esto me refiero a las ideas planteadas respecto de las temáticas sobre las relaciones de pareja abordadas en dicho programa por locutores y oyentes, pues cada uno de estos desde su perspectiva ideológica articula enunciados desde los

que deja entrever su conocimiento sobre los códigos y creencias de acuerdo a su entorno cultural.

Según Ducrot, el productor del enunciado es el sujeto empírico (SE), pero no es el verdadero lugar origen de éste ya que, todo enunciado es solo la réplica de otro enunciado previamente articulado, mientras que el locutor (L), es el *presunto responsable* del enunciado en el sentido de que es la persona en quien recae la responsabilidad de la enunciación en el enunciado mismo, y que puede dejarse entrever dentro del enunciado a través de léxico (yo, me, mi). SE y L difieren ya que puede existir un enunciado sin L pero no sin SE.

Por otro lado, el enunciador (E) se refiere a los puntos de vista que existen en un enunciado, en este aspecto se puede decir que el locutor puede ser identificado con ese punto de vista o por el contrario tomar cierta distancia respecto del enunciante. En el caso de asimilarse el locutor a uno de los enunciadores, ósea, que el locutor tome un punto de vista pueden darse dos fenómenos que se evidencian a través de la negación o del humor y la ironía. El caso particular de la negación representa en el enunciado un dialogo establecido entre dos enunciadores opuestos. Uno negativo y otro que lo contrarresta ofreciendo dos puntos de vista que se oponen pero que confluyen dentro del mismo enunciado. Mientras que para el caso del humor o de la ironía la existencia de un punto de vista representado por el locutor que no comparte dicho punto de vista pero que tampoco dentro de su enunciado lo contradice o lo corrige.

Así, podría decirse que los discursos y las evaluaciones o valoraciones presentes en el programa radial están conformados por enunciados que surgen de la

confrontación de diferentes puntos de vista, ósea de enunciadores. Dentro del programa la ejemplificación del caso se daría de la siguiente forma:

L2: a ver...yo no entiendo una parte...bueno tienen ocho meses de una hermosa relación...el hecho de que tenga menos edad no importa...porque el amor no tiene edad pero... ¿porque llamas a los Cazainfieles, ¿Qué pasó?

(Tomado de 09-09:00- 11:50 p.m. de septiembre de 2008)

En este enunciado se puede ver claramente la existencia de dos enunciadores pues cuando el locutor expresa *el hecho de que tenga menos edad no importa* está dando por hecho la existencia de otro enunciador preexistente regulador de la edad en las relaciones de pareja, el cual afirma que “la edad sí importa en las relaciones”.

De esta forma se pueden dilucidar las diversas voces presentes en los enunciados, las cuales conforman los discursos que comportan representaciones sobre las formas de ser y de actuar de los sujetos sexuados dentro de nuestra cultura. En suma, se podría decir que las evaluaciones de los oyentes o de los locutores se apoyan en los diferentes puntos de vista, ósea, de los enunciadores que circulan culturalmente y así adscribirse a unas bases ideológicas, -en este caso dominantes-, en las cuales son condenadas las relaciones de pareja con diferencias en la edad.

3.4 Un análisis de los subjetivemas desde la teoría de la enunciación

En relación con la visión polifónica del lenguaje, donde confluyen los diferentes puntos de vista en las que se ven expresados las emotividades y las subjetividades de los enunciantes a través del lenguaje, resulta pertinente retomar la Teoría de la Valoración de Catherine Kerbrat-Orecchioni (1997), específicamente desde el término subjetivema. Este es definido por la autora como una unidad léxica en esencia portadora de subjetividad en tanto que el enunciador al enunciar puede realizar alguna valoración o expresar un estado emocional con respecto a una persona, un objeto o una situación, o con respecto a aquello que enuncia.

Dentro de esta conceptualización, Kerbrat-Orecchioni (1997) distingue dos tipos de discursos: un discurso objetivo que no comporta huellas de un enunciador individual y un discurso subjetivo en donde el enunciador(locutor) confiesa de forma explícita una afectividad dentro del enunciado mediante el uso de deícticos y de de evaluaciones respecto de lo que enuncia. Este último discurso es el que con mayor regularidad se evidencia dentro de las emisiones radiales de tal forma que se delatan las asociaciones afectivas que desde el conocimiento ideológico de los locutores y de los oyentes se establece para opinar sobre las temáticas relacionadas con las relaciones de pareja.

Dentro de las unidades significativas que pueden comportar un discurso subjetivo se encuentran los sustantivos, los verbos y los adjetivos. *Los sustantivos afectivos*, que en su mayoría son derivados de verbos o de adjetivos (amor, pretexto, acusación)-(amar, pretextar, acusar) y a su vez los *sustantivos axiológicos* pueden enunciar una propiedad objetiva de un objeto pero también pueden emitir un juicio

valorativo del objeto en cuestión, que se podrían designar como términos peyorativos, ejemplo de ello puede ser:

L1: la novia, la ex novia del tipo es una delicia es una mamasota, dicen que es prepago y está deliciosa...

En la proposición anterior cuando el locutor dice *prepago* está haciendo un juicio valorativo que comporta una carga negativa sobre moral y la dignidad de la mujer, ya que dentro de nuestro contexto prepago se asocia a la mujer que ofrece *sus favores sexuales* por dinero.

Dentro de los *adjetivos subjetivos* se distinguen *afectivos* y *evaluativos*. Estos últimos pueden ser axiológicos o no axiológicos. Los *axiológicos* emiten una evaluación (bueno-malo) mientras que los *no axiológicos* emiten una descripción (útil-inútil). Mientras que los *afectivos* enuncian una propiedad del objeto que enuncian y al mismo tiempo una reacción emocional del enunciante.

La autora distingue entre axiológicos valorizadores y desvalorizadores; a propósito, debe entenderse por axiológico todo enunciado en el que se emita un juicio valorativo -de acuerdo a patrones individuales y únicos que componen su estructura de valores. - respecto de lo que evalúa. Así, a partir de estos existen axiológicos de orden evaluativo, por ejemplo (injurias). Los axiológicos elogiosos o injuriosos son detonadores con efectos inmediatos y en ocasiones violentos). Ej:

L1: no... eso no es comprender... ¡no sea boba!

Por lo general dentro de las emisiones evaluativas realizadas en el programa los axiológicos -peyorativos- son recalcados y usados para designar o para hacer una

valoración negativa de las actitudes de las mujeres participantes de los casos, en esta ocasión la expresión *boba* enfatiza la cualidad de ser inadecuada e inepta.

De igual forma, los *verbos subjetivos* en algunos casos pueden expresar subjetividad y se clasifican en *axiológicos*, cuando expresan una evaluación del enunciador, en términos de bueno/malo.

L1: jumm...pero en diecisiete días pero la vieja estaba que destapaba la tubería con cualquiera...

O por ejemplo,

L1: claro por eso llevan tantos años es el típico las niñas entre los veinte veintiuno y veintidós que llevan más de cinco años con un tipo le quitó la virginidad y están enamoradas se dejan dar en la jeta...

En esta proposición el verbo *quitar* y *dejar dar* pertenecerían al orden clasificatorio malo, ya que comporta una evaluación negativa. En este sentido “*quitó*” es equiparable a robó, dañó, algo en el cuerpo de la mujer. De igual forma el uso de verbos de *sentimiento*, o que expresan o revelan una emoción se consideran potencialmente *axiológicos* y *afectivos* al mismo tiempo. Así:

L1: ¿usted porque se tolera un tipo así al lado suyo...?

L2: porque lo ama...porque está enamorada...

De esta forma, los *subjetivemas* se convierten en una herramienta relevante dentro del análisis de las estructuras verbales (sustantivos, adjetivos, verbos), principalmente los adjetivos, a partir de los cuales se puede realizar evaluaciones o emisiones afectivas por parte de quien lo emite.

En síntesis, la investigación que se presenta tiene como principal objetivo describir y analizar la construcción discursiva de los estereotipos de hombres y mujeres en la sección los *Cazainfieles* del programa radial el *cartel de la mega*. En tal sentido, este estudio pretende examinar aspectos discursivos a partir de la teoría de la valoración y de la enunciación. Para ello se identificarán las proposiciones y construcciones lexicales desde las que se busca una construcción de la representación de los roles afectivos entre los sujetos, y en los que se presume existe una evaluación y /o recriminación sobre las acciones de éstos. Por ello, la teoría de la valoración- desde las nociones de juicio y afecto-, y sus fundamentos - desde la Lingüística Sistémica Funcional y desde la perspectiva de Bajtin -, y la teoría de la enunciación- subjetivemas- son necesarios no sólo como base teórica, sino también como una herramienta de análisis que permiten el estudio de dichas emisiones evaluativas.

4. METODOLOGÍA

El método de recolección de los datos que conforman el corpus de la presente investigación es el método de revisión bibliográfica. El empleo de dicho método responde a las características del objeto de estudio, ya que se trata de un programa radial, *El Cartel de la Mega*, propiedad de RCN Radio, emitido en un horario de 9:00 a 11:50.

El cartel de la mega es un programa radial que presenta diferentes secciones de entretenimiento como programación de música pop y rock: *huesitos de marrano*, *clasificados*, entregas de capítulos de *bazman el caballero es un toche*,

Cazainfieles, y además permite la interacción de los oyentes a través de llamadas, mensajes de texto o a través del chat. En la sección llamada los *Cazainfieles* los oyentes tienen la oportunidad de contar su historia amorosa y confirmar la supuesta infidelidad de su pareja, por medio de la lectura de cartas de un parasicólogo experto en el tema.

El tiempo contemplado para la recolección de los datos fue de tres meses, desde el mes de agosto hasta el mes de octubre de 2008. Una vez realizada esta recopilación durante tres meses, se llevó a cabo una selección aleatoria de 12 sesiones, tomando cinco (5) sesiones del mes de septiembre, cinco (5) del mes de agosto y dos (2) del mes de octubre. Estas emisiones cumplen con los siguientes criterios: el tema predominante en la emisión son las relaciones de pareja (esto ocurre en la mayor parte de los casos, atendiendo al nombre del programa); el tópico de la emisión es la infidelidad y las relaciones a distancia. Dado que son las mujeres las participantes principales, se registró un total de 10 emisiones en las que intervienen mujeres y 3 en las que intervienen hombres.

Tal como se ha afirmado en el capítulo anterior, los datos suministrados en el discurso radial de la sección los *Cazainfieles* en el programa *El Cartel De La Mega* serán analizados mediante el uso de los conceptos de *juicio*. El juicio se refiere a aquellas evaluaciones que se hacen sobre la conducta humana basándose en los sistemas de creencias y de normas legítimas o ilegítimas. Así, este concepto se subdivide en dos: *juicio de estima social* y *juicio de sanción social*. El juicio de *estima social* hace referencia a las evaluaciones relativas a la normalidad, capacidad o tenacidad de la persona que se evalúa. Así, para el análisis del corpus en estas categorías tomaré como modelo el siguiente cuadro:

CUADRO

SECCION DE CAZAINFIELES	CATEGORÍA	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL	
		Ej. Positivo (Admiración)	Ej Negativo (Crítica)
	Normalidad		
	Capacidad		
	Tenacidad		

El *juicio de sanción social* se refiere a aquellos juicios de carácter moral y ético, ósea, que expresan una alabanza o una condena respecto de lo que evalúa.

CUADRO

SECCION DE CAZAINFIELES	CATEGORÍA	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL	
		Ej. Positivo (Alabanza)	Ej Negativo (Condena)
	Veracidad		
	Integridad		

La teoría de la valoración como soporte en el estudio que requiero no es solamente para estudio de las formas y de las estructuras de las que se compone el discurso radial antes mencionado, sino de esas apreciaciones que cobran un sentido evaluador y que, a la postre, terminan definiendo las actitudes de forma positiva o negativa dependiendo de unos patrones o códigos culturales.

De la mano de esta teoría desarrollada por Kaplan, también es pertinente para el análisis de la investigación la teoría de los subjetivemas de Kerbrat- Orecchioni, quien basa su estudio en las unidades léxicas empleadas en los discursos, pues esta supone que las palabras funcionan como símbolos interpretativos de las cosas, ya que toda unidad léxica está cargada de subjetividad, en tanto que el

enunciador confiesa de forma explícita su emotividad o intencionalidad haciendo uso de deícticos, adjetivos, afectivos axiológicos que en este caso se utilizan para referirse a una situación que involucra estereotipos de las mujeres en el programa. Así, considero que dicha afinidad con el análisis de los datos podría ayudar a dilucidar de forma más amplia la problemática. A continuación presentaré la gráfica que se usará para el análisis de los subjetivemas:

CUADRO

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos	Verbos

5. ANÁLISIS DE LOS DATOS

5.1.1. Relaciones a distancia: Entre lo posible y lo absurdo

Entre las temáticas planteadas en la sección *Cazainfieles* del programa El cartel de la Mega, es muy propio de los locutores proponer o especificar situaciones de relaciones de pareja en las que ha habido maltrato o golpes, o aquellas relaciones a distancia (en las que los participantes se encuentran espacialmente alejados), como condición para poder participar en el programa del día. Por lo general, entre los locutores se establecen unas posiciones opuestas referente al tema de las relaciones a distancia ya que mientras el locutor dos (L2) apoya las relaciones amorosas a distancia porque considera que pueden ser perdurables si hay amor

entre la pareja, por su parte, el locutor uno (L1) considera que son inútiles y que no necesariamente desencadenarán en uniones estables, en el sentido de que mientras más lejos se encuentren, menos podrán compartir.

De esta forma, en el programa se establece un discurso que comporta más de una voz ideológica, por lo menos en sus dos locutores, y en la participación activa de los oyentes, lo que permite tener una visión más amplia desde la multiplicidad de voces ideológicas, es decir, desde una polifonía que configura las evaluaciones respecto del tema de las relaciones a distancia.

En las siguientes ilustraciones mostraré segmentos de las conversaciones del programa radial en los que se intenta desde diferentes perspectivas ideológicas trazar un ideal de lo que deben ser las relaciones de pareja y las figuras femenina y masculina. Desde la valoración positiva y negativa de lo que se considera como normal o anormal, respectivamente, se establece un juego de posiciones y de visiones de mundo encontradas, basadas en los ideales potenciales y las “realidades” de las relaciones a distancia.

CUADRO1

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍAS	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL	
		Ej. Positivos (Alabanza)	Ej. Negativos (Crítica)
26/09/2008 Caso 2	Normalidad	L2: el amor...tiene todas las manifestaciones que usted quiera de lejos... de cerquita. Todos pueden ser única y exclusivamente tomadas como amor...	L1: si chévere el amor...y en pareja rico y la novia y los esposos...eso es algo rico ¡Sí! Pero el verdadero no el payaso...a distancia ¡por favor...! L1: así... más... más ridículo es usted...el amor a distancia no existe Contreras.

<p>26/09/2008 Caso 2</p>	<p>Normalidad</p>	<p>L2: Hoy dijimos que le haríamos un altarcito a esas relaciones a distancia solamente relaciones a distancia en el cartel de la mega en los Cazainfieles porque definitivamente el amor es un motorcito es algo muy importante es el motorcito que lo lleva a uno hasta el infinito y mas allá...</p>	<p>L2:..Solamente amores a distancia...relaciones a distancia... L1: ósea relaciones ridículas...relaciones estúpidas...relaciones que no valen ni cinco... L2:...no... L1: ósea la gente porque es tan patética...tener novio...novia en otra ciudad en otro país...no sean bobos...</p>
------------------------------	-------------------	---	---

En este primer aparte de la ejemplificación, podría decirse que se condensan las configuraciones o los prototipos recomendados y recalcados respecto de las relaciones de pareja, pues mientras por una parte L1 simplemente evalúa la actitud ridícula y patética, y según él poco acertada de los participantes, ya que considera que lo verdaderamente real en las relaciones es el tiempo juntos y las vivencias en común y que si no se dan estas condiciones pues simplemente la relación no existe. Por otro lado, L2 defiende la existencia y la perdurabilidad de éstas relaciones pues el amor verdadero lo supera todo, hasta los límites del espacio, así que las relaciones a distancia sí pueden funcionar, ya que si de verdad existe amor entre los integrantes de las parejas las relaciones pueden sobrevivir y sobrepasar las barreras espaciales; en este sentido se podría decir que según L2, el amor a distancia sí puede ser posible.

Pero en esta confrontación de visión de mundo se explica que en sentido estricto las relaciones a distancia se consideran como no existentes debido a la condición o la naturaleza humana en la que el contacto físico es fundamental, sobre todo en lo que respecta a la complacencia de las necesidades fisiológicas masculinas que de forma imperativa se imponen así el amor sea muy fuerte ya que las relaciones a distancia no sólo supone un distanciamiento físico, sino también la posible o lógica infidelidad del hombre quien no puede contener sus instintos

carnales y busca compañía de otras mujeres, mientras a diferencia del hombre, la mujer partícipe de este tipo de relación es considerada como boba o ridícula por esperar fidelidad y estabilidad en dicha relación. De esta forma empiezan a configurarse prototipos femeninos y masculinos en el programa a través de las relaciones a distancia en las que por lo general se recalca la esencia sexual incontenible del género masculino y por lo tanto la incapacidad de brindar fidelidad y estabilidad, frente a la figura pasiva y fiel de la mujer (Penélope) como se nota en los ejemplos que se señalarán a continuación.

CUADRO 2

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍAS	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL	
		Ej. Positivos (Admiración)	Ej. Negativos (Crítica)
26/08/2008Caso 1	Normalidad	<p>C: pero igual e...</p> <p>L2: llevan cuatro meses de novios se han visto unas siete veces seis siete veces</p> <p>C: aja.</p> <p>L2: okey.</p> <p>L2:...ellos ya hicieron planes a futuro Daniel...usted no ha entendido eso...</p>	<p>L2: no la verdad...no...te pregunté ¿cuánto es el mayor tiempo que han durado sin verse? Necesitamos la verdad.</p> <p>C: pues... Dos fines de semanas...</p> <p>L1: ósea... ¡hijue madre...!</p> <p>L2: veinte días...</p> <p>L1: ¿quince pa veinte días?</p> <p>L2: pa veinte días.</p> <p>C: si exacto.</p> <p>L1: ¿por qué es tan ridícula?</p>
20/10/2008 Caso 1	Normalidad	<p>L2: esta hermosa y linda historia un amor por internet un amor a la distancia un amor moderno porque a demás se valen de la tecnología para..para alimentar ese amorcito porque es que el amor es como una especie de semillita...</p>	
20/10/2008 Caso 1	Normalidad	<p>L2: que bonita relación le gusta Daniel chévere mire ella en Madrid el en lima...</p>	

En el primer ejemplo del cuadro anterior se nota en las expresiones de L1 una contrariedad con el caso, ya que al preguntar L2 por el tiempo máximo en el que

han dejado de verse con la pareja esta responde que dos fines de semana, y pues L1 reacciona diciéndole: *¿“por qué es tan ridícula?”*. Esta última expresión comporta una evaluación que opera como un juicio de estima negativo y que recrimina la actitud, se podría decir que absurda en la que se encuentra, pues no es posible sostener una relación amorosa cuando se encuentran lejos.

Esta pregunta *¿por qué es tan ridícula?*, no solo indaga la razón de este comportamiento, si no que a la vez, resume de forma irónica su comportamiento inadecuado ya que tanto tiempo separada de su pareja podría suponer la inexistencia de la relación si no también suponer la posible infidelidad del hombre, en esta medida la mujer es ridícula por pensar o esperar una fidelidad y un compromiso que en el pensamiento colectivo no existe, ya que todos los hombres al iniciar su vida sexual no pueden dejar de tener relaciones íntimas por mucho tiempo .

Dentro de este juego discursivo planteado en las evaluaciones de los locutores, las relaciones a distancia se observan desde dos perspectivas que son sostenidas y defendidas por ambos, en la medida en que pretenden señalar como auténticos y normales sus planteamientos ideológicos, ejemplo de ello es que locutor L2 se autoproclama como defensor de los casos de relaciones a distancia. Ello se evidencia cuando expresa: *“L2: llevan cuatro meses de novios se han visto unas siete veces seis siete veces...”*

C: aja.

L2: okey.”

Aquí demuestra su admiración de forma positiva sobre el hecho de que la mujer tenga cierto tiempo (*dos semanas*) sin verse con su pareja, en tanto piensa que es normal y que sí es posible mantener una relación estable, como afirma en el segundo ejemplo, ya que: “*el amor es un motorcito como una especie de semillita...*”, que no necesita de estar en contacto para conservarse. Desde esta perspectiva, podría inferirse según lo expresado por L2, que un modelo de relación estable puede estar basado en relaciones a distancia, el amor lo sostiene y lo hace perdurable.

A continuación se ejemplificará que la posición contraria también tiene sus argumentos expresados por L1 de la siguiente manera:

CUADRO 3

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍA	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL
		Ej: Negativo (Crítica)
20/10/2008 Caso 1	capacidad	L1: no... no... me gusta ni cinco eso lo puedo esperar de una niña de doce años que se la pase chateando y algo y que tenga un amigo en Perú pero no una señora de treinta años que <u>desperdicie</u> nueve meses de su vida a través de una pantalla viendo a un man y eso es lo <u>más patético</u> y <u>ridículo!</u>
26/08/2008 Caso 1	Capacidad	L1: contreras las relaciones son <u>patéticas a distancia</u> son... L2: desde Popayán! También oyen el cartel e la mega... L1: la gente que tiene relaciones a distancia es que no se sienten <u>capaz de levantarse a</u> a alguien en la misma ciudad o algo <u>¿es que no los miran o qué?</u>
28/08/2008	Capacidad	L1: en esta relación hay un <u>ridículo</u> o una <u>ridícula</u> ...a ver quién fue el ridículo a ver de creerle a esta relación? C: pues yo. L1: y quien es el bobito o la bobita que no está <u>aprovechando el tiempo</u> a ver? C: (risas)
19/08/2008	Capacidad Normalidad	L1: a ver usted cree que existe en el planeta tierra la tierra un tipo de de veintitrés años que dure nueve meses <u>sin tener sexo</u> ...? L2: si existe y lo hemos visto... L1: ¿cómo cree que un tipo de veintitrés años le va a <u>ser fiel</u> nueve meses!?
13/08/2008 Caso 2	Normalidad	L1: niña usted tiene dieciocho años como usted primero dura cuadrada con un man tres meses por

	<p>internet...lo...lo.. se ven listo no me importa si fue usted la que viajó o él una semana rico hubo sexo hubo todo después se van y porque seis meses siendo novios detrás de un computador? L2: no de un teléfono... L1: de un teléfono? C: (sil) L1: ah ¿por qué es <u>tan boba</u>? C: ah porque si! espera...espera.. L1: usted no es <u>capaz</u> de levantarse un novio en tocancipá...</p>
--	--

En estos ejemplos a grandes rasgos se evalúa la falta de capacidad que poseen los participantes de los casos para poder sostener lo que L2 considera una relación normal, aquella en la que la pareja pueda compartir momentos y espacios, al igual que puedan tener relaciones sexuales con frecuencia. Por ejemplo, en la primera proposición el locutor evalúa de forma crítica la falta de capacidad de la mujer participante, pues con una edad madura lo que se espera de una persona es que tenga una relación *real* en el sentido estricto de verse y estar juntos en el mismo lugar con la pareja, y no por el contrario, tener una relación virtual, que es propio pues de niñas o jovencitas, según L1. El locutor hace una crítica a su comportamiento, digamos infantil o muy propio de gente que no tiene una plenitud mental. Pues a esa edad debe estar consciente que no puede esperar fidelidad, ni compromiso.

De igual forma, estas aseveraciones sobre las “*relaciones a distancia son patéticas*”, como expresa en el ejemplo 2 del anterior cuadro, que no son normales y que se fundamentan en la incapacidad que tienen los participantes de las historias para establecer una relación con alguien que viva en el mismo lugar; se evalúa entonces la incapacidad para relacionarse. Al igual que en ejemplo 2, el ejemplo número 3 comporta un enunciado en el cual el locutor expresa su opinión crítica respecto de las relaciones en las que sus partícipes se distancian, y en esta ocasión reafirma lo dicho con anterioridad: que las relaciones a distancia no son

propias de gente adulta y madura, sino de gente incapaz e inexperta como los niños. Además de esto fundamenta su teoría en que las relaciones a distancia son una pérdida de tiempo, en la que los participantes son “*bobos y ridículos*”, como se muestra en el ejemplo 4, ya que no aprovechan o emplean el tiempo en relaciones de verdad. Además, como se ejemplifica en los últimos enunciados, el locutor L1 considera que uno de las principales obstáculos para que no existan las relaciones a distancia es la infidelidad, debido a la falta de sexo, practicado de forma normal, en el sentido de normalidad que sugiere éste, ósea, de forma rutinaria y constante de acuerdo a las necesidades naturales, sobre todo de los hombres que han alcanzado una edad considerable, pues es recurrente en su discurso (como se nota en los ejemplos) que el sexo en los hombres es parte esencial en su relación normal de pareja, es decir, que un hombre sin sexo, que no tiene relaciones con su pareja es porque tiene otras mujeres con las cuales satisfacer sus necesidades, en conclusión el hombre es infiel.

Desde esta perspectiva este sería uno de los principales impedimentos de las relaciones a distancia, lo que resulta darle mayor solidez y consistencia a los argumentos de L1, ya que culturalmente se presume que la naturaleza y el sentido de instinto del hombre le impide contener sus impulsos y deseos sexuales y por lo tanto un amor a distancia desencadenaría inevitablemente en la infidelidad. Según este discurso, el hombre es solo víctima de sus instintos naturales básicos, de una de sus funciones fisiológicas, casi que como alimentar el cuerpo de igual forma debe satisfacer su apetito sexual. Visto desde esta óptica, desde el discurso radial se perpetua un prototipo masculino en el que la sexualidad es necesaria y por lo tanto se considera el “impulso sexual masculino como incontrolable” (Rivara, 2007). Incontrolable en la medida en que no atiende a razones, ni a compromisos y en la medida en que quebranta la fuerza de voluntad y nubla la razón, es en sí un padecimiento en el cual el hombre es casi víctima de su propio cuerpo.

En suma, el discurso que configurara un prototipo de la mujer como *boba y ridícula*, por creer que el amor a distancia existe, responde a la falta de madurez de esta por pensar que el hombre le será fiel, y esperar algo más de un hombre para el que es indispensable el contacto físico y la satisfacción de las necesidades normales del hombre.

De acuerdo con estos prototipos de mujer y de hombre en relaciones de pareja a distancia se ve con normalidad la existencia de una *ilusa* y un *infiel*, pero cuando es la mujer quien transgrede las normatividades y se atreve a ser infiel, es objeto de condena y de repudio, pues es inadmisibile que no logre contener sus necesidades sexuales, que no modere su comportamiento, ósea, en este sentido que “actúe como hombre”.

CUADRO 4

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍA	JUICIO DE SANCIÓN SOCIAL
		Ej. Negativos (condena)
13/08/2008 Caso 2	Integridad Veracidad	L1: mi pregunta es y no la vuelvo a molestar...usted..?Venga venga y yo me quedo callado el resto del caso porque no me gusta hablar con usted si usted es una niña que <u>no puede ser fiel</u> ¿cierto? Se supone que usted que... uno consigue un novio una novia es para estar bien para respetarse si ya el amor es de lejos...depende si a usted le gusta el amor desde lejos entonces ¡respételo! si usted se somete a tener una novia en otra ciudades pa que se respeten y se aguanten...usted es una necia...y usted que quiere tener un novio y más fiel si uno lo que quiere recibir es lo que tiene que dar...

Basados en estas perspectivas y visiones culturales de asumir los roles y las pulsiones naturales de los hombres y de las carencias de las mujeres se establece como norma que sea la mujer quien siempre espera lo imposible, lo inevitable: la

fidelidad, y menos si no la ofrece, como el ejemplo anterior en el que la mujer es infiel, y por ello no puede esperar la lealtad de su pareja. Sin embargo, al hombre no se le recalca que lo que quiere recibir es lo que tiene que dar, en este sentido, el hombre -desde su condición inherentemente sexual dada como natural, y culturalmente aceptada (casi científicamente comprobado)- requiere satisfacer necesidades sexuales que no tiene las mujeres, de las que carecen y de las que es mejor que prescindan ya que podrían ser evaluadas negativamente por dicho comportamiento. Esta es otra de las concepciones que prevalecen a través de los tiempos y a través de las creencias culturales, la revalidación de la legitimidad sexual insaciable y promiscua masculina en contraposición y/o la negación o censura de la sexualidad femenina de la expresión y naturalización de su instinto sexual sin que se le señale como un comportamiento negativo, haciendo de esta necesidad fisiológica un defecto que deteriora su virtud y su moral.

5.1.2. La edad: entre la Estima y la Sanción Social en las relaciones de pareja.

En el programa radial *el cartel de la mega* es recurrente el tema de la edad de los participantes al momento en que estos narran sus historias de relaciones de pareja, dado que los locutores de dicho programa hacen hincapié en que la edad del hombre debería ser parecida o equiparable a la edad de la mujer. En el caso contrario, expresan su descontento por la diferencia de edad, lo que en algunas ocasiones puede derivar en burlas y en regaños.

Podría decirse que alrededor de esta base temática se construyen o se emiten determinados tipos de evaluaciones que por lo general comportan un juicio respecto de la *capacidad* o de la *normalidad* como categorías, con las cuales se

determina el grado de aceptación o de repudio en nuestra cultura respecto de las edades en las relaciones amorosas. A continuación, ejemplificaré algunas situaciones recurrentes en la sección de los *Cazainfieles*, en las que se puede visibilizar la ideología o posición valorativa asumida y que es señalada como correcta en el programa radial.

CUADRO 5

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍAS	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL	
		Ej. Positivo (Admiración)	Ej. Negativo (Crítica)
04/09/2008	Normalidad	<p>L2: e...a ver empecemos por donde tiene que ser...ammm... ¿tu vivías con alguien, cierto?</p> <p>-C: si.,</p> <p>-L2: ¿tú cuántos años tienes?</p> <p>-C: veinticuatro.</p> <p>-L2: veinticuatro... ¡muy bien!, ¿y tu novio, cuantos tiene? Bueno este tipo que se te voló ¿cuántos años tiene?</p> <p>-C: veinte.</p> <p>L2: ¡ah bueno! no es tan grave...(risas programadas)</p>	<p>L1: no...! ¡y venga usted...?</p> <p>-L2: como una mujer de veinticuatro años se....</p> <p>-L1: ...va a vivir con un chino de diecinueve?</p> <p>-L2: se va a vivir con un man de 19?</p>

En el primer ejemplo, el juicio de estima social se enmarca dentro de este *subjuicio* dado que el locutor L2 en su intervención expresa su admiración y su asentimiento respecto de la edad de la mujer participante en relación con la edad de su pareja, pues según este *no es tan grave* que ella sea cuatro años mayor que él. Por el contrario, el locutor L1 hace una crítica respecto de la situación pues considera que no es normal que una mujer de veinticuatro años sostenga una relación sentimental con alguien menor que esta. Desde esta perspectiva, este tipo de señalamientos se enmarcan, podría decirse, en la categoría de *normalidad*, es decir, que se inscribe para L2 en lo que es normal o puede ocurrir en una

relación , y por otra parte para L1 se inscribe dentro de aquello que es anormal o raro y por lo tanto censurable.

Así, podría decirse que comienzan a configurarse las posiciones respecto de las diferencias de edades en las relaciones amorosas; por una parte está la posición que presuntamente defiende y no objeta la situación en la cual la mujer es mayor que el hombre, pero para la otra posición resulta inadmisibile en el sentido de que será siempre el hombre quien se supone lleve las riendas de la relación. En este sentido podría decirse que esta situación es objeto de admiración y de crítica, diferente al repudio o condena de la cual es objeto el caso contrario, como el siguiente:

CUADRO6

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍAS	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL
		Ej. Negativos (crítica)
04/09/2008	Normalidad Capacidad	L1: listo y se cuadró con ese man... ¿y <u>porque</u> termina usted con un <u>chinito</u> al lado suyo...? O1: no es que tu lo vieras el tipo tiene puro cuerpo de... L1: no me importa el cuerpo y toda...otra vaina es la <u>mente y la edad</u> mamita O1: pero... (Risas) L1: ah sí...hay niñas de doce años con un cuerpazo... L2: a ver despacio... L1: ...o su o su <u>inmadurez</u> le da para meterse con un chino de dieciocho tal vez...
04/09/2008	Capacidad	L1: ah sí...hay niñas de doce años con un cuerpazo... L2: a ver despacio... L1: ...o su o su <u>inmadurez</u> le da para meterse con un chino de dieciocho tal vez...
27/09/2008.	Capacidad	L1: usted cree que en la manera en que usted está pensando de tener un novio de 27 años y usted de 16 y verlo cada 15, 20 días es la manera de pensar tan <u>ridícula</u> , tan niña...a ver niña usted pensara como una vieja grande tendría un novio que este a su lado que comparta mas con usted...no que le lleve 11 años de edad... L2: es que ellos... L1: a ver mamita es que usted piensa como una <u>ridícula</u> y una bebé...

En los ejemplos anteriores del cuadro número 6 se critica la capacidad que tienen las mujeres participantes del programa, ya que en el primer ejemplo del caso se hace una crítica a la relación que la mujer sostiene con un hombre de menor edad que ella, y se le recrimina su *inmadurez*, ósea, su falta de criterio para buscar una pareja menor que ella. De igual forma, en el tercer ejemplo también L1 recrimina la falta de criterio de la participante del *Cazainfiel*, pero por el caso contrario al anterior, pues en éste la mujer es mucho menor que la pareja. Por esta situación es tildada de *ridícula*, y por lo tanto inadecuada para pensar como una persona mayor de edad sino que más bien le recrimina por pensar como *bebé*, es decir, como susceptible de ser manipulada e incapaz de tomar decisiones por sí sola, lo que coloca en el discurso radial en una posición de inseguridad y de inferioridad constante, pues en el discurso de L1 se sostiene la teoría de que si se relaciona sentimentalmente con un hombre mucho mayor que ella será solo objeto de burla, de entretenimiento, y para satisfacer las necesidades sexuales de los hombres.

De esta forma, se hace una crítica incisiva a las situaciones del programa donde se dan tales diferencias de edad, sea hombre o sea mujer, ya que ambas situaciones son evaluadas de forma negativa, en las que siempre la mujer es la más perjudicada pues es boba y ridícula por tener una pareja mayor, ya que sólo la van a usar y, de igual forma, también es ridícula si es mayor que el hombre ya que éstos entre más jóvenes sean solo se interesarán en ellas por el sexo.

CUADRO7

SECCIÓN CAZAINFIELES	CATEGORÍA	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL
		Ej. Positivos (admiración)
27/08/2008	Normalidad	L1: por mal polvo...venga le pregunto ¿cuántos años tiene usted? C: quince.

		L1: ¿quince? L2: ¿quince? ¿Y cuanto lleva con su novio? C: como un año y cinco meses... L1: ósea desde los trece años...y ¿cuántos años tenía el novio? C: e...tiene veinte ahorita. L2: ah bueno! Muy bien! Bueno! (aplausos)
20/08/2008	Normalidad	C: no mira lo que te cuento es que llevo dos años y un mes con el ... L1: ¿Cuantos años es que tiene? C: diecisiete... L1: ¿ambos... ambos de la misma edad? C: no él tiene veintidós... L2: ah! (risas programadas)
26/08/2008	Normalidad	L1: a ver usted cuántos años tiene, doce? L2: no C: dieciséis L1: pues parece de doce mamita. L2: ¿y tu novio? C: veintiséis. L2: ah! ¡Bueno perfecto!

Como se pudo observar anteriormente, cuando L2 afirma en el primer ejemplo, *¡ah bueno! ¡Muy bien! Bueno!*, o en el tercer ejemplo dice: *“¡ah! Bueno ¡perfecto!”*, está mostrando su posición de apoyo respecto de la edad, al tiempo que expresa su admiración, reflejando una visión positiva, basado en la suposición de que el amor no tiene edad, y que tanto mujer como hombre pueden relacionarse así sus edades disten por muchos años. Lo que supone una posible estrategia de este locutor que a través de una voz discursiva pretende contrariar la posición dominante de L1.

CUADRO 8

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍAS	JUICIO DE ESTIMA SOCIAL
		Ej. Negativos (crítica)
26/08/-08	Normalidad	L1: niña ¿usted tiene dieciséis años y su novio veintisiete? L2: si. C: lo que pasa es que... L1: no...no..Lo que pasa es nada usted cree que un tipo de veintiséis años la va a coger a usted...en serio... L2: pero que pasó? C: mira lo que pasa es que yo no aparento mi edad (risas programadas) cosa muy distinta...

		L2: como a... L1: ah aparenta doce por su forma de pensar muy bien dicho...
26/08/2008	Normalidad	L1: ¿usted cree que uno va a estar orgulloso de andar con una peladita como usted...? C: (sil) y tú que sabes si o sí no...igual de todas maneras para eso estoy llamando... L1: es que le estoy poniendo mi ejemplo... es que yo tengo la edad del man mamita...primero que todo su forma de pensar parece de ocho años... L1: a ver usted cuántos años tiene, doce? L2: no C: dieciséis L1: pues parece de doce mamita.

En el primer ejemplo del cuadro--- L1 expresa su descontento con la diferencia de edad entre la mujer participante y su pareja, ya que le dice: *“Lo que pasa es nada usted cree que un tipo de veintiséis años la va a coger a usted...en serio...”* , emitiendo de esta forma una evaluación no sólo respecto de la edad, sino sugiriendo que debido a esta diferencia la mujer se encuentra en una posición inferior a la del hombre y por lo tanto, al ser tan joven, su pareja no la va a considerar como igual o la va a tomar en serio, retomando nuevamente la idea de la mujer vista solo como objeto sexual. Igualmente, en el segundo ejemplo L1, en su posición crítica sobre la diferencia de edades y especialmente, reafirmandose desde su condición de hombre expresa su negativa ante la sola idea de tener una relación con alguien menor, ya que no se sentiría orgulloso, así se expresa, *“es que le estoy poniendo mi ejemplo... es que yo tengo la edad del man”*.

Ahora bien, también hay casos donde no sólo se señala la diferencia de edades como anormal o inadecuada, sino que también surge una voz dentro de los enunciados que condenan tal conducta. La mujer desde esta visión es vista como inadecuada, desorientada, muy *niña*, frente a los hombres experimentados y perversos que se aprovechan de ellas.

CUADRO 9

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	CATEGORÍA	JUICIO DE SANCIÓN SOCIAL
		Ej. Negativos (condena)
20/08/2008 Caso 2	Integridad	L1: un momento... momento no se ría... ¿cómo así un tipo de veinte se metió con una niña de catorce? L2: si. C: no pero es que.... L1: no importa ósea ¿usted a los quince...? L2: a los catorce ... L1: juemadre no sean tan <u>desgraciados</u> ole tipos... L2: ¿cómo...cómo? L1: un man de veinte que hace con una niña de catorce o de quince... no sean tan hijuemadres...

En la primera proposición del cuadro el locutor L1 no sólo se muestra admirado por las diferencias de edades entre la pareja, sino que también evalúa negativamente o condena al hombre, en tanto que éste es mucho mayor para sostener una relación con la joven, y así lo expresa: L1: *un momento... momento no se ría... como así un tipo de veinte se metió con una niña de catorce?* Pues cuando dice que un tipo de veinte se metió con una de catorce, está reflejando una posición en la que sus códigos de valores culturales recriminan y casi contemplan el hecho como un acto de corrupción o de perversión. Por eso remata la frase con: “L1: *juemadre no sean tan desgraciados... ole tipos...*”.

5.2. Análisis de los datos desde la teoría de la enunciación

En la teoría de La Enunciación de Catherine Kerbrat-orecchioni (1997) todas las manifestaciones verbales comportan un significado o una relevancia subjetiva, en la cual los hablantes al hacer uso de verbos, sustantivos o adjetivos pretenden realizar una apreciación afectiva sobre aquello a lo que se refieren y dotar de significados más amplios lo expresado.

Desde esta perspectiva, la teoría de la enunciación puede operar como herramienta de análisis que permita establecer en las proposiciones o los enunciados marcas gramaticales que se encuentren dotadas de un significado o una evaluación subjetiva respecto de las situaciones o de los sujetos, es decir, esta teoría se ocupa del análisis de aquellas formas verbales que pretendan determinar un juicio de valor, enmarcados dentro de una lógica valorizadora y desvalorizadora en el discurso del programa radial *El Cartel de la Mega*. De esta forma, podría realizarse un análisis que pretenda delimitar los significados que subyacen en las emisiones de pequeñas entidades lexicales en las conversaciones del programa ya sea en frases o en proposiciones relacionadas con los tres ejes temáticos a tratar en esta parte del análisis como los son: *el cuerpo de la mujer como objeto sexual presente en metáforas relacionadas con la comida o con la mercancía; la mujer boba y la mujer necia; y la dicotomía activo/pasivo en las relaciones de pareja.*

Así pues en un primer momento dedicaré un segmento para establecer los subjetivemas dotados de un sentido o de un significado que vinculan al cuerpo de la mujer con el campo semántico de la comida en el discurso radial, y a continuación se abordará la interpretación de dichos subjetivemas.

5.2.1. El verbo hecho cuerpo, y el cuerpo mercancía.

El cuerpo femenino en el transcurso de la historia se ha visto sometido a un trabajo de construcción o de modelación inspirado en el imaginario cultural que se materializa o busca materializarse en la realidad social que exige medidas, longitudes y actitudes en las que la mujer, por así decirlo, se encuentra estimada por parámetros de belleza culturalmente establecidos y reelaborados por la lógica

cultural, social, mercantilista, etc. Así, dentro de esta inscripción de los cuerpos femeninos en una lógica de *ser femenino para otro* son percibidos y no solo aprobados, sino que, por ejemplo, evoquen una emoción en quien la contempla, ya sea hombre o sea mujer. En esta lógica, el cuerpo de la mujer logra autoidentificación con los cánones y por consiguiente mayor aprobación al ser percibida como un cuerpo con atributos distribuidos y proporcionados según la norma, así como afirma Florence Thomas “...un cuerpo que será necesario “trabajar” cubriéndolo de los atributos de la feminidad (*champús, desodorantes, perfumes, cremas cosméticos*) con el fin de de que se vuelva capaz de atraer la mirada del otro masculino(...) *Cuerpo-forro para el deseo del otro*” (Thomas,2009 p. 18).

Según Thomas el cuerpo de la mujer logra feminizarse con el “trabajo”, es decir con esfuerzo de moldear, de embellecer y adornar con todo aquello que logre un efecto atractivo, *femenino*, para el caso que nos interesa, la mujer se vuelve más atractiva o es más *buena o deliciosa* si, por ejemplo, a través de procedimientos estéticos logra que su cuerpo se torne voluminoso en lugares connotados con un sentido sensual o sexual. A continuación tomaré como ejemplos fragmentos de conversaciones presentes en el discurso del programa radial antes mencionado.

CUADRO 10

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos	Verbos
27/08/2008 Caso 2.	-L1: la novia, la ex novia del tipo es una delicia es una mamasota, dicen que es prepago y está deliciosa...	Deliciosa	Delicia Mamasota prepago	
27/08/2008 Caso 2.	-L1: treinta y seis b (36b) ¡qué delicia de vieja! ¡Con razón! Edwin expliquémosle un poquito más...	Vieja	Delicia Vieja	

19/08/2008 Caso 2.	-L1: ósea ¿que usted le cree más a una niña que a su novio? -O2: no...no, ponme cuidado!... -L2:... siempre pasa eso. -L1: en facebook cualquiera pone un "imagínese que me estoy comiendo a su novia". ¿Y qué? Es por molestar. ¿Y entonces me van a creer a mí?			Comiendo
19/08/2008 Caso 1	-L1: ah! Uno con plata...comería um.. Muslo contra muslo... -L2: dice mi abuelita que ... -L1: ..Toda la noche y bien apanado... -L2: a ver Daniel...		muslo	Comería
17/09/2008	L1: allá...allá es la lechona..? O: la lechona el buen quesito...el buen bizcocho bien rico bien sabroso... L1: ¿y el bizcocho de las niñas que tal está? O: (risas) L2: el... L1: y allá hay unas niñas tan bonitas...	Bonitas	Bizcocho niñas	
23/10/2008	-O: pues las de Laurita acuña... -L1: uy...si... ¿Está muy está muy buena no? -O: claro...está muy rica... -L1: ¿si Laura acuña fuera su novia que le diría? -O: uffff! -L1: ¿cuál sería el apodo? -O: e no sé... mi pechuguita... -L1: (risas)	Buena rica	Pechuguita	Está

En la proposición número 1, "*L1: la novia, la ex novia del tipo es una delicia es una mamasota, dicen que es prepago y está deliciosa...*", el locutor (L1) se refiere a la mujer (*la novia*) en los términos de "*delicia*" y "*deliciosa*" expresiones que generalmente asociamos con una cualidad de los comestibles, pretendiendo con ello asociar metafóricamente al cuerpo de la mujer con algo exquisito para degustar. Analógicamente, la comida como manjar sacia el hambre, lo cual produce placer a los sentidos, al igual que la mujer con su físico bien dotado, es decir, exuberante y bien formado, siendo físicamente bella o hermosa se

convierte en una comida apetecible que sacia los apetitos carnales de los hombres. De esta forma se revela el imaginario colectivo que remite a la figura física de la mujer como objeto, pues entre más atractiva sea ante la mirada masculina, ósea, que cumpla con los cánones de belleza culturalmente establecidos, es más “*deliciosa*”. Así, lo que se afirmó anteriormente, se puede notar en la proposición número 2,

“-L1: treinta y seis b (36b) ¡qué delicia de vieja! ¡Con razón! Edwin expliquémosle un poquito más...”

Aquí nuevamente el locutor (L1) emite un comentario con el que sitúa al cuerpo femenino compuesta de partes o fragmentos provistas de connotaciones sexuales, ya que al señalar que la (*novia*) usa “*treinta y seis b,*” está haciendo referencia a la talla de brasier, en la que supone que sus senos son muy voluptuosos ya que esta talla es una de las más grandes, lo cual convierte esa parte de la anatomía femenina en un atractivo visual que suscita o si se quiere evoca sexualidad, pues situándonos en el entorno contextual que asocia a lo grande o lo voluptuoso como lo apetecible. De ahí la expresión *¡con razón!*, pues con razón que siendo tan voluptuosa llame la atención y goce del afecto del hombre.

Pero como se puede notar, la asociación mujer-comida en un sentido metafórico dado en adjetivos o en sustantivos también se puede reflejar en marcas verbales inmersas en las emisiones. Así, en la proposición número tres:

“-L1: ósea ¿que usted le cree más a una niña que a su novio?”

-02: no...no, ponme cuidado...

-L2:... siempre pasa eso.

-L1: en facebook cualquiera pone un “imagínese que me estoy comiendo a su novia”. ¿Y qué? Es por molestar. ¿Y entonces me van a creer a mí?”

En este apartado de la conversación (L1) basado en la presuposición que el cuerpo de la mujer en tanto que comida se pueda comer. En un sentido aun más connotativo, la conjugación del verbo comer en presente progresivo, “*comiendo*”, como acción que recae sobre la mujer (*novia*) hace referencia al acto sexual propiamente, pero en términos que recalcan la posesión que un cuerpo hace de otro, generalmente quien ocupa la parte activa de la acción es el hombre y por lo tanto, es quien se “*come*” el cuerpo de la mujer.

De igual forma en la proposición número 4, “*L1: ah! Uno con plata...comería um... Muslo contra muslo...*”

-L1: ..Toda la noche y bien apanado...”

El locutor hace énfasis nuevamente en la idea del cuerpo de la mujer visto como comida, que sus muslos pueden comerse como si fuesen, por ejemplo, partes del pollo, pero haciendo en realidad alusión a las piernas de la mujer. Más bien la expresión “*muslo contra muslo*” en este caso se refiere al acto sexual propiamente y acentúa esta connotación con la expresión “*toda la noche*”.

Así mismo, en el enunciado número cinco, el locutor “*L1 afirma: ¿y el bizcocho de las niñas que tal está?*”, refiriéndose con la palabra, como ampliamente conocemos un bizcocho como una preparación y en una forma vulgarizada, por lo general de uso metafórico del común para señalar al órgano sexual femenino. Así, en este orden de ideas la pregunta de si “*¿el bizcocho de las niñas que tal está?*” si está sabroso el bizcocho, es decir, hace alusión al desempeño sexual y/o a la belleza de las mujeres por las que pregunta.

Otro de los ejes temáticos que se pueden analizar a través de los subjetivemas es la frecuencia con la que se emiten aseveraciones respecto del cuerpo de la mujer como objeto que se puede tomar, poseer, intercambiar y en esa medida reducirla a mercancía manipulable. Desde esta perspectiva, el cuerpo femenino se define en términos en los que se poseen o se desechan, se tienen o se coleccionan.

CUADRO 11

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos o Nominalizadores	Verbos
17/09/2008	L1: ¿pa qué...Papá se levanta una moza bien buena? y el hijo tome! L2: No Daniel! L1: todo lo que es del papá es de uno... L2: el respeto ante todo Daniel... L1: no...si fuera la mamá diferente pero es la moza y ya y es necia... L2: pero es como cuando usted se mete con la colección de su papá...y...	Buena necia	Colección moza	Levanta mete
27/08/2008 Caso 2	-L2: Edwin —música— ¿cuántos son?.. ¿Cuántas mujeres han sido las que han pasado por las manos de este tipo? ¿Con cuánto le han puesto los cachos a esta niña... aquí en los casa infieles de la mega. ¿Edwin? -E: dos Héctor.			Han Pasado
19/08/2008	-L1: o un camión pa echar todo ese ganado... -L2: una volqueta -L1: Yo compraría un camión y las echo a todas allá atrás... -L2: ¿sí? -L1: y que no quien va a decir que no... -L2: como si fueran reses...		Ganado Reses	Marco

	-L1. Ya y las marco... -L2: a ver ya no más... -L1: Numero uno, número dos, tres...			
23/10/2008	L1: el gordo gourmet se pronuncia a través de mensajes él dice: "yo voto por las buenas tetas de Andrea rincón más conocida como Selena la space"... ¡uy si! esa también es otra...oiga hay mucho...hay mucho mercado en Colombia de... tetas buenas... que se puede hacer!	Buenas	Tetas Mercado otra	
09/09/2008.	L1: ¿chicas... chicas... chicas... cómo? ¿Cómo? ¿Operadas operadas... operadas? O: no normalitas...buena canchita rumberitas de buen ambiente.. L1: con tres huecos y las ... L2: no hay nada como las niñas naturales. O: exacto cero plásticas L1: ¡uy no! pero una siliconita aguanta arto uich... O: uy si! pa bucearla.	Operadas Naturales plásticas	siliconita	Aguanta Bucearla

En la primera proposición el locutor L1 expresa que "lo que es del papá es de uno", pues haciendo referencia a los objetos, a las cosas que el padre tiene y que puede compartir con sus hijos, en este caso la posesión que el hijo le quitó o le comió al padre sería a la amante, lo que no tiene mucha importancia pues, las amantes son cambiables como si por ejemplo se prestaran unos pantalones o unos bolígrafos, ósea, reemplazables y por lo tanto desechables como objetos que no sirven o que cumplieron determinada función, en el caso que se presenta aquí la función de la mujer es meramente de satisfacción sexual. Ahora, esto la hace

desde un primer comienzo una de las posesiones del padre: en tanto *su* amante, es de su posesión, pues también se hace una alusión a que en general las mujeres, cual objetos forman parte de una *colección de mujeres* de un hombre, como bien lo señala el locutor L2 en la siguiente expresión, “L2: *pero es como cuando usted se mete con la colección de su papá...y...*”. La expresión deja un significado implícito que reafirma la posición dominante del hombre *macho*, osea, el hombre puede tener varias mujeres a su disposición.

En la segunda proposición también se toca un tópico muy parecido en el sentido que el locutor L2 pregunta en un momento de la conversación, “*cuántas mujeres han sido las que han pasado por las manos de este tipo*” haciendo referencia a aquellas mujeres que habían intimado sexualmente, o habían tenido una relación sentimental con el hombre. La anterior expresión no solamente hace referencia a tener una relación sentimental con el hombre, sino al hecho de que las mujeres, cual objetos, pasan de mano en mano o están en la mano siendo poseídas o controladas como objetos.

En la tercera proposición presente en el discurso radial es aun más incisivo que en el anterior enunciado el uso metafórico en las expresiones que referencian la relación mujer-mercancía manipulable ya que el locutor L1 hace especial énfasis en un momento de la conversación con L2, y metafORIZA la posesión de muchas mujeres como si fuesen ganado o vacas que se amontonan en un camión, se transportan y por último se marcan o queman para establecer su dueño y la posición que les corresponde en la vida del hombre, osea la número uno, la número dos, la número tres, etc.

Podría decirse que alrededor de la figura de la mujer se han tejido mitos y prescripciones sobre lo esencial y lo superficial en su corporalidad y en su comportamiento. Desde esta visión que nos ofrece la teoría de la valoración, podría inferirse la existencia de juicios de carácter valorativo en el discurso radial, en tanto que con estos se engrana una representación del cuerpo femenino como un ente esencialmente *hecho para otro y por otro*, que desde el operar de su discurso ideológico, a través de construcciones metafóricas (cotidianas), convierte su cuerpo en *comida* y en *mercancía* transportable, cambiable, y de fácil uso.

Otro aspecto importante dentro en esta configuración de las representaciones de las relaciones afectivas, tiene que ver con los comportamientos y las actitudes señaladas como propias en el accionar de hombres y mujeres, en sus relaciones de pareja y en otros ámbitos de su vida.

5.2.2. Dicotomía Activo/Pasivo

En las relaciones de pareja establecidas entre hombres y mujeres se considera y/o supone la existencia de una parte dominante en aspectos económicos, sociales, laborales, sexuales, físicos, etc, por lo general dicha parte dominante se le atribuye a los hombres, pues son estos quienes marcan la pauta en las relaciones y quienes operan, revestidos desde el poder y desde una superioridad natural masculina como, por ejemplo, fuerza física, capacidades mentales, etc.

En las conversaciones planteadas en el programa radial el cartel de la mega, generalmente son los hombres quienes, por ejemplo, engañan, traicionan, embarazan, enamoran, manipulan, golpean, es decir, que en estas relaciones se

caracterizan principalmente por su naturaleza conquistadora, dominante y activa en contraste con una figura femenina frágil, insegura y por consiguiente, pasiva y victimizada por el hombre.

Referente a esto, Pierre Bourdieu afirma que “*la definición de la excelencia está cargada en cualquier ámbito de implicaciones masculinas que tienen la particularidad de no parecer como tales, la definición de un puesto, sobre todo investido de autoridad, incluye toda suerte de capacidades y de aptitudes sexualmente connotadas*” (2005:82). Según éste, dada la naturaleza dominante y de excelencia del hombre se cae en un juego de posiciones en las que las mujeres quedan en un estado de inferioridad o de invisibilidad referente a este, quien la ventaja en capacidades físicas y mentales, y por ende, muchos de sus comportamientos en los que se ejerce un poder en su accionar serán vistos como normales o naturales. Ejemplo de ello es la aceptación de la promiscuidad sexual o la incapacidad de dominar sus instintos sexuales, en grados que alcanzan el nivel de *naturalidad* en la vida de cualquier hombre *normal*, proposición ideológica que circula ampliamente en el corpus de las emisiones radiales referente al tema de las relaciones a distancia.

En las siguientes proposiciones ejemplificaré cómo en el discurso del programa radial en cuestión se acentúan las marcas ideológicas en las que se presupone la superioridad del hombre sobre la mujer, en el sentido que siempre será el hombre quien realiza la acción, quien manipula la situación, es en sí, la parte activa y victimaria de las relaciones planteadas.

De esta forma en el siguiente cuadro expondré ejemplos referidos a la dicotomía activo/pasivo en las relaciones de pareja, en especial aquellos que tienen

connotaciones sexuales donde el hombre figura como la parte activa de las situaciones planteadas en el discurso radial.

CUADRO 12

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos ó Nominalizadores	Verbos
09/09/2008	L2: Segunda más mala en la cama. E: es una persona con quien el salió hace casi un mes... atrás fue un momento como... que la conoció y se la echó porque... L2: ahí mismo...	Mas mala		Salió Se la echó
17/09/2008.	E: Héctor no el tipo no es fiel con ella. L2: ¿no es fiel? E: no.---risa programadas— L1: ay otra pa la cuenta del man .un condón menos en la mesita de noche. ¿Usted si se cuidaba, por lo menos no? O1: claro que sí.	fiel	(otra pa) la cuenta del man	
17/08/2008	L2: bueno ya...ya...ya...tienen pico y placa los mosquitos ahora... O: a lo bien que sí. L2: pero eso si a las seis protéjase con lo que pueda porque eso si sale... L1: no pues... O: no...Mas que todo eso es en la zona de...de de campo si me entiende en las zonas arroceras... L2: um... O: pero eso ya en la ciudad es más calmado... L1: se mete debajo de las cobijas con la niña y ya! Y más bien usted la pica.	niña		Pica
27/08/2008	L1: ¿y hoy por ejemplo puede estar con la vieja? E: si. L1: shhh... están en pleno ajetreo... L2: ajetreo mija... L1: um...le están revolcando los... (Risas).	vieja	peluche	Ajetreo Revolcando revolcándole

	L2: ¡a ver Daniel! ¡no más! ¿Cómo así que revolcándole el peluche?, ¿que está...? L1: no que le están revolcando los orines... L2: ¡ah!... no ¡Daniel qué horror! L1: (risas)			
28/082008	O: no...no...no. a Batman no me toca conseguir es a la batichica... -L2: bueno ombe... -L1: pero yo le tengo unas batichicas... -O: noooo...no... -L1: pa llevar a la baticueva... -L2: uy! Les tengo un informe... -L1:...y darles como a batería!		Batería Batichica Baticueva	Darles conseguir

En la proposición planteada en el ejemplo 1 del cuadro anterior la situación consiste en que el hombre salió con una mujer y tuvo relaciones sexuales con ésta. En este caso, el verbo “*echar*” se interpreta como tener contacto íntimo, pero la acción, nótese, no la realiza la mujer, ni ambos, sino que como lo expresa E, el hombre es quien lo hace, pues “*se la echó*”. Es decir, que en la realización del acto sexual, la mujer queda marginada o en un plano inactivo, y solo figura como la partícipe en quien recae la acción efectuada por el hombre.

En el ejemplo 2, la mujer toma un lugar no sólo de inactividad en comparación con el hombre en lo que al acto sexual se refiere, sino que también se le muestra a ésta como una *más* de la lista y que, por lo tanto fue usada y su importancia radica en ser *otra* de la lista de conquistas del tipo.

En el ejemplo 3 se da una situación muy similar a la ejemplificada en el 1, ya que en éste, L1 emite un comentario en medio de una conversación sobre mosquitos y picaduras, y a forma de consejo al oyente del programa lo incita a que en vez de soportar las picaduras de los mosquitos sea él quien se meta bajo las sabanas con

una chica “*Y más bien usted la pica*”. En esta expresión, el verbo *picar* está impregnado de una carga subjetiva que le hace cobrar un significado o una connotación sexual, en donde el hombre realiza la acción sobre la mujer. Cuando señalo que el verbo está inmerso en un mundo subjetivo me estoy refiriendo también a la visión masculina del sexo en la cual el acto sexual es controlado y ejecutado por el hombre sobre/en la mujer señala que la y por lo tanto este se considera la parte activa del acto. Sobre este aspecto Thomas (2009) afirma que en la mujer la vivencia de la sexualidad se encuentra reducida a efectuar por y para dar placer, no existe como tal una voz que hable de una sexualidad y de un placer femenino, pues, siempre “*la sexualidad masculina, simple y suficientemente masculina*” (Thomas, pg. 20). Según ésta, a través de la historia la sexualidad femenina se ha visto operada desde una lógica del placer masculino donde la expresión del sexo se remite a la penetración, a la actividad, a la potencia ajena a la experiencia femenina anulada en una normativa de pasividad.

De acuerdo con esto, los siguientes ejemplos 4 y 5 también se inscriben dentro de una lógica masculina en la cual la realización sexual activa opera sobre la mujer, expresado de la siguiente forma en el ejemplo 4: “*¿Cómo así que revolcándole el peluche?*”. El *peluche*, en esta expresión connota en este caso, el órgano sexual femenino, el cual el hombre *revuelca*, es decir, lo posee, lo penetra. Y de igual forma en el ejemplo 5, “*L1: ¡y darles como a batería!*”, no solo se denota la sexualidad masculina, si no que se acentúa la potencia y la actividad sexual del hombre sobre la mujer, pues tocar la batería es una acción en la que se ejecutan golpes enérgicos y repetitivos.

CUADRO13

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos O nominalizadores	Verbos
09/09/2008	L1: ¿y a que juega usted? ¿Y		Niñas	Quitó

	<p>fue el típico el que le quitó la virginidad? C: si. L1: claro por eso llevan tantos años es el típico las niñas entre los veinte veintiuno y veintidós que llevan más de cinco años con un tipo le quitó la virginidad y están enamoradas se dejan dar en la jeta (-----) pero no se los pueden zafar porque estoy enamorada de él porque él me quitó la virginidad y fue mi primer hombre...</p>		Hombre Tipo	Dejan dar
17/09/2008	<p>L1: bueno pero pregunto listo niña usted lo conoció a él le entregó la virginidad a este tipo un tipo más adulto le da en la jeta le hace todo eso mi pregunta es porque sigue con él? C: porque lo quiero mucho y es mi primer hombre... (R p) L1: ósea que, ¿por ser su primer hombre le puede dar en la jeta las veces que quiera y todo? ¿Sí? O sea como fue el... el que le quitó la virginidad...</p>		Niña	Entregó Quitó
26/08/2008	<p>L1: por eso es una niña necia ósea a los dieciséis años y dándoselo a un tipo a las dos semanas. C: no...no.(-----)la virginidad me la entregó a mi...(R p) L1: jummm pero en diecisiete días pero la vieja estaba que destapaba la tubería con cualquiera ..</p>	Necia Vieja	niña	Dándoselo entregó

En las proposiciones presentadas en el cuadro n.4 se hace evidente una voz discursiva representada por el L1, quien desde su visión de mundo construye un prototipo de hombre, casi que predador sexual, al que instaura en una posición de victimario en relación con la mujer victimizada en dicho discurso. Pues en los tres casos que se ejemplifican, los hombres son quienes quitan o a quienes se les regala la virginidad, poseen el cuerpo de la mujer y por consiguiente quienes

efectúan en todo caso la acción. Esta dicotomía se maneja en términos de quitar o de dar, como si fuese un objeto o algo manipulable de lo que se hablase, como un botón en el que el hombre quita, roba algo de valor que la mujer se deja quitar. En esta dicotomía es incisiva la recriminación del L1 hacia las mujeres participantes del caso, cuando dice: “¿Sí? O sea como fue el... el que le quitó la virginidad...” y también en “L1: bueno pero pregunto listo niña usted lo conoció a él le entregó la virginidad...”, pero también se evidencia una auto-identificación con la lógica masculina expresada en el enunciado siguiente: “C: no...no. (---) la virginidad me la entregó a mi...”. Estas últimas proposiciones trasladan la dicotomía activo/pasivo a un estado de emotividad y de subjetividad en el que “me entregó la virginidad” supone, dentro de la lógica masculina, una seguridad y una conquista.

CUADRO 14

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos o nominalizadores	Verbos
19/08/2008	L1: venga y él ¿muchas veces ha querido tener sexo con usted? ¿Sí? ¿Sí? -C: pues sí. -L1: obvio.			Ha querido tener
19/08/2008	L1: ósea que...esto parece un reality... ¡buscamos al tipo que tenga más de 18 años en adelante y dure más de 3 meses sin tener sexo! ¡Puede ganarse boletas, puede ganarse lo que quiera! Niña respeto lo de su virginidad...es valido.la virginidad se pierde cuando la niña quiere. ¡Y cuando esté con el que es. Ahora, le pregunto, ¿pero usted cree que un tipo de 20 años si dura 3 meses sin sexo?		Tipo niña	Dura Sin tener Pierde

Y por último, en estas ejemplificaciones de dicotomía activo/pasivo inmersas en el discurso del programa, es evidente el énfasis que se hace de la naturaleza sexual y de la imposibilidad de controlar los impulsos en comparación o en contraste con las necesidades casi nulas de las mujeres, así como se ejemplifica:

L1: venga y él ¿muchas veces ha querido tener sexo con usted? ¿Sí? ¿Sí?

-C: pues sí.

-L1: obvio.

Como se demuestra es normal que el hombre quiera tener relaciones, es *obvio*, ya que según el discurso masculino el impulso sexual del hombre es incontrolable, esto lo sitúa en un estatus de sexualidad permanente, que solo piensa en sexo al establecer una relación de pareja. De igual forma, en el siguiente ejemplo, la sexualidad masculina se contrapone a la femenina, en la medida en que la voz discursiva representada por L1, señala que es normal que un hombre de determinada edad quiera tener relaciones sexuales y que es imposible que después de haberlas tenido controle ese impulso por mucho tiempo, mientras que la sexualidad femenina se hace a un lado, se anula y por lo tanto se torna pasiva y sosa frente al activismo masculino.

Así, puede comprobarse que en representaciones de las relaciones de pareja, especialmente en su sexualidad, la dicotomía activo/pasivo se encuentra enmarcada dentro de una lógica que busca representar el lado masculino como la parte natural y normal, empoderada de la sexualidad de forma activa subyugando o ignorando (no nombrando) la parte femenina o simplemente reduciéndola a un estado de enajenación.

5.2.3 Boba Vs Necia

A partir de la propuesta de Kerbrat-orecchioni (1997) se ha definido a los subjetivemas como marcas lingüísticas, como por ejemplo, los adjetivos y los sustantivos, dotados de una subjetividad que los hace operar como evaluadores de las actitudes y de los comportamientos de las mujeres participantes del programa. A partir de los adjetivos evaluativos, se señala la aprobación o desaprobación de los seres, de las situaciones y de las actitudes, logrando una configuración ideológica en las que se resaltan creencias y valores particulares de nuestra cultura. Los adjetivos evaluadores *boba* y *necia* cobran una significación en nuestro contexto cultural como una contraposición, sin embargo, en ambas recae un estigma y una evaluación casi que de tipo moral, pues *boba* es utilizado por diferentes razones, y en sí, por todo; por tener relaciones a distancia; porque se deje pegar; porque perdona el engaño; por tener una relación con alguien mayor, etc, mientras que el evaluativo *necia*, en sí recae en las mujeres que tienen aventuras sexuales; que son liberadas y aventureras; que engañan a la pareja. Las necias son aquellas mujeres con “moral masculina”, y por lo general, son causa de gran interés y hasta de deseo por parte de los hombres. Las necias son estigmatizadas y a la vez son deseadas.

En el siguiente cuadro mostraré las diferentes ocasiones en las que se evalúa a la mujer boba señaladas en los enunciados del programa radial.

CUADRO15

SECCIÓN DE	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS
------------	---------------	--------------

CAZAINFIELES		Adjetivo	Sustantivo	Verbo
28/08/2008	-L1: señora y usted a sus veinte años se cuadra con un man y a los dos meses le dice "me toca irme al ejercito dos años" y sigue con él? -L2: sí. -C: pues claro! -L1: ¡porque es tan ridícula! -C: ay! Lo tengo que comprender! -L1: no... eso no es comprender... ¡no sea boba!	Ridícula boba	Señora Man	Cuadra Sigue Comprender tengo
09/09/2008	L1: Por eso ahora le pregunto ¿un tipo que la coge así y la bota contra la cama, la coge la muerde la pega? porque recibió la llamada de un tipo...niña...? L2: ella esta tan bobita como la niña de ayer...de Cartagena L1: no...	bobita	Niña	Coge Bota Pega muerde
09/09/2008	L2: tú, ¿por qué terminas cayendo siempre? C: porque primero porque tiene buena palabrería y buena manera de convencer...tal vez por eso... L2: ¿tú estás...? L1: pero es que una boba como ésta la convence un mudo...	boba		Terminas cayendo convencer
04/09/2008.	L2: Tu estas muy enamorada de él cierto? C: la verdad sí. L2: ¿cierto que sí? bueno... L1: no...que vieja tan bobita usted parece es como de once años y como si el man de diecinueve la hubiera embarazado detrás de él y mirando a ver si lo recupera y "voy a cambiarlo" niña tiene veinticuatro años a ver si madura algún día en su vida...	Vieja Bobita	Man	Recupera Voy a cambiarlo madura

En la primera proposición L1 uso el termino *boba* y de *tan ridícula* para mostrar su desagrado la relación amorosa a distancia que sostiene la joven, pues es tonta e incapaz de un pensamiento inteligente. De igual forma en el ejemplo 2, la mujer participante es tachada de *bobita*, en este caso, porque se deja maltratar físicamente de su pareja y no es capaz de dejarlo, e incluso la comparan con otra *bobita* de un *Cazainfiel* anterior, así de esta forma se expresa: "L2: *ella esta tan bobita como la niña de ayer...de Cartagena*". En esta proposición el *tan* comporta

una evaluación comparativa en donde ambas mujeres son evaluadas bajo los mismos preceptos.

En la tercera ejemplificación se cumple otro caso donde recae un reproche sobre la actitud femenina, es aquella donde la mujer se deja convencer fácilmente por el hombre y sigue en la relación a expensas de cualquier tipo de maltrato. La evaluación que se hace con *boba* recae en la incapacidad de o en la falta de criterio consistente e inteligente, en el sentido de que es fácilmente influenciable. De igual forma, en el ejemplo 4 se hace énfasis en la idea de la mujer *tan bobita*, en un grado superlativo debido a su inmadurez, y a su accionar relacionado con alguien de menor edad, y por consiguiente de menor capacidad intelectual y criterio respecto a la realidad.

CUADRO 16

SECCIÓN DE CAZAINFIELES	PROPOSICIONES	SUBJETIVEMAS		
		Adjetivos	Sustantivos	Verbos
26/08/2008	L1: él estando en Bogotá dice que se ha acostado con dos viejas. L2: con las cuales ha tenido sexo varias veces... L1: exacto y de ella no sabe pues la niña se quedó en la costa con la...con el bebé y la vieja es también como necia ósea pa quedar embarazada y todo... esta es la historia de este man tan ridícula hace ocho meses no ve supuestamente a su novia pero con la cual... a la cual ha engañado le ha puesto los cachos ninguno estudia no sabe que van a hacer de la vida...	Vieja Necia ridícula	Niña	Acostado Quedar embarazada Ha engañado Ha puesto
26/08/2008	L1: ¿a los diecisiete días ya se acostó con ella? C: si..Si..si.. L1: por eso es una niña necia ósea	necia	Niña Tipo	Acostó dándose

	a los dieciséis años y dándoselo a un tipo a las dos semanas.			
17/09/2008	<p>L1: juemadre...que rico una mocita de treinta y nueve...</p> <p>L2: y eso pasa mucho...y eso pasa más de lo que uno cree...</p> <p>L1: rico tener una mocita pero que ella se pague el cuarto...</p> <p>L2: muy juiciosa...</p> <p>L1: ...y uno va y la visita...</p> <p>L2: muy juiciosa la niña no?</p> <p>L1: ssss..juemadre...</p> <p>L2: bastante!</p> <p>L1: acabó con la familia...</p> <p>L2: si señor...y ..y ,más sapo el hijo...no?</p> <p>L2: se debió comer hasta el abuelo...</p> <p>L2: ósea el hijo se come a la moza y fuera de eso va y le zapea a la mamá..no...</p>	Juiciosa rico	Mocita Niña moza	Tener Va y la Visita Acabó Debió comer Come
13/08/2008	<p>L1: usted porque quiere a una vieja que ha sido necia con usted que le ha dicho tantas mentiras...y que ha salido con otros manes...y que hasta usted está poniendo en duda si esa hija es suya ósea ya llegó hasta ese punto por qué esta con alguien así de rata?</p>	Necia rata	Otros Manes	salido

En las anteriores ejemplificaciones la calidad de *necia* recae esencialmente, como se había mencionado, en la actitud liberada en el aspecto sexual de la mujer, en este sentido, en la primera proposición se evalúa la actitud de la mujer por haber quedado embarazada, lo que realmente la prescribe como una mujer fácil de acceder, pues como lo reconfirma L1 en la proposición número 2, “L1: *por eso es una niña necia ósea a los dieciséis años y dándoselo a un tipo a las dos semanas*”, quien considera que la mujer es necia porque tiene relaciones íntimas con el hombre y pues a tan poca edad, lo que sugiere que es precoz e inquieta respecto de la sexualidad, actitudes señaladas en el discurso radial como actitudes esencialmente masculinas. En este apartado, *dándoselo*, en un sentido metafórico, recae sobre la acción de dar o de ofrecer sus favores, su cuerpo, no de recibir algo a cambio si no de ofrecer, de regalar.

En el tercer ejemplo, la mujer no solo es necia por su promiscuidad sexual y con esta actitud no solo logra despertar una evaluación recriminatoria, sino que también logra en la mentalidad masculina, una especie de admiración en la que se convierte en el objeto de deseo sexual, así: “L1: *juemadre...que rico una mocita de treinta y nueve...*”, es decir, que la mujer con su comportamiento sexual logra una dualidad, pues mientras con el evaluativo *mocita* se le designa como mujer con connotaciones sexuales, a la par es latente el deseo de poseerla. En la última proposición, nuevamente la mujer *necia* recobra el carácter inmoral, promiscuo y bajo que se le atribuyera desde el principio, pues como señala e interpela al hombre participante: “L1: *usted porque quiere a una vieja que ha sido necia con usted que le ha dicho tantas mentiras...y que ha salido con otros manes...*”, la *necia*, es otra vez la mujer perversa que miente y que engaña a su pareja con otros hombres, esta evaluación enfatiza la condición baja hasta convertirla en una *rata*.

Dentro de esta evaluación de los comportamientos y de las actitudes alrededor de la sexualidad y de la inteligencia femenina se van construyendo estereotipos de mujer en el discurso del programa radial, en cuanto se señalan como *bobas* o como *necias* según los parámetros culturales que valoran las capacidades y las limitaciones que se contraponen y que se transgreden, produciendo una representación de la imagen siempre señalada y sobrevalorada de la mujer.

A partir del anterior análisis de los discursos o mejor de los enunciados que pretenden una construcción de la figura de la mujer en contraposición con los roles definidos como masculinos, se concluye en un primer momento, que la mujer es valorada por la mirada masculina desde lo que ésta pueda ofrecer en corporalidad

y desde su posesión, tanto sexual como simbólica, es decir como objeto de colección y de adorno. En un segundo aparte, la mujer significa, siempre y cuando en contraste con lo masculino siga siendo la parte pasiva que soporta el accionar del otro, del hombre victimario que la victimiza. Y en el tercer y último momento, la figura de la mujer es operada desde una dualidad, se podría decir que histórica, pues revive el imaginario de la mujer sumisa, en este caso *boba* en contraposición con la mujer pecadora o *necia* para esta particularidad. Y es esencialmente en este último apartado donde se logra una configuración más amplia de las representaciones y de los estereotipos femeninos en circulación, pues su dualidad de *boba* es objeto de recriminaciones y de valoraciones negativas, mientras que en su acepción de *necia*, logra por un lado el repudio y la condena por su inmoral comportamiento, pero a la vez de forma hipócrita y solapada despierta el deseo masculino. En sí esta mujer está construida a la medida y a la sombra de la mirada masculina.

CONCLUSIONES

El análisis de las representaciones en el discurso radial del programa El Cartel de la mega a través de los modelos teóricos propuestos desde la Teoría de la Valoración (Nora Kaplan) y desde la noción de subjetivemas en la Teoría de la Enunciación (Catherine Kerbrat-Orecchioni) dan cuenta de un fenómeno discursivo presente el programa *el cartel de la mega* a gran escala que intenta configurar las representaciones de los roles femeninos y masculinos en las relaciones de pareja.

Es preciso destacar la relevancia de los medios masivos de comunicación como la radio, desde la cual se disemina y se amplifican los prototipos históricos de las representaciones femeninas y masculinas aceptados social y culturalmente

específicamente en este programa considerado como un espacio abierto para la socialización y la divulgación de diferentes puntos de vista y de perspectivas de mundo en las que los sujetos desde su corporalidad y desde su comportamiento se ven sometidos a un legado de prescripciones y de normativas culturales que le indica a cada uno, sea hombre o sea mujer, su lugar y su rol dentro de las relaciones con sus semejantes.

También puede destacarse que en la sección *Cazainfieles* no sólo se observa la constitución de una sección de entretenimiento y de variadas temáticas dirigidas a un público joven y ávido de diversión, sino que también se evidencia como un espacio mediático desde el cual una ideología dominante busca insertarse y revalidarse a través de la amplificación y la circulación radial, esto es que a través del imaginario colectivo se institucionalicen o se legitimen dichas posturas, por medio de las cuales se crean prototipos de sujetos y de comportamientos en las relaciones de pareja.

Desde estos ejes temáticos relativos a lo afectivo en hombres y mujeres propuestos en el presente trabajo, esto es, *la mujer vista como objeto sexual y mercancía*, o *la mujer boba vs necia* y la *dicotomía activo pasivo*, se logra concluir que dentro de esta estereotipación la mujer es vista como la boba, la ridícula o la necia según su conducta, considerada inadecuada, mientras que ésta construcción se da en los hombres casi siempre de forma homogénea y estática, donde éste se revela como el sujeto dominante que justifica su conducta *masculina* esencialmente instintiva de victimario que remite a una normalidad en el hombre.

Así, se configura la imagen femenina siempre desde la carencia y desde la dependencia respecto del hombre que la domina y la manipula a su antojo, esto

pudo constatarse a través de las expresiones y de los subjetivemas a través de los cuales se expresaban evaluaciones como *boba, necia, ridícula, niña, tonta* etc, con los que se hace mención a la mujer. De igual forma en otros ejes temáticos como *las relaciones a distancia y las diferencias de edades en las relaciones de pareja* la figura de la mujer se evalúa negativamente, se le recrimina nuevamente su incapacidad y su falta de criterio en los roles amorosos.

En datos específicos y detallados que dan cuenta de los resultados obtenidos a través del análisis realizado a partir de las teorías aplicadas en el corpus desde la teoría de la enunciación se hace evidente que a partir del uso de subjetivemas (sustantivos, adjetivos y verbos) se logra la constitución del cuerpo de la mujer como objeto sexual y visto como comida, por ejemplo en adjetivos como: *deliciosa, rica, buena*; en sustantivos como: *delicia, biscocho, pechuguita*; y en verbos que hacen referencia a ingerir comida como: *comiendo, comería, comen*, que incluyen al cuerpo femenino dentro de lo comestible con connotaciones sexuales. De igual forma se pudo visibilizar la tendencia de asociar a la mujer y su cuerpo con mercancía cambiante y manipulable a través de sustantivos como: *ganado, reses, siliconas, colección*; y en verbos en los que generalmente el hombre es quien ejecuta la acción de: *marcar, levantar, meter*.

Igualmente, se pudo constatar que el uso de subjetivemas especialmente de verbos en los que el hombre es quien realiza las acciones y la mujer es en quien recae o quien sufre los efectos de tales acciones crea una oposición en las relaciones de pareja, en términos de activo/pasivo respectivamente. Así, el empleo de verbos como: *pica, revolcándole, quitó*, o en nominalizaciones que evidencian la parte activa representada por el hombre, como: *se la echó, otra pa la cuenta del man*, mientras que la parte inactiva ósea la mujer, se refleja en el discurso a través de verbos como: *entregó, dio, dándoselo y pierde, entre otros*. Y por último, los subjetivemas encontrados en la bivalencia o dualidad de la mujer como *boba* y

necia presente en discurso, operada siempre desde la mirada masculina en términos de *boba*: *ridícula, bobita y en verbos en los que es víctima, como: coge, bota, pega, engaña, etc.* A partir de estos se configura la imagen de la mujer *boba* que se deja pegar o engañar por el hombre. Mientras que la mujer *necia* es quien engaña y sostiene relaciones con varios hombres es calificada con adjetivos como: *necia, "juiciosa" (sentido irónico), rata.*

En la estrategia aplicada gracias al uso de la teoría de la valoración se puede inferir que la mujer se construye discursivamente enmarcadas dentro de las categorías de normalidad y capacidad como la parte débil y pasiva en las relaciones mantenidas a distancia, pues a partir de emisiones valorativas en las que son tildadas y evaluadas negativamente como *bobas, ridículas, absurdas, niñas, inmaduras* por creer que un hombre puede serle fiel en determinado tiempo ya que según la creencia dominante el hombre es incapaz de controlar sus impulsos sexuales, esto último visto de forma normal y natural. De igual manera, a partir de las categorías de normalidad y de integridad, en el caso de la diferencia de edades entre hombres y mujeres en relaciones de pareja se evidencia que se sanciona, se reprocha e incluso se condena aquellos casos en los que las edades distan considerablemente. En esta medida las mujeres son etiquetadas como *bobas, tontas, inmaduras, absurdas, niñas, estúpidas e incapaces* ya que su pareja es mucho mayor que ellas y según los locutores del programa no logran reconocer que el hombre solo quiere tener sexo con ellas.

En este orden de ideas, se puede inferir que a través del discurso de los dos locutores del programa, en su bivalencia y en sus contraposiciones se plantea un espacio problema y un espacio circulación de ideologías, si se quiere, patriarcales, que influyen en la mente y en las representaciones de lo que consideramos como comportamientos normales en hombres y en mujeres; esto es, construyen

estereotipos, a partir de los cuales pueden evaluar o emitir juicios valorativos que inciden o que afectan su dignidad.

En suma, se puede concluir que las representaciones de hombres y mujeres que se configuran en el programa radial obedecen a estereotipos que tienen vigencia, que son dados como naturales y que son acatados como normales atendiendo a una historia en la que la mujer se considera en desventaja, casi que carente y bajo la mirada incisiva del género masculino; se podría considerar que la figura de la mujer se moldea, se esculpe a partir del deseo masculino, tanto en su corporalidad como en sus actitudes.

BIBLIOGRAFÍA

- AMOSSY, R & HERSCHBERG, A. (2001) *Estereotipos y clichés*. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires (Eudeba).
- ARFUCH, L. (2005)(Comp.). *Cronotopias de la intimidad*. En: *pensar este tiempo, espacios, efectos, pertenencias*. Buenos Aires. Paidós.
- BOURDIEU, P. (2005) *La dominación masculina*. Barcelona, Anagrama.
- CASTELLANOS, G. (2006). *Sexo, género y feminismo: tres categorías en pugna*. Cali, Universidad del Valle.
- CASTRO, H. (2006, Septiembre) “*Resemantización del estereotipo femenino en los medios: la cuaima, la heroína y el ama de casa*” .Revista Venezolana de Economía y Ciencias. Vol. 12, num.3, pp. 219. Caracas, Universidad Central de Venezuela. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17721499013>
- DUCROT, O. (1988) *Polifonía y Argumentación. Conferencias de seminario teoría de la argumentación y análisis del discurso*. Cali, Universidad del valle.
- FAIRCLOUGH, N y WODAK, R (2005). *Análisis Crítico del Discurso*: En: Van Dijk, T: *El Discurso como Interacción Social II*. Barcelona: Gedisa.
- FOUCAULT, M. (1973)*El orden del discurso*. Francia, Tusquets Editores.
- GUTIERREZ, E. HERRERA, E, Y TAMAYO, R (2005). “*Observatorio sobre los discursos de la afectividad y la Sexualidad en la programación radial de audiencia juvenil*”. Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana.
- Instituto de Estudios peruanos. (Ed.) (2002).HALL, S. *El trabajo de la Representación*. En: *Taller interactivo: prácticas y representaciones de la nación, estado y ciudadanía en el Perú*. Lima; Mayo. Pág. 1-55.

- KAPLAN, N (2004). *La Teoría de la Valoración*. Caracas, Universidad central de Venezuela.
- LAMAS, M (2005). *Cultura, género y epistemología*. En: Valenzuela, J. M. (Coord.): *Los estudios culturales en México*. México: Fondo De Cultura Económica.
- MARTÍN-BARBERO, J (2003). *De los Medios a las Mediaciones*. Bogotá ,Convenio Andrés Bello. 5ª ed.
- PARDO, C Y VALENCIA, J. (2003). *“Eva vs María: representaciones de lo femenino en letras de las canciones de música champeta”*. Un estudio desde la teoría de la valoración. Tesis para optar título de lingüística y literatura. Cartagena, Universidad de Cartagena.
- RIVARA, G. (2007). *La Ética del Placer en Gabriela Hierro*. Revista la Lámpara de Diógenes (Nº 14-15).
- TANNEN, D. (1996). *Género y discurso*. Barcelona, Paidós ibérica.
- THOMAS, F. (2009). *Mujer y código simbólico. Una inscripción desde la carencia*. Bogotá, Universidad nacional de Colombia.
- TUSON VALLS, A. (2002). *Análisis de la Conversación entre la estructura y el sentido*. Barcelona, Universidad Autónoma de Barcelona.
- VALENCIA, J.A. (2011, Abril). *“El discurso de género en un programa radial juvenil: una mirada desde el análisis de la conversación y del análisis crítico del discurso”* .Revista Multidisciplinaria de Internet Discurso Y Sociedad, vol. 5,596-627. España.
- VIVEROS VIGOYA, M. (2001). *De quebradores y Cumplidores*. Investigaciones desde América Latina. Editorial Norma. Bogotá.
- VAN DIJK, T. (2000). (COMP). *El discurso como estructura y proceso*. Estudios sobre el discurso I: una introducción multidisciplinaria. Barcelona, Gedisa editorial.

WODAK, R Y MEYER, M.(2003).*Métodos de análisis crítico del discurso*.
Barcelona: Gedisa Editorial.

ANEXOS

SEPTIEMBRE 17-08. PROGRAMA DE LOS CASAINFIELES 9:00-12:13.P.M.

(CONVERSACIÓN EN PROGRESO)

L2: este es el cartel de la mega...por aquí. Aló la mega?

O: sí... aló ?la mega...mega alejo

L1: mega alejo...

L2: en que le podemos ayudar mega alejo...

O: e.e...para...para eee... participar en el programa..

L2: y en que va a participar?

O: en los infieles...

L2: en los cazainfieles...(risas). La pregunta es una sola ¿qué es lo grave que le ha tenido que aguantar?

O: e.e...(sil)que tuviera...osea que tuviera relación con mi hijo...

L1: con...

O: ...y a la vez conmigo.

L1: per..pere a ver despacio...

L2: es comprobado o son sospechas?

O: no, comprobado.

L2: ósea...ósea usted está seguro que su novia esposa amante que es?

O: e..e...amante.

L2: que su amante...

L1: como así que amante?

L2: ósea usted tiene una amante y su amante se acuesta con usted y de una vez se acuesta con...con...con su hijo?

O: correcto!

L1: pero y usted también tiene esposa?

O: sí correcto.(voz baja)

L1: osea usted tiene esposa pero usted tiene amante y la amante también es amante de su hijo?

O: sí. .(Voz baja)

L1: ¿su hijo cuántos años tiene?

O: veintitrés.

L1: ¿ y usted?

O: cuarenta y dos.

L1: ¿y su...y la amante?

O: treinta...y nueve.

L1: hijuemadre! ¿Su hijo de veintitrés con una de treinta y nueve?

L2: y, ¿como los pilló o qué?

O: e..e..es que resulta que ...el cuento es largo...

L2: no pero así como por encima ¿cómo los pilló...?

L1: ósea que... ¿qué los vio haciendo?

L2: ahorita entramos en los pormenores...pero..

L1: ósea donde los cogió y que los cogió haciendo o que?

O: pues es que la...nosotros teníamos un arrendado una pieza...

L1: umj...

O: y pues a mí se me habían quedado unos papeles....

L2: si

O: entonces yo me devolví porque se me habían quedado los papeles...y ahí los encontré a los dos...

L2: ¿estaban tirando?

O: correcto.

L2: uiss...chanfle..!

L1: bueno venga...venga y pero ustedes tenían una habitación y en esa habitación quien vivía su hijo usted y la amante y la esposa?

O: no...no...en arriendo.

L2: y quienes Vivian ahí?

O:...solamente para...para hacer visita...ósea para...

L2: ah! Okey como...como una guarida ósea tenía una guarida con su mujer...con su mocita...

O: como una baticueva...

L2: una baticueva...tenía una baticueva con su mocita y llegó y su mocita estaba con su hijo...

O: correcto.

L2: okey...cuando usted encuentra a su hijo con su mocita ahí que hace?

O: no pues queda uno desconcertado..

L2: obvio pero que hace?

O: no..no...dejarlo que se puede... y después chao! Y ahí se acabo todo

L2: acabo todo con ella?

O: si correcto.

L2: ¿ y con su hijo qué?

O: pues allá...como dicen...

L1: ah?

O: ...acá ya cada uno con lo de...

L1: por eso...Entonces si usted acabo la relación con la amante entonces que pa que llama?

O: pero como dicen que hay casos...

L2: por eso pero...

L1: obvio pero usted que quiere averiguar en cazainfieles..?

O: no simplemente para contar el caso...

L2: ah simplemente quería contarnos su historia y...

L1: oiga...pero oiga y la vieja estaba buena?

O: estaba buena buena...santandereana...

L1: venga y si le que...que explicación le dio la vieja y le dio su hijo y quien la conoció primero?

O: no primero la conocí yo.

L1: ¿y usted...bueno usted empezó a pagar e...la piecita ahí para verse y tal?

O: correcto.

L1: ¿y su hijo que explicación le dio?

O: nada...que...como...resulta que ella llamo a la casa...este...le confundió la voz de ella...del muchacho con el...conmigo...conmigo...

L2: aja.

O: pues...pues era una cita ahí fue donde se conocieron.

L1: oiga pero juici...juiciosa la santandereana esa no?

O: risas

L1: y...y un hijo...de ahí en adelante la relación con su hijo como cambio o no?

O: no...no...de todas maneras charlamos y ..y de todas maneras como yo tenía mi hogar pues....(sonidos)

L2: ah! Juemadre...

L1: oiga si es...porque el hijo y que y la mujer...y ¿ el hijo no le contaría nada a la esposa?

O: si correcto.

L1: su hijo le contó a la mama?

O: si.

L2: muy sapooooo...

L1: no...bien hecho!

L2: no...pero además de todo...es sapo!

L1: osea se le comió la moza a este man y le conto a la mujer...(risas)

L2: le acabo con toda la vida...(risas) y eso que es el hijo...oiga no...

L1: pero una nohecita de un man de veintitrés con una vieja de treinta y nueve puede aguantar?

L2: no...Daniel es el papa....!

L1: una nohecita...

L2: no importa...

L1: pero al papá quien le manda a llevar carne al..a la casa? El papa hace mercado y uno se lo come..

L2: no Daniel es el...osea papa e hijo...osea...imagínese usted papa que está oyendo que le pase eso...

L1: pues bien hecho...

L2:... usted...

L1:...pa que ..papá se levanta una moza bien buena y el hijo tome!

L2: No daniel!

L1: todo lo que es del papa es de uno...

L2: el respeto ante todo Daniel...

L1: no...si fuera la mama diferente pero es la moza y ya y es necia l2: pero es como cuando usted se mete con la colección de su papa...y...

L1:...es como uno bajaba donde la empleada y le decía corrarse..córrese y le dice “no porque se cae su papá” risas.

L2: no uichh...Daniel!

(Risas)

L1: ése es bueno...

L2: alo la mega?

O: alo?

L2: alo: (burla)

L1: ja..ja...

L2: es que esta ahí...tiene una energía..!

L1: si...no...no...yo ya...ya ya va a llegar el fin de semana hijuemaiders...

L2: no...daniel vamos a poner...

L1: que se tengan...que se tenga...

L2: a ver...

L1: oiga brava la historia de ese man ...

L2: si...si me quedo doliendo...alo la mega?

L1: pero diferente que no hubiera terminado con la mujer y hubiera dicho...

L2: ...el man...

L1: ...quiero saber si me está poniendo cachos...

L2: ...el man si los vio osea ese si podía ser un Cazainfiel para hoy...el man si los vio..

L1: pero el man ya echo a la vieja...

L2: el man se devolvió a su casa y encontró al hijo con la moza...

L1: el papa pagándole cuarto y el hijo gozando...

L2: uy.. juemadre que rabonada!

L1: ah!

L2: ..eso es rabon...

L1: juemadre...que rico una mocita de treinta y nueve...

L2: y eso pasa mucho...y eso pasa mas de lo que uno cree...

L1: rico tener una mocita pero que ella se pague el cuarto...

L2: muy juiciosa...

L1: ...y uno va y la visita...

L2: muy juiciosa la niña no?

L1: ssss..juemadre...

L2: bastante!

L1: acabo con la familia...

L2: si señor...y ..y ,mas sapo el hijo...no?
L2: se debió comer hasta el abuelo...
L2: osea el hijo se come a la moza y fuera de eso va y le sapea a la mama...no...
L1: bien hecho porque ese el man se la echó y el hijo se puso rabón...y...
L2: no..no..
L1: ..por echar a la moza entonces voy a contarle a mi mama...
L2: no...mucho sa...no dejelo! Pero no sea tan sapo...
L1: hubiera chantajeado al papa. Traiga...traiga dos mozas o si no le cuento a mi mama...
L2: es el carteeell de la mega!
Corte musical...
O: estoy en el momento en el espinal Tolima...
L2: uchhh...sabe que es chévere en el espinal el clima...lo malo del espinal los mosquitos...
L1: alla...alla es la lechona..?
O: la lechona el buen quesito...el buen bizcocho bien rico bien sabroso...
L1: y el bizcocho de las niñas que tal esta?
O: (risas)
L2: el...
L1: y allá hay unas niñas tan bonitas...
L2: si..?...pero venga...lo que me aterrera a mi...son los mosquitos que hay en espinal a las cinco de la tarde lo atacan a usted...
L1: por eso a las cinco...
O: no mire...mire que...no se han vuelto tan atrevidos...-interferencia-
L2: pero son unos perodactilos enormes...
O: ahorita no mas son de seis a siete nada mas...
L2: bueno ya...ya...ya...tienen pico y placa los mosquitos ahora...
O: a lo bien que si.
...
L1: se mete debajo de las cobijas con la niña y ya! Y mas bien usted la pica.
O: trespa los invito vengan unas...unos diitas acá...
L1: chicas...chicas...chicas..tiene viejitas allá...?
O: claro! Usted sabe...usted sabe ya hemos hablado (risas)oye para ver si me dejan colocar un clasificadito...
L2: hágale papá.
O: busco amiga para acompañante para el concierto ahorita el veinte en Bogotá.
L2: pero usted la va a invitar o usted tiene...
O: tengo boleta doble...sino que la que invite me salió con un chorro de babas
L2: muy bien...oiga mas de uno va a comer con eso no Daniel?
L1: hijuemadre sí...si y yo en ese concierto al lado de contreras no pues que chimba!

CORTE MUSICAL

L1: listo! Llamen...llamen sé que no va a haber cazainfieles hoy porque la...lo..
L2: La pregunta de los cazainfieles es que le ha tenido que aguantar a su pareja? Listo si tiene una buena respuesta para eso puede participar en cazainfieles. alo la mega?
L2: hoy que les dio a todo el mundo? Saben que voy a hacer...ya me sacaron la piedra voy a ir a buscar un Cazainfiel...
L1: ah!
L2: ya me voy a poner la diez y voy a buscar un Cazainfiel yo mismo...listo?
L1: listo hágale!
L2: le parece?
L1: hágale!

L2: porque la noche y la vida son la mega quiero que sepan cómo comunicarse con el cartel si aún quieres participar en los cazainfieles y no saben que tienen que hacer oigan atentamente esta promoción para que ustedes sepan que son y cuáles son los números que tienen que marcar porque la noche y la vida son la mega hoy en los cazainfieles la pregunta es fácil que es lo más grave que ha tenido que aguantarle que le tuvo que aguantar a su pareja...algo grave diga mire "tuve que aguantarle tal cosa grave" y puede participar aquí está el cartel de la mega.

Cortina del cartel para llamar

Corte comercial

(Sonidos de disparos)

L1: a ver aló la mega?

O: aló la mega..

L1: no. contreras...

L2: empezando por la voz excepcional...que linda voz me encanta que estes en el cartel cómo te llamas?

O: (sil) e...e..(no se entiende)

L1: qué? Ah!

L2: ¿ cómo?

o. yeni.

L2: mega yeni...

L1: queeee...?

L2: bueno tienes que hablar...

L1: yeni?

L2:...más fuerte... y más claro porque si no ...

L1: ... "mataron a keny"

O: (risas)

L1:sssss...

L2: em..a ver...

O: (risas)

L2: la..la pri...la primera pregunta...la primera pregunta es la más importante que es lo más grave que le has tenido que aguantar a tu pareja?

O: no pues que.....(no se entiende)(pues que me pegó pues que me echo de su casa)

L1: queee? Espere espere empezamos de cero porque a usted hay que ayudarle a hablar...

L2: okey ella estaba haciendo el amor con el man terminaron...

L1: ve? Usted entendió todo eso?

L2: y a penas terminaron el man la casco y la echo de la casa(risas)

L1: por mal polvo...venga le pregunto ¿ cuántos años tiene usted?

O: quince.

L1: ¿quince?

L2: ¿quince? ¿Y cuanto lleva con su novio?

O: como un año y cinco meses..

L1: osea desde los trece años...y cuantos años tenía el novio?

O: e...tiene veinte ahorita.

L2: ah bueno! Muy bien! Bueno! (aplausos)

(Burla)

L1: osea que usted a los trece años se acostó con un man de diecisiete años de dieciocho años...

L2: de dieciocho...de dieciocho...

O: no porque fue...osea fue hace poquito fue después de mis quince...

L1: ah ósea ¿usted duro tres años sin tener sexo con el?

L2: no.no.no e a ver duraron año y cinco meses hace cuanto se acostaron?

O: a los siete meses.

L1: ¿a los siete meses vio?

L2: ósea el man tenía diecinueve y ella tenía...?

L1: como catorce...

L2: catorce años? quince...quince quince...bueno y pues como es eso...ahora explícame que tu tenias tu novio que estabas muy enamorada que decides acostarse y después de tener relaciones sexuales el man te pega y fuera de eso te echa de la casa que fue lo que paso? como fue?

O: (tono bajo) no...se es que el estuvo como muy extraña... preguntando que si yo había tenido relaciones con los hombres me salió preguntando que si yo era virgen bueno y algo así yo le respondí que si y como la muchacha...----- es la que está llamando..Que siempre colgaba con ella que lo llamaba y entonces el el me dijo que no que eso se era algo muy jarto que ..Pues ahorita tenemos como mes y medio que no nos vemos...que él es..Que está en la policía...

L1: osea aver espere aver...

L2: son muchas cosas al tiempo...el está en la policía tú tienes quince años el tienen veinte tu lo estabas molestando a él le estabas haciendo el reclamo de porque el recibía mensajes y llamadas de una niña de la cual tu sospechabas él en reacción a eso te pega...cierto?

O: si.

L2: como te pego?

O: me pegó en la cara un puñazo...y aparte de eso me dejo morada la pierna...

L2: ¿el puño en la cara te lo sampó a en que parte de la cara?

O: e...En la mejilla.

L2: y te dejo morado?

O: no.

L2: ¿te..Te noqueo?

O: (me dejo muda)-posible respuesta-

L1: bueno pero pregunto listo niña usted lo conoció a él le entrego la virginidad a este tipo un tipo más adulto le da en la jeta le hace todo eso mi pregunta es porque sigue con él?

O: porque lo quiero mucho y es mi primer hombre...

(Risas programadas)

L1: osea que por ser su primer hombre le puede dar en la jeta las veces que quiera y todo? Si? O sea como fue el el que le quito la virginidad...

L2: No Daniel..!

L1: ... entonces de aquí en adelante se puede burlar de usted le puede pegar puede tener moza y todo si?

L2: no es que el dijo que iba a cambiar....

L1: siiii...niña...

L2: el dijo que iba a cambiar...

L1: a ver bobita responda...

O: no..pues porque él dijo que no me iba a volver a hacer eso...(risas programadas) y no y ah ano y eso es problemas con la mama de el porqué la mama me ofreció una comida y yo no quise comer...entonces ahí fue donde empezó con eso de las cosas de la mama y a los días fue me entere que él estaba llamando a la muchacha... y por eso...

L2: espérate!...espérate...

L1: como así..? a usted le invito una comida la mama y porque usted no quiso ya el tipo le empezó a pegar?

O: ummm...es que eso fue antes...en la mañana me pego y en la noche fuimos a comer con la mama...

L2: y cuando...

L1:osea ese día le dio como tres veces..e...ese día le dio como tres veces en la jeta...por la mañana al almuerzo y a la comida...

L2: osea le volvió...te volvió a pegar por la noche?

L1: si.

O: noo..asi como pegarme no pero si me corrió.

L2: pero me corrió es que explícame porque es que ese término no lo entiendo muy bien osea en la mañana..Tiraron después el man te casco y ¿ en la noche que fue lo que te hizo?

O: pues no...el me dice que me quiere volver a ver..que no me necesitaba...que ..que el no quería nada con su mama y que ...que no que no quería estar mas conmigo que yo no le convenía...

L2: y te iba a....

L1: se bloqueo el chat maldita sea!

L2: y te echo a empujonazos?

O: si.

L1: niña y usted cree que porque ese hombre fue su primer vez tiene derecho a hacerle todo eso?

O: pues no es que... no eso ...porque así es que quiero saber si hay otra (no se entiende muy bien) es que tengo muchas dudas...

L2: a ver!

L1: ah osea que lo de los golpes n o tiene importancia acá osea que le de en la jeta cada rato no importa lo que importa es saber si si el tiene otra vieja?

O: no..Pues si importa y de todas formas quiero averiguar si el tiene otra...

L2: bueno... de todas formas yo te...te...

L1: ah!

L2: pre...per..

L1: vieja boba....

L2: calmado Daniel a ver tú me dices que estas muy...muy enamorada de él?

O: claro.

L2: él en la mañana hace el amor contigo acto seguido a esto te pega un golpe porque tu le haces un reclamo te agarra a patadas y a puños te deja un morado en los pies en las piernas te pega en la cara e..tu sin embargo en la noche te vas a una comida con él y por no aceptar nada de la man el te saca a empujones de la casa cierto?

O: necesito que seas muy sincera porque para eso para recibir la verdad en esta sección tienes que decir la verdad...

O: claro.

I2: tu lo buscaste a él al otro día, cierto?

O: obvio porque yo al otro día enseguida entonces yo fui y lo... lo acompañe hasta el terminal...

L1: venga...boba

L2: no le diga boba..

L1: como así osea a parte de que le da en la jeta y todo usted lo acompaña al terminal?

L2: ella al otro día va y lo busca porque el tenía que irse.

O: si.

L2: okey.

L1: venga a ver...venga niña expli...

L2: después de eso...

L1: ...explíqueme a la gente usted porque para usted es mas grave que él tenga otra vieja a que le dé en la jeta cada rato...por que es más grave eso?

O: si porque...el no quiere saber nada de mi solo el hecho de pensar y de ...y ...y como aa..Los los quince días el volvió entonces él estaba bailando con una pelada y se la rumbeo y y eso se la comió con los ojos (risa)y...y...no el llamo a esa muchacha creo que la llamo porque a mí me dijeron y el no me confirma nada...

L1: pregunto osea el tipo ya le fue infiel? También..

L2: tu ya eres consciente de que te ha sido infiel?

O: pues no sino que tengo la sospecha porque nada he visto...

L2: ah...solo son sospechas bueno eso ya lo vamos a arreglar en un momentico emm a ver emm..el eso pasa hace como unos sie...ocho meses mas o menos cierto?

O: el te ha vuelto a pegar la verdad?

O: no

L2: te ha vuelto a empujar te ha vuelto a echar de la casa?

O: no..no...

L2: ha vuelto a ser guache contigo?
O: pues en el momento si.
L2: sí? Que te ha hecho de guache?
O: No pues hay veces que...que lo llamo y eso y el me dice que ya no quiere hablar conmigo que no quiere saber nada de mí y muchas cosas que apaga el celular a toda hora...por lo meno ahorita como hoy... no se qué y a toda hora me apaga el celular y así.
L2: hace cuanto no te vez con él?
O: hace mes y medio.
L2: ah bueno mira hace mes y medio Daniel... ve?
L1: (risas) niña a que estamos jugando...que es lo que usted quiere saber ya le pone cachos no lo ve hace rato le da en la jeta con..usted pa que llama a cazainfieles pregunto?
L2: si tuvieras tres preguntas para Edwin ¿ cual sería?
O: no..quiero saber si el...si el me es fiel, o no?
L1: por eso niña pero el tipo ya le fue...
L2: a..a..a ver..
L1: ...infiel y usted lo sabe entonces a que juega?
L2: a ver mira...
O: no...porque yo tengo... tengo las sospechas porque me han dicho pero no..no...
L1: uy es desesperante...
L2: a ver..
L1:...le mentaría la madre...
L2: uych..
L1: como me daña la noche de miércoles...
L2: que lindo!
L1:... con esta vieja que ni sabe hablar? Se deja dar en la jeta y para ella es más grave que le sea infiel a que le de en la jeta al al desayuno al almuerzo y a la comida...
L2: e..emmm..
L1: también le hace el amor y la echa de la casa y le dice lárguese!
L2: hoy...hoy el presidente uribe...
O: no porque eso fue una vez...
L2: ah! Okey hoy el presidente...
L1: ah entonces una vez entonces no porque es una vez...entonces no cuenta niña hágase respetar o usted es poca cosa que no se hace respetar de una sola vez?
L2: oiga hoy el presidente Uribe....
L1: uuu...(burlas)
L2: ...dijo que podían buscar candidato para la presidencia del dos mil diez si quieren puede ser Héctor contreras...con estos casos..
L1: si...si...si
L2:...todo el mundo va a votar por mí.
L1: si...ah tan chistoso!
L2: oye una cosa...
L1: que vieja tan tonta!
L2: a ver...
L1: no en serio..Verdad...sss
L2: Edwin es nuestro para sicólogo y el es el que te va a echar las cartas y te va a decir si te están siendo fiel o no...mi pregunta es si lo tuvieras al frente cuales serian las tres preguntas que tu le harías a Edwin?
O: no pues mi mayor pregunta es esa si el me es fiel o no...donde está el sitio donde esta?
L2: por eso...
L1: usted ni siquiera ...usted ni siquiera sabe donde esta en este momento?
O: si.

L2: okay por eso primera pregunta o sea esa es una pregunta te quedan dos cuales serian las otras dos preguntas?

O: y la otra pues...no... (que me vayan a decir con quien) -no se entiende-

L2: que lindo caso no daniel?

L1: no..no tiene nada de lindo me da es tristeza niña usted con quien vive una preguntica?

O: con...mi mama...

L1: sabe que su novio le da en la jeta cada rato?

O: nooo...(risa)

L1: y por que no le ha contado se le parece a usted tan chévere...

O: ja...no..

L1: pero porque usted dice que no que no le parece tan grave asi como le es infiel entonces porque no contarle su mama y a sus amigos la clase de novio que usted tiene la clase de respeto que usted se merece a usted...a usted no le han enseñado que es el respeto que es valorarse...

L2: sii...ya...!

L1: usted no va a un colegio..no pertenece a una familia..?

L2:....no sea tan lorudo!

L1: no es que me da mamera que las niñas de quince años como esta se deje dar en la jeta todo el dia...

L2: a ver no...no..

L1: desayuna almuerza coge y diga... "no importa es que yo lo quiero" niña...

L2: ..esta haciendo...

L1: ..Edúquese! valórese!

L2: ...está haciendo...

L1: quiérase!

L2: está siendo muy lorudo...tu qué haces en la vida querida amiga?

O: estudio y trabajo.

L2: estudia y trabaja?

L1: pero parece que no mija ...pero parece que de siete años...

O: no..no..trabajo...

L2: tu porque estas tan enamorada de este tipo?

O: no se...no sé ni que me enamora es que él es muy especial conmigo muy detallista muy...
(Risitas programadas)

O:...me trata muy bien pero hay veces que no...

L1: cuál ha sido por cual ha sido el motivo de la pelea más grave que ustedes han tenido?

O: esa vez...esta...(susurro)

L2: cuál?

O: no mira...e... ayer que dijeron que yo estaba saliendo con un muchacho y osea el dijo que no quería saber más nada de mí y ahí me echo...

L2: y eso es cierto tu estas con otro man?

O: no.

L2: ¿tu le has sido infiel?

O: sí.

L2: ¿de cama?

O: no...

L2: ¿de besos?

O: pues si....

L1: ¿Y entonces..?

O: pero..a...

L1: niña..a... ¿qué juega en esta relación? usted le ha puesto cachos el tipo le ha puesto cachos le da en la jeta por qué no deja esa vaina así a ver porque sigue con el...dígame porque sigue con él?

O: e...e..

L1: ¿porque fue el que le quito la virginidad? Niña esa es la respuesta tan boba suya?
L2: ¿ella no lo puede dejar?
O: no.
L2. Tú has intentado dejarlo y ...y...de de ...y ya esta vez si lo voy a echar y después sigues?
O: si porque yo termine con él una vez pero..Pero...después volví con el...
L1: ¿porque volviste con él?
O: porque en ese momento lo quería muchísimo...
L1: ssss...oiga ridícula... (risas)
L2: señores...
L1: yo ya no puedo más con esta niña!
L2: ...a ...A querida niña..Este caso...
L1: que tristeza!
L2: ..elegido por los cazainfieles...ha sido elegido por la comunidad...
L1: no..no...pero yo no entiendo si le es infiel usted que va a hacer igual no la va a echar?
L2: pero va a saber la verdad...
O: no...oo...Porque si es fiel si es infiel...
L1: ah! Eso es más grave a que le pegue todo el cierto eso es más grave osea es mas grave que le sea infiel a que le pegue eso es lo que usted está diciendo?
O: noooo no yo no he dicho eso porque eso fue una sola vez...
L1: y si le pone los cachos entonces una sola vez que es más grave?
O: si ha sido una vez no... me...es importante(susurros)
L1: ah osea que si él le ha sido infiel una vez de cama no le importa?
L2: no ella lo perdona..
O:si me importa
L1. Pero...Pero no lo deja...
L2: no porque ella lo va a perdonar...
O: siiii...
L1: si lo deja o no lo deja?
L2: ella lo va a perdonar...
O: si lo dejo..
L1: entonces mi pregunta ahora es más grave para usted que un tipo se acueste una vez con una vieja a que le dé en la jeta una vez?
O: nooo... que se acueste con una vieja...
L1: vio? Es más importante eso que usted..osea usted ...usted lo quiere más a él ...
L2: ya no más! (gritos)
L1: ...lo quiere más que a usted mismo...
L2. Ya no más!
L1: niña...
L2: este caso ha salido... sido elegido...
L1: si quiere yo le pago un colegio si su mama...no puede..
L2: ya no mas(silbidos)...Ya a ver vamos a llamar a Edwin vamos a hacer este caso y..
L1: vieja ridícula! Si la gente quiere opinar...lo puede hacer...
L1: uy por favor!
CORTE COMERCIAL.
L2: donde más si no es aquí en la mega Colombia les presentamos a esta hora de la noche la sección más famosa de la radio en Colombia los cazainfieles...ah? que historia que pedazo de historia la que hemos traído para ustedes pero quiero que la gente opine antes de conocer toda la verdad quiero que ustedes hagan todas sus apuestas pero quiero... quiero que me digan si es creen que es o no es fiel quiero que me digan si les gusto o si no les gusto pueden decirlo ya mismo a través de la mega líneas porque la noche y la vida son la mega. Aló la mega?

O: alo la mega.
L2: hola quien habla?
O: con mega marta.
L2. Mega marta oyendo cazainfieles en la mega?
O: si...obvio.
L2: que opinas de este caso?
O: uy... cálese! Uy esta niñita inmadura o ..osea uich...que niña! no mátenla! mátenla! (sonidos de disparos)
L2: porque?
O: ay no con quince años y con un marido asi ..de la policía... “y me será fiel?”(burla)
L2: tú crees que el man si es fiel?
O: ay no...no tanto que no pero igual no se.
L2: te gusto el caso que traje?
O: (risas) cálese...pliss... ose aun día de estaos me voy a ir por allá y como ahorita están tan de moda las protestas...le voy a hacer unas protestas allá le voy a mandar a hacer una pancarta pa que lo echen a usted...uchh..
L2: porque?
O: que “porque?” Esta peor que esa vieja.
L2: ósea no apoyas mi caso?
O: noo... que le pasa?
L2: bueno...
O: (risas)
L2: muy bueno pero bien ahí está tu impresión los oyentes pueden llamar y opinar en tiempo real al cartel de la mega. Alo la mega?
O: alo la mega.
L2: quien habla?
O: Mega Ricardo.
L2: mega Ricardo que opina de este Cazainfiel?
O: es una pre...la verdad la verdad...las mujeres no merecen eso...pero pues esta muchacha es masoquista...masoquista ...viéndolo asi un tipo de esos no..no vale la pena y una niña tan pequeña y todavía ni salida con las enaguas de la mama y con un man de veinte años...
L2: pero le gusto el caso?
O: no el caso está esta como dice Daniel patético...patético...
L1: ridículo sí o no?
O: si..si
L1: No aguanta se ve Héctor contreras..que ..que le puede decir usted a Héctor contreras...
O: no...que no se vaya a lanzar de presidente porque sale quemado necesita vaselina....
L1:sssss
L2: ay juemadre! Oiga mire lo que está diciendo la niña anterior Daniel que va a hacer una protesta una marcha con pancarta y todo..
L1: sii... me le uno estoy de acuerdo...
L2: pa que me echen?
L1: totalmente...me uno a la campaña..si no en esta franja podríamos poner no se música...
L2: no...
L1: si...
L2: ultima llamada la tercera. Alo la mega?
O: alo la mega quien habla?
O: mega laura
L2: mega laura oyendo cazainfieles de la mega?
O: por supuesto.
L2: que opinas?

O: uy no! Que boleta! No ahí si la embarro otra vez de nuevo yo estoy de acuerdo con la nena que llamo a decir que iba a hacer la protesta...

L2: porque?

O: no....

L2: este si es bonito este está bonito...

O: no..no..uy...no.

L2: no te parece tierno una niña de quince años enamorada....

O: no! Para nada es que es obvio que el tipo le está poniendo los cachos que boleta!

L2: como así que obvio, obvio no! No es obvio es...

O: es que es obvio...

L2: no el man la quiere mucho...

O: uy si cómo no! ja no se haga ilusiones...

L1: si ve? Si ve contreras usted y sus casos ridículos estamos es perdiendo es oyentes...

L2: y que tal...?

O: yo estoy de acuerdo..

L2: qué tal que el man le sea fiel ahí si los dejo...

O: uy si como no! Ja j aja siga soñando...

L1: cuál pero si el man ya le puso los cachos como es que va a ser fiel?

O: ja... que boleta si!

L1: no contreras por ningún lado puede ganar..

O: eso si es cierto..

L2: me..me lanzo de presidente..?

L1: pero... el de los circos..

L2: contreras presidente no?

L1: de la asociación colombiana de payazos por favor...

L2: ay juemadre...

L1: si acaso::

O: si para cantarle payasin

L1: le vas a cantar payasin?

O: claro

L1: por favor con toda entona el himno de los payazos..

MÚSICA DE PAYASIN

O: (cantando) payasin payasin

L1: payasin.

O: contreras es un payasin...cuidado con los payazos porque contreras es un payasin..

(APLAUSOS)

L2: Trespalacios ya está Edwin listo...y ya tenemos...

L1: qué pena con Edwin...

L2:...organizado todo...

L1: atender esta payasa!

L2. Aquí comienza la misión de los cazainfieles (música de fondo)

La sección más famosa de la radio en Colombia los cazainfieles...presentados por el cartel de la mega...se honran en presentarle a una hermosa niña de quince años...

L1: con un novio de diecinueve casi veinte...

L1: no..veinte..

L1: veinte años...

L2: ellos son novios hace año y medio...

L1: ella le entrego la virginidad a este hombre y él le da en la jeta cada rato..

L2: el le entrego un golpecito pero no fue que ella la..se..la cara de ella se encontró con un puño...

L1: hay días en que el le ha pegado al desayuno al almuerzo y a la comida el tipo es policía el tipo ya...vive...se la pasa viajando y todo eso...

L2: la echo de la casa..

L1: la echo de la casa...

L2: de él... y hace mes y medio no se ven...

L1: así es más ridículo el caso ...

L2: llega Edwin...edwin...(sonidos de vidrios rotos)

L2: no le gustó?

L1: no! Cállese!

L2: ay juemadre....Edwin buenas noches.

E: que más muchachos?

L2: Edwin bien aquí feliz de traerle un caso más de los cazainfieles de la mega..Bienvenido todo está organizado ya tenemos la respuesta de esta niña y el caso estudiado?

E: si claro.

L2: querida amiga una última pregunta para ti...

L1: que ..yo no puedo entender que es lo que ella quiere saber?

O: a...

L1: usted que es lo que quiere saber?

L2: no ve que la mama la está regañando. Tu mama te está regañando?
(música de los cazainfieles de fondo)

L2: Edwin el novio que ella tiene al que tanto ama con el que lleva año y medio y el que le ha cascado que la ha echado que la ha tratado mal que le ha pasado viejas por la cara es fiel?

E: Héctor e...la verdad no!

L2: no?

(Risas programadas)

L2: yo pensé que esta si era la vencida...

L1: pero fiel...de donde iba a salir fiel?

L1: niña payasa...

O: (sollozos...susurros)

L2: que paso?

O: nooo...es terrible.

L2: que piensas?

L1: porque terrible boba! Pues ahora va a llorar después de que le dan en la jeta...

L2: pobrecita!

L1: un tipo que le da en la jeta todo el tiempo...

L2: sss..dejela!

L1: cree que le va a salir fiel...

L2: si ella quiere llorar déjela que lllore porque está sintiendo el dolor de saber que ese tipo al que tanto amo le pago con una moneda falsa..

L1. No sea ridícula desde el principio le daba en la jeta y se ella se va poner "fue mi primera vez..." burla..

L2: que quieres decir di lo que sea expresa tus sentimientos...

O: no que es un mal...que jugó con mi vida con mis sentimientos.(susurros no se entiende muy bien)

L2: hagamos lo siguiente..

L1: por payasa señora venga respóndame quien ha sido el bobo de la relación?

L2: el que se está perdiendo...

L1: responda responda quien ha sido el bobo de la relación quien se ha dejado pegar quien se ha dejado echar de la casa quien quien lo ha visto con otras viejas y sigue ahí detrás quién?

O: pues si obvio que no...pero uno enamorado hace lo que sea.(risas programadas)

L2: tú en el fondo guardabas la ilusión de que él fuera fiel y que fuera fiel a este sentimiento tan bonito que tú tienes?

O: si obvio.
L1: bueno.
L2: hagamos lo siguiente.
L1: asi..asi
L2: ya calmao!
L1: no ya le dimos la respuesta chao!
L2: no..no..no vamos a seguir con más de esta Cazainfiel y no te preocupes hagámoslo juntos pequeñin...listo?
O: si.
L2: estas lista?
L1: que más quiere saber?
L2: cuál es tu siguiente pregunta?
O: cuantas son?
L1: ¿cuántas son? risas programadas por lo menos cinco no hay remedio niña.
Sil
L1: oiga niña usted de verdad quiere saber todo eso?
O: siiii.
L1: usted que tal es pal canto? Que canción le debe gustar por ejemplo una en ingles le gustan las baladas en ingles si?
O: no.
L1: no? no le gusta? y en español..
L2: que canción le dedicaste a el de pronto.
O:; pues no...canción no..
L2: tu nunca le escribiste una cartica por ejemplo?
L2: tu com o le dices a el?
O: el nombre.
L2: pero no le tienes..no le dices...
L1: pero que canción? Dígale una canción que le haya dedicado...
L2: no le dices mi gatico...mi postrecito...
L1: mi postrecito oigan a este...
O: no nada...
L1: que canción le dedicaste?
O: (no se entiende)
L1: cual?
O: cuantas han sido.
L2: Edwin ella tiene una pregunta... cuantas han sido?
E: hector en total seis.
L2: seis! (risas programadas)

SEGUNDA PARTE DE LA GRABACIÓN (lado A)

O: ayyyyyy!
(risas programadas)
L2: que paso....que paso?
Risas programadas
O: ay... todas son de cama?
L1: y...a ver boba que son preguntas tan bobas tuyas...osea ya le ha puesto los cachos...osea sino son de cama entonces los va a perdonar?
L2: si.
O: no
L1: entonces pa que pregunta?
O: pero dime si son de cama?

L1: pero pa que? Que cambia que sean de cama o sean de besos?
O: no...! mucho...
L1: porque mucho si igual lo va a echar...a ver en que cambia?
O: es porque tengo pretexto...
L2. Risas...
L1: con... a ver ay..! Pedazo de bola! ósea...tener...ya saber que le fue infiel que le pegue no es suficiente pretexto para echarlo!
L2: no es que el hasta ahora no le ha dado motivos....
L1: no! Esos no son motivos para echarlo...
L2: no...hasta ahora no...hasta ahora ella esta teniendo motivos, cierto?
O: si.
L2: ves?
Risas
L1: a ver niña respóndame si a usted un tipo le da en la jeta ese ya no es suficiente motivo para echarlo...
O: obvio...
L1: entonces que hace con el todavía?
O: cómo?
L1: entonces que hace con él?
Interferencia
L1: qué?
O: que porque lo quiero... (voz baja)
L2: bueno...sigamos...
L1: ay bobita!...hágase respetar mamita...
L2: Edwin de esas seis cuantas han sido de cama?
E: _____ Héctor con cuatro.
L2: cuatro de cama?!
Risas
L1: la vieja colgó porque la mama le metió una vaciada...no la oyó?
L2: si le pego una levantada la mama...cuatro de cama...
L1: pues con razón se dejaba dar en la jeta del mari...del novio si la mama también le pega que le van a enseñar a la pobre niña...
L2: y venga quien es la número tres Edwin?
E: e...la número tres en una vieja bajita ...e como del barrio de el...donde el vove...es una vieja por ahí amiguita supuestamente de él y todavía...todavía él se ve con esa vieja al igual la número uno.
L2: quien es la número uno otra también amiga del barrio...no?
E: si y no...esa es una ex...
L2: una ex...
E: se está metiendo con otra persona del pasado que todavía no ha olvidado y todavía se siguen viendo y el man todavía se echa esa vieja ..
L2: ah! Carajo se la siguió echando osea actualmente se la está echando...
E: pero a las dos...serian tres si está constantemente con lastres.
L2: oiga Edwin venga ey el man porque anda perdido...porque ella dice que hace mes y medio no lo ve
E: ella si lo llam...pero el chico está trabajando...
L2: ahhh el man si está trabajando es verdad que está trabajando...
E: si si es cierto...si esta como por allá en otro lado.. pero...pero sin embargo que la está engañando completamente...tres con tres personas y con ella serian tres personas..
Risas
L2: pobrecita... no...no se me parte el corazón...de oír eso
L1: por boba..
L2: no...no...Edwin un número telefónico...

CORTE MUSICAL

Risas

O: alo.

L2: ummm.

O: alo con mega Anderson

L2: mega anderson dime pa qué? el motivo de su llamada mega anderson

O: el motivo de esta llamada es para criticar los casos que están_____ (no se entiende)

L2: que paso que quiere decir?

O: no...que yo creo que deben hablar ahí pelas que tengan la mente...despejada...esa vaina no se puede es que como se ponen a hablar ahí de los noviecitos.. y...si no salen es con nada bueno...

L2: no le gusto el caso?

L1: si ve contreras? Nos estamos es tirando el programa..

O: no...no...

L1: esos casos tan ridículos!

L2:no...no...voy a cambiar....voy a cambiar a ...tengo tres canciones y traigo un Cazainfiel...?

L1: no...y traiga clasificados...por ejemplo niñas...

L2: noo...! Clasificados

L1: niñas necias....

CUÑA PUBLICITARIA

L2: desde los dieciséis si

L1: ah! Si desde los dieciséis y el desde los veinte...

L2: diecinueve...

L1: mas o menos...

O: diecinueve.

L1: listo! Me imagino que usted perdio la virginidad con el?

O: aja.

L1: por eso lleva tanto con el

L2: y que es lo que ...

L1:....y se deja dar... bobita

L2: y el man fue infiel con otra vieja durante cuatro años?

O: aja.

L1: y eso? Ahorita reciente o en los primeros cuatro años?

O: no reciente.

L1: osea desde los desde que usted tiene veinte hasta sus veinticuatro

O: aja,

L1: pregunto...listo..osea ...

L2: tu lo echaste...

L1:ustedes nunca han terminado?

PROGRAMAS DEL CARTEL DE LA MEGA

-SEPTIEMBRE, DIA 09 -9:00 P.M.-11:50P.M

L2: Un saludo muy especial a todos los zapatines con cola que oyen este programa....

O1: ¿alo?

L2: ¿quién habla?

L1: alo...alo...

O1: mega Claudia.
 L2: mega Claudia...buenas noches...bienvenida al cartel, ¿cuál es el motivo de tu llamada?
 O1: para un Cazainfiel... (Susurro)
 L2: ¿Cazainfiel? ¿Pero acabas de oír lo que dijimos?
 O1: sí.
 L2: ¿y a ti te han cascado?
 O1: sí.
 L2: ¡ah! ¿En serio?
 O1:...un montón de veces...
 L2:...un montón de veces... (Risas)
 L1: ¡no señor....!
 L2: (risas)... bueno...a ver arranquemos...em... ¿tu cuántos años tienes?
 O1: veintitrés...
 L2: veintitrés... ¿y tienes un novio, amante, esposo...de cuantos?
 O1: novio (Risas)de diecinueve
 L2: ¿de diecinueve...? ¡Muy bien!
 L1: ¿Cuántos años tiene esta señora?
 L2: veintitrés.
 L1: ¿y usted? ¿y su novio tiene diecinueve?
 L2: sí muy bien...
 (Risas programadas)
 L1: ¿oiga y le da en la jeta?
 L2: y le da... (Risas)
 L1: ¡no Contreras!...ve porque los cazainfieles no van porque se tiran el programa...
 L2: pero...yo...yo puse esa regla pensando que se iba a mejorar...la situación...
 L1: ¡no!...¡ que ridiculez! esta vaina ...
 L2: esto no estaba en el presupuesto les aclaro de una vez...
 L1: señora ¿ y a que llama usted?
 L2: pues a saber si está siendo fiel...
 L1: ¿a ver?
 O1: obvio a saber si está siendo fiel o no...
 L2: ¿cuánto...cuanto tiempo llevan juntos?
 O1: nueve meses...
 L1: ¿nueve meses?
 L2: ósea ella tenía veintidós y el man dieciocho...
 L1: listo y se cuadro con ese man... ¿y porque termina usted con un chinito al lado suyo...?
 O1: no es que tu lo vieras el tipo tiene puro cuerpo de...
 L1: no me importa el cuerpo y toda...otra vaina es la mente y la edad mamita
 O1: pero... (Risas)
 L1: ah sí...hay niñas de doce años con un cuerpazo...
 L2: a ver despacio...
 L1: ...o su o su inmadurez le da para meterse con un chino de dieciocho tal vez...
 L2: calmao...calma..
 O1: ay...no...no...
 L1: vieja ridícula...
 L2: calmao...
 O1: (risas)
 L1: una niña de veinticuatro años con un man de diecinueve...
 L2: a ver ya...como termina...
 L1: ...no sea payasa señora...

L2: explícame como es esa historia y como terminan ustedes juntos armando esta pareja tan bonita

O1: unmmm... yo antes trabajaba en un bar y yo lo conocí a él allá...y tiene cuerpo de hombre ya...y yo me cuadre con el pensando que... que tenia pues como veintiún años...

L1: oiga señora...pero a ver payasa...

L2: primera pregunta...

L1: un tipo de diecinueve años tiene el mismo cuerpo de un man de veintidós...de veintitrés de veinticuatro...

O1: ay...no...

L1: a ver los hombres se desarrollan hasta los dieciocho años...

O1: ay...pero tu...

L1: a ver...a ver a mí...un cuerpo de hombre no le crece de los veinte...

L2: a ver...

L1: le crece la barriga por echar pola pero...no...ay, no como creció de los veintiuno a los veintitrés...

L2: (silbidos) a ver, silencio...a ver...

L1: ¡vieja ridícula!

L2: a ver...yo no entiendo una parte...bueno tienen ocho meses de una hermosa relación...el hecho de que tenga menos edad no importa...porque el amor no tiene edad pero...porque llamas a los cazainfieles, ¿Qué paso?

O1: pues para saber si él me es infiel...infidel, digo, el está en la universidad un y últimamente esta súper raro conmigo...últimamente raro...ya...ni siquiera quiere estar conmigo en unjun...pues eso está como...

L2: ¿cómo así? ¿Ya no tienen sexo?

O1: no casi no... (Risas programadas)

L2: ¿hace cuanto no tienen sexo?

O1: hace como un mes... (Risas programadas)

L2: ah...no bueno es normal que...

L1: venga...

L2: es normal en un hombre de diecinueve años que no quiere tener sexo

L1: venga...venga usted ahorita decía el ¿tipo le daba en la jeta?

O1: si.

L1: como así, cuan... ¿cuándo fue la primera vez que le pego?

O1: uy...lo que pasa es que el es como muy...pienso yo que muy obsesivo si me entiendes? y muy celoso entonces ...le saco le saco pues la piedra y entonces tiene la manía de cascarme de tratarme mal entonces por eso.

L2: pero ven la culpa es de el o tuya por buscarlo a él?

O1: que...?

L2: la culpa es del man o la culpa es tuya por de pronto provocarlo?

O1: ay no porque yo a el no le doy motivos lo que pasa es que él es muy celoso y ve cosas donde no las hay..

L2: bueno y si las...cuantas veces te ha podido pegar más o menos?

O1: um...muchas han sido varias no te digo que él es muy obsesivo cada vez que le da mal genio tiene esa maña..

L2: bueno pero..

L1:y..igual...igual así sea un tipo obsesivo y malgeniado entonces eso no es disculpa para querer darle en la jeta y pa que usted se haya dejado pegar dice que varias veces niña usted con quien vive?

O1: con mi papa y con mi mama.

L1: y ellos le pegan a usted?

O1: no.

L1: y entonces porque se viene a dejar se viene a dejar dar en la jeta de otro que ni siquiera...osea uno nos e debe dejar pegar de los papas ni de nadie...

L2: bueno...

O1: a ver Danielito...a ver Danielito yo también tengo manitos y puedo defenderme

L1: y que mamita usted puede tener manitos y tener boquita y todo lo que quiera ...
L2: se encienden ...
L1: a ver bobita le estoy diciendo una niña...un tipo que la irrespete a usted empezando y mas físicamente una vez...
L2: se encienden a pata y puño...
L1: ...es para dejarlo...osea es...ese...ese es el cariño que usted quiere recibir de alguien esa es la poca que es usted para tener un tipo al lado...
L2. NO...NO...a ver...
O1: pero si yo estoy enamorada de el que hago entonces...risas
L2: tu porque ...
L1: ah se enamora de los animales...
L2: tu...
L1:...ah tal para cual...no hija
L2. tu porque permitiste o porque permites que él te pegara y seguiste con él ?
O1: no...él pues obviamente él a mi si me pega en el momento yo si le digo abrase yo no quiero estar con usted ni nada pero ya después cuando se calman las cosas y uno vuelve ahí...ves?
L2. Pero como arreglan las cosas o tu en que piensas...no se que se te viene a la cabeza para poder de pronto perdonar todo eso y la ofensa y los golpes y todo?
O1: pues no se de pronto uno de mujer a veces es muy masoquista no? y pues yo pienso que es eso y pues el amor que yo siento hacia el...
L2: tu amor es tan grande que te permite perdonar ese tipo de cosa los golpes y todo?
O1: pues yo creo que si...o tal vez puede ser como costumbre.
L2: ¿ cuál es la...cual es la golpiza más fuerte que él te ha dado la más grave? La más dura?
O1: ese día estábamos en la casa de él y me llamo un amigo...y eso así así eso me cogió...y me ultrajo me boto encima de la cama se me fue encima me cogió por el cuello me mordió el cachete...no..eso fue tenaz...
L1: por eso ahora le pregunto un tipo que la coge asi y la bota contra la cama la coge la muerde la pega porque recibió la llamada de un tipo...niña...
L2: ella esta tan bobita como la niña de ayer...de Cartagena
L1: no...
L2: que dijo que el novio no la pegaba solamente la mordía
L1. Vieja ridícula...mi pregunta es...
L2: ...vay...
L1:...usted porque se tolera un tipo así al lado suyo...?
L2: porque lo ama...porque está enamorada...
L1: a ver...mamita a usted la enseñaron que es el respeto...?
O1: ...yo lo amo que hago?
L2: si...
L1: a ver eso para usted es amor...osea a usted mejor dicho si yo la veo a usted en la jeta(corrige)entonces si yo la veo a usted en la calle le meto un puño en la jeta usted se enamora de mí?
O1: ay pero es que cuantas historias no has escuchado de viejas que son así osea? uno de mujer es masoquista...no?
L1: usted está hablando por todas las mujeres? No señora conozco muchas que son puestas en su lugar que son muy maduras que se hacen respetar que saben que son los valores y que no se dejan poner la mano encima de un tipo...así de necesitada usted...
L2: a ver a ver...
L1: el único tipo que puede tener al lado cinco años mayor que usted...le dan en la jeta y sigue ahí...así será de bonita usted no?
O1: ay si yo si soy bonita...muy bonita...
L1: pero....
L2: ay a ver...a ver..

L1: ...pero..con las cobijas encima y la almohada en la cara.
L2: tu...tu alguna vez...en medio de este...
O1: tampoco (contestando a l1)
L2: bueno a ver...alguna vez en el transcurso de estos ocho mese has querido dejarlo decir voy a dejar a este man y todo el cuento?
O1: obvio si claro...osea cada vez que pasa algo asi siento que dentro de mi hay algo que quiere dejarlo que no quiero seguir con el pero pues igual no se la rogadera...de el osea porque a parte de todo ruega por mi y entonces no se porque no quiero estar-----.....con el
L2: tu porque terminas cayendo siempre?
O1: porque primero porque tiene buena palabrería y buena manera de convencer...tal vez por eso...
L2: tu estas...?
L1: pero es que una boba como esta la convence un mudo...
L2: yo tengo espérate ...yo tengo una última pregunta tu estas enamorada o estas encoñada de este man?
O1: um...enamorada y acostumbrada por el..
L2: ya...
L1: respóndeme algo sinceramente de verdad...usted a sus veinticuatro años...respondane! Porque primero que todo no me diga que todo no me digas que por el cuerpo que tiene...no sea ridícula...porque cree que someterse a estar con un chino mucho menor que usted que es mucho...mas inmaduro que usted porque usted a parte de ----es una vieja inmadura y muy ridícula y encima le pega...
L2: a ver Daniel...
L1:...usted asi me diga es que estoy enamorada...usted porque no se siente capaz de dejarlo e ir...ir conocer otro tipo hay muchos que valen la pena por ahí como pa usted dejarse dar en la jeta...
L2: es que ese es el que ella quiere...
L1: a ver mamita respóndale a la gente porque el chat ya lo bloqueo usted!
O1: oi....no pues igual lo que pasa es que igual y yo no quiero conocer a otro tipo osea yo me la paso todo el dia en el trabajo y cuando salgo del trabajo llego aca a mi casa y si los fines de semanas yo voy a salir...(pues si yo salgo con él) entonces no tengo la oportunidad de conocer a otra persona a él.
L1: venga y usted cree que este tipo lleva un mes sin tener sexo, mamita a ver?
L2: claro porque no ha podido tener nada con ella...
O1: si...pues yo me imagino que si...
L1: y mi última pregunta y me quedo callao porque ya me mame de hablar con niñas como usted es la siguiente, usted obviamente está llamando al cartel para saber si el tipo le es infiel y dejarlo...
O1: obvio....
L1: ...y dejarlo...
O1: obvio...obvio...
L2: obvios no...
L1:...y dejarlo , cierto...ahora viene mi pregunta porque para niñas como usted y muchas que han llamado acá que se me hace una estupidez muy grande y me perdonan porque es mas grave que un tipo les sea infiel que vaya y se de besos con otra que se acueste con otra a que le pegue usted...porque ve eso usted mas grave como para dejarlo a que le pegue responda . es que eso ...en todo lo que llevo trabajando acá no lo puedo responder...porque hay niñas que dicen...
L2:...porque están enamoradas...
L1:...es más grave que el vaya y se dé un beso con otra a que me dé en la jeta...porque a ver respóndale a la gente porque es más grave la infidelidad que guachaneria y...
L2: ...porque el amor es muy grande y...
L1:... ¿y el respeto porque es más grave eso a ver...?
L2: ...el amor lo puede con todo...
L1:...ay...!respondame ay bobabita aver!
O1: sinceramente porque el amor es muy grande...si, entonces por eso ...el amor es grande...

L2: además recuerda Daniel el viejo filosofo que decía si te pegan en una mejilla pon la otra ...eso es importante..

L1: pero yo no entiendo...usted paso por una universidad?

L2: claro!

O1: e...

L1: no!

L2: si!

L1: no diga la verdad...

L2: a...a.aa..

L1: ...esta niña no tiene... es falta de educación...

L2: eso no lo enseñan en

O1: no me dijo que se iba a callar...no dijo que se iba a callar...

L1: usted ni tiene nada mejor dicho a usted le faltó fue educación empezando ...me saluda a su papá y a su mamá oyó..

O1: ai...que por favor...!

L2: a ver...no dijo más...

L1: perdió veinticuatro años de su vida...

L2: ya...suficiente no mas por favor...

L1: un papa...

L2: ya!

O1: no le sigas...!calla a Daniel que...

L1: usted le ha contado usted le ha contado a su papa que su novio le pega

O1: cállalo...cállalo!

L2: (silbidos)

L1: ¿usted le ha contado a su papa que su novio le pega?

O1: ei..Pues obviamente no...a ver...

L1: ¿Por qué? a ver ¿porque no le cuenta?

L2: ya no tiene que gritar...no tiene que gritar

L1: ¿Porque? ... ¿porque no le cuenta?

O1: pero ¿para qué?

L1: ¿para qué? ¿Porque le da pena cierto?

L2: No...ah...

L1:Le da pena hasta con sus papas la clase de novio que tiene usted...

L2: Daniel...!espere...

O1: ay Daniel tu dijiste que te ibas a callar...a ver por favor...

L2: si...venga yo le pregunto...venga yo le pregunto...

L1: no...no que tristeza!..

L2: ya..! (Silbidos).

L1:...yo no se me tocara averiguar que trabajo atiende usted pa que la echen mañana gente como boba no merece hacer nada...

L2: a ver ven yo te hago una pregunta...

O1: (risas) tan ridículo...deberían echarte a voz también -----no se entiende---

L2: no más!

L1: aquí me adoran!...

L2: suficiente...

L1: me adoran...me adoran...

L2: suficiente...ven...

O1: u...si...

L2: ven yo te hago bien la pregunta que este tipo no te la supo hacer, tu porqué no le has comentado de esto a tu familia de pronto por protegerlo a él de pronto porque no le fueran a hacer nada (risas programadas) el o porque no le fueran a coger rabia o algo así?

O1: pues si...obviamente es por protegerlo...para que...

L1: mire esa ridiculez...cállese!

O1: cállate tú!

L1: oiga que...increíble!...yo pare... La gente creerá que esto es una pega y que esto es planeado...no! Oyentes querido Colombia el mundo esto que hay en la línea es un espécimen es una vaina rara de veinticuatro años que su poca cabeza su inmadurez la ha dejado conseguirse un novio tan solo de dieciocho años porque no fue capaz de conseguirse algo mejor encima de todo le da mordiscos le pega la empuja es un guache y encima de todo no la satisface sexualmente ...que tristeza...

L2: hace un mes no tiene sexo...

L1: esa es la niña que hay en la línea...bueno si es que le podemos decir niña a la cosa que hay en la línea...

L2: oye tu le has sido fiel?

O1: siiii...

L2. Nunca le...te has dado un beso con alguien...?

L1: quien se le va a juntar...no la pican ni los moscos...(risas programadas)

L2: a ver Daniel no sea así...

L1:(risas)

L2:...no sea así de gamín ...

L1: niña...que...lamen las niñas de veinticuatro años y diga si yo estoy equivocado Daniel Trespalcios! Niñas de veinticuatro años ustedes se cuadran con un man de dieciocho años y que le en la jeta?

L2: ¿porque?

L1: que llame una y diga que si...!

L2: pero si están enamoradas...

L1: ehh...a ver si estoy loco o ella es la boba...

L2: uno por amor soporta...

L1: el chat se bloqueó...!

L2: soporta lo que sea...es que yo no sé si te había dicho Daniel que el amor es como un motorcito que...

L1: no...contreras! No me diga nada...

L2:....mueve al mundo...

L1: que tal yo a mis veintisiete años con una vieja de 32 y yo dándole en la jeta y la vieja diciendo ay yo quiero que él me sea fiel y yo lo dejo que me pegue...noooo!

L2: es que...el amorcito mueve ese motorcito...

L1: no...non..no...

L2:....que lleva al hombre a...

L1: cállese!...(sonidos de disparos) y esto también pa usted y pa la vieja pa todos...

L2: oye mi querida amiga no vas a colgar porque este caso lo vamos a hacer...

L1: ay si y le doy diez boletas pal concierto...noo.no...mentiras no pal concierto no....

L2: te vamos a ayudar...si te vamos a ayudar...te vamos a ayudar vamos a hacer este caso...listo? Quédese en la línea..

L1: no contreras!

L2: vaya y tome...

L1: se le fue la gente encima contreras ...

L2: que se vengan de uno en uno yo los recibo a ver cuántos son cuanto....?

L1: eh..! llamen por favor mire esta es la única línea a la que van a llamar...

L2: digan lo que quieran que yo ahorita abro esa línea y lo que quieran decir ombre un aplauso para contreritas que nos apoya que nos ayuda...(sonidos de ----) muy bien por los buenos casos que traen a los cazainfieles...

Corte comercial.

L2: la...la...la....

L1: porque tan feliz?

L2: estoy feliz....porque desde que me despierto por la mañana muy tempranito....

L1: cálese! (sonidos de disparos)

L2: pero déjeme le cuento....calmao ñero calmao...

L1: no...hoy nadie se levanta contento..

L2: pues yo me levanto por la mañana...hola cobijita...

L1: un martes es igual de asqueroso a un lunes...

L2: no...yo me levanto y digo ay cobijita gracias por arroparme...