Universidad de Cartagena
Fundada en 1827

Acreditación Institucional de Alta Calidad
Resolución 2583 del 26 de febrero de 2014. Ministerio de Educación Nacional

# PROGRAMA DE HISTORIA

CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE GRADO: **APROBADO**

**"SEPARACION DE PANAMA: UNA MIRADA HISTORIOGRAFICA A PARTIR DE LOS TRABAJOS DE LAS DOS ULTIMAS DÈCADAS. "**

**AUTOR:** ***CARLOS PAUT VALDEZ***

**TITULO:** **HISTORIADOR**

**Director (a):** ***FRANCISCO FLOREZ BOLIVAR.*** **PhD. _____**

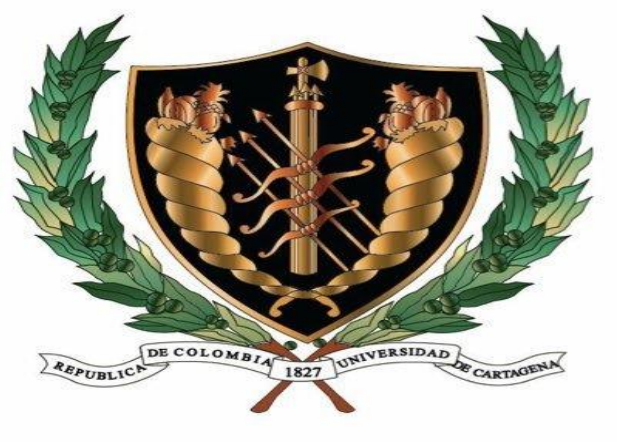
**Jurado:** ***JOSE WILSON MARQUEZ E*. Mg. _____**

**Cartagena. D. T y C.**
**Octubre 10 de 2021**

# *Separación de Panamá: una mirada historiográfica a partir de los trabajos de las dos últimas décadas*

***Presentado por: Carlos Andrés Paut Valdez***

***Asesor(a): Francisco Flórez Bolívar***




***Universidad de Cartagena***

***Facultad de Ciencias Humanas***

***Programa de Historia***

***Cartagena de Indias DT & C***

***1 de septiembre 2021***

# *Separación de Panamá:*

# *Separación de Panamá: una mirada historiográfica a partir de los trabajos de las dos últimas décadas*

***Carlos Andrés Paut Valdez***

***Trabajo presentado para optar al título de Historiador***

***Asesor:***

***Fráncico Flòrez***

***Universidad de Cartagena***

***Facultad de Ciencias Humanas.***

***Programa de Historia***

***2021***

***Dedicatoria:***

*A mi familia, por la paciencia y el apoyo brindado*

*A mis amigos y compañeros, por el tiempo compartido*

*A Maye, por ser mi apoyo incondicional*

*A mi novia, por no dejarme decaer cuando las dificultades me golpearon*

*En fin,*

*A todos los que creyeron en mí.*

**Agradecimientos:**

A Dios, principalmente. Por cuidar de mí en este camino tan lleno de inconvenientes, por darme la sabiduría de confrontar, reflexionar y actuar de la mejor forma frente a las distintas dificultades que se me presentaron en él.

A mi familia, encabezada por mis padres queridos Iván Paut Mercado y María de Jesús Valdez el gran impulso en mi vida para conseguir y alcanzar las mejores cosas de este mundo, entre ellas, este título que se los llenará aún más de orgullo. Por supuesto, también agradezco a mis hermanos, quienes durante este tiempo aportaron su grano de arena para poder llegar al fin a la consecución de esta meta.

También agradezco a mis amigos y compañeros lucha, Por último, y no menos importante, a mi gran profesor Fráncico Flòrez, por su ayuda y apoyo. A todos ¡mil gracias!

Tabla de contenido

Introducción ……6

Primer capítulo:

La separación de Panamá y tema geopolítico ……8

Segundo capitulo:

Separación de Panamá e influencia imperialista ……13

Tercer capítulo:

Problemas internos: protagonistas en la perdida de Panamá……. …16

Cuarto capitulo:

Panamá y la dimensión racial ……..……22

Conclusión ……...26

Bibliografía ……31

estudiante pregrado de Historia
Universidad de Cartagena
Carlos31261@hotmail.com

**Resumen:**

En este artículo se realiza una revisión bibliográfica de los estudios centrados en estudiar la separación de Panamá de Colombia en los últimos veinte años. se explica las diferentes perspectivas que se han utilizado en la historiografía para interpretar perdida de Panamá, al tiempo que se muestra los temas, preguntas, y hallazgos realizados por esta nueva producción libros y textos sobre la perdida de Panamá y sus causas. El balance muestra que, aunque las explicaciones sobre este proceso siguen teniendo en cuenta el imperialismo como una variable importante de análisis, han surgido explicaciones que interconectan las nociones de raza y nación. Igualmente, han surgido estudios que cada vez más se preocupan por explicar el impacto que la separación de Panamá tuvo en territorios que para entonces estaban luchando por mayores niveles de autonomía regional.

***Palabras Claves***

Separación, Panamá, interpretaciones, historiografía.

**Abstract.**

In this article I carry out a bibliographic review of the studies focused on studying the separation of Panama from Colombia in the last twenty years. I am interested in explaining the different perspectives that have been used in historiography to interpret this process, while showing the themes, questions, and findings made by this new production. The balance shows that, although explanations of this process continue to take into account imperialism as an important variable of analysis, explanations have emerged that interconnect the notions of race and nation. Similarly, studies have emerged that are increasingly concerned with explaining the impact that the separation of Panama had on territories that by then were struggling for higher levels of regional autonomy.

**Keywords**

Separation from Panama, interpretations, historiography.

## Introducción

En 1903, tras estar vinculado a la República de Colombia por cerca de un siglo, Panamá se separó del mismo y, al hacerlo, dio forma a una nación independiente. Diversos autores, a lo largo de la primera mitad del siglo XX, se preocuparon por estudiar los múltiples factores que incidieron en la determinación de los panameños para darle forma a una nación, al tiempo que durante la segunda parte de esa centuria fue uno de los temas que hizo parte de las reflexiones constantes en la historiografía colombiana. A partir de 2003, con motivo del centenario de la separación, surgieron un conjunto de interpretaciones históricas que ofrecieron nuevas visiones sobre el citado hecho histórico.

Hasta el momento, carecemos de un balance historiográfico que nos permita comprender la forma en que estos recientes trabajos abordaron el proceso de la separación de Panamá de Colombia. Por eso mi enforque es analizar los artículos y libros publicados entre 2003 y 2020, ya que con este balance pretendo realizar una revisión historiográfica sobre lo que se ha escrito sobre la causa que provocaron la perdida de Panamá, con una perspectiva de análisis basado en lo que ha escrito la nueva producción historiografía. El balance muestra que, aunque las explicaciones sobre este proceso siguen teniendo en cuenta el imperialismo como una variable importante de análisis, han surgido explicaciones que interconectan las

nociones de raza y nación. Igualmente, han surgido estudios que cada vez más se preocupan por explicar el impacto que la separación de Panamá tuvo en territorios que para entonces estaban luchando por mayores niveles de autonomía regional.

Este trabajo es un balance historiográfico que explora la separación de la Panamá y lo que se han escrito en Colombia en los últimos veinte años, proceso que captó nuevamente la atención de los investigadores en el marco de la conmemoración del centenario de ese hecho en 2003. Este análisis interroga la historiografía de fuentes especialmente secundarias, con el fin de observar las diferentes perspectivas y enfoques de análisis por medio de historiadores que han explorado las causas y efectos de la separación de Panamá. En este sentido, también encontramos diferentes factores que jugaron un papel importante en este proceso separatista y los fenómenos que se vieron en este impacto, por ello se busca estudiar tres aspectos o factores determinantes que ayudan a desarrollar este balance, los cuales son: a) Panamá geopolítica (la participación geopolítica en el tema de la separación); b) participación de las elites e intelectuales en la separación de Panamá y, c) los fenómenos socioeconómicos que llevaron a esta separación.

Este trabajo presenta una serie de posiciones sobre las causas que provocaron la separación de Panamá de Colombia, a partir de historiadores que se han dedicado a explicar a aquellos motivos que llevaron a dicha separación de panamá, y sus estudios sobre los motivos que llevaron a la perdida de este territorio Panamá, el tema de la separación de Panamá con el pasar del tiempo ha tenido un crecimiento a nivel de producción historiográfica muy significativo.

El segundo aspecto a trabajar son las explicaciones imperialistas, como protagonistas los Estados Unidos y su incidencia en la separación de Panamá. Los historiadores han trabajado

la participación directa de los norteamericanos en la perdida de Panamá y las academias de historias colombianas han concentrado todos sus esfuerzos en la reconstrucción de causas que llevaron a la separación. En este mismo sentido el tercer aspecto a tratar son la causas y motivaciones internas que llevaron a la perdida de Panamá, a partir de las interpretaciones históricas sobre luchas partidistas entre liberales y conservadores y otra serie de conflictos internos.

El último aspecto a tratar es la dimensión racial y sus efectos, En este apartado se busca mirar el peso específico que tuvo lo racial y las particularidades del proceso de separación; particularmente se analizan los fenómenos sociales que caracterizaron al proceso separatista.

## La separación de Panamá y el tema geopolítico.

En el marco de la conmemoración del primer centenario de la Separación de Panamá, uno de los temas que se privilegió como variable explicativa fue el relativo a la importancia geopolítica de este territorio. En el libro *Colombia y Panamá. La metamorfosis de la nación en el siglo XX* editado por el historiador Heraclio Bonilla, este apartado tiene como perspectiva de análisis el tema geopolítico. son varios los ensayos que tiene como enfoque la incidencias que tuvo la geopolítica en la separación de Panamá, se insiste en que, a la hora de entender los procesos que llevaron al Departamento de Panamá a conformarse como nación, se deben tener en cuenta tres aspectos fundamentales: en primer lugar, la identidad regional siempre ha estado por encima de la identidad nacional y ha sido un factor presente en la construcción de esas ideas separatistas; en segunda instancia, la fragmentación geográfica del territorio colombiano y las distancias entre su capital y los espacios de las costas; y por último los conflictos políticos en que ha estado sumergido el territorio

colombiano, Principalmente él autor Heraclio Bonilla trata de estudiar la separación de Panamá en los inicios del siglo XX.[1]

El investigador Fabio Zambrano Pantoja, trata de abarcar la importancia del tema geográfico y su participación directa en la separación, el ofrece luces para entender el peso que Heraclio Bonilla y su equipo le dan a la fragmentación territorial. Afirma que, "aunque estas distancias han existido desde antes de la ocupación española, con algunos cambios climáticos, las regiones como espacios sociales construidos no han existido de una manera simultánea a las regiones geográficas, sino que, por el contrario, aquellas son el resultado de una creatividad espacial específica. Esto ha implicado una apropiación del espacio geográfico, un control económico, político y en especial cultural, por parte de una élite específica, la cual establece unos denominadores comunes entre todos los habitantes de un espacio determinado, pobladores que comparten un imaginario similar que les proporcionan sentimientos de pertenencia a una comunidad imaginada regional."[2]

Esta perspectiva de análisis, fuertemente desarrolladas por el historiador francés Fernand Braudel, que llevan a Zambrano Pantoja a asegurar que las regiones y sus diversidades son hijas directas de la distancia, de la inmensidad que ha preservado todos nuestros particularismos, venidos del fondo de los siglos, esta diversidad de larga duración ha sido una fuerza de la historia. Esto se convierte en causa de otras dinámicas, como es que la inercia de lo múltiple favorece las querellas políticas y sociales. Todas las divisiones físicas, culturales, religiosas, políticas, económicas, sociales, se juntan las unas con las otras y crean

[1] Heraclio Bonilla y Gustavo Montañez, *Colombia y Panamá: la metamorfosis de la Nación en el siglo XX,* Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, 2004.
[2] Fabio Zambrano Pantoja, "Contexto histórico de la descentralización territorial en Colombia", *Revista Nómadas,* [en línea], 2020 II (julio-diciembre). Página 3.

la incomprensión, la hostilidad, la suspicacia, la querella, la guerra civil, la guerra de las imágenes regionales. Desde este lente interpretativo, Zambrano Pantoja, afirma "que cada región ha salido de una acumulación de historia prodigiosa, pero esta acumulación se ha hecho en un sentido, con este argumento puedo justificar que la geopolítica tuvo gran valor en el tema de la separación de Panamá."[3]

El peso de estas distancias -según se deduce en el capítulo uno que integran, el libro *La metamorfosis de la nación el siglo XX,* se hizo sentir a lo largo del siglo XIX. Panamá fue, por su posición geográfica, el territorio más alejado del control político de Bogotá, cuyo encuadramiento dentro del territorio colombiano implicó más desembolsos a sus precarias finanzas que los réditos que eventualmente pudo generar su inclusión. Esa situación de marginalidad, en un contexto de disolución de los nexos precarios de articulación administrativa con Bogotá, se expresó tempranamente en 1821, 1831 y 1840, cuando la élite de Panamá, invocando las premisas coloniales de una soberanía, negoció fórmulas y mecanismos de una nueva integración que preservara sus privilegios. Postura que se vio fortalecida, |por fuerzas centrífugas orientadas claramente en contra del centralismo y de una subordinación completa.[4]

El autor Heraclio Bonilla, también toma la idea de que Panamá fue la encrucijada en la que se encontraron no sólo fuerzas internas, sino también fue el terreno de la acción y del desenlace de las fuerzas internacionales. Esta encrucijada, según se colige del marco interpretativo utilizado en el libro, sirve para explicar fenómenos que van desde la

[3] Fabio Zambrano Pantoja, "Contexto histórico de la descentralización territorial en Colombia", *Revista Nómadas,* [en línea], 2020 II (julio-diciembre). Página 3.
[4]. Heraclio Bonilla y Gustavo Montañez, *Colombia y Panamá: la metamorfosis de la Nación en el siglo XX,* p. 18.

precariedad material hasta la desintegración física del territorio, pasando por la inexistencia de una clase efectivamente nacional, hasta la ausencia de valores y símbolos que convocaran la adhesión de su población.[5]

La intención que tenían estos autores, Heraclio Bonilla y Fabio Zambrano Pantoja con sus trabajos, era crear una investigación que abarcara y explicara su preocupación por dar a conocer los motivos que llevaron a la separación de Panamá y sobre todo contextualizar tal proceso, y hacer un reconocimiento explícito de las dinámicas internas y la importancia de los actores sociales, pasando por una notoria preocupación por establecer semejanzas, diferencias y tendencias explicativas a partir del uso de una perspectiva comparativa, este tipo de análisis debía reconocer las causas de la separación de Panamá, para así resolver una investigación tan compleja. En otras palabras, algunas de sus reflexiones se basaban en analizar la forma como se da la separación de Panamá, pero partiendo de una idea geopolítica, pasan por el tema de la conformación de las regiones, de aquellos espacios socialmente construidos que reivindican una identidad propia y un derecho a su manejo con cierto grado de autonomía frente al Estado central.

Esta mirada geopolítica de larga duración sobre la separación de Panamá también fue utilizada por varios autores para reflexionar sobre la regulación del espacio limítrofe entre los Estados. Cesar Niño González y Jaramillo Ruiz, indagando sobre la seguridad binacional entre los ahora Estados de Panamá y Colombia, acuden a la citada perspectiva geopolítica. Según estos autores, sobre "los límites geopolíticos entre estos dos países que algún momento estuvieron unidos entre sí, se hace necesario desarrollar una agenda investigativa que se aleje

[5] Heraclio Bonilla y Gustavo Montañez, *Colombia y Panamá: la metamorfosis de la Nación en el siglo XX*, p. 19.

de los presupuestos Estado-céntricos, conflictivos y expansivos que suelen dominar el estudio de la regulación territorial en las relaciones internacionales."[6]

Si se tiene en cuenta los efectos que tuvo la separación, afirman estos últimos autores, se puede comprender que las relaciones fronterizas colombo-panameñas han estado marcadas por una serie de particularidades que las distinguen en términos geopolíticos. "El primero es que, hasta el 3 de noviembre de 1903, el istmo de Panamá fue parte integral del territorio colombiano. y los recursos multiplican las complicaciones fronterizas entre ambos Estados"[7].

La perspectiva geopolítica, en clave de larga duración, le permite a los autores reseñados Heraclio Bonilla y Fabio Zambrano Pantoja esta sección problematizar el papel de los contextos y estructuras económicas, sociales y políticas que se desencadenaron con la separación de Panamá. La centralidad geopolítica de Panamá, como veremos, es la que explica que varios investigadores en el marco del centenario de la separación- hayan insistido en el imperialismo como variable central.

## Separación de Panamá e influencia imperialistas

La participación imperialista, y en concreto el papel que jugó los Estados Unidos en la separación de Panamá, nuevamente, estuvo presente en la producción historiográfica que se dio entre 2003 y 2020. El historiador Renán Vega Cantor es uno de los que volvió a refirmar

[6] Cesar Niño González y Felipe Jaramillo Ruiz, *"Una aproximación geopolítica a la política binacional de seguridad fronteriza entre Colombia y Panamá*", Revista Opera, Número 23 (2018): pp. 81-96.
[7] Cesar Niño González y Felipe Jaramillo Ruiz, "Una aproximación geopolítica a la política binacional de seguridad fronteriza entre Colombia y Panamá", Revista Opera, Número 23 (2018): pp. 81-96.

la influencia del imperio norteamericano en la independencia panameña. Sugiere que se hace necesario insistir en la reconstrucción del expansionismo estadounidense en América Latina, porque la separación de Panamá y no puede ser considerada como una disputa doméstica entre panameños y colombianos"8.

En esta perspectiva se ubican los análisis de los historiadores Juan Santiago Correa y William Molkun sus textos *la Separación de Panamá y las Actitudes Anti-Imperialistas en Cartagena. Y The Panamá Railroad Company, o Colombia perdió una nación.* Correa, analizando el impacto de la Doctrina Monroe en Colombia, señala que los intereses de los Estados Unidos en el resto de América fueron objetivos estratégicos desde muy temprano lo dice en su texto The Panamá Railroad Company, o Colombia perdió una nación. Tal vez una de sus primeras expresiones fue la Doctrina Monroe, diseñada durante la presidencia de John Quincy Adams entre (1825-1829) y presentada al Congreso por el presidente James Monroe (1817 -1825) en 1823. Sus tres principios básicos eran que, primero, las potencias europeas no tienen derecho a intervenir en los asuntos de los Estados americanos; segundo, toda intervención será considerada como un acto hostil por los Estados Unidos; y tercero, la fundación de colonias es inadmisible en el continente americano. El corolario más popular de dicha doctrina es el de América para los americanos, aunque en la práctica se aplicó en su sentido más restrictivo." [9] Malkun estudiando las incidencias que tuvo el expansionismo norteamericano en Colombia, plantea "que la penetración de capitales no sólo creo relaciones de dependencia, sino que además de ella, se desprenden intereses y conflictos de resistencias

[8] Renán Vega Cantor, "El Panamá colombiano en la repartición imperialista". Revista Historia Crítica, Número 27 (2003): p. 20.

[9] juan Santiago Correa, *"Colombia y la Doctrina Monroe: el caso del Ferrocarril de Panamá y las intervenciones estadounidenses en el Istmo"*, Memoria. Revista Digital de historia y arqueología desde el Caribe, Número 22 (2014): p. 109.

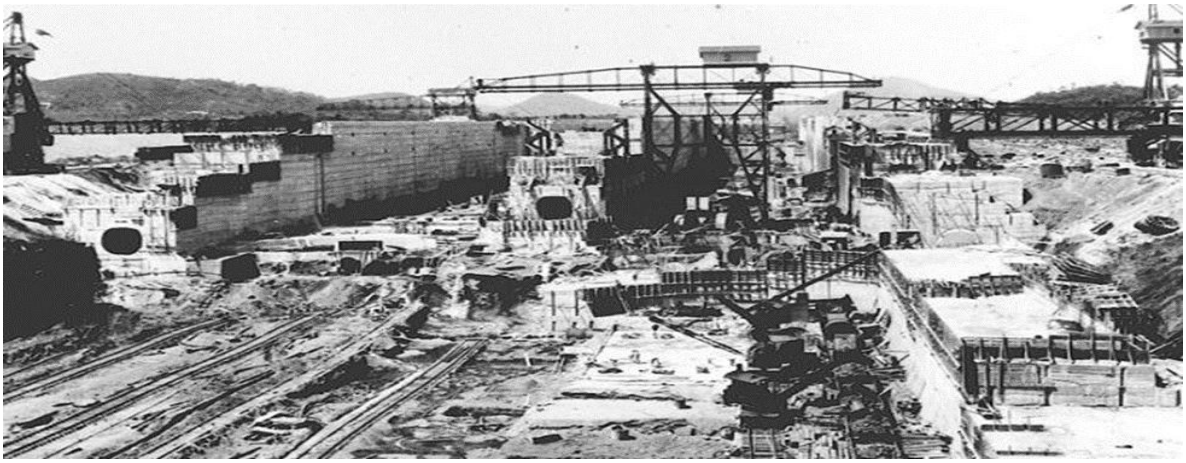
que empujan a los sectores medios y bajos de la población a un fuerte impulso nacionalista y logran reconfigurar los imaginarios nacionales”[10]

Este conjunto de intereses económicos en juego ha llevado a que autores, como Olmedo Beluche, en su texto *“La separación de Panamá de Colombia. Mitos y falsedades. Reflexiones sobre la patria”.* afirmen que la idea de la separación proviene de Estados Unidos y no de Panamá. Tal idea, siguiendo a este autor, sólo pasa de simple amenaza a conspiración concreta ante el rechazo del Tratado Herrán-Hay, por parte de la opinión pública colombo-panameña, a mediados de 1903. Un autor como juan Santiago correa plantean que “previamente no existía ningún movimiento o conspiración separatista, ni de parte de los liberales, que eran la oposición, ni mucho menos de los conservadores como Arango Amador Guerrero, que tenían íntimos lazos con el gobierno de Bogotá.” [11]

Las implicaciones que a largo plazo tuvo la presencia imperial de Estados Unidos en Panamá, con la construcción del canal interoceánico como su corolario, es otro de los temas que ha captado la atención de quienes recientemente se han aproximado al tema de la separación de Panamá del territorio colombiano. Uno de los principales exponentes de esta perspectiva es J. Robles Batista en su texto *“la implicación geopolítica de la construcción del canal de Nicaragua para el vecindario del Caribe occidental* “quien, en un trabajo sobre el impacto sobre la ampliación del canal, indica que quien dominara la ruta de tránsito por Panamá, tendría un gran poderío geográfico, y ventajas sobre otras rutas. Para el siglo XX, constituía una estrategia geopolítica de dominio, con respecto al orden mundial, pues por ejemplo

[10] William Malkun Castillejo, *Relaciones con el Imperio: El Caso de Cartagena (Colombia) 1903-1918: Separación de Panamá y las Actitudes Anti-Imperialistas en Cartagena*, Editorial Académica Española, 2012.
[11] Beluche, Olmedo, “La separación de Panamá de Colombia. Mitos y falsedades. Reflexiones sobre la patria”. Revista Tareas, Número 122 (2006).

durante la dominación española, se dieron varios intentos de dominio, por otras naciones sobre la ruta interoceánica. La dominación geopolítica de la ruta interoceánica era uno de los puntos clave a nivel comercial.[12] El mismo Robles Batista revisa las implicaciones del Tratado Torrijos-Carter, o, mejor dicho, el tratado de neutralidad (enmienda de Concini), que le concedió el derecho a EEUU de intervención directa, en caso de un inminente marco de inseguridad del mencionado canal.



Según Robles Batista, este tratado ubica al gobierno de los Estados Unidos de América, de cualquier intervención en un determinado momento, que sea para esta última nación un peligro latente, es de aquí, que a pesar de que la República de Panamá tiene el derecho soberano en todo su territorio, en realidad queda pendiente toda lo franja canalera, a la interpretación de la primera potencia del mundo hoy día del concepto de seguridad.[13]

[12] José Leonor Robles Batista, "Estudio de caso: Impacto de la construcción y ampliación del Canal de Panamá sobre lo ambiental, antrópico-tecnológico", Revista Observatorio Medioambiental, Número 21 (2018): p. 267.

[13] José Leonor Robles Batista, "Estudio de caso: Impacto de la construcción y ampliación del Canal de Panamá sobre lo ambiental, antrópico-tecnológico", p. 268

En el marco del centenario de la separación de Panamá, entonces, la historiografía mostró especial interés por estudiar el papel de los Estados Unidos en tal proceso, su definitiva participación, y las consecuencias que trajo consigo este hecho. Al tiempo que reconstruyeron el contexto en el que se da la presencia de Estados Unidos, analizan las repercusiones que su visión imperial tuvo en el ámbito económico y político.

## Problemas internos: protagonistas en la perdida de Panamá

Si algunos autores privilegiaron fuerzas transnacionales para explicar la Separación de Panamá del territorio colombiano, otros se concentraron en los procesos, ideas y sujetos internos que intervinieron o dieron pie a este hecho histórico. En esta perspectiva, sobresalen dos conceptos centrales: "territorio y nación. Son fundamentales y están interconectados, porque para el surgimiento de una nación debe estar integrada por un territorio, porque determina los límites del poder del Estado; es el que brinda las garantías al mito nacional para fundamentarse y es sobre él quien recae el peso de unos beneficios que garantice la obtención y producción de recursos suficientes para mantener una población, a la vez que limita o permite la "ampliación" de las fronteras en las que se enmarca el Estado- nación"[14]

Autores como Gloria Restrepo en su *Artículo, Aproximación cultural al concepto del territorio. Biblioteca Virtual del Banco de la República. Extraído del texto de Gloria Restrepo, acerca de cómo la especie humana se incorpora y domina el territorio,* definen el concepto de territorio para la especie humana como "el espacio de dominación, propiedad y/o pertenencia, de los individuos o las colectividades, sean estas naciones, estados o pueblos, es decir, como espacio sometido a unas relaciones de poder especificas; esta fue la herencia

[14] Nicolás Enrique Zuleta Hincapié, derechos económicos, sociales y culturales, Bogotá, febrero de 2009, pag 14

que recibió la Geografía del estado- nación como proyecto y como cultura política" [15]. En dicho argumento, se expone una de las ideas desarrolladas por los intelectuales y líderes panameños en la configuración de la separación de panamá de Colombia.

De otro modo, la separación de Panamá a inicio del siglo XX fue un logro muy importante para el pueblo panameño, puesto que con la separación no solo se buscaba la predominancia del comercio y una economía fuerte, sino especialmente porque Panamá era un punto estratégico, y era un elemento esencial para nacimiento de una nueva vía comercial. En este sentido, la separación de Panamá fue más bien el producto de una crisis política y social que se vivía en Colombia, enmarcada dentro de las rivalidades de los partidos políticos, la gran mayoría de los gestores de la separación.

Porque en un mundo cada vez más interconectado, comercialmente Panamá representaba el futuro para las comunicaciones interoceánicas, lo que permitiría un mayor crecimiento de capital para las potencias industriales, a su vez que una fácil explotación y control de sus colonias especialmente en Asia y Oceanía. Pero el camino para la construcción de un canal interoceánico por el istmo de Panamá, tendría muchos inconvenientes no solo por el hecho de que el territorio por donde pasaría dicha vía pertenecía a un país constantemente en guerra, sino también uno que no contaba ni con el capital ni la voluntad política de sus grupos de poder para llevar acabo dicho proyecto con los propios recursos involucrándose entonces en

[15] Gloria restrepo. Artículo, Aproximación cultural al concepto del territorio. Biblioteca Virtual del Banco de la República. Extraído del texto de Gloria Restrepo, acerca de cómo la especie humana se incorpora y domina el territorio, Revista perspectiva Geográfica., 1999-ene- dic,p 143-149.

una cadena de tratados que paulatinamente entregaron la soberanía colombiana sobre el territorio panameño.[16]

Por eso, en esta producción historiográfica se puede observar que la separación de Panamá se da a partir de un conjunto de ideas separatistas, el término nación ha sido asociado con el de territorio, tanto así, que son realmente las causas primordiales que promueve la separación de Panamá de Colombia. Nación panameña o nación colombiana eran parte del tema central de la separación, ya que ambas buscaban un objetivo, por su parte los panameños luchaban por separase de Colombia y ser nombrados una nación libre e independiente, mientras que del otro lado estaban los colombianos que luchaban, porque Panamá siguiera perteneciendo al territorio colombiano y seguir manteniendo la integridad territorial.[17]

Varios autores, entre ellos Marco Palacios, indican que la perdida de Panamá fue la evidencia más clara sobre la ausencia de un Estado fuerte y capaz de buscar una verdadera cohesión que fortaleciera su territorio basado en el significado de nación y unificación de su territorio. Al respecto, Palacios señala lo siguiente:

"El Estado fue la invención de grupos y partidos ilustrados imbuidos por corrientes políticas propias del liberalismo europeo y norteamericano más que la cristalización de un consenso social en el proceso de la apropiación de la realidad." Sin embargo, el manejo político por parte de las elites de poder en Colombia no estuvo desligado de otros procesos sociales y que

[16] Jaime, Andrés, castro serrano, Panamá se separa: Nacimiento del Nacionalismo en Colombia 1900-1915, universidad de Cartagena faculta de ciencia humana programa de historia Cartagena de indias d.t y c.. Noviembre 03- 2011.p 41.

[17] Olmedo, Beluche. La separación de Panamá de Colombia. Mitos y falsedades. Reflexiones sobre la patria. En publicación: Tareas no. 122. CELA, Centro de Estudios Latinoamericanos "Justo Arosemena". Enero-abril 2006. ISSN: 0494-7061

ratifican la idea de que, la unidad de las estructuras bases es la que mantiene a la mega estructura como tal."[18]

Estas discusiones sobre los conceptos de territorio, estado y nación, a la luz de nuevas innovaciones historiográficas, han sido interconectadas con nociones de raza y autonomía, y desde tal interconexión se ha intentado explicar el proceso separatista y sus efectos en la geografía y el Estado colombiano.

## Panamá y la dimensión racial

En las últimas décadas, la dimensión racial ha venido creciendo como una de las variables claves para entender la separación de Panamá." Uno de los análisis más significativos, desde esta perspectiva, lo ofrece el historiador Alfonso Múnera en su libro *Fronteras Imaginadas. La construcción de las razas y la geografía en el siglo XIX colombiano*." [19] En este libro, particularmente en su capítulo *Panamá ¿la última frontera?*, plantea que la mirada racializada sobre los territorios de frontera fue central en el proceso de separación. Para Múnera, la nación no fue más el resultado "natural" del proyecto de unas élites criollas nacionales, por el contrario, los conflictos raciales y étnicos, las viejas tensiones regionales y las visiones de género ocuparon en el discurso histórico el lugar de predominio que habían tenido en la historia real de la construcción de las naciones latinoamericanas."[20]

---

[18] Marcos Palacios ¿De quién es la tierra? Propiedad, politización y protesta campesina en la década de 1930, Bogotá, Fondo de Cultura Económica, Universidad de los Andes, 2012, pag 256

[19] Fabiola, Meléndez, Reseña de "Fronteras imaginadas. La construcción de las razas y de la geografía en el siglo XIX colombiano" de Alfonso Múnera Revista Mexicana del Caribe, vol. IX, núm. 18, 2004, pp. 201-204

[20] Alfonso Múnera, Fronteras imaginadas. La construcción de las razas y de la geografía en el Siglo XIX colombiano, Bogotá, Editorial Planeta, 2005, p. 15.

Esta hipótesis le permite a Alfonso Múnera defender, el tema racial como uno de los factores principales en la separación de Panamá, donde son pocos historiadores que abordaron este hecho como causante de tal proceso, porque autores como David Bushnell, Anthony McFarlane, Marco Palacios, Frank Safford, fueron principalmente autores de grandes síntesis, pero ignoraron a los sectores populares, que fueron pieza clave en la separación de Panamá. Múnera destaca otra generación de estudiosos nacionales y extranjeros que vincularon en sus proyectos historiográficos y sociológicos a los sectores populares como subalternos de las élites con las que participaron en los proyectos de creación de la nación, sin olvidar sus conflictos internos, sus peculiaridades regionales, su conformación étnica, que tuvieron influencia en la separación de Panamá.[21]

El historiador Alfonso Múnera le presta particular atención a la construcción discursiva de un ámbito geográfico creado por los intelectuales criollos de las áreas andinas. Se trata de un discurso que se volvió dominante entre las élites y que logró imponerse no sólo por las imágenes de superioridad territorial de los altiplanos frente a las tierras llanas, las selvas y las costas, sino también por la racial de los habitantes de aquellos territorios sobre los indios, negros, mulatos, mestizos e, incluso, sobre los blancos de las costas y zonas de frontera.[22]

Los estudios historiográficos hechos por Alfonso Munera muestran que el tema racial tuvo influencia dentro de la separación de Panamá. Para el autor, es claro que la visión de la geografía humana construida por la élite se debía a la influencia de pensadores europeos sobre los criollos, en el sentido de explicar las diferencias raciales por los factores climáticos.

---

[21] Alfonso Múnera, Fronteras imaginadas. La construcción de las razas y de la geografía en el Siglo XIX colombiano, Bogotá, Editorial Planeta, 2005, p. 16

[22] Alfonso Múnera: Fronteras imaginadas. La construcción de las razas y de la geografía en el Siglo XIX colombiano, Bogotá, editorial Planeta, 2005, p. 17.

Esto llevaría a un trasfondo ideológico que buscaría plantear las diferencias raciales que se encontraban en diferentes espacios geográficos, como una especie de involución degradante de la raza humana originariamente creada por Dios. De esta manera se explicaría el elemento racial más fuerte de los intelectuales, la superioridad de su raza blanca y de su territorio sobre los habitantes de otros espacios.[23]

Si analizamos la historiografía colombiana nos damos cuenta que las fuerzas políticas y elitista de la Colombia de aquella época consolidaron unas divisiones con respecto al imaginario nacional que trata de explicar el antropólogo británico Peter Wade, el cual planteaba una idea homogénea donde había prioridades e inversiones por parte del gobierno colombiano, sobre algunas regiones del territorio nacional, y el abandono de otras regiones, pero todo esto a partir de la configuración histórica del país, construida de los paradigmas regionales de las categorías raciales, culturales y geográficas[24]. Fundamentalmente, es claro entender que recientemente, a la luz de los estudios culturales, varios investigadores han enfatizado el gran peso que las representaciones raciales han tenido en la reproducción de las desigualdades sociales existentes en espacios de fronteras, mayoritariamente habitados por sectores negros e indígenas.[25]

La dimensión racial que se ha utilizado para explicar la separación de Panamá también ha emergido en recientes trabajos que han reconstruido los temores asociados a supuestos

---

[23] Ana Milena Rhenals Doria, Francisco Javier Flórez Bolívar, "Marginados, pero no marginales. Negros, mulatos y sus disputas por la autonomía en Chocó, Colombia (1903-1947)". Revista Anuario

[24] Peter Wade, Music, Race and Nation: Musical Tropical in Colombia, Chicago, University of Chicago Press, 2000, p. 5.

[25] Juan Hernández, "La choco anidad en el siglo XX: representaciones sobre el Chocó en el proceso de departamentalización (1913-1944) y en los movimientos cívicos de 1954 y 1987", (Tesis de pregrado), Universidad Javeriana, 2010.

intentos separatistas en otros territorios colombianos. El comienzo del siglo XX para Colombia fue difícil, porque se encontraba en una ruina casi total, el agro y la ineficiente industria estaban destruidos como efectos de la desgarradora guerra civil de más de tres años, de la cual las consecuencias eran menores ante otras como la pérdida de Panamá y la subsecuente herencia de resentimientos partidistas entre liberales y conservadores. La postguerra fue un escenario amplio en Colombia, reconstruir a un país en la miseria iba de la mano de sanar heridas dejadas por la guerra a lo largo y ancho del país y la pérdida del istmo, cuyo hecho dio origen a un afán casi desesperado por el que los colombianos deberían sentirse uno solo, un amor evocado al país, a la bandera, al escudo, pero sobre todo al territorio al que la mutilación no dejaba aun, décadas después, de inquietar a la opinión pública como a la población en general.[26]

Este panorama de la postguerra -como lo menciona Jaime Andrés Castro- debe ser analizado cuidadosamente y se deben tener en cuenta los elementos a tratar. Una cuestión importante para analizar es como el Presidente José Manuel Marroquín tuvo que encarar tan magna crisis por la que atravesaba la República; una crisis desbordante de orden político, social y económico que sobrevivía de la mano a dos fenómenos claramente reflejados en la prensa colombiana de la época; por un lado se encontraba el surgimiento de un nuevo ideal político orientado a unificar de una vez por todas el país y cuya consigna nacionalista buscaba lograr su objetivo para librar a Colombia de los vicios del radicalismo partidista de los conservadores y liberales; por otra parte aun existía una constante amenaza de segregación territorial similar a la panameña pero que incluía territorios más vastos y ricos como el Gran

[26] Jaime, Andrés, castro serrano, Panamá se separa: Nacimiento del Nacionalismo en Colombia 1900-1915, universidad de Cartagena Facultad de ciencias humana programa de historia, Cartagena de indias d.t y c.. Noviembre 03- 2011.p 47.

Cauca; Antioquia, Tolima y la Zona del Atrato, movimientos que pondrían en vilo a la opinión pública en el interior del país y en especial, a la prensa bogotana quien es la que más resalta la existencia de dichos movimientos.[27]

Dos trabajos que, a la luz de la dimensión racial propuesta por Múnera y los temores a la fragmentación territorial, se aproximan a los efectos de la separación de Panamá son los realizados por Shakira Crawford, para San Andrés y Providencia, y el de Ana Milena Rhenals y Francisco Flòrez sobre Chocó. La primera autora menciona que, tras la declaratoria de independencia de los panameños, surge el temor, de que el voraz apetito imperialista de Estados Unidos se extendiera a otras partes del territorio nacional. Crawford muestra que ese temor se generó frente al destino de las islas Como fue el caso de San Andrés y Providencia, territorio que tenía mayor contacto con el Caribe insular y no con el continental. En respuesta, el gobierno colombiano envió tropas a resguardar la frontera y, sobre todo, desvinculó administrativa y políticamente las mencionadas islas del departamento de Bolívar y las convirtió en una intendencia nacional.[28]

Los historiadores Francisco Flórez y Ana Milena Rhenals, haciendo uso de este marco interpretativo, plantean que temores similares se registraron frente a una posible anexión de Chocó a Panamá. Estos autores muestran que, ante esta realidad, el gobierno colombiano asumió buscó ejercer un mayor control sobre los territorios que se encontraba distanciados de la capital de gobierno. En este contexto, las Provincias de San Juan y del Atrato, que

[27] Jaime, Andrés Castro Serrano, Panamá se separa: Nacimiento del Nacionalismo en Colombia 1900-1915, universidad de Cartagena Facultad de ciencias humana programa de historia, Cartagena de indias d.t y c.. Noviembre 03- 2011.p 57.

[28] Sharika Crawford, "Panama Fever: Colombian Fears of Secession on San Andrés and Providence Islands, 1903–1913", Magazine The Global South, Vol.2 (2012): pp. 21-26.

pertenecían al departamento del Cauca, fueron separadas de este y dieron forma a la Intendencia Nacional del Chocó en 1906, y dos años más tarde creó el Departamento de Quibdó con la ciudad del mismo nombre como capital.[29] Cabe mencionar, como lo hizo el historiador Juan Hernández, que todas estas medidas tomadas para defender el territorio nacional, era una estrategia para limitar algunos territorios que no contaba con los requisito necesario para ser declarados departamentos y debía ser prioridad para el gobierno colombiano, por lo que estaba más expuesto a ser tentado por ideas separatistas ya que no cumplía con las garantías que exigía, el gobierno para declararlos departamentos[30]

Algo semejante ocurre con el Tratado Cortés-Robot Arosemena de 1909, el cual promovía construir ciertas limitaciones con respecto a las relaciones políticas tanto con Panamá y Estados Unidos, y así establecer un pacto con respecto a esa parte del territorio como lo era el Pacífico colombiano, propuesta que permitía reconocer la soberanía de Panamá en esa parte del país, y poder definir unos aspectos referentes al tema de uso del canal de Panamá. Una de las posiciones más preponderantes con respecto al tema de negociación era como gratitud reconocer a Panamá como república, argumento que no respaldo para nada la administración política colombiana, argumentado el hecho, como una traición a la patria y el reconocimiento de un acto ilícito de usurpación a la nación. En efecto, decía Francisco de Paula Mateus (1835-1919), uno de los más enconados opositores al pacto, que:

"En el reconocimiento de la República de Panamá no se guardaron con Colombia las prácticas establecidas por el Derecho Internacional; era necesario proceder sin tardanza a

[29] Ana Rhenals Y Francisco Flórez, "Marginados, pero no marginales. Negros, mulatos y sus disputas por la autonomía en Chocó, Colombia (1903-1947)", pp. 129-130.
[30] Ana Rhenals Y Francisco Flórez, "Marginados, pero no marginales. Negros, mulatos y sus disputas por la autonomía en Chocó, Colombia (1903-1947)", pp. 127-128.

asegurar para sus nuevos dueños la propiedad adquirida, sin que el autor del despojo le costara desembolso alguno, ni sacrificio de ninguna especie, ni otra cosa que el empleo de la fuerza, con violación de las eternas leyes de la justicia *".*[31]

Por esa razón, es claro comprender que la lucha que llevó el estado colombiano por proteger y encontrar posibles salidas para convencer a los panameños de que dieran marcha atrás y repensaran su decisión, y evitaran una separación que traería consigo una fragmentación política, pero Panamá contestó negativamente a todas las ofertas colombianas. Teniendo en cuenta lo anterior, el gobierno de Bogotá declaró turbado el orden público, elevó su pie de fuerza a cien mil hombres y envió una expedición militar al mando del general Daniel Ortiz. La misión fracasó, pues las tropas colombianas no pudieron desembarcar debido al bloqueo de las naves norteamericanas. Ni la amenaza de invadir el Istmo, ni las reclamaciones diplomáticas, hicieron variar la posición de los Estados Unidos de respaldar la independencia de Panamá, incluso se atrevió a recomendar al Gobierno colombiano de no insistir más en el asunto y de preocuparse por evitar que otros departamentos siguieran el ejemplo del istmo.[32]

[31] Patricia, cardona, Zuluaga. Panamá: el istmo de la discordia. Documentos relativos a la separación de Panamá y a la normalización de las relaciones entre Estados Unidos y Colombia Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, vol. 17, núm. 33, enero-junio, 2015, pp. 281-305 Universidad de Sevilla, España.

[32] Mario Aguilera, la secion de panama: 3 noviembre de 1903. https://www.revistacredencial.com/historia/.15 Julio de 2020.

# CONCLUSIÓN

El balance historiográfico realizado sobre los estudios que han abordado la separación de Panamá del territorio colombiano en las dos últimas décadas revela la persistencia de algunas perspectivas de análisis y la apertura hacia las innovaciones que han traído consigo los estudios culturales. Es notable, por ejemplo, la relevancia que los investigadores le siguen dando a las dimensiones geopolíticas e imperialistas a la hora de explicar la declaratorio del territorio panameño como independiente. En varios de los trabajos que surgieron entre 2003 y 2020, cuando se mencionan los factores que incidieron en la separación de Panamá, se le asigna un rol decisivo a los Estados Unidos y a la agresiva expansión imperial que adelantaba

por entonces en las aguas del Caribe. La construcción del Canal de Panamá y el papel central que este otorgaba a través de su funcionamiento en el ámbito geopolítico a los Estados Unidos y que sirvió para ampliar el dominio comercial de la nación norteamericana en el océano atlántico y pacífico.

La fragmentación geográfica nacional -tema recurrente en la historiografía colombiana- también aparece como una de las variables utilizadas para entender la separación de Panamá. En esta oportunidad, aunque se habla de Colombia como un país fragmentado geográfica y políticamente, se hace énfasis, ante todo, en la configuración de unas geografías racializadas de la nación, con lo cual se logra mostrar las miradas despectivas desde las cuales se concebían territorios como Panamá. Mientras para las grandes potencias Panamá era el ombligo del mundo, para los sectores de las élites andinas era un territorio mal sano, habitado por negros revoltosos.

Los trabajos más recientes se han preocupado por reconstruir el impacto que la separación de Panamá tuvo en espacios fronterizos de Colombia. Particularmente, las experiencias de San Andrés y Providencia, así como la de Chocó, muestran la intersección entre los rumores separatistas y las disputas por la autonomía de estos territorios. Se hacen necesarios estudios que profundicen en los esfuerzos que hizo el gobierno colombiano para impedir, en el marco de la separación de Panamá, las pérdidas de otras partes del territorio nacional. Hay que ahondar en cuáles fueron las herramientas utilizadas por el gobierno, para impedir a toda marcha otras separaciones dentro de su territorio y, al hacerlo, revelar los mecanismos de que dispuso para mantener la unidad territorial y forjar un sentimiento de pertenencia nacional.

# Bibliografía

## Fuentes secundarias

Bell Lemus, Gustavo. Cartagena de Indias: la Historia Pendiente. Cartagena de Indias, Ediciones Tecnológica de Bolívar, 2012.

Correa, Juan Santiago, "Colombia y la Doctrina Monroe: el caso del Ferrocarril de Panamá y las intervenciones estadounidenses en el Istmo", Memoria. Revista Digital de historia y arqueología desde el Caribe, Número 22 (2014).

Crawford, Sharika, “Panama Fever: Colombian Fears of Secession on San Andrés and Providence Islands, 1903–1913”, Magazine The Global South, Vol.2 (2012).

Flórez Bolívar, Francisco Javier, Rhenals Doria Ana Milena, “Marginados, pero no marginales. Negros, mulatos y sus disputas por la autonomía en Chocó, Colombia (1903-1947)”. Revista Anuario de Historia Regional y de las Fronteras, Vol. 24, Número 2 (2019).

González, Cesar Niño y Jaramillo Ruiz, Felipe, “Una aproximación geopolítica a la política binacional de seguridad fronteriza entre Colombia y Panamá”, Revista Opera, Número 23 (2018).

Bonilla, Heraclio y Montañez, Gustavo, Colombia y Panamá: la metamorfosis de la Nación en el siglo XX, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, 2004.

Malkun Castillejo, William, Relaciones con el Imperio: El Caso de Cartagena (Colombia) 1903-1918: Separación de Panamá y las Actitudes Anti-Imperialistas en Cartagena, Editorial Académica Española, 2012.

Múnera, Alfonso, Fronteras imaginadas. La construcción de las razas y de la geografía en el Siglo XIX colombiano, Bogotá, Editorial Planeta, 2005.

Nelson Herbert, Victoriano lorenzo en la historia de Panamá, Panamá, Centro de investigación y docencia de Panamá, 2003.

Olmedo Beluche, “La separación de Panamá de Colombia. Mitos y falsedades. Reflexiones sobre la patria”. Revista Tareas, Número 122 (2006).

Palacios, Marco y Safford, Frank. Colombia país fragmentado sociedad dividida. Bogotá (Universidad de los Andes. Facultad de Administración), 2002. p. 256

Restrepo- gloria. Artículo, Aproximación cultural al concepto del territorio. Biblioteca Virtual del Banco de la República. Extraído del texto de Gloria Restrepo, acerca de cómo la especie humana se incorpora y domina el territorio, Revista perspectiva Geográfica., 1999-ene- dic,p 143-149.

Robles Batista José Leonor, “Estudio de caso: Impacto de la construcción y ampliación del Canal de Panamá sobre lo ambiental, antrópico-tecnológico”, Revista Observatorio Medioambiental, Número 21 (2018)

Vega Cantor Renán, “El Panamá colombiano en la repartición imperialista”. Revista Historia Crítica, Número 27 (2003).

Wade, Peter, Music, Race and Nation: Musical Tropical in Colombia, Chicago, University of Chicago Press, 2000.

Zambrano Pantoja Fabio, “Contexto histórico de la descentralización territorial en Colombia”, Revista Nómadas, [en línea], 2020 II (julio-diciembre).