

LOS PARTIDOS POLITICOS

Tesis de Grado para optar el título

de

DOCTOR EN DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

Presentada por :

ROMEO DARIO ROMERO RIVERA

1
S C I B
00019034

"La Facultad no aprueba ni desaprueba las opiniones emitidas en las Tesis de Grado; tales opiniones deben ser consideradas como propias de sus autores" (Art. 83 del Reglamento de la Facultad)

S C I B
00019034

Cartagena (Colombia), octubre de 1974

DEPARTAMENTO DE
DIGNIDADES
GOBIERNO DE CARTAGENA

31121

T320.5
M67

2

AT

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA

FACULTAD DE DERECHO

RECTOR DE LA UNIVERSIDAD	DR. ALBERTO CARDONA ARANGO
SECRETARIO GENERAL	DR. HERNANDO ALVAREZ LOZANO
DECANO DE LA FACULTAD	DR. EDUARDO HERNANDEZ MALO
SECRETARIO DE LA FACULTAD	DR. JORGE ECHEVERRI MORA

PRESIDENTE HONORARIO	DR. ALFONSO ROMERO AGUIRRE
PRESIDENTE TITULAR	DR. RODRIGO CABALLERO GONZALEZ.

EXAMINADORES

DR. ALVARO ANGULO BOSSA

ARTURO

DR. ~~FRANCISCO~~ MATSON FIGUEROA

DR. *Eduardo Villanueva*

D E D I C A T O R I A

A la memoria de mi madre

ANA MARIA RIVERA Y CASTRO

fallecida el 20 de Agosto de 1.974
como póstumo homenaje a quien la muerte impidió
ver lo que más deseé en Vida, pero que, seguro
estoy, fue feliz en sus últimos días al prever
lo que ahora es un hecho !

el

G R A D O

de su hijo

+++++

A los demás seres queridos que en una u otra
forma hicieron posible este GRADO

A mis profesores que en todo momento manifestaron
una especial deferencia para mi persona.

+++++

+++++

+++++

++

4

I N D I C E

Prólogo.....Pág. 1

C A P I T U L O I

C O N C E P T O D E P A R T I D O P O L I T I C O

I. Unidos por una ideología.....Pág. 3
II. Conjunto de aspiraciones e de intereses.....Pág. 6
III. Conquistar e conservar el poder.....Pág. 7
IV. Organización Permanente.....Pág. 11
V. Funciones principales de los partidos políticos.....Pág. 13
 Prepanda Política.....Pág. 17

C A P I T U L O I I

F O R M A C I O N Y C L A S I F I C A C I O N D E L O S P A R T I D O S P O L I T I C O S

I. Surgimiento.....Pág. 21
II. Clasificación.....Pág. 22
III. Sistemas de Partidos.....Pág. 24

C A P I T U L O I I I

E L U N I P A R T I D I S M O O S I S T E M A D E P A R T I D O S U N I C O S

I. Generalidades.....Pág. 28
II. El Fascismo.....Pág. 29
 a) Estructura del Fascismo.....Pág. 29
 b) Orígenes del Fascismo.....Pág. 30
 c) El individuo en el Fascismo.....Pág. 30
 d) La Ideología Fascista.....Pág. 32
 e) Críticas al Fascismo.....Pág. 37
III. El Nacional-Socialismo.....Pág. 40
 a) Estructura del Nacional-Socialismo.....Pág. 41
 b) Orígenes del Nacional-Socialismo.....Pág. 41
 c) La Ideología Nacional-Socialista.....Pág. 42
IV. La Falange Española.....Pág. 44
 a) Estructura de la Falange.....Pág. 44
 b) Orígenes de la Falange.....Pág. 44
 c) Ideología de la Falange.....Pág. 45
 d) Críticas al Falangismo.....Pág. 46

V. El Comunismo.....Pág. 46

 a) Estructura del Comunismo.....Pág. 47

 b) Orígenes del Comunismo Ruso.....Pág. 48

 c) La Ideología Comunistas.....Pág. 50

 d) Críticas al Comunismo.....Pág. 58

VI. Otros Partidos Unicos.....Pág. 60

 a) Turquía.....Pág. 60

 b) Portugal.....Pág. 60

C A P I T U L O I V

EL BIPARTIDISMO O SISTEMA DE DOS PARTIDOS POLITICOS

I. Generalidades.....Pág. 62

II. Estados Unidos de América.....Pág. 62

 a) Orígenes de los partidos estadounidenses.....Pág. 62

 b) Estructura de los partidos.....Pág. 64

 c) Ideología de los partidos.....Pág. 65

III. Gran Bretaña.....Pág. 68

 a) Orígenes de los partidos británicos.....Pág. 68

 b) Estructura de los partidos.....Pág. 69

 c) Ideología de los partidos.....Pág. 70

IV. Unión Sudafricana.....Pág. 71

C A P I T U L O V

EL MULTIPARTIDISMO O PLURIPARTIDISMO

O SISTEMA DE VARIOS PARTIDOS POLITICOS

I. Generalidades.....Pág. 72

II. Francia.....Pág. 73

 a) Orígenes de los partidos franceses.....Pág. 73

 b) Partidos Políticos en Francia.....Pág. 75

 1.- Los partidos de la Derecha.....Pág. 75

 2.- El Partido Radical.....Pág. 76

 3.- El Partido Socialista.....Pág. 76

 4.- El Movimiento Republicano Popular.....Pág. 77

 5.- El Partido Comunista.....Pág. 78

III. Alemania.....Pág. 78

IV. Italia.....Pág. 78

V. Bélgica.....Pág. 79

VI. Los Países Bajos.....Pág. 80

VII. Escandinavia.....Pág. 80

VIII. Finlandia.....Pág. 81

✓ IX. Japón.....Pág. 81
 ✓ X. Irán.....Pág. 81
 XI. Australia.....Pág. 81
 XII. Canadá.....Pág. 81

C A P I T U L O VI

PARTIDOS POLITICOS EN COLOMBIA

I. Generalidades.....Pág. 83
 II. Estructura de los partidos colombianos.....Pág. 84
 III. Anexo.....Pág. 84
 IV. Partido Comunista.....Pág. 85
 V. Partido Demócrata Cristiano.....Pág. 86
 VI. Partido Conservador.....Pág. 86
 a) Plataforma Ideológica del Conservatismo.....Pág. 86
 b) Comentarios personales.....Pág. 91
 VII. Partido Liberal.....Pág. 92
 a) Plataforma Ideológica.....Pág. 92
 b) Comentarios personales.....Pág. 97
 C O N C L U S I O N.....Pág. 98
 BIBLIOGRAFIA.....Pág. 100



P R O L O G O

7

Antes de hablar sobre los Partidos Políticos en particular, conveniente es hacer primero un análisis somero sobre el concepto de lo que es Partido Político y su existencia en los países de nuestro Planeta llamado Tierra. Cuando se mencionan las palabras "partido político", el común de las personas se imaginan a un grupo sudoroso de individuos que llevan en hombros a un candidato hasta un templo para que desberde sus consabidas frases en medio de gesticulaciones ardorosas; y luego el día de las elecciones, con los bolsillos llenos de papeletas, formando barreras o comandos de acción persiguen a los sufragados vociferando por el candidato que los ha prometido una prebenda como si fuese un mercado donde se ofrecen las verduras más jugosas y las más baratas.

Pero este no es el concepto correcto de lo que es un Partido Político, el cual encierra un cúmulo de ideas y programas, planeados y coordinados con un propósito más que sublime: el bienestar de la comunidad; y aquél que se considera miembro de un partido político lo es porque sabe cuáles son sus programas y en qué consiste su "idearium" tanto como para compartílos. Por lo menos ese es el ideal. En cambio, en nuestro país, así como en otros muchos de América, se pertenece a un partido político por tradición o "porque sí", sin tener la menor idea sobre los problemas y plataformas del partido al cual se dice pertenecer, ocasionado todo esto que en dichos países no existe la verdadera política, sino la llamada politiquería, el lagartismo, el manzanillismo oportunista producto de una desconcientización del auténtico y puro significado de la Política, como instrumento de interacción social; como conducto catalizador y cristalizador de aspiraciones y necesidades populares y como necesario director y programador de la actividad gubernamental de un Estado.

"Todas las ciencias, todas las artes, tienen un bien por fin; y el primero de los bienes debe ser el fin supremo de la más alta de todas las ciencias; y esta ciencia es la Política", dijo Aristóteles.

La Política es necesaria en todo país, es indispensable en la comunidad, es connatural a la Sociedad, porque, como ya lo dije el mencionado filósofo:

"El hombre es un animal político, es decir, un animal social por naturaleza"

Y ya vemos que la Política impulsa al Hombre a sus relaciones con sus conciudadanos, a estrechar más el vínculo patriótico y social de los miembros de una comunidad, a incrementar y afianzar los "status" y "roles" de los individuos en Sociedad. En fin, el amplio significado de Partido Político no tiene un ápice de semejanza con el erróneo y desequilibrado concepto que se trata de darle en estos países subdesarrollados cultural y financieramente. Una vez terminada esta tesis de grado y haciendo la última revisión de ella, creo oportuno agregar algo que va en apoyo a las anteriores líneas: últimamente se está hablando en Colombia ("El Tiempo" Julio 10/74) de algunas reformas constitucionales entre las que se encuentra la inclusión de un nuevo artículo a la Carta Fundamental con el fin de darle vida a los partidos políticos; dicho nuevo artículo diría: "Los partidos contribuyen a la organización y expresión de la voluntad política del pueblo y a la conformación democrática del Estado. Su existencia y funcionamiento son de interés nacional. Se garantiza el libre ejercicio de las actividades, siempre que no atenten contra los principios consagrados en esta Constitución"

-----o-----

CAPITULO I

CONCEPTO DE PARTIDO POLITICO

Entremos en materia dando unas definiciones de Partido Político y las implicaciones del mismo.

En sentido general, partido político es un:

"Grupo de personas unidas por una ideología y un conjunto de aspiraciones o de intereses, que se propone conquistar o conservar el poder, para lo cual dispone de una organización permanente. Las funciones principales de los partidos políticos son las siguientes: canalizar y cristalizar determinadas corrientes de la opinión pública, presentar candidaturas para cargos de gobierno, y realizar una crítica constructiva no impida los excesos de los gobernantes" (1)

Analicemos la anterior definición, aclarando previamente que hago referencia a lo que debe ser un partido político y no a lo que ellos son en la actualidad.

I- UNIDOS POR UNA IDEOLOGIA - Todo verdadero partido político se caracteriza por sustentar una ideología, una plataforma ideológica la cual es la base y razón de ser del propio partido; y, por lo tanto, todos aquellos que se digan pertenecer al mismo, deben coincidir con esas ideas, con esos principios, ya que ellos están unidos precisamente por desarrollar ese mismo criterio. De allí, que es absurdo e irracional que un individuo esté matriculado en un determinado partido político sin conocer en su plenitud los planteamientos del mismo y, peor aún, que no profese dichos móviles. Por ejemplo, es ilógico que un miembro del Partido Comunista esté en contra de la apropiación por el Estado de los medios de producción, siendo que este principio político-económico es fundamental en el mencionado partido; o que sea un furibundo partidario de la existencia de las clases sociales, siendo que el criterio de ese partido es precisamente la lucha de clases para la posterior extinción de las mismas; o que no tuviera la menor idea, siquiera a "grasa modo", acerca de la explotación del hombre por el hombre, la tesis de la plusvalía, la lucha del proletariado contra el capitalismo y la dictadura del proletario, conceptos todos estos que trataremos de establecer más clara y extensamente cuando se hable de los partidos políticos en forma in-

dividualizada.

También sería incongruente que un miembro del Partido Liberal fuese partidario de la pena de muerte, cuando dicho partido es archienemigo de la implantación de la pena capital por razones que ya veremos en su debida oportunidad; o que no estuviese de acuerdo con la completa separación de los poderes civil y eclesiástico, punto fijo de toda política estrictamente liberal; o que no tuviese el menor conocimiento acerca de las vindicaciones laborales del fallecido Alfonso López Pumarejo, del pensamiento de Uribe Uribe, el itinerario de Gaitán. Así también sería igualmente absurdo que un militante del partido Conservador no participase de la convicción de que el individuo debe estar sujeto a sistemas estructurales y rígidos como la Iglesia, el Orden, el respeto por las jerarquías, aspecto que es el polo opuesto del liberalismo burgués de la Revolución Francesa y que por lo mismo tiene sus bemoles, ya que la demasiada rigidez (conservatismo) o la demasiada libertad (liberalismo) ocasiona turbulencias sociales. Y así, con todos y cada uno de los diferentes partidos políticos que, en resumen, y con solo pocas variaciones, en mi concepto se resumen en estas tres doctrinas: la conservadora, la liberal y la comunista.

La conservadora, partidaria del Establecimiento, de la conservación de los dogmas antiguos, como una sagrada ecurristia a la cual hay que proteger sobre todas las cosas y que ha sido protegida a través de milenios; en el afianzamiento permanente de principios y convicciones cuyo avance realmente es infimo en comparación con el desarrollo ideológico de la humanidad; partidaria del Orden, la responsabilidad y el respeto hacia los superiores, de la propiedad privada, de la separación absoluta de las clases sociales y de la discriminación social y económica. Incluso, su nombre se deriva del verbo latino "conservare" que significa : conservar.

La liberal, con sus teorías del individualismo que promulgara hace tantos años la Revolución Francesa, de las libertades individuales que colindan con el libertinaje, del "laissez faire" y "laissez passer" (dejar hacer y dejar pasar), del rompimiento del maridaje Iglesia-Estado.

La comunista, con conceptos antibiológicos como la completa igualdad entre los individuos, lo cual fue posible en la época primitiva pero a medida que el hombre descubría e inventaba el fuego, la pintura, el pastoreo, la ganadería, se fue haciendo una clasificación del trabajo que trajo como consecuencia las clases sociales y la diferencia social y económica entre unos y otros; es decir, no la hizo producto del Hombre, sino de la evolu-

ción de la Humanidad, y por lo tanto solo élla y no un partido político puede modificarlo (En el momento debido, ampliaré este esbozo), con concepciones como la dictadura del proletariado, la lucha de clases, la desaparición del Estado, etc.

Existe otra doctrina llamada Socialista, (no el socialismo científico de Marx) que colece entre el Liberalismo y el Comunismo; es decir, un paso más allá del liberalismo individualista y egocentrista, pero un paso audaz y valiente, con pleno convencimiento del mismo; y un paso antes del comunismo totalitario, como apoyándose para no caer en ese abismo utópico. El Socialismo, que recoge principios colectivos, que sin ser partidario de una igualdad absoluta lucha por dar a cada quien lo que merece, por una distribución equitativa del trabajo y de los medios de consumo; que sin ser partidario de la desaparición del Estado lucha porque éste vele por la integridad colectiva sin miramientos de ninguna especie y porque funcione debidamente a través de sus organismos. Esta doctrina, y no Partido Político me apresuro a aclarar, avanza a pasos agigantados, irrumpe con fuerza en todos los niveles sociales y económicos, en todas las ideologías; y todo ello porque representa la realidad, la verdad de lo que sucede y es necesario remediar si queremos sobrevivir como una de las ciento noventa y tres especies de simios y monos vivos cuya característica principal es ausencia de pele e inteligencia superior. Tanto es así, que muchos individuos de ideología completamente opuesta, como la conservadora, hablan de cambios sociales, se autodenominan "conservadores de avanzada", "conservadores progresistas", etc., lo cual es sarcástico ya que un insensato abismo separa esas dos doctrinas. Si se es conservador, por qué no afianzarse honestamente en su propia convicción y admitir con profundo respeto a su propio partido, su ideología? Y si en realidad piensan en cambio sociales, pues deben apartarse del partido que les rechaza y adoptar una postura política diferente; no estar sujetos por temores o tradicionalismos a un partido cuya ideología no colma sus ambiciones colectivas. Y precisamente el hecho de que hasta los conservadores actúen de esa manera, resulta la brutal arremetida con que la doctrina socialista está golpeando a la Humanidad en todos los países y todos los continentes. Muy distinto es que un conservador, después de un estudio y análisis de la ideología socialista, llegue a coaligarse con ella; pero el hecho de ser conservador y socialista o de avanzada encierra un monstruo ideológico; es un feto que se ahoga bajo su propia concepción. Sin embargo, es posible una reestructuración ideológica de partidos que, sin modificar su plataforma

política, le inyecten con nuevos e interesantes planteamientos acordes con las transformaciones sociales a fin de cumplir en mejor forma su propósito de servicio a la comunidad.

Volviendo a nuestro punto, tenemos que, como ya he dicho, es indispensable que todos los miembros de un partido profesen una misma ideología, pero que sea una verdadera comunión ideológica, una identificación absoluta en cuanto a la plataforma doctrinal. Es necesario aclarar que efectivamente existen miembros de un partido que divergen en algún punto, pero esta divergencia no es tan neurálgica como para haber un enfrentamiento entre varios militantes o éstos contra los jefes del partido; y precisamente no puede haberlo porque ya se dejaría de ser miembro, ya que su criterio difiere al de su partido. Y todo partido establece su plataforma, acogidos a ella quienes así piensen, porque no sería conducente que cada miembro quisiera implantar su absoluto criterio; muy diferente es que una convención partidaria se efectúe a fin de hacer reformas sustantivas a la plataforma de lucha, a fin de adaptarla y acondicionarla a la evolución política, social y económica, lo cual sería un criterio universal de todos; por lo menos, la gran mayoría de los militantes representados en la convención de su partido.

También es necesario aclarar que no es completamente indispensable que todos los miembros de un partido conozcan a profundidad su doctrina y el pensamiento de sus grandes hombres, ya que en un partido varía la cultura y nivel de educación de sus miembros y no se puede exigir a todos un conocimiento e interpretación plenos; pero sí un conocimiento somero, suficiente para saber por qué se es miembro de equis partido, por qué se lucha por él y para qué se lucha. Y precisamente la función primordial de todo partido político que esté bien organizado, es hacer conocer mediante publicaciones y ferros la ideología y los fines mediatos e inmediatos del propio partido; dar a conocer así cuáles son sus objetivos, los medios y el por qué de sus propósitos. Y esto, lamentablemente, no ocurre en muchos países de la América.

II- CONJUNTO DE ASPIRACIONES O DE INTERESSES - Para que haya unidad de criterios dentro de un Partido

Político, es necesario que todos aquellos que lo integran tengan unas mismas aspiraciones y unos mismos intereses; pero debe tratarse de aspiraciones de grupo en beneficio del grupo o de la comunidad. No es aconsejable política el que un partido tenga sus aspiraciones fundamentadas en los intereses de un minúsculo grupillo, los cuales tratande imponer sus deseos por encima

del beneficio de la colectividad; esto solo origina el caos en el desarrollo interno del partido, lo cual necesariamente va a repercutir en la comunidad como directamente afectada. Es, pues, lógico que todo partido político úne a sus miembros en unas mismas aspiraciones e igualdad de intereses, pues así, como el interés es general y en beneficio de todos, tendrá más fuerza política y por lo tanto más opciones de salir victorioso.

III - CONQUISTAR O CONSERVAR EL PODER - Hay diferentes interpretaciones acerca de la conquista del poder por parte de un partido político. Puede ser que un Partido Político obtenga el poder con el fin de afianzarse en el mismo y proceder a suzugar la Nación entera, mediante un sometimiento muchas veces contrario al querer de los súbditos. Otros partidos, por el contrario, se limitan a obtener el poder como medio de satisfacer las necesidades de la colectividad y en muchas ocasiones en un enfrentamiento con el partido absolutista a fin de evitar las consecuencias funestas. Por ejemplo, todos sabemos que el Partido Comunista ruso es absolutista y no permite la presencia de otros partidos en el seno de la U. R. S. S., ni siquiera admite la crítica, aun cuando ésta sea constructiva, y sabemos además que las elecciones son una farsa; al respecto, veamos lo que dice Mauricio Duverger:

".....teóricamente, el régimen electoral (soviético) es el escrutinio mayoritario a dos vueltas. Pero a los electores les es presentado una lista única....." (2)

Pero es innegable que en un poco más de 50 años de régimen comunista, el pueblo soviético ha estado en mejores condiciones de vida que durante los siglos de dominación zarista.

"Las dictaduras marxistas constituyen, en consecuencia, el propio tipo de las dictaduras revolucionarias: emplean métodos autoritarios para **CONSTRUIR UNA NUEVA SOCIEDAD**" (Las mayúsculas son mías) (3)

Lógicamente, y ello constituye una realidad innegable, existe una violenta represión en la U. R. S. S. contra la ideología disidente, precisamente por el hecho de ser un sistema político autoritario, análisis de lo cual haré cuando específicamente me refiera a dicho sistema.

Recientemente ha escapado de la Unión Soviética, después de encarcelamientos sistemáticos, Alexander I. Sokhzenitsyn, escritor entre otras obras de "Archipiélago Gulag" donde se relatan las torturas y liquidaciones masivas en los campos de concentración soviéticos (GULAG: Glavnoye Upravlenie Iagueroi - en

español; Dirección General de Campos de Concentración -), quien por disidente del régimen comunista fue catalogado como demonio -recurso tan maniado por dicho sistema a fin de acallar las voces de protesta.

En cambio, si hay partidos cuya conquista del poder sólo ha servido para someter en forma brutal a un pueblo y mantenerlo en un anquilosamiento de años. Como ejemplo de lo anterior tenemos el Partido La Falange de España que desde el año de 1.936 hundió a la Península Ibérica en un abismo político, social y económico, del cual hasta ahora no ha podido salir

"España viene desde hace 20 años bajo un régimen político original, difícil de situar en una clasificación de los regímenes políticos" (4)

Original, porque ha sido una política eminentemente personalista, franquista, parto de la Falange española con Franco a la cabeza.

La Madre Patria, pues, que otrora estuvo llena de glorias, aquélla en cuyo seno nacieron los más grandes literatos, escritores, poetas, filósofos, descubridores y conquistadores de la Edad Media, ha estado hasta estos momentos sometida a la voluntad de un solo individuo, expuesta a sus caprichos, a sus arrebatos de dictador único como nos lo expone Duverger :

"Al igual de la República romana, que, cuando se encontraba en grave peligro, entregaba todos los poderes a un dictador, los jefes del Movimiento (que se tomó el poder en España el 18 de julio de 1.936) reconocen a su Caudillo la autoridad suprema y absoluta, confiándole en primer lugar la misión de ganar la guerra. Pero al mismo tiempo, al declarar la carencia del Estado republicano, proclaman el nacimiento de un nuevo Estado, cuyo caudillo es naturalmente su jefe. Y en base a este título de Jefe de Estado el general Franco montará progresivamente las instituciones esenciales". (5)

Actualmente, el propio General Francisco Franco, quizás por una debilidad senil en continuar gobernando como lo ha hecho, o por tratar de disimular la mala impresión que siempre ha tenido a los ojos del mundo, se está desprendiendo del absoluto poder que poseía y dando temerosos pasos para cambiar el sistema político implantado por él. Mas tarde, se referirá exclusivamente al Partido de la Falange Española Tradicionalista.

Y en cuanto a la conservación del poder, es lógico que un partido político, después de haber alcanzado el mismo, trate de mantenerse en él para desarro-

llar más ampliamente los programas de gobierno que se ha propuesto; ya que un inestable cambio gubernamental acarrea necesariamente un descontrol en la política gobiernista, tanto nacional como internacional. Así vemos como en algunos países, por culpa de la inestabilidad en la dirección del Estado, no progresan debidamente, ya que la labor que empieza a realizar un gobernante, al ser colocado otro en su lugar que es de una ideología diferente al anterior, no continúa con esa labor sino que empieza una diferente, la cual también queda trunca al subir al poder otro gobernante de ideología contraria; y así sucesivamente, formando un círculo vicioso cuyo perjuicio directo lo recibe el pueblo; incluso, dentro de una misma ideología, puede presentarse el caso de que un gobernante no continúe con la labor de su copartidario, sino que realice una diferente con el absurdo propósito de destacarse como un ejemplar estadista que tiene y practica su propia forma de gobierno. Pongo dos ejemplos para aclarar más este concepto :

Escojamos cualquier país de América Latina : Perú. Supongamos que el actual gobernante de este país esté adelantando una campaña a nivel nacional para erradicar el analfabetismo: se invierten grandes sumas de dinero para crear organismos, instituciones, preparación de personal, etc. a fin de llegar hasta los más apartados rincones de la nación en lucha contra el analfabetismo. Se tiene todo listo; se mandan a imprimir dos millones de cartillas, se nombran tres mil profesores dedicados exclusivamente a enseñar a leer y escribir, se arriendan mil docientos locales por el término de un año, se compran siete mil pupitres, lápices, cuadernos, pizarrones, etc. Se han invertido cerca de cincuenta millones de pesos peruanos. Se inicia la labor. Llegan las elecciones, suponiendo que las hayan. Se da un golpe de Estado, suponiendo que esto suceda. Cambio de gobierno a los dos meses de iniciada la campaña contra el analfabetismo. El nuevo gobernante, arrogante, altivo, inteligente, gran estadista, conocedor de los verdaderos problemas del país, considera que la campaña de su antecesor es de suma importancia y le ve inmensas perspectivas, es necesario que todos los habitantes sepan leer y escribir para que así el pueblo se eduque y educándose prospere, PERO hay algo de mayor urgencia: la salud del pueblo. La erradicación del analfabetismo puede esperar algunos meses, es necesario primero combatir la tuberculosis, la anemia, el paludismo y otras enfermedades que les están causando grandes pérdidas al material humano de la nación. Primero es salvarle la vida al pueblo y luego enseñarle a

leer y escribir. Y se inicia la campaña. Se archivan los dos millones de cartillas, se declaran insubastentos los nombramientos de los tres mil profesores, se dan por terminados los contratos de arrendamientos de los mil doscientos locales, se archivan los siete mil pupitres, lápices, cuadernos, pizarrones, etc., mientras se dispone su distribución entre las escuelas y colegios, lo cual nunca se hace o cuando se va a hacer ya el tiempo ha ejercido su influencia sobre ellos convirtiéndolos en objetos inservibles, o gran cantidad de ellos misteriosamente han desaparecido. Se han perdido los cincuenta millones de ^{SÓLOS} ~~pesos~~ peruanos. Y el problema no sólo es eso: demandas judiciales contra la Nación por parte de los tres mil profesores y mil doscientos arrendadores de locales, desempleo, inseguridad, desconfianza, inconformidad, ilusiones perdidas de aquellos que creyeron irían a aprender a leer y escribir. Pero no importa, el nuevo gobierno quiere combatir las enfermedades y para ello invierte setenta millones de pesos.....¿Qué sucederá ?

Otro ejemplo: Venezuela. Supongamos que mantiene relaciones diplomáticas, comerciales y culturales con otro país. Inician juntos una lucha contra el tráfico de drogas, se invierten grandes cantidades de dinero y de material humano; Venezuela da crédito por cien millones de dólares al otro país; se celebran contratos con artistas venezolanos para su presentación en otro país por un tiempo de tres meses: viajan cantantes, escultores, poetas, pintores, etc. Al poco tiempo, cambio de gobierno. Surgen diferencias entre este nuevo gobierno y el del otro país: se deterioran las relaciones; se rompen. Viajes apresurados de los artistas, pérdida del dinero invertido para combatir el tráfico de drogas, dudoso pago de los cien millones de dólares; además, desequilibrio en las relaciones internacionales, temor de los venezolanos residentes en ese país y viceversa por posibles retaliaciones, expectativa por posible ataque o invasión de fronteras. Cuánto perjuicio se ha producido por un simple cambio de gobierno.

Esto no sucedería si se siguiera una misma tónica por parte de los gobernantes que van ocupando el poder. Naturalmente, siempre en beneficio de la colectividad, haciendo las reformas necesarias o indispensables sin dar un vuelco total a la labor que ya había iniciado el gobernante anterior. Considero que una hegemonía no es tan repelente si su propósito es servir a la comunidad, si el pueblo se siente a gusto, contento, satisfecho con la misma, tal como sucede en Suecia donde el partido social-demócrata gobierna desde hace más de cuarenta años sin que nadie se sienta oprimido, sino todo lo con-

trario, seguro de saber que el gobierno se preocupa al máximo y por lo mismo de las necesidades de la colectividad.

Pero cuando el cambio de gobierno se sucede tan a menudo, es completamente perjudicial al país. Tenemos el caso de Bolivia, del cual se dice, según una sátira popular, que es el país "long - play" porque tiene 33 revoluciones por minuto. Veamos el siguiente cuadro acerca de la política boliviana:

"Los rumores de golpe de Estado, en los últimos días, fueron ya estruendosos. Esta MARATON GOLPISTA arrancó el sábado 13 de mayo, cuando el presidente Banzer destituyó de su cargo de embajador en el Paraguay al coronel Andrés Sehch Chopp, excomandante del regimiento "Ranger" y ministro del Interior después del derrocamiento del general Juan José Torres..... En ocho meses de gobierno, Banzer se ha limitado a inaugurar obras que dejaron INCONCLUSAS los expresidentes Ovando y Torres aunque, en La Paz, aún se hallan SIN TERMINAR varios edificios COMENZADOS a construir durante el gobierno de Barrientos.....al terminar de examinar el panorama boliviano, aun tan rápidamente como ahora, el observador solo puede llegar a una conclusión: el futuro de Bolivia se parece demasiado a su pasado" (6) (Las mayúsculas son mías)

Es pues, conveniente, que un partido político, cualquiera que éste sea y sin importar su ideología, luche por la conservación del poder, siempre y cuando su propósito sea el del bienestar y desarrollo de la colectividad. En muchos países de la América Latina, lamentablemente esto no sucede.

IV - ORGANIZACION PERMANENTE - Es necesario que todo partido político tenga su propia organización, de carácter permanente y disciplinado. Sin organización, nada en este mundo caótico es posible; se hace, pues, indispensable la organización, el control y desarrollo de las actividades inherentes a los Partidos. Esa dirección y organización puede estar a cargo de un jefe, un dirigente, o una directiva. Personalmente considero que a pesar que es conveniente la existencia de un jefe o dirigente dentro de todo partido político, es preferible que la organización esté a cargo de una directiva, ya que varias personas pueden formarse un mejor plan de trabajo que una sola, incluso indicarle al dirigente el mejor camino

ORGANIZACIONES DE
SUBALTERNOS DE
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA

a seguir, no como organismo, sino como cuerpo asesor del jefe del partido. Es decir, opino que la jefatura de un partido no excluye la directiva del mismo; pueden coexistir perfectamente, a tal modo de entender, un jefe o dirigente y una mesa directiva, siempre y cuando que actúen conjuntamente, que se pongan de acuerdo acerca de la pauta a seguir. Sobre la jefatura, transcribo el siguiente apunte:

"Dentro de cada partido, surge una jefatura o un dirigente central mejor definido, con una gran influencia sobre los asuntos específicos, legada por su responsabilidad reconocida para la adopción y coordinación de la política del partido". - (7)

Hay que reconocer que algunos partidos políticos están mejor organizados que otros, lo cual muchas veces, aunque no necesariamente, les lleva a la victoria. En Colombia todos sabemos perfectamente que el Partido Conservador está mucho mejor organizado que el Liberal, a pesar de ser este último más populista, ya que en el primero se respeta por encima de todo el orden, la disciplina, las jerarquías políticas; en el segundo, en cambio, cada cual hace lo que mejor le parece, hay más disidencia, más envidia y egotismo, y muchas veces ayudan más a un conservador que a un copartidario.

Conozco personalmente casos en que un jefe conservador ordena a un subalterno político excusarse ante cualquier persona por alguna ofensa de carácter político, y ese subalterno obedece por el profundo respeto que tiene hacia su superior jerárquico dentro de la organización partidaria. Pero no conozco ni creo conoceré jamás a un jefe liberal que se atreva a ordenarle lo mismo a un subalterno político, porque sabe que no lo cumplirá y además se retirará de sus filas considerando que ha sido humillado por su superior jerárquico. Esto es cuestión de ideología política. En cambio, el Partido Comunista tiene en este país una completa desorganización, a tal punto que prácticamente no existe en Colombia ese partido, ya que no canaliza efectivamente la simpatía popular, quizás por culpa de sus mismos dirigentes que están "desorientados" y desorientados acerca de sí mismo, lo cual no sucede en Francia, por ejemplo, donde el Partido Comunista es el mejor organizado de todos. En Colombia el Partido Comunista no canaliza ni la simpatía de las centrales obreras - UTC. y CTC - las cuales están bajo los lineamientos de los partidos tradicionales.

Un partido político debe tenerlo todo planeado, no actuar bruscamente, sin

meditar detenidamente en lo que va a hacer. Todo paso, por mínimo que sea (propaganda, discursos, conferencias, opiniones, censuras, etc.) debe ser estudiado a fin de no cometer un error que podría ser fatal. Pongo un ejemplo para hacerme más explícito: Un partido organiza dos manifestaciones en diferentes lugares o ciudades, en la misma fecha y casi a la misma hora, a fin de abarcar al mismo tiempo una ciudad o lugar de algunos simpatizantes y otro completamente negativo. Es necesario hacerlo así, ya que las elecciones están cerca y aun quedan algunas ciudades o regiones por visitar. Todo se planea detenidamente, o por lo menos así parece: "affiches", hojas volantes, propagandas radiales, transporte, etc., pero como le es imposible a la directiva el don de la ubicuidad, se cablegrafía al dirigente político local cuyo número de simpatizantes es nulo, para que en compañía de dos copartidarios pronuncien los respectivos discursos. Este jefe local, inmensamente satisfecho de organizar y dirigir por sí mismo una manifestación política, pone todo empeño y sabiduría en ello. La ciudad se llena de propaganda electoral y queda todo listo para el día señalado. Pero hay un pequeño error, y es no orientar al dirigente local sobre lo que vermarían los discursos, los puntos a tratar, las respectivas críticas y elogios. Pronuncia ese dirigente un brillante discurso que conmueve hasta los tuétanos a toda la población, la cual se desborda en aplausos y promete votar por ese partido. Al siguiente día, la prensa publica lo manifestado por los oradores en ambos sitios, pero los discursos están en completo desacuerdo: lo que el uno critica el otro aplaude y viceversa y todo ello por un cambio de posiciones no comunicado al dirigente local. Esto ocurre con muy poca frecuencia, pero no implica que no pueda suceder por una pequeña desorganización. Y puede llevar a un partido a la derrota electoral.

V - FUNCIONES PRINCIPALES DE LOS PARTIDOS POLITICOS - 1) Canalizar y cristalizar determinadas

corrientes de la opinión pública, es decir, servir de conducto viable por medio del cual el pueblo emita sus opiniones sobre los diferentes tópicos que interesan a un país: economía, salud, educación, vivienda, política, administración, justicia, etc.; y, al mismo tiempo, cristalizar, es decir, hacer realidad esas opiniones, ya que los partidos políticos están instituidos para el desarrollo y bienestar de la comunidad y no para alcanzar curules y posiciones burocráticas por parte de sus dirigentes. En Estados Unidos de América, por ejemplo, los electores envían mensajes a los representantes y senadores de sus estados manifestándoles sus conceptos sobre las necesidades

de la comunidad y ellos los atienden y tratan de satisfacer esas necesidades.

Entonces, todo partido político que se considere como tal, debe escuchar al pueblo, meditar sus problemas y solucionarlos hasta el límite de sus posibilidades. Por qué no establecer un contacto más estrecho, más directo entre el partido político y los electores? Acaso estos últimos no delegan en aquélles la soberanía que sólo le corresponde a la Nación? Acaso el artículo 20, de nuestra Constitución no dice que: "La soberanía reside esencial y exclusivamente en la nación....."? Y la Nación acaso no es la totalidad de los habitantes de este territorio? Y, si ellos, los habitantes, los ciudadanos, delegan la soberanía en los gobernantes mediante el contrato social de que nos habla Juan Jacobo Rousseau, por qué no escucharlos y tratar de solucionar sus problemas? Y es que tanto electores como elegidos forman un solo cuerpo, una amalgama que debiera tener un propósito común, idéntico, encaminado a la distribución equitativa de los bienes de consumo, porque, repito, todos forman un núcleo, un cuerpo político o Estado. Veamos lo que dice Rousseau hablando del pacto social:

".....en lugar de la persona particular de cada contratante, este acto de asociación produce un cuerpo moral y colectivo compuesto de tantos miembros como la asamblea de votos, el cual recibe de este mismo acto su unidad, su yo común, su vida y su voluntad. Esta persona pública, que se forma así por la unión de todas las demás, recibió antes el nombre de ciudad y ahora recibe el de república o de cuerpo político, el cual es llamado por sus miembros Estado, cuando es pasivo; soberano, cuando es activo; poder, comparándole con sus semejantes. Con relación a los asociados, toman colectivamente el nombre de pueblo, y como particulares se les llama ciudadanos....." (8)

Entonces,^{no} es lógico que aquellos que han sido elegidos no escuchen a quienes los han elegido, a quienes les han delegado toda su soberanía para provecho común y no de un grupo oportunista. Y es que, como dice el doctor Alvaro Angulo Bossa, profesor de la cátedra de Derecho Constitucional de la Facultad de Derecho de la Universidad de Cartagena,

"El partido político tiene la obligación de cumplir los programas que ha promovido al pueblo" (9)

Si todos los partidos políticos canalizaran y cristalizaran la opinión pú-

blica, el concepto y simpatía sobre aquéllos sería muy diferente, elevándose en alto grado, trayendo como consecuencia una mayor concientización de masas y un menor abstencionismo electoral.

(2) Presentar candidaturas para cargos de gobierno. Algunos partidos políticos creen que su labor y obligación únicamente reside en eso: presentar candidatos, obtener posiciones y a olvidarse del pueblo. Tanto es así que muchas veces presentan cualquier título sin personalidad ni idoneidad algunas para ocupar la respectiva dirección gubernamental, ya sea porque no tienen uno mejor o porque todos son tan mediocres, o quizás porque les conviene para dirigir mejor sus intereses personalistas; total, participar en las elecciones con cualquier candidato y posteriormente gobernar como sea. Debe haber un verdadero escogimiento de los candidatos, con participación de los electores conjuntamente con los representantes, diputados y políticos activos. Alguien deseado por la colectividad agregado al hecho de que esté capacitado para ocupar esa posición. Sobre el sistema de designación de los candidatos por los partidos políticos nos habla Duverger de la siguiente manera:

"Prácticamente se emplean tres métodos;

- a) Designación de los comités directores. Es el viejo sistema, que los anglosajones llaman el sistema del caucus (nombre que dan los comités de partidos, con cierto matiz peyorativo). La elección de los candidatos se hace secretamente; solamente es discutida por algunos notables y políticos. Desde el punto de vista democrático, el procedimiento es tanto más criticable cuanto que los comités directores de los partidos constituyen de hecho unas oligarquías reclutadas por cooptación.
- b) Designación por los militantes del partido. El sistema fue iniciado por los partidos socialistas, los cuales han desarrollado un mecanismo preciso de la afiliación: todos los militantes que posean sus carnets y al corriente de su cotización participan en la designación de los candidatos. Con frecuencia, esta participación es indirecta; los militantes designan en cada sección los delegados de los congresos regionales, y éstos escogen a los candidatos. Sin embargo, se usa también la designación directa por las asambleas generales de militantes. El sis-

tema es utilizado además por otros partidos (por ejemplo; el partido cristiano social belga). Es más democrático que el precedente, sin ser enteramente satisfactorio; el partido socialista francés tiene 100.000 militantes y más de dos millones de electores; los primeros imponen su elección a los segundos.

c) Designación por los electores de los partidos. Es el sistema inventado por los Estados Unidos bajo el nombre de "primarias". Se organiza una preelección destinada a designar en cada partido el candidato que llevará sus colores a la verdadera elección. Cada papeleta de voto establecida por un partido, llevará numerosos nombres; el elector pone una cruz ante el nombre del que él elige como candidato del partido. Uno de los inconvenientes de tal sistema es que los electores que votan por un partido en las elecciones propiamente dichas pueden tomar la papeleta de otro en las "primarias", lo cual permite ciertas maniobras (escoger, por ejemplo, al peor candidato). Por otra parte, son siempre los comités de los partidos los que escogen de hecho a los "candidatos a la candidatura" propuestos a la elección de los electores de las "primarias". (10)

Como ya dije, mi personal concepto es que los electores participen conjuntamente con los militantes activos de un partido político en el escogimiento del candidato, ya que los electores van a sufragar por un individuo que realmente consideren es idóneo y no votar por un candidato impuesto por las directivas del partido; es decir, me parece que es más apropiado el último método expuesto por Daverger. Pero como este sistema implica una mayor pérdida de tiempo, una mayor educación electoral que no posee nuestro pueblo y que en realidad los tres o cuatro candidatos que se presentan a los electores en las elecciones "primarias" son escogidos por las directivas de los partidos, considero que el método utilizado en Colombia por los partidos liberal y conservador es perfectamente aceptable y acorde con nuestra mentalidad; es decir, designar delegados de las diferentes regiones para que ellos en una Asamblea o Convención propongan y escojan al candidato de su respectivo partido.

3) Realizar una crítica constructiva que impida los excesos de los gober-

nantos. Esta es otra actitud positiva de un partido político: criticar valientemente al gobierno que se salga o trate de salirse de sus cauces legales, del marco constitucional, manifestándole su posición de no permitirlo. Cualquier exceso, error, falla, omisión, debe ser criticado por el o los partidos que no detentan el poder, pero no con el propósito de desacreditar o derrocar al partido de gobierno, sino mejorar la política gubernista ya que esto redundará en provecho general. Y todo partido de gobierno debe oír esas críticas constructivas y dar margen a los demás partidos para que de buena fé colaboren con él en la construcción de un país cada vez más desarrollado.

PROPAGANDA POLITICA - La definición de Partido Político que he terminado de explicar, no se refiere a un elemento importante dentro de toda organización política: la propaganda. No es posible que un partido político canalice, cristalice, presente candidaturas y realice críticas constructivas, además de conquistar y conservar el poder, sin una bien elaborada y distribuida propaganda política, una propaganda de impacto, de contenido efectivo que atraiga un gran número de simpatizantes; pero debe ser una propaganda honrada, no vil, abyecta, de mala fe ni hipócrita. Al respecto, nos dice el Dr. Jaime Vidal Perdomo, profesor de la cátedra de Derecho Constitucional de la Facultad de Derecho de la Universidad Externado de Colombia:

"La propaganda política figura como uno de los grandes recursos modernos destinados a influenciar la opinión pública. Las facilidades de propaganda de que gozan ciertos candidatos los coloca en una posición de ventaja con respecto a los demás. Siendo costosos los actuales vehículos de propaganda (prensa, radio, televisión) los partidos que dispongan a su servicio de grandes de dinero pueden provocar una mejor difusión de sus campañas. Con el fin de limitar esa desigualdad económica, en algunos países se proveen salas para conferencias en igual número para todos los partidos o grupos; no se permite la colocación de afiches de propaganda sino en determinados lugares públicos, o su costo lo asume el Estado, etc. En Inglaterra se limitan los gastos electorales y la administración revisa la contabilidad de los partidos" (11)

El famoso escrito socio-político colombiano Eduardo Santa nos brinda una interesante definición de lo que es un partido político, definición que por su extensión nos es imposible, lamentablemente, transcribirla en su totalidad pero sí podemos observar algunos párrafos :

".....un partido político podría definirse como una agrupación temporal o permanente de personas guiadas por una directiva singular o plural, unidas por intereses o aspiraciones comunes, de acuerdo con un programa de principios y conforme a una estrategia para la conquista o la conservación del poder público o para ampliar el radio de su influencia en el manejo de la comunidad. Creemos que en esta definición están integrados todos los elementos constitutivos de un partido.....

1o. Un grupo de personas....no aceptamos las definiciones que se han dado por algunos sociólogos sobre partidos políticos montadas sobre el concepto de que son agrupaciones de ciudadanos. Para ser miembro de un partido sólo se requiere, como requisito básico, tener capacidad deliberativa. Un partido político, desde este punto de vista, es comunidad de animales políticos.....

2o. Temporabilidad. Los partidos políticos pueden ser permanentes o transitorios....los partidos políticos tienden a desaparecer cuando se estatizan, cuando se anquilosan, cuando no renueven sus programas adecuándolos a las realidades sociales.....

3o. Una directiva. Es algo así como la cabeza, el cerebro, el centro matriz de la organización. Puede ser unipersonal o multipersonal. La jefatura única puede ser útil y necesaria en comunidades acostumbradas al caudillo, al líder carismático....

4o. Comunidad de intereses y aspiraciones. Las personas que integran un partido político necesariamente deben tener una comunidad de intereses y aspiraciones, las cuales constituyen el elemento aglutinante y le dan cierta unidad a la agrupación....

50. Los programas. Los partidos políticos, en realidad, no son fines sino medios. El fin perseguido a través de ellos, el fin último, es el bienestar de la comunidad, entendido e interpretado de acuerdo con la doctrina del mismo.....

60. La organización.....vamos a llamar estrategia no propiamente al movimiento de organización, de integración del partido como cuerpo, sino más bien las posiciones que ese cuerpo organizado vaya tomando en el tablero de la política general de la nación, sus relaciones con los tres partidos y con las otras fuerzas que se mueven en el ajedrez de las realidades sociales, en una palabra su modus operandi en cada una de las circunstancias de la vida social.....

70 La Dinámica. Los partidos están en permanente movimiento, en constante evolución, quieranle o no sus directivas. Sólo que esa dinámica reviste dos formas: la dinámica interna, propia de la organización y que registra los movimientos y cambios estructurales del partido, sus luchas y contradicciones internas que por lo general refluyen en la dinámica externa....La dinámica externa la constituyen todos los hechos que el partido es capaz de producir en la dinámica general del Estado, es por decirlo así, las proyecciones y las incidencias del partido en la propia historia de la nacionalidad.....

80. La Estrategia...la estrategia de los partidos está dirigida a conservar el poder, a conquistarlo por los medios pacíficos o violentos, o a ampliar su radio de acción o de ingerencia en el manejo de la cosa pública". (12)

Muchos de estos planteamientos ya han sido tratados anteriormente y vienen a confirmarlo^{expono} por el autor de esta tesis doctoral.

Para dar por terminado este capítulo sobre el concepto de lo que es un Partido Político, vamos lo que sobre ellos nos dice el mencionado constitucionalista Vidal Perdomo:

"Los partidos políticos representan en la actualidad los mejores canales de la opinión pública. Por su intermedio viven los pueblos su vida política y su exis-

tencia y características debe tenerse siempre en cuenta en el análisis de los fenómenos del Estado. Nadie escoge ahora directamente los candidatos, sino que se prefieren unos a otros, tomados de los que presentan los partidos. El sufragio ciudadano se encuentra encauzado, y el voto será más o menos libre y el Estado más o menos democrático según el grado de participación del pueblo en la actividad de los partidos". (13)

C A P I T U L O I I

FORMACION Y CLASIFICACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS

I- SURGIMIENTO - Propiamente, los partidos políticos no existían en la antigüedad, como ejemplo tenemos el Senado romano, en cuyo "forum" eran debatidos y solucionados los problemas sin intervenciones de facciones políticas sino por el bien común; claro, en ocasiones (y la excepción confirma la regla) se presentaban verdaderas células políticas pero generalmente con el propósito de derrocar al emperador, lo cual de por sí estaba fuera de la normalidad, como el asesinato de Julio César por parte de la facción política encabezada por Bruto. Sobre el surgimiento de los partidos políticos nos dice el Dr. Angulo Dossa :

"Dice Mauricio Duverger, en su monumental obra "Los Partidos Políticos", que los partidos son un fenómeno de reciente ocurrencia, pues en 1.850 sólo existían en los Estados Unidos de Norte América tal como hoy se los conoce.

Con sus palabras : "...La analogía de las palabras no debe conducir a errores. Se llama igualmente partidos a las facciones que dividían a las Repúblicas antiguas, a los clanes que se agrupaban alrededor de un condotiero de la Italia del Renacimiento, a los clubes donde se reunían los diputados de las asambleas revolucionarias, a los comités que preparaban las elecciones consueltas de las monarquías constitucionales, así como a las vastas organizaciones populares que enmarcan la opinión pública en las democracias modernas. Esta identidad nominal se justifica por una parte, ya que traduce cierto parentesco profundo; no desempeñan todas estas instituciones un mismo papel, que es conquistar el poder político y ejercerlo ? Pero vemos, a pesar de todo que no se trata de una misma cosa. De hecho, los verdaderos partidos datan de hace apenas un siglo. En 1.850, ningún país del mundo, con excepción de los

Estados Unidos, conocían partidos políticos en el sentido moderno de las palabras : había tendencias de opiniones, clubes populares, asociaciones de pensamiento, grupos parlamentario, pero no partidos propiamente dichos....."

Duverger afirma que los partidos políticos surgieron de dos maneras :

1o.) En el interior de los parlamentos; grupos de individuos que defendían determinados intereses.

2o.) De un comité electoral; cuando un personaje aspiraba a ser elegido, organizaba un comité financiándolo y después el comité continuaba como partido político".(14)

Vemos entonces cómo los partidos políticos han surgido recientemente, producto posiblemente del engrandecimiento de las ciudades, el crecimiento de las poblaciones, la aparición de ideologías desconocidas anteriormente y las fusiones de unas con otras, la complejidad de los órganos estatales, la división y subdivisiones del trabajo, el intercambio de culturas de una nación a otra, el aumento de la producción, y otros múltiples factores de orden eminentemente psicológicos y sociales. De todas maneras, la aparición de los partidos políticos marca un punto importante en la evolución política de los pueblos y en la organización interestatal, ya que al existir organismos que se disputan la simpatía popular y la conquista del poder, se preocupan por servir mejor a la comunidad y presentar una imagen agradable a la misma.

II- CLASIFICACION - Los partidos políticos se dividen y sub-dividen de diferentes maneras, de acuerdo con su propio sistema, y no todas estas clasificaciones existen en todos los países, ya que varían fundamentalmente según la topografía, idiosincracia, cultura, economía, religión, etc. Veamos lo que al respecto nos dice el Dr. Angulo Bossa :

"Existen numerosas clasificaciones de los partidos políticos; cada autor opina a su manera. Nosotros hemos escogido la clasificación de Bourdieu que es la siguiente:

- a) Partido de opinión;
- b) Partido de masa

Los primeros son aquellos que responden a la con-

concepción tradicional de la democracia representativa. Los segundos son los que conligan con los regímenes autoritarios.

A este respecto, se expresa Segundo Linares Quintana: "...El partido de opinión es aquél que permite al individuo pensar en sí mismo, así como modificar su actitud de acuerdo con los antecedentes de los problemas y decidir libremente su posición en el momento de emitir el sufragio. En un régimen de partidos de opinión, el partido que se encuentre en el poder puede perfectamente abrirse para acoger a todas las concepciones sustentadas por los otros partidos en tanto no estén separadas por una oposición irremediable en cuanto a la concepción de la sociedad...." (14)

Como generalmente sucede con los partidos socialistas y comunistas (de izquierda) y los partidos de derecha, en que la concepción de la sociedad, producción, clases sociales, etc., de ellos, pugnan entre sí y por esta razón lógicamente no pueden aceptar la crítica constructiva del partido antagonista, ya que al hacerlo, radicalmente se modificaría su ideología política; y corrientemente, por lo menos en estos países suramericanos, los partidos de la izquierda (llamados en ocasiones de extrema izquierda) desarrollan una crítica moramente destructiva, corrosiva, desprestigiadora del régimen imperante o, para utilizar una frase de cajón, actualmente en moda, una crítica subversiva.

" Georges Bourdeau, expone así su pensamiento: "...En el partido de masas, no es el individuo quien determina las opciones políticas, estas son fijadas con relación a una ideología rigurosa que no tolera la disidencia ni la tolerancia doctrinaria del grupo y la correlativa disciplina que se impone a sus miembros.... Los partidos de masa ejercen el monopolio en el desempeño del poder, mediante la destrucción de la oposición y el triunfo de una ortodoxia gubernativa única y exclusiva...." El criterio de los autores citados, puede resumirse así: los partidos de opinión son propios de la democracia, ellos se fundamentan en la libertad. En este régimen se respetan los

derechos de las minorías, y a veces, la oposición es constructiva.

Los partidos de masas son aquellos que tratan de imponer un régimen: la dictadura de partidos. Ej: el partido comunista, el fascismo y la Falange". (14)

III - SISTEMAS DE PARTIDOS - Dentro de esta clasificación de partidos políticos de opinión y de masas, existe el sistema de clasificación en relación con el número de ellos, ya sea que sólo exista uno en forma autoritaria, como en los países del bloque socialista, ya sea que existan dos o más, como en Francia donde es tal la proliferación que no alcanzan los dedos de las manos para contarlos. En algunos países, a pesar de existir varios, sólo algunos de ellos tienen reconocimiento oficial, así como sucedía en Colombia donde solamente los partidos tradicionales: liberal y conservador, podían aspirar a las corporaciones políticas. Sobre ellos se pronuncia Duverger de la siguiente manera:

"El sistema de partido único es la gran innovación del siglo XX en materia gubernamental. El hecho de que se aplique en un cuadro que conserva las apariencias de la democracia tradicional no debe extrañarnos: ello ocurre con todas las nuevas instituciones que se instalan al abrigo de las formas pasadas, como el cangrejo ermitaño en un caracol vacío. El ejemplo de la democracia británica es decisivo, pues ha conservado la decoración de la vieja monarquía, al igual que las dictaduras de partido único han guardado la decoración de la democracia liberal.

Si el partido único transforma de arriba a abajo el sentido de las operaciones electorales (la designación democrática de los gobernantes se sustituye por un sistema de aprobación plebiscitaria de candidatos impuestos) el cambio es asimismo radical desde el punto de vista de la estructura gubernamental. Se lo puede definir con una palabra: la existencia de un partido único en un país implica una concentración absoluta de los poderes en beneficio de ese partido". (15)

Tenemos entonces que el sistema de partido único representa un totalitarismo, una dictadura donde ese único partido actúa libremente ya que

no encuentra la oposición de otro u otros partidos y por ende si está actuando indebidamente no trata de enmendarse. Personalmente considero que si hay un solo partido que detenta el poder, quien no esté con ese partido está contra el gobierno; además, la existencia de un solo partido en un país no debe ser considerado como partido político, ya que no reúne los requisitos de la definición que analicé al principio de este estudio, requisitos que son indispensables para que realmente una organización se considere como partido político. Y, si ese partido único no necesita canalizar ni canalizar la opinión pública para obtener el apoyo del pueblo a fin de mantenerse en el poder, ni necesita presentar candidaturas para cargos de gobierno porque todos esos cargos ya los ocupa, ni realiza críticas porque no puede ^{de} autocriticarse, deja entonces de ser un partido político para convertirse en una organización oligárquica, un grupo de individuos que manejan a su antojo una Nación; en definitiva, una monarquía compartida. Más adelante, cuando hablo del Partido Comunista, transcribo un interesante concepto del profesor español Francisco Ayala sobre el partido único. Ahora, inserte unos párrafos tomados de las conferencias del Dr. Angulo Bossa :

"El régimen de partido único, supone que un partido de masa ha logrado afianzarse en el Poder; por lo tanto, cuando existe un régimen de un solo partido, puede afirmarse que el régimen es autoritario. Las dictaduras contemporáneas son el clásico ejemplo de unipartidismo.

En el sistema unipartidista, la agrupación o fuerza política dominante, no permite que existan partidos en la oposición; el poder es monopolizado y todo cuanto se oponga a su ejercicio debe desaparecer del plano social. En realidad, este régimen es una verdadera dictadura que se disfraza en forma de partido.

Los principales países que viven bajo este sistema, son los siguientes: Unión Soviética, España, Portugal.....

El bipartidismo supone que dos partidos políticos luchan constantemente para obtener el Poder y ejercerlo conforme a su ideología. En los países anglo-sajones éste es el sistema político. En Inglaterra tienen el laborismo y el conservatismo; en los E.E. U.U. el partido demó-

crata y el republicano. En América Latina, Colombia es el claro ejemplo de bipartidismo.

Pluripartidismo - Este régimen supone que más de dos partidos luchan por obtener el Poder político; Francia e Italia son el claro ejemplo de este sistema." (16)

La diferencia entre unipartidismo y bipartidismo es abismal: el primero se refiere a la existencia de un solo partido que detenta el poder; el segundo a la existencia de dos partidos que luchan por obtener el poder. Son completamente diferentes y antagónicos. En cambio, la diferencia entre bipartidismo y pluripartidismo o multipartidismo es sólo de números: el primero trata de la existencia de dos partidos; el segundo de la existencia de varios partidos, que pueden ser tres, cuatro, cinco, etc. Pero en sus lineamientos son completamente iguales; ambos luchan por alcanzar el poder, ejercerle con la colaboración del otro u otros, aceptar y emitir críticas constructivas, obtener el fervor popular, etc. Duverger nos expone lo siguiente:

"El desarrollo de los partidos desde hace cincuenta años tiene una considerable influencia en la estructura de los regímenes políticos. Se ha observado ya a propósito de la concentración de poderes, la cual ha tomado una nueva fisonomía con el sistema del partido único..... Dejemos a un lado la hipótesis del partido único, en cuyo caso no hay régimen presidencial (incluso si tal es la apariencia constitucional), sino dictadura con concentración de poderes en provecho de un solo partido. Quedan entonces dos casos bien distintos: el del "bipartidismo" y el del "multipartidismo".

Se llama bipartidismo un régimen político en el que se enfrentan solamente dos partidos en un mismo país: tal es por ejemplo la situación actual en la Gran Bretaña, Estados Unidos, Unión Sudafricana, Nueva Zelanda, Turquía, etc. En tal sistema, un partido detenta naturalmente la mayoría absoluta de los asuntos en el Parlamento.....

Se llama "multipartidismo" un régimen en el que se enfrentan más de dos partidos. En el caso de Francia y de la mayor parte de los países de Europa continental. En tal régimen es raro que un partido obtenga la mayoría absoluta

de los asientos del Parlamento. Si esta excepcional hipótesis llega a realizarse, la situación es muy próxima del "bipartidismo"....Pero lo más frecuente es que ningún partido obtenga la mayoría absoluta en el Parlamento, y entonces, para las votaciones, es necesaria una coalición entre los numerosos partidos". (17)



C A P I T U L O I I I

EL UNIPARTIDISMO O SISTEMA DE PARTIDOS UNICOS

I - GENERALIDADES - Los partidos políticos no son mas que la exteriorización de los sistemas ideológicos y el enfrentamiento de los mismos, lo cual demuestra claramente la imposibilidad de una sociedad igualitaria. Los individuos, en diferentes lugares y épocas, tienen una concepción ideológica diversa, producto de la acumulación de factores sociales, económicos, étnicos, geográficos, etc.

"En los presupuestos de los partidos políticos se traduce también la evolución de la doctrina de las libertades públicas.

Al fin del siglo XVIII y comienzos del XIX, los partidos liberales defienden los postulados de las libertades públicas en frente de una derecha conservadora que sostiene los privilegios de la corona y es autoritaria. La formación del proletariado industrial y las preocupaciones de orden económico y social que van a ocupar el primer plano dentro de las inquietudes políticas, colocan a la izquierda de los partidos liberales los movimientos socializantes que buscan a través de la colectivización de los medios de producción y el rígido intervencionismo estatal la mejor de las condiciones económicas de vida. Los partidos liberales quedan desplazados hacia la propiedad privada y el régimen de economía de iniciativa privada contra el intervencionismo del Estado.

Estas posiciones esquemáticas se han modificado después de la primera guerra mundial. La racha de autoritarismo y desprecio del individuo que llevaron a extremos inconcebibles el fascismo y el nacional-socialismo, ha hecho resucitar a los partidos de izquierda los viejos temas de las libertades públicas enarbolados en el siglo XIX; los partidos socialistas, por ejemplo, predicán a la vez una fuerte intervención gubernamental en materias económicas, pero dentro de un cuadro de respeto de los derechos de las personas. Los partidos comunistas, por el contrario, en el ejercicio

del poder, no distinguen el aspecto económico y el puramente político de las libertades". (18)

Los partidos autoritarios acabados de mencionar por el doctor Vidal Perdomo: fascismo y nacionalismo, sumados a la Falange Española y el Comunismo, son clásicos ejemplos de partidos dictatoriales que, una vez adquirido el poder en determinado país, no permiten la presencia de otros partidos, formando así el sistema del unipartidismo. A continuación, estudiaré cada uno de ellos.

II- EL FASCISMO - Este partido político sentó sus raíces en Italia; ideado, fundado y dirigido por Benito Mussolini, el Duce, hizo una transformación profunda de la vida política y social de ese país. El fascismo es una forma de pensar semejante al comunismo pero con características peculiares y enfrentamientos doctrinales; a pesar de haber desaparecido, hoy, después de pasada la furia de la Segunda Guerra Mundial, trata de revivir al igual que el nacional-socialismo alemán, y vemos como algunos estudiantes alzan el estandarte de Mussolini junto con el de Mao, Lenin, y el "Che" Guevara como un anuncio fatídico, quizás, de la presencia de aquellos camisas negras.

A- Estructura del Fascismo - Esencialmente, el fascismo es un partido militar; sus militantes se encuentran sometidos a una disciplina y entrenamiento de soldados, con sus respectivos uniformes, emblemas, insignias, medallas, desfiles y paradas militares precedidas de escudos, banderas y bandas de música; asimismo, su organización interna se compone de cuadros y escuadras de combate, agrupados en forma similar a los famosos ejércitos romanos: centurias, cohortes, legiones, etc. En cuanto a sus miembros, ellos generalmente son jóvenes cuyo ingreso se produce desde temprana edad, aproximadamente entre los ocho y los diez años formando los de esta edad lo que se conoce como "halillas"; cuando estos jóvenes alcanzan la edad de catorce años, pasan a formar parte del grupo de los "vanguardistas", y al cumplir los dieciocho años ingresan al grupo de los "jóvenes fascistas" propiamente dicho. Solo en este momento, previo juramento del militante, recibe su carnet de miembro del fascismo.

En este partido, todos los poderes estatales se colocan en manos del caudillo o jefe, el Duce, quien a pesar de estar rodeado de diversos organismos gubernamentales como asambleas y consejos, su poder es

absoluto y ninguno de estos organismos puede limitar su voluntad. Se impone así mismo a los órganos de prensa la obligación de divinizar al Duque; se celebran ceremonias, desfiles, espectáculos en honor del "amo", así como en la antigüedad se sacrificaban vidas y se presentaban funciones para satisfacer el ego y el eterno aburrimiento del emperador.

B- Órganos del Fascismo- En el año 1.922, después de marchar sobre Roma, Benito Mussolini toma el poder y crea un gobierno dictatorial en 1.925; en 1.929, al desarrollarse las elecciones por el sistema del plebiscito, corta de un solo tajo las aspiraciones de los demás partidos políticos italianos al lanzar una sola lista en todo el país compuesta por tantos candidatos como escaños por proveer; es decir, candidatos impuestos, ya que nadie más podía aspirar al haber una sola lista y todos tenían que votar por los mismos candidatos porque el número de ellos era igual a las curules por ocupar. Se estableció así el sistema unipartidista y la existencia de la farsa electoral; anteriormente, en 1.928, una ley creó el Gran Consejo del Fascismo, con decisivas intervenciones en la vida política italiana, las cuales aumentaron en 1.938 al crearse la "Cámara de las funciones y de las corporaciones", integrada por dos organismos: el Gran Consejo del Fascismo y el Consejo de las Corporaciones. El primero, órgano superior de la dirección del partido, se convirtió en 1.938 en el órgano rector de todas las instituciones políticas italianas, y cuyas principales funciones eran decidir sobre las cuestiones institucionales y escoger el sucesor de Mussolini en caso de que éste muriese. Pero, al morir el "gran Duque", el fascismo, como partido, desapareció del panorama político de Italia; como ideología, sus luces se fueron extinguiendo lentamente sin que hayan llegado a desaparecer totalmente.

C- El individuo en el fascismo - El profesor Vidal Perdomo nos dice:

"La ideología del fascismo estuvo montada sobre la existencia de una nación italiana superior a los individuos y con una duración mayor a la vida de estos." (10)

Es decir, el fascismo configura la permanencia de un conglomerado social por encima de los ciudadanos individualmente considerados; o sea, el individuo es sólo un tornillo de la gigantesca maquinaria estatal a la cual está subordinado, no contando como humano que es,

sino únicamente como parte integrante de un todo, de una colectividad superior cuyos componentes aislados no hacen fuerza ni presión alguna. El individuo, como tal, desaparece y surge el fenómeno colectivo, el núcleo social, comunitario y poderoso. Realmente, considero que esta concepción está basada en el planteamiento del famoso filósofo ginebrino, Juan Jacobo Rousseau, quien dice que por el pacto social los individuos enajenan sus derechos, su persona, su voluntad y sus riquezas para formar el conglomerado, la unión de todos los ciudadanos, la sociedad en general, y que, por lo tanto nadie está subordinado a nadie ya que todos se han enajenado por igual y sólo están sometidos a la voluntad general.

Y precisamente este criterio es similar al comunista en el sentido de que esta segunda doctrina considera que todos los individuos deben estar subordinados al Estado, quien es el encargado de organizar y orientar la actividad social, permitiendo la propiedad privada pero agregándose la facultad de poseer los medios de producción. Aquí, como en el fascismo, el ciudadano es programado, dirigido, y su trabajo aprovechado por el Estado para el beneficio de la misma comunidad. Continúo con Vidal Perdomo, quien hace la siguiente cita:

"Rocco, uno de los expositores del régimen (fascista) explicaba: "El individuo no puede, según la concepción fascista, ser considerado como el fin de la sociedad, él es solamente el medio. Toda la vida de la sociedad consiste en hacer del individuo el instrumento de sus fines sociales.....De ahí esta consecuencia de que, para el fascismo, el problema fundamental no es el de los derechos individuales del individuo o de las clases, sino solamente el problema del derecho del Estado el cual corresponde el deber del individuo". Esta subordinación constante y total del individuo al Estado conduce a hacer de las libertades una simple concesión de los gobernantes que otorgan según su consecuencia, y no un derecho. La libertad de enseñanza desaparece, pero existen libros de texto destinados a dar una formación fascista a los alumnos; las asociaciones están bajo el control del Estado; se prohíben las asociaciones de estudiantes pero se les obliga a

ótos a pertenecer a la que orienta el gobierno, etc."

(19)

En todo sistema totalitario, y aún los seudo-democráticos, existe esta coacción hacia los ciudadanos: la imposición de determinadas normas de conducta, la prohibición de ciertos derechos como la libre expresión, asociación, educación, formación religiosa, etc. Es decir, la total y completa abolición de las libertades individuales. Y analizando esta situación con ojo fascista, es decir, colocándose en el lugar del fascismo, se justifica la desaparición de esas libertades, ya que el fascismo persigue un Estado corporativista, una fuerza conjunta de todos los ciudadanos y no el interés individual de cada uno; realmente, este sistema anula por completo las aspiraciones personales, el deseo intrínseco de cada individuo de superar su status social y económico; hay que reconocer también que suprime la avaricia, la envidia y la desconfianza; y es que en esta época es imposible pensar en sí mismo y no en función de la comunidad.

D- La ideología fascista - Paso ahora a formular los planteamientos y programas del fascismo como doctrina y como partido político, con breves comentarios al respecto.

1- El fascismo, es, primeramente, acción; y, al mismo tiempo, es pensamiento.

Concepción semejante al comunismo, ya que el mismo Lenin dijo: "No hay teoría revolucionaria sin práctica revolucionaria".

2- La persona humana, en el fascismo, ocupa una posición diferente a la que tiene en el comunismo. El fascismo es partidario de la desigualdad entre los hombres, considerando que hay individuos nacidos para gobernar y otros nacidos para obedecer. Es decir, la creencia en una selección, desde el nacimiento, ^{de} individuos cuya posición en la vida es la supremacía sobre otros. Y, en consecuencia, el poder sólo puede estar en manos de esa élite privilegiada. En contraposición aquí una profunda se ^{de} ejemplar con la concepción nazi — ya veremos que el nacional-socialismo es una especie de fascismo — sobre la superioridad de la supuesta raza aria. El hombre que es superior a sus semejantes es porque se capacita y lucha tenazmente para ocupar esa posición de privilegio, no porque el destino es el se lo tenga reservado; la vida real nos demuestra precisamente eso; individuos de cuna humilde que gracias a su esfuerzo personal van escalando status cada vez superiores.

3- Presente aquí mi única identificación conceptual con la doctrina fascista: la existencia de un hombre trabajador, valiente en la lucha por la vida y capaz de afrontar y vencer las dificultades que surgen a cada paso, hasta alcanzar la meta económica, política, social y cultural que se ha propuesto. Sobre esto, dice Mussolini:

"El fascismo quiere al hombre activo y entregado con todas sus energías a la acción; le quiere varonilmente consciente de las dificultades con que ha de tropezar y dispuesto a enfrentarse con ellas; concibe la vida como una lucha, persuadido de que al hombre incumbe conquistar una vida que sea verdaderamente digna de él, creando ante todo en su persona el instrumento (físico, moral, intelectual) necesario para construirla. Y esto rige no sólo en cada individuo, sino también para la nación y para la humanidad. De aquí el gran valor de la cultura de todas sus formas (arte, religión, ciencia) y la importancia grandísima de la educación. De aquí también el valor esencial del trabajo, con el cual el hombre vence a la Naturaleza y plasma el mundo humano (económico, político, moral e intelectual)". (20)

No pareció haber una concatenación de ideas en el fascismo ya que la concepción que acabo de transcribir está en palpable contradicción con los demás criterios fascistas.

4- El individuo, dentro del Estado, no es más que una pequeña partícula que necesariamente tiene que abandonar todo placer y provecho personal en miras de la colectividad, sacrificando todas las libertades y derechos políticos individuales.

Sobre esa mordaza al desarrollo pleno de los derechos y libertades ya me pronuncié anteriormente.

5- El fascismo se opone a la lucha de clases.

He aquí una clara contradicción en la ideología fascista: el hecho de considerar hombres superiores, acaso no genera una funesta lucha de clases ?

6- El fascismo está contra la vida cómoda, fácil, suelta, plena de satisfacciones. Es, mas bien, una vida austera, moderada.

Este principio pugna contra la naturaleza humana, ya que el anhelo de todos es vivir mejor, tener abundancia de bienes materiales

adquiridos por el esfuerzo honrado y constante,

Tampoco cree ese partido en la felicidad terrenal porque es fatalista.

7- El fascismo está contra los principios liberales burgueses del individualismo extraído de la Revolución Francesa. Afirma Mussolini:

"El liberalismo negaba el Estado en interés del individuo; el fascismo afirma el Estado como realidad pura del individuo. Y si la libertad ha de ser el tributo del hombre real, y no el abstracto muñeco que fantaseó el liberalismo individualista, el fascismo está por la libertad". (21)

8- Propugna el fascismo por un Estado eminentemente católico. Son estas palabras del Duce:

"El Estado fascista....es católico.....El catolicismo lo integra, y nosotros lo declaramos sin ambages ni rodeos....." (22)

Considero que ningún estado debe poseer religión oficial, por lo consiguiente: la religión es algo meramente moral, relativo a la conciencia de cada individuo, que le dicta normas morales de conducta, y el Estado como ente abstracto, como una institución que no tiene conciencia, es imposible que tenga religión. Además, aceptar una religión oficial es repudiar a aquellos que no pertenecen a la misma; y como Estado que vela por la garantía y el beneficio de todos, no puede permitirse ese lujo. Y si Mussolini, vanidoso y orgulloso por naturaleza permite y fomenta el catolicismo estatal, al cual llama "religión positiva", es por encontrar un vigoroso apoyo a su dictadura fascista.

9- El fascismo es antidemocrático, como partido totalitario que es; es enemigo del sufragio, de los partidos políticos, de los sindicatos (a pesar de ser un sistema sindicalista), asociaciones, etc., que están fuera de la órbita gubernamental.

Se identifica aquí plenamente con el comunismo; como sistema anti-individualista que es, necesariamente tiene que estar en contra de esos grupos de presión, cuya existencia a la larga traería un enfrentamiento privado-estatal a fin de buscar la satisfacción de los intereses individualistas.

10- El partido fascista es partidario de la guerra, considerándola como un sello de nobleza para los pueblos que combaten; por lo tanto, es enemigo del pacifismo señalándolo como cobardía y temor a la lucha.

Mikhail Bakunin dijo: "La pasión por la destrucción en una pasión creadora". De igual forma debió pensar Benito Mussolini; malsanamente, sacrificando al hombre como holocausto de principios innobles; muy diferente es luchar por defender el territorio patrio que guerrear con propósitos de dominio para solazarse en el botín de la conquista. El mismo Mussolini declara la necesidad de una desconfianza hacia los demás pueblos, rechazando los lazos universales y viviendo con ojos vigilantes como lobo al acecho de presa. Notoria influencia se observa en el pensamiento de Mussolini la obra "El Príncipe" de Nicolás Maquiavelo, quien sentencia:

"Un príncipe no debe tener otro objeto, otro pensamiento, ni cultivar otro arte más que la guerra, el orden y disciplina de los ejércitos, porque es el único que se espere ver ejercido por el que manda" (23)

11- Niega el fascismo el materialismo histórico, fundamentándose en que ello no basta para explicar la historia de la humanidad excluyendo los demás factores, asegurando que el fascismo cree aún más en la santidad y el heroísmo, los cuales según ese partido, son actos que se ejecutan sin propósitos económicos. Pero si Mussolini se aparta del determinismo económico, entra, sin darse cuenta, en el determinismo psicológico, con una marcada tendencia a profesar este criterio extremista: el heroico. Inserto unas notas de Thomas Carlyle sobre el heroísmo, que constituye la esencia del determinismo psicológico:

".....todo lo existente en la tierra es resultado material, realización práctica, encarnación de Pensamiento surgido de los grandes hombres; así se puede afirmar con justicia que el espíritu de la historia del mundo fue su propia historia". (24)

Carlyle considera que los hechos más significativos de la humanidad desde sus albores es producto de la actuación de los grandes hombres, de "los héroes"; igual piensa Mussolini cayendo en el mismo error, porque ningún determinismo (el racial, geográfico, religioso, psicológico, económico y sexual) es suficiente para explicar el desarrollo de la humanidad; es necesaria la actuación conjunta de todos ellos.

Niega el fascismo, en definitiva, las más importantes concepciones del socialismo científico. Resumiendo todas esas negativas, tenemos lo siguiente :

"Negado el materialismo histórico por virtud del cual los hombres no serían más que comparsas de la historia que aparecen o desaparecen de la superficie de las olas, mientras que en lo hondo se mueven y trabajan las verdaderas fuerzas directoras; se niega también la lucha de clases, inmutable o irrompible, que es hija natural de esta concepción economista de la historia, y sobre todo se niega también que la lucha de clases sea el agente preponderante de las transformaciones sociales. Derribadas estas dos columnas de sustentación de la doctrina socialista, ya no queda del socialismo más que la aspiración sentimental -- antigua como la humanidad -- a una convivencia social en la que hallen alivio los sufrimientos y los dolores de los más humildes. Pero aquí el Fascismo rechaza el concepto de "felicidad" económica, que se realizaría en forma socialista y casi automáticamente en un momento dado de la evolución de la economía, con asegurar a todos el máximo de bienestar. El Fascismo niega el concepto materialista de "felicidad" como posible y lo abandona a los economistas de la primera mitad del siglo XVIII; es decir, niega la ecuación bienestar - felicidad, que convertiría a los hombres en animales que sólo anhelan estar bien alimentados y cebados, reducidos, por lo tanto, a la pura y simple vida vegetativa". (25)

Repito lo dicho sobre el concepto fascista de la vida cómoda y su deseo de vivir austeramente, aspirando tener continuamente dificultades, inconvenientes, desazones, como si la vida, por sí sola, viniera plétera de riquezas y bienaventuranzas.

12- El fascismo, como partido político, es único dentro del régimen; no permite la presencia de otros partidos que le disputen el poder.

Ya se habló suficientemente de este aspecto, el cual caracteriza al fascismo como creador del unipartidismo en Italia. Sin embargo, no

sobran las siguientes palabras del eminente profesor español Francisco Ayala:

"La novedad introducida en el gobierno por la revolución rusa — a saber, la dictadura del partido— fue adoptada inmediatamente por el fascismo, quizá, en parte, por sugestión de ese espíritu proletario de que se nutrió en sus orígenes; y así, también en Italia se establece un régimen de partido único, con supresión de cualquier disidencia....de hecho, la organización política del país cambió para establecerse un sistema político bastante análogo en sus rasgos peculiares al de Rusia". (26)

Sirven asimismo esas palabras para afianzar mi personal concepto sobre la copia que hizo Benito Mussolini del socialismo para crear su tristemente célebre partido político.

E- Críticas al fascismo - El Fascismo (derivado de Fascio: Haz, Unión) no es más que una mezcla de ideas y criterios unificados encaminados hacia un propósito único: crear un Estado Corporativo. Personalmente considero que Benito Mussolini sólo tenía intenciones de aparecer como el fundador de una doctrina y por ello tomó del socialismo, predominante entonces en el bloque soviético, y del sindicalismo, que era en esos momentos un rezago, una huella del paso del socialismo. El criterio personal del autor de esta tesis de grado se confirma con lo expresado por Marcello Morlo en el Corriere del Tirreno:

"El Fascismo ha partido de la Izquierda Revolucionaria y ha tomado su impulso inicial en una experiencia socialista y sindicalista".

Pero al pobre fascismo se le fue la mano y pasó a convertirse en un partido de derechas tal como la Falange y el Nacional-socialismo. El mismo creador del fascismo así lo reconoce cuando afirma:

"No repugna pensar que éste sea el siglo de la autoridad, un siglo de "derecha", un siglo fascista". (27)

Aunque el mismo Mussolini rechaza la relación entre fascismo y nacional-socialismo, esta es palpable como ya lo veremos más adelante; aún más, siendo el último una especie del primero, puede adelantar estas semejanzas: el desprecio del individuo, la exclusión del pueblo en los asuntos públicos, el no escogimiento de los gobernantes, la sola pro-

sencia del líder en el gobierno (el Führer en el nazismo y el Duce en el fascismo), un solo partido y la concepción del individuo como un tornillo del engranaje estatal, incluso en la comunidad racial referente a los super-hombres de que nos hablara Federico Nietzsche. Insisto, pues, que Mussolini sólo buscó formar, como fuera, una doctrina, un partido político que fuera producto de su propia concepción, que lo identificara con su persona, con sus ansias de poder, popularidad, grandeza, con el famoso "culto al héroe". Por ello, recopiló de todos los partidos, absorbió de la ideología de todos ellos y posteriormente los repudió y declaró que su fascismo tenía una estructura diferente a la de sus fuentes. Ahora, el fascismo es un partido político, una doctrina, producto de la "concepción" del Duce Benito Mussolini, rechazando cualquier ubicación en otra ideología, Luis Corral Otilora en la "Fenomenología del Fascismo", como prólogo de la "Doctrina del Fascismo", se refiere a esa ubicación doctrinaria del fascismo de la siguiente manera :

"A pesar de predominante extracción izquierdista, los fascistas rechazan la ubicación en ella, a causa de su materialismo, negándose a un desplazamiento a la derecha individualista, en el fondo igualmente despectiva de los valores del espíritu, pero inmensamente más egoístas; no en el centro de tales posiciones sino frente a ellas, el Fascismo se define como SOLIDARISTA, según acertada expresión debida a Spinetti. El abandono de esta actitud ha producido el fracaso y la traición de formaciones como la Falange Española actual..."

(28)

Esto confirma mi aserto sobre la degeneración del fascismo hacia una derecha abyecta como la Falange y el Nacional-socialismo grotesco que surgió con Hitler, aunque aun se escuchan algunos "pataleos" de resurrección.

Encuentro también una contradicción en el partido, cual es la participación orgánica en la solución del destino de la comunidad de un pueblo que no tiene derecho al voto; es decir, su participación es sólo por su capacidad y fuerza de trabajo, como un buey que arrastra el arado, sin tener derecho a la libre expresión, exenta de coacciones, sobre las cuestiones relacionadas con el Estado del cual forma parte.

El término fascismo designa originariamente el régimen político establecido en Italia de 1.922 a 1.943 a causa del emblema y del nombre adoptados por el partido vencedor; los haces (fasci di combattimento). Pero como tal régimen suscita imitadores siendo el más importante el nacionalsocialismo alemán (1.933-1.945), "fascismo" se ha convertido en el nombre genérico para designar toda una categoría de sistemas políticos dictatoriales. Por otra parte, se considera como un término despreciativo y ninguna dictadura quiere declararse, hoy día, como "fascista"; por el contrario, los adversarios de la dictadura tienen tendencia a calificarla de fascismo en todos los casos (incluso hay algunos que hablan de "fascismo rojo" a propósito de las dictaduras comunistas)"

(29)

Esta maravillosa explicación de Duverger la observamos continuamente en el panorama político mundial; los enemigos de las dictaduras, incluso aquellos izquierdistas de oposición, bautizan a los sistemas dictatoriales, o que no siéndoles son repudiados por la izquierda de oposición, como gobiernos fascistas, sin saber realmente lo que significa el fascismo o que, sabiéndolo, hacen un símil con el partido fascista. Algunos gobiernos sí presentan estructuras bastante semejantes con el fascismo tradicional, y digo con el fascismo tradicional porque posiblemente lo que persiguen esos gobiernos es crear un fascismo moderno, con mayores libertades, o simplemente disfrazar su ideología fascista.

Para concluir este estudio sobre el fascismo como partido político y como doctrina, reproduzco a continuación lo expresado por Mauricio Duverger sobre la significación social del mismo:

"El fascismo quiere aparecer como revolucionario; lo es en cierta medida, pero esta medida es bastante débil. Esencialmente se trata de una dictadura conservadora..... En determinado país, las clases privilegiadas se sienten o se creen amenazadas por un peligro de revolución social; tienen la impresión de que el régimen democrático tradicional es débil para protegerlos de tal peligro revolucionario;

entonces se entregan en brazos del "hombre fuerte" el cual establecerá una dictadura más eficaz que el sistema parlamentario para impedir la revolución, esta dictadura mantiene el orden social existente".

(30)

A pesar de todo esto, de que el fascismo es terriblemente opresor, fatalista, contradictorio, dictatorial y fanático, grandes personalidades italianas profesaron profundamente esa ideología, conculgaron con sus concepciones y algunos lucharon tenazmente por su triunfo y conservación: Giovanni Papini, famoso escritor de profundidad desconcertante, autor de numerosas obras de contenido social y político; Giorgio del Vecchio, eminente jurista, profesor universitario y tratadista de talla internacional cuyas obras jurídicas son fuente de conocimientos no solo de estudiantes sino también de profesores; Curzio Malaparte, afamado escritor e historiador cuyas novelas de contenido histórico, político y social se agotan en las librerías de todo el mundo; Arturo Toscanini, destacado músico de reconocida fama; Gabriele D'Annunzio, colocado entre los mejores escritores italianos, poeta de consabidas virtudes; Enrico Ferri, penalista consumado, creador de modernas escuelas en el campo del Derecho Penal y cuyas obras jurídicas sirven de consulta obligada a estudiantes y abogados; Guillermo Marconi, eminente científico inventor del telégrafo sin hilos, personalidad de reconocidos méritos; y muchos otros.

De todas maneras, el hecho de que estos grandes personajes formasen en las filas del fascismo, no lima la aspereza de su ideología ni disimula la ambigüedad de sus concepciones.

III - EL NACIONAL-SOCIALISMO - Es muy similar al fascismo; conocido también por nazismo, tuvo su mayor auge durante la dictadura del Tercer Reich encabezado por Adolfo Hitler, sembrando el terror a todo lo largo y ancho del territorio alemán mediante las sangrientas persecuciones y matanzas que llenaron de odio y espanto al mundo de entonces, incluso hasta nuestros días. Muerto Adolfo Hitler y desaparecidos sus principales colaboradores (aún se persigue a Martín Bormann y otros para juzgarlos por sus crímenes de guerra), el ardor por ese partido se fue extinguendo y tan sólo ahora se escuchan aislados y lejanos simpatizantes.

- A - Estructura del Nacionalsocialismo - A semejanza del fascismo italiano, sólo pueden ser admitidos en el partido los jóvenes que hayan cumplido dieciocho años y las jóvenes mayores de veintiano. Los militantes del partido se dividen en "gaue" (distritos) y el conjunto de estos forman los círculos, lugares y células. A diferencia del fascismo, las jóvenes se agrupan aparte de los jóvenes formando estos últimos la Juventud Hitleriana. Utilizan como uniformes una camisa parda (marcada influencia fascista), y como estandarte una bandera roja en cuyo centro un círculo blanco contiene la cruz gamada o svástica tomada de la mitología nórdica; su saludo es al estilo romano con el brazo derecho extendido al frente. Tiene también una organización intrínseca de carácter puramente militar; similar a las milicias fascistas, posee un cuerpo de asalto y protección: las S.S. Existe el llamado Föhrung, o sea el gran poder del Föhrer para conducir y guiar a su pueblo estando permanentemente en íntimo contacto con él. Adolfo Hitler adquiere la supremacía absoluta y a pesar de tener un cuerpo de colaboradores formado por altos oficiales, éstos están sometidos a las caprichosas órdenes del Föhrer; él representa el espíritu de la Alemania nazi.
- B - Orígenes del Nacionalsocialismo - En 1.919 en Múnich (Alemania) se funda este partido, entre cuyos ideólogos se encuentran; Federico Nietzsche (quien creó la teoría de los super-hombres y propugnó por la fuerza y la guerra), el conde Reventlow (quien fundó una religión completamente anti-cristiana), Stefano George, Arturo Moeller, Schmitt, Treitschke, Hauschofer y Rosenberg (quien influyó sobre Hitler las ideas racistas y antisemitas). En el año 1.933, al ser nombrado Adolfo Hitler canciller de Alemania, disuelve el Reichstag del cual había logrado la eliminación del Partido Comunista; inmediatamente, en el mes de junio de ese mismo año, disuelve mediante una ley el partido social-demócrata, trayendo como consecuencia la disolución voluntaria de los demás partidos burgueses por temor a posibles represalias. En el mes de julio de ese año, el partido nacional-socialista se proclama como partido único, dictatorial, del Estado alemán. Las funciones del Jefe de Estado y del Jefe del Gobierno se concentran en las manos del canciller; el Reichstag no desempeña ninguna función y sus miembros se escogen de listas únicas y con candidatos únicos presentándose el mismo fenómeno que en

Italia. Es tal la influencia de Hitler sobre su pueblo, que éste termina considerando al Estado como un instrumento en las manos del Führer, quien como cabeza visible del nacionalsocialismo siembra la más espantosa tiranía de los últimos tiempos.

C- La ideología nacionalsocialista - La doctrina del Partido Nacional socialista Obrero Alemán tiene una tendencia eminentemente militar, social y racial contenida en un Programa de 25 puntos, algunos de los cuales vamos a continuación:

1- La creencia en una supuesta raza superior, la germánica "nórdica" o aria, destinada a dominar la humanidad porque el mismo Dios así lo ha dispuesto. Lo absurdo y falso de esta concepción lo demuestra el hecho mismo de que Alemania perdió la guerra, ocasionándole la ruina que sólo hasta hace poco se ha logrado recuperar en lo que se ha llamado "el milagro alemán".

2- Un antisemitismo radical que llevó a perpetrar las más cruentas persecuciones contra los judíos, hasta el punto de masacrar a más de seis millones de ellos de las más diversas formas: fusilamientos, cámaras de gases, hornos crematorios y despellejamiento para utilizar su piel en lámparas, maletas, etc.

Un partido político que masacre en esa forma seres humanos, debe ser señalado como ignominioso por el Dado de la Historia.

3- El individuo en el nacionalsocialismo ocupa la misma posición que en el fascismo de Mussolini: desaparece para convertirse en una partícula de ese todo que es el Estado nazi.

"También concede una primacía definitiva a la sociedad sobre el individuo: "tú no creas nada, el pueblo es todo", es uno de los primeros slogans del nazismo alemán. Muy similar al fascismo por este desprecio del individuo, difiere de él en cuanto al papel que asigne el Estado. El nacionalsocialismo monta su estructura ideológica sobre la noción del pueblo, entendido como una comunidad de raza implantado en cierto territorio: el Estado no es otra cosa que un aparato al servicio del pueblo. El predominio del pueblo no significa su dirección en los asuntos políticos, sino que el comando de la comunidad corresponde a un líder, Führer, que no es escogido sino que sobresale espon-

táneamente. Sus más fieles seguidores forman el partido, el cual controla el gobierno, y el individuo sólo es una pieza desprovista de derechos dentro del engranaje estatal". (31)

Los mismos comentarios dichos al fascismo sobre este punto, valen para el nacionalsocialismo.

4- El sufragio puro y libre no existe. El Führer pedía al pueblo que se manifestara mediante un plebiscito bastante semejante al referendum suizo, sobre determinada medida; pero en realidad era una patraña para hacer creer la comunicación y el contacto directo del líder con su pueblo: si el pueblo votaba en contra de dicha medida, de todas maneras se hacía a la voluntad del Führer. Realmente, no se pedía un concepto sobre una determinación, sino depositar su absoluta confianza en el caudillo.

Los comentarios sobran; la misma farsa electoral del fascismo y el comunismo.

- 5- Reunión de todos los alemanes en una gran Alemania.
- 6- Abolición de los tratados de Versalles y Saint German.
- 7- Concesión de colonias a Alemania.
- 8- Abolición de las rentas no precedentes del trabajo (similar en este aspecto al comunismo)
- 9- Estabilización de los trusts.
- 10- Eliminación del derecho romano.
- 11- Antiparlamentarismo (como todo partido totalitario)
- 12- Difusión del deporte (punto positivo que actualmente desarrolla Alemania con gran intensidad colocándose a la cabeza de los demás países)
- 13- La idea fundamental del nazismo es la reunión de todos los países de habla alemana en un gran imperio para ejercer la hegemonía sobre Europa y la economía sobre los demás países del mundo (a lo cual se llamaban "anschluss")

Este afán de conquista y dominación es el que desata la Segunda Guerra Mundial cuyas funestas consecuencias ya conocemos; naturalmente, este objetivo no se llevó a cabo.

Toda esta ideología está recogida en la obra "Mi Lucha" que Adolfo Hitler escribió cuando fue encarcelado después de fracasado el llamado golpe de mano en Munich en el año 1.923.

sobre la ideología del nacionalsocialismo, donde se observa claramente su similitud con el fascismo italiano y el comunismo ruso, nos dice Francisco Ayala:

"La democracia de masas había preparado, por tanto, el Estado totalitario en Alemania, con una estructura análoga a la que había adoptado y tiene hasta la fecha en Rusia la Unión Soviética, y a la que siguió teniendo en Italia, aunque más atenuadamente, el fascismo: exaltación nacionalista, negación de las libertades individuales, sistema de partido único en régimen dictatorial, organización económica mediante un capitalismo de Estado (que no otra cosa es el supuesto comunismo ruso) y, en fin, pretensiones de dominación universal". (82)

IV - LA FALANGE ESPAÑOLA - Desde hace más de 35 años, este partido político, cuyo fundador fue José Antonio Primo de Rivera en 1933, domina como partido único la vida social, política, económica y religiosa de España. A pesar de ser un régimen dictatorial de derecha, se alcanza a ocupar el lugar del fascismo o nacionalsocialismo.

A - Estructura de La Falange - Posee una perfecta organización interna, semejante a la distribución de los organismos estatales: su primera autoridad es el jefe nacional del partido, quien designa libremente al secretario general, a los vicesecretarios del movimiento y al Presidente y algunos miembros de la Junta Política de la Falange, la cual desempeña la importante labor de asesorar al jefe del Partido. Existe otro organismo dentro del partido cual es el Consejo Nacional, integrado por altas personalidades y militantes enviados por las provincias, cuya primordial función es decidir sobre la organización interna del partido, las cuestiones referentes al Estado y las soluciones que le solicite el Consejo referentes a situaciones de orden nacional e internacional.

B - Orígenes de la Falange - El 20 de octubre de 1933 se constituyó el movimiento político llamado Falange Española cuyo fundador fue José Antonio Primo de Rivera fusionándose posteriormente con las J.O.N.S. cuyo emblema fue el yugo y el haz de flechas; su bandera de colores negro y rojo en franjas verticales en cuyo centro iba el emblema y se caracterizaba por el uniforme con camisa azul (similar a los camisas

negras del fascismo), el grito "Arriba España" y el himno "Cara al Sol" cuya letra fue escrita por Primo de Rivera. Poseía un órgano de difusión de sus programas llamado "Arriba" y su jefe nacional a partir de 1.934 fue Primo de Rivera.

Cuando la Guerra Civil se inició, la Falange se alió con la Comunión Tradicionalista representada por los ^{fu}quetés, formándose así la Falange Española Tradicionalista y de las J.O.N. S.

Siendo Francisco Franco Bahamonde comandante militar de Canarias, se inicia el 17 de julio de 1.936 el movimiento nacionalista con el propósito de derrocar el régimen republicano existente entonces; se trasladó a Marruecos y toma el mando de las tropas frente al gobierno. La Junta militar de Burgos lo nombra generalísimo de las fuerzas del aire, mar y tierra en septiembre de ese año y posteriormente, en 1.938, se le designa como jefe del Estado y del gobierno español. En abril de 1.937, Franco dicta un decreto declarando la Falange Española Tradicionalista como el partido único y oficial del Estado español disolviendo de hecho los demás partidos políticos. Aparece entonces en España el unipartidismo; la Falange (o el Movimiento, como prefieren llamarle) cuya plataforma de veintiseis puntos se adopta como meta del gobierno dictatorial; y con la necesaria colaboración de este partido político, el General Franco llamado el Caudillo, inicia una nueva etapa en la vida política de su país: la dictadura de un solo partido y un solo gobernante.

C-Ideología de La Falange -La primera necesidad de este partido político, que encarna los propósitos del Estado porque así dispuso el General Franco mediante Decreto del 31 de julio de 1.939, es la pacificación y la reconstrucción de España, organizar y dejar bien cimentado el régimen dictatorial y las instituciones políticas.

No permite la existencia de otros partidos políticos porque se considera como el "Movimiento inspirador y base del Estado español", como le dice el artículo 1º del mencionado Decreto.

Considera que el jefe del Estado, quien a la vez es el Caudillo y jefe nacional del partido, debe tener la suprema autoridad, todos los organismos estatales deben estar subordinados a su soberanía. En relación con el sufragio, se permite la existencia de un referendun público que sirva de consulta a la nación sobre la adopción de determinadas posiciones; realmente, hasta el momento de escribir estas líneas, ese referendun sólo se ha realizado una vez: cuando se aprobó la Ley que creó la Monarquía

pero reservándole al General Franco el derecho a designar monarca mediante un Consejo que regulará la sucesión en la jefatura del Estado y eso fue en julio de 1.947.

No existe el voto, ni siquiera con listas únicas, para los cargos gubernamentales. Estos son proveídos por el partido único.

Reconoce la religión católica como la oficial; en tal forma, que incluso el poder supremo del Caudillo debe estar subordinado a los principios morales y religiosos expuestos por el catolicismo, y toda acción del jefe de Estado debe estar necesariamente encaminada a lograr esos principios.

Por último, propugna la Falange por la dignificación del trabajo. Concepción maravillosa que hay que abonarle a este partido; valen los comentarios hechos al fascismo sobre el mismo punto.

D- Críticas al Falangismo - Como sistema dictatorial que es, representativo del unipartidismo, caben las críticas generales ya formuladas en razón a que no es concebible en un país la existencia de un solo partido cuando éste no recoge el fervor popular y no colma las aspiraciones de la colectividad. Las otras críticas se reparten por igual entre la supresión del sufragio, el cual es la clave de la democracia y la libertad de expresarse con respecto a sus gobernantes; la supremacía en el poder por parte de un solo individuo, abarcando todos los poderes sin tener en cuenta el principio de la separación de los mismos; y la presencia de una religión oficial por razones que ya expuse. Para finalizar, transcribo unas frases de Duverger:

"El régimen (falangista) es autoritario y jerarquizado. La suprema autoridad pertenece al Caudillo; éste confía su ejercicio en los diferentes escalones a órganos del gobierno que le están subordinados. El Caudillo detenta su autoridad por sus propias virtudes y por el papel providencial que ha desempeñado en la orientación de los destinos de su patria. Al mismo tiempo no rinde cuentas a nadie, más que a Dios, y ninguna idea de responsabilidad política puede serle aplicada. Su legitimidad, por tomar el término que emplean los comentaristas más autorizados del régimen, es carismática". (33)

V - EL COMUNISMO - Carlos Marx, economista, filósofo, sociólogo y escritor fue, con la importante colaboración de Federico Engels, el fundador del comunismo como doctrina y como partido político de ex-

tracción obrera. Tomó como fuente el socialismo utópico de Robert Owen, Saint Simon, y creó una ideología política de características bastante peculiares. Sus primeros pasos son el socialismo de Estado para luego pasar a la dictadura del proletariado, primera fase del comunismo, y por último desintegrar el Estado y las clases sociales, fase culminante de esa doctrina política. Existen en el mundo gran cantidad de partidos socialistas, muy pocos de ellos fundamentados en los principios marxistas pero la gran mayoría con una ideología diferente teniendo siempre de presente una mayor justicia social; estos partidos socialistas no aspiran, en casi ninguno de los casos, a tomarse el poder para implantar un sistema unipartidista sino por lograr mejores conquistas para el pueblo en justa lucha con los demás partidos políticos. No hay pues que confundir el Partido Comunista con los múltiples partidos socialistas que en muchos casos son completamente nacionalistas.

El Comunismo, cuyo propósito es imponerse en el mundo, ha logrado acaparar la atención de toda la humanidad, existiendo de un lado animosos simpatizantes que luchan contra los principios políticos de sus respectivos países para tratar de establecer los del comunismo, incluso sin saber a ciencia cierta en qué consisten éstos; otros, por el contrario, se enfrentan a esa ideología por simple fervor fanático o contraponiendo interesantes planteamientos políticos y sociales.

Los países donde el Partido Comunista se ha enraizado definitivamente son Rusia y China (llamada ahora comunista o Roja para diferenciarla de la Nacionalista o Continental que no es comunista), incluyendo los países que forman la Unión Soviética, además de algunos pequeños países africanos; el Viet-Nam del Norte y Cuba en América Latina sin olvidar a Yugoslavia que se diferencia de los anteriores porque no está sometido a la U.R.S.S.

A- Estructura del Comunismo - El partido comunista no concibe, a pesar de que así no sucede, que haya ciudadanos que no formen parte activa del partido único como militantes; pero, para ingresar en él es necesario contar con tres "padrinos" que sean miembros activos del partido por un tiempo mayor a los tres años, que lo presenten como candidato al mismo. Sin embargo, esto no es suficiente sino que la decisión sobre aceptación o no la toma la organización distrital, previa apro-

basión de la organización primaria con asistencia de los padrinos en ambas deliberaciones; si se decide aceptarlo, hay que pasar por un período de prueba durante un año, en el cual es observado para establecer si realmente merece pertenecer al partido; finalmente, transcurrido ese año, es necesario que otros tres "padrinos" que lo hayan observado, lo presenten como candidato. Nuevamente, se somete otra vez a decisión su ingreso y al ésta es favorable, entonces es cuando entra efectivamente a ser miembro activo del partido comunista. Este largo proceso se utiliza para evitar las posibles triciones (lo cual no sucede en los partidos comunistas) ya que hasta 1.933 el partido comunista soviético estuvo sometido a grandes purgas, e sea masivas expulsiones de miembros activos.

La organización interna está distribuida de la siguiente manera: en la base del partido existen las células, que son grupo de individuos organizados en las fábricas, barrios, empresas, etc., las cuales forman, dentro de un determinado territorio, un radio; estos últimos forman las regiones cuyo conjunto forma el partido. Como se observa, existe un orden concéntricamente escalonado.

A continuación sólo se refiere al comunismo soviético ya que encarna en mejor forma ese partido.

Igualmente, existen las jerarquías escalonadas: los dirigentes centrales del partido, quienes se reemplazan entre sí mismos (sistema de la cooptación), y los dirigentes menores, quienes son elegidos en forma democrática. Actualmente, luego de varias reformas, el partido cuenta con los siguientes organismos: el Congreso, al cual se reúne esporádicamente; el Comité central, el Presidium del Comité central (formado por lo que antes era el Politburó y el Orgburó), la Comisión de Control y el Secretariado o secretario general del partido comunista.

B- Origenes del Comunismo ruso - La Rusia zarista era un régimen de servidumbre y explotación, donde la industria era nula y la agricultura escasa debido al trabajo forzado de los siervos; el desarrollo del capitalismo fue lento, demorado, pero al fin irrumpió con fuerza en la década del 90. Las condiciones del obrero eran infrahumanas, los salarios bajos y las huelgas eran opresadas por la fuerza de las armas. La experiencia de las huelgas creó la conciencia de luchar organizadamente; el desarrollo del movimiento obrero y la influencia de la actividad y presión que ejercía el obrero del occidente de Europa, originó como consecuencia las primeras organizaciones marxistas. Primitivamente, la labor revolucionaria en

Rusia a cargo de los populistas, los cuales eran adversarios del marxismo. Ya, en el año 1.847, la secreta "Liga de los Comunistas", asociación obrera internacional, encargó a Marx y Engels que redactaran un programa para el Partido; elaboraron entonces el "Manifiesto del Partido Comunista" encabezado con la frase "Un fantasma recorre Europa, el fantasma del Comunismo", el cual se publicó en Londres entre enero y febrero de 1.848.

El primer grupo marxista ruso se fundó en Ginebra en 1.883 por G.V. Plejánov y se llamó "Emancipación del Trabajo" difundiendo varias obras de Marx y Engels, entre ellas el Manifiesto. En 1.887, Vladimir Ilich Uliánov, mejor conocido como Lenin y fundador del partido Bolchevique, es expulsado de la Universidad de Kazán (será per esto por lo que los estudiantes sienten gran placer en que los expulsen de los establecimientos educativos ?) por intervenir en un movimiento revolucionario estudiantil; tenía entonces 17 años de edad. En 1.895, fusionó todos los círculos obreros de Petersburgo en la "Unión de lucha por la emancipación de la clase obrera".

"Lenin trajo a esta "Unión de lucha" la misión de vincularse más estrechamente al movimiento obrero de masas y dirigirlo políticamente. Propuso que se pasase de la propaganda del marxismo entre el número reducido de obreros avanzados congregados en círculos de propaganda, a la agitación política candente entre las grandes masas de la clase obrera. Este viraje hacia la agitación de masas tuvo una importancia muy grande para el desarrollo posterior del movimiento obrero en Rusia....La "Unión de lucha por la emancipación de la clase obrera" de Petersburgo fué, bajo la dirección de Lenin, la primera organización de Rusia que llevó a cabo la fusión del socialismo con el movimiento obrero. Cuando establecía una huelga en cualquier fábrica, la "Unión", que conocía magníficamente, a través de los obreros que tomaban parte en sus círculos de estudio, la situación de cada empresa, reaccionaba inmediatamente, con la publicación de hojas y proclamas socialistas. En estas hojas, se denunciaban los abusos de que los patronos hacían objeto a los obreros, se explicaba cómo debían luchar éstos para defender sus intereses y se reproducían sus reivindicaciones. Estas hojas

contaban toda la verdad acerca de los horrores del capitalismo, de la mísera vida de los obreros, de su trabajo brutal y agotador, con jornadas de 12 a 14 horas, de su carencia total de derechos". (34)

El movimiento obrero ruso crecía desorbitadamente hasta convertirse en un organizado Partido Político, Este se divide entonces entre bolchevismo y menchevismo ya que el primero, orientado por Lenin, consideraba en que sólo pudiese ser miembro todo aquel que aceptase el programa del Partido, lo ayudare y estuviese afiliado a una de sus organizaciones; en cambio, los mencheviques dirigidos por Mártoy consideraban que no era necesario formar parte de una organización del Partido, pudiendo ser miembro del mismo sin estar afiliado a ninguna de ella. Es decir, Lenin propugnaba por un partido monolítico y combativo; por el contrario, Mártoy era partidario de un partido heterogéneo, difuso e informe. Mientras la división subsistía y aumentaba, la revolución continuaba su arrolladora marcha, crecían las huelgas y el poder zarista se debilitaba cada vez más. Finalmente, el menchevismo agudiza su posición anti-obrera y el bolchevismo entra a formar un partido marxista independiente.

El 7 de octubre de 1.917, Lenin inicia su viaje hacia la revolución socialista, trasladándose de Finlandia, ocultamente, a Petrogrado (Rusia) ; y el 10 de octubre se acordó llevar a cabo la insurrección armada, la cual se realiza el 25 de ese mismo mes (7 de noviembre en el nuevo calendario); se toman las estaciones de ferrocarril, las centrales de correo y telégrafos, los ministerios y el Banco del Estado. Ese mismo día se publicó un boletín del Partido Bolchevique dirigido a los ciudadanos rusos anunciándoles que el gobierno burgués había sido derribado y que el poder había pasado a manos de los soviets. Se implanta así el sistema del unipartidismo.

C- La ideología comunista -Las bases fundamentales del Partido Comunista son las siguientes :

1- El comunismo tiene un principio esencial: la lucha de clases, el enfrentamiento entre las clases explotada y explotadora, el triunfo de la primera con la dictadura del proletariado y como meta final la desaparición total de las clases sociales.

"El objeto inmediato de los comunistas es el mismo que el de todos los demás partidos proletarios: constitución

de los proletarios en clase, derrocamiento de la dominación burguesa, conquista del poder político por el proletariado.....No son (las tesis comunistas) sino la expresión de conjunto de las condiciones reales de una lucha de clases existente, de un movimiento histórico que se está desarrollando ante nuestros ojos". (35)

Según la concepción del binomio Marx-Engels, la historia de la humanidad no es más que las contradicciones de clases, la eterna lucha de una clase dominadora para subyugar a una clase dominada, lo cual ha sucedido por la posesión de los medios de producción en unas solas manos. Primitivamente, existió la propiedad comunal de la tierra donde todos trabajaban en beneficio común (yá antes el hombre prehistórico se comportaba comunitariamente), y este era el sistema social que imperaba en el mundo anteriormente; posteriormente, estas comunidades primitivas se fueron desintegrando lentamente (cabe preguntar la razón científica de tal desintegración) hasta empezar la diferenciación de la sociedad en clases diferentes hasta el punto de llegar a ser antagónicas.

"La economía doméstica es comunista, común para varias y a menudo para muchas familias. Lo que se hace y se utiliza en común es de propiedad común: la casa, los huertos, las canoas.....Ciertas tribus de las más adelantadas —los urios, los semitas y quizás los turánicos—, hicieron de la domesticación y después de la cría y cuidado del ganado su principal ocupación. Las tribus de pastores se destacaron del resto de la masa de los bárbaros.

Esta fue la primera gran división social del trabajo". (36)

Esta división social en la actividad y esfuerzo humanos es explicado sociológicamente por Federico Engels, al igual que los antagonismos de clase que veremos más adelante, pero no explica científicamente, antropológicamente, el por qué la naturaleza humana, siendo voluntariamente comunitaria, se transforma, dando un vuelco total, en clasista y antagónica entre sí misma; es decir, tiene que haber una explicación científica que señale la mutación intrínseca en el modo de pensar y de ser humanos que lo haya impulsado a ese viraje en su conducta social. Volvamos con Engels:

"A consecuencia del desarrollo de todos los ramos de la producción —ganadería, agricultura, oficios manuales domésticos—, la fuerza de trabajo del hombre iba haciéndose capaz de crear más productos que los necesarios para su sostenimiento. También aumentó la suma de trabajo que correspondía diariamente a cada miembro de la gens, de la comunidad doméstica o de la familia aislada. Era ya conveniente conseguir más fuerza de trabajo, y la guerra la suministró; los prisioneros fueron transformados en esclavos.... De la primera gran división social del trabajo nació la primera gran escisión de la sociedad en dos clases: señores y esclavos, explotadores y explotados". (37)

Exacto ! Las dos clases se formaron por una necesidad de copar el ritmo acelerado de producción, el cual no podía hacer la gens por insuficiencia de fuerza de trabajo; pero, si su naturaleza era primitivamente comunitaria, por qué razón tomó a los prisioneros de guerra como esclavos y no los vinculó a la comunidad como parte de ella ? Necesariamente tuvo que haber un cambio en la naturaleza humana. Esto se corrobora con la siguiente explicación de Engels:

"La diferencia entre ricos y pobres se sumó a la existente entre libres y esclavos; de la nueva división del trabajo resultó una nueva escisión de la sociedad en clases. La desproporción de bienes de los distintos miembros de familia destruyó las antiguas comunidades comunistas domésticas en todas partes donde se habían mantenido hasta entonces...." (38)

Esta nueva división del trabajo consistió en: por un lado, el arte de tejer, el labrado de los metales y otros oficios; y por el otro, la agricultura de grano, legumbres, frutas, aceites y vino. Lógicamente, algunos trabajaron más que otros y obtuvieron más riquezas, ya que empezó a existir el comercio y el cambio en peso de los metales preciosos.

No es posible negar la realidad de los expuestos por Engels, la certeza del materialismo histórico que explica con precisión la lucha de clases. Es decir, estoy convencido que siempre, desde el estadio de la barbarie, ha existido la contradicción y el antagonismo entre

dos clases sociales: la burguesía y el proletariado; pero no conculge con el criterio de la abolición de las clases sociales por intermedio de un partido político, cualquiera que sea, incluso el comunista. Y esta posición la fundamento en que las clases sociales son un producto de leyes antropológicas y naturales, y sólo esas mismas leyes pueden conseguir su abolición. El hombre, primitivamente comunitario por naturaleza, lo fue por la esencia de su ser, por leyes antropológicas que determinaron su conducta y su manera de pensar; pues bien, si el hombre primitivo fue comunista y la evolución natural de la sociedad lo transformó en egoísta es debido a algún fenómeno biológico y necesario en el desarrollo del mono desnudo; y sólo esas mismas leyes naturales pueden convertir al hombre actual en el primitivo comunista, y no ningún partido político. El mismo fenómeno biológico nos demuestra que es materialmente imposible desaparecer las reacciones psico-lógicas de la envidia, el egoísmo, el odio, etc., del hombre normal; y por lo tanto, abolir la conciencia de clase y crear un "mundo comunista" donde no existan esas pasiones humanas, es una utopía que sólo puede ser lograda por las mismas leyes naturales y antropológicas a que me he referido; y aunque Marx lo haya concebido, la desaparición de las clases sociales no puede conseguirlo ningún partido político dirigido por individuos que precisamente están sujetos a las mencionadas pasiones humanas.

2- El determinismo económico. Otro punto básico de la ideología del partido comunista es la concepción marxista de que todo el desarrollo de la humanidad se debe única y exclusivamente al factor económico, concepción que se confunde con el materialismo histórico pero que difiere con el materialismo económico o determinismo económico. Según Marx, la historia de la humanidad y la evolución de la misma es producto de hechos económicos, como la fuerza de trabajo, la producción y la movilización de masas con fines productivos; los cambios que se han producido es sólo debido a factores económicos, como el tránsito de comunidades primitivas dedicadas al cultivo de la tierra, a las tribus pastoriles y luego a oficios manuales, comerciales, etc. O sea, el hombre ha evolucionado y superado por su afán económico.

Considero que todos los factores geográficos, étnicos, psicológicos, económicos, etc., han contribuido conjuntamente en el desarrollo de la sociedad; grupos privilegiados con una tierra fértil lógicamente avanzaron más rápidamente que otros; grupos de pastores cuya alimentación consistía

esencialmente en carne, necesariamente tenían una constitución física y mental superior a aquellos que sólo se alimentaban de cereales. En contra de este determinismo económico, nos dice Georg F. Nicolai :

".....además, para comprender la historia en su totalidad, es poco adecuado el ensayo de reducir todo a un solo factor (la economía), pues en diferentes épocas no actuaban siempre las mismas influencias.....si sólo las leyes de la economía determinasen nuestra ideología, no sería comprensible que el hombre no tuviera que aceptar, como los demás organismos, la vieja y más defendida ley económica de que el más fuerte se come al más débil". (39)

3- Dictadura del proletariado como consecuencia de la lucha de clases,

Otro error absoluto del partido comunista, meta a la que no ha llegado la Unión Soviética y en donde se ha estancado indefinidamente. A los comunistas sólo les interesa la dictadura del proletariado sin tener en cuenta factores esenciales como las condiciones económicas y la idiosincrasia de cada región, las cuales varían, diametralmente, y que por ese mismo no justifican allí la implantación de una dictadura proletaria ni de ninguna otra clase. El mismo Nicolai nos brinda una brillante exposición que deja sin base la teoría de la dictadura del proletariado:

"Lo que permanece incomprensible, y ni siquiera dialécticamente explicable, es su ocurrencia de que esta infima clase de la sociedad (la proletaria), empobrecida y embrutecida como la describe, después de su victoria revolucionaria pudiera llegar realmente al poder y a la dictadura. Es este una imposibilidad lógica. El proletariado es por definición la mayoría del pueblo, sobre todo si se admite, con MARX, que en el momento de la catástrofe la proletarización de las masas y la concentración del capital en pocas manos habrían llegado al máximo. Ahora bien, la mayoría no puede ejercer una dictadura, pues si ella gobernara, sería una democracia. Por otra parte, una dictadura por razones técnicas, no puede ejercerse por todo un pueblo, sino sólo por pocos, por ejemplo, por los comisarios del pueblo. Ellos pueden ser autorizados por el pueblo, y para esto tienen que pedir tal au-

torización, y entonces es nuevamente una democracia; o ellos gobiernan sin esa autorización, y entonces es una dictadura ordinaria. En todo caso, es inimaginable una estructura de la sociedad en que una verdadera dictadura del proletariado podría establecerse. Es una contradicción en sí realizable sólo en un cerebro dialéctico, pero no en la realidad". (40)

4- El Estado. Según el criterio comunista, el Estado debe desaparecer en su concepción tradicionalista como órgano de represión hacia las clases marginadas y en beneficio de la élite minoritaria; Lenin dijo: "El Estado no es más que una maquinaria que permite la dominación de una clase por otra". Persigue entonces el comunismo la desaparición de ese Estado llamado burgués, servil a la clase explotadora y fortín de repartos burocráticos. Engels dice:

"Como el Estado nació de la necesidad de refrenar los antagonismos de clase, y como, al mismo tiempo, nació en medio del conflicto de esas clases, es, por regla general, el Estado de la clase más pederosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida". (41)

Sostiene el mismo Engels que la desaparición del Estado es la consecuencia de la desaparición de las clases sociales. Estas son sus palabras:

"Las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron en su día. Con la desaparición de las clases desaparecerá inevitablemente el Estado. La sociedad, reorganizándose de un modo nuevo la producción sobre la base de una asociación libre de productores iguales, enviará toda la máquina del Estado al lugar que entonces le ha de corresponder: al museo de antigüedades, junto a la rucaca y el hacha de bronce". (42)

Tal posición comunista tiene como fuente, a mi juicio, el antiguo comunismo platónico cuyas ideas chocaron brutalmente con su propia concepción de un sistema esclavista. Dijo Platón: "Para organizar la Sociedad hay que empezar por destruir el Estado, la familia y la propiedad

privada" ; y, sin embargo, este filósofo era partidario de la más aborrante de las condiciones en que se puede tener a un ser humano: la esclavitud !

Al respecto de la desaparición del Estado, sostengo que tal como se presenta el fenómeno productivo cuyo incremento exagerado necesitará ^{de} un control adecuado, no es aconsejable la desaparición total del Estado sino que debe conservarse como coordinador de programas de producción a gran escala y regulador del reparto equitativo del trabajo y de los bienes de consumo; eso sí, la noción de Estado opresivo, cantinero y clasista debe desaparecer necesariamente como consecuencia de la evolución social y la imposición de formas de vida más comunitaria.

5- La propiedad privada. El partido comunista acepta la existencia de propiedad personal en el sentido de ser propietario de una casa, un vehículo, los muebles y enseres personales, etc., incluso admite que los campesinos posean sus kolхозes (granjas colectivas) con una o dos reses, con la obligación de venderle al Estado la cosecha (para evitar la explotación económica y la dominación social) pudiendo quedarse lógicamente con lo necesario para él y su familia. Pero lo que no permite el partido comunista es la apropiación por parte de particulares de los medios de producción: fábricas, talleres, etc., todos los cuales deben estar en manos del Estado. También permite el derecho de herencia o sucesión por causa de muerte, lo cual no existía en los primeros años de revolución bolchevique.

" Es evidente que, para suprimir por completo las clases, no basta con derrocar a los explotadores, a los terratenientes y capitalistas, no basta con suprimir su propiedad, sino que es imprescindible también suprimir toda propiedad privada sobre los medios de producción". (43)

Lo que persigue el comunismo es evitar que un individuo, al poseer medios de producción, tenga a su servicio otros individuos a los cuales explote mediante la conocida tesis marxista de la plusvalía (el trabajo del obrero que no es retribuido por el patrón) y sobre los que ejerza una dominación social y económica; en otras palabras, suprimir la explotación del hombre por el hombre.

6- La mujer en el partido comunista ocupa una posición altamente

favorable saltando por encima de los obsoletos principios antifeministas que consideran a la mujer como un instrumento de satisfacción sexual, condenada a un encierro casero y sin derecho a participar en la vida pública.

"La mujer continúa siendo esclava del hogar, pese a todas las leyes liberadoras, porque está agobiada, oprimida, embrutecida, humillada por los pequeños quehaceres domésticos, que la convierten en cocinera y niñera, que malgastan su actividad en un trabajo absurdamente improductivo, mesquino, anorvante, embretecedor y fastidioso". (44)

Antiguamente, la mujer ocupaba un importante lugar en el seno de la familia y la sociedad; era ella quien gobernaba en la casa hasta el punto de que si el marido era holgazán para conseguir el alimento, ella podía expulsarlo del hogar; constituía asimismo una gran fuerza en los clanes o gona destituyendo en muchas ocasiones a los jefes rebajándolos a la condición de simples guerreros. En nuestros países americanos ya se va implantando la costumbre del trabajo femenino, incluso su labor política y social; así, la mujer va ocupando la posición que realmente debe tener como individuo de la especie humana.

7- La religión. Generalmente, todo comunista es ateo, pero el partido permite la libertad de cultos siempre y cuando no perjudique la actividad laboral del individuo, y efectivamente, encontramos en la Unión Soviética la existencia de la Iglesia Ortodoxa; pero una Iglesia completamente separada del Estado. Sobre ello nos dice Lenin:

" El Estado no debe tener nada que ver con la religión, las asociaciones religiosas no deben estar vinculadas al Poder del Estado. Toda persona debe tener plena libertad de profesar la religión que profiera o de no reconocer ninguna, es decir, de ser ateo, como lo es habitualmente todo socialista. Es intolerable en absoluto cualquier diferencia de derechos entre los ciudadanos en dependencia de sus creencias religiosas. En los documentos oficiales debe ser suprimida por completo incluso la menor alusión a una u otra religión de los ciudadanos. No debe existir ningún pago del Estado a la Iglesia, ninguna entrega de sumas del Estado a las asociaciones eclesiásticas y religiosas, las cuales han de ser asociaciones

completamente libres, independientes del Poder, de ciudadanos unidos por la comunidad de creencias". (45)

Existen otros aspectos doctrinales que por falta de espacio (ya que el presente es sólo una tesis de grado y no un estudio sobre el comunismo) y por no ser de la importancia y magnitud de los anteriores, he pasado por alto.

D- Críticas al comunismo - Las críticas personales del autor de esta tesis doctoral están contenidas en los respectivos comentarios a cada uno de los puntos ideológicos, como ya se ha visto. Además, caben hacer las siguientes: el hecho de querer el comunismo implantarse en todo el mundo, es decir, un comunismo internacional, no es más que un principio de imperialismo contrario a la misma concepción de Lenin acerca de la autodeterminación de las naciones; lo democrático es permitir que cada nación escoja su propio sistema de gobierno (en ningún caso dictatorial) y no la imposición de ideologías foráneas, ya que, repito una vez más, hay diferencias topográficas, étnicas, económicas, físicas y de idiosincrasia entre una región y otra.

En el prefacio de la edición alemana de 1.872 del manifiesto Comunista, Marx y Engels reconocen que algunos puntos del Manifiesto "deberían ser retocados" y que la aplicación práctica de los puntos contenidos en ese documento "depondrá siempre y en todas partes de las circunstancias históricas existentes".

Hago las mismas críticas generales sobre el unipartidismo: la absurda imposición de un solo partido dictatorial, anulando la positiva competencia partidista en beneficio de la colectividad. (son muy conocidos los encarcelamientos en Rusia por la disidencia como el caso de Solzhenitsyn)

Como crítica al partido comunista y para terminar este punto, transcribo la siguiente exposición de Francisco Ayala:

"El proletariado es una clase social, no una institución organizada capaz de ejercer el poder por sí misma y, lo menos que se prevenga del número actuando en los términos de una democracia abierta (cosa incompatible con la idea de dictadura del proletariado), tiene que actuar a través de un determinado órgano propio. Ese órgano fue, en el caso de Rusia, un partido político, el partido comunista. La dictadura del proletariado se tradujo, pues, de hecho,

en la dictadura del partido comunista, inaugurando un modo nuevo de ejercicio del poder político que habría de producirse luego en otros países y con otras aspiraciones: el régimen de partido único, que excluye naturalmente a la democracia, porque donde hay un solo partido está eliminada toda opción entre alternativas. Ahora bien: el partido comunista no es la clase obrera, sino una organización que se arroga la representación de la clase obrera, y que, en sí misma, como tal partido, presenta todas las características de cualquier otro partido u organización análoga, características que ya de antiguo la investigación sociológica había establecido con bastante agudeza y, por cierto, en un sentido crítico respecto de la democracia; basta recordar, entre otros, el libro de R. Michels sobre las Tendencias oligárquicas de los partidos políticos, cuyo título resulta ya de por sí bastante elocuente.... Pero todas las críticas que dentro del plano democrático puede hacerse a las organizaciones del partido político, en el sentido de que reducen las posibilidades democráticas, son nimias si se las compara con lo que significa esta simple y, sin embargo, trascendental modificación, consistente en no consentir en el Estado sino un solo partido, porque donde hay un solo partido la actuación del cuerpo electoral queda suprimida por completo y el partido mismo sólo conserva de tal el nombre, convirtiéndose en realidad en una organización oligárquica que no necesita contemperizar con un rival o varios, ni tiene que ganarse a la opinión pública en competencia con nadie, pudiendo hacer lo que buenamente quieran sus jefes; en definitiva, ejercer la dictadura, que será entonces una dictadura del proletariado en sentido muy distinto de la que pensó Marx". (46)

En resumen, Francisco Ayala nos dice que la dictadura del proletariado no es tal porque el proletariado como clase social que es, no puede gobernar, ya que esto corresponde a una institución que sí es el partido

comunista; entonces, en vez de una dictadura proletaria existe una dictadura del partido comunista, que de partido no tiene nada sino sólo el nombre porque no tiene rivales para disputarse el fervor popular; y el no ser partido político, se convierte en una organización oligárquica, despótica y dictatorial donde sólo se hace el antojo de los dirigentes.

VI - OTROS PARTIDOS UNICOS - Existen otros ejemplos, de menor importancia histórica-política, de unipartidismo :

A- Turquía.- El general Mustafá Kemal Atatürk destrona al sultán y toma el poder fundando un régimen republicano bastante alejado de una dictadura totalitaria, pero con la existencia de un solo partido político: el Partido Republicano del Pueblo (cuya ideología y estructura es semejante al partido radical socialista francés con un fuerte anticlericalismo de por sí notable debido a que Turquía es un país de profundas concepciones religiosas). Posteriormente, el mismo general intenta poner fin al sistema de partido único: en 1.924, Kazim Karabekir funda el Partido Progresista el cual desaparece al año siguiente; en 1.930, Fethi Bey por insinuación del mismo Kemal creó el Partido Liberal que más tarde fue disuelto debido a que todos los opositores al régimen, sobre todos los clericales, trataron de apoyarse en él para derrocar a Mustafá Kemal. Finalmente en 1.945, Celal Bayar crea el Partido Demócrata triunfante en las elecciones de 1.950 y forjador de un nuevo unipartidismo que, a pesar de no ser dictatorial se observa una manifiesta inclinación a un régimen autoritario.

B- Portugal.- Desde 1.926 cuando el ejército dió el golpe de Estado que derrocó la República, Oliveira Salazar fue puesto en el poder y desde 1.932 fueron suprimidos los demás partidos políticos con excepción del partido oficial, la Unión Nacional, que a pesar de no tener una bien cimentada organización, constituye el único partido político en Portugal; la oposición es nula y tan sólo la constituyen algunas agrupaciones sin fuerza política.

A fines de abril de este año de 1.974, se produjo en Portugal un golpe de Estado que derrocó al presidente Américo Thomas y el Primer Ministro Marcelo Caetano; la junta militar de gobierno, encabezada por el general Antonio de Spínola, ha prometido retornar a la democracia después de 42 años de dictadura implantada por Antonio Oliveira Salazar, ya fallecido.

Ya he sostenido la conveniencia de que existan dos o más partidos políticos y las desventajas que implica la existencia de uno solo: con dos o más partidos el pueblo se siente más estrechamente unido a su gobierno, siente mayor seguridad en cuanto a la realización de sus aspiraciones. Sobre la necesidad de un sistema bipartidista efectivo, transcribe las siguientes anotaciones :

"En una era acosada por problemas internos y externos, de una magnitud sin precedentes, es peligroso gobernar sin un sistema partidista que ayude a la nación a establecer una dirección política general para el gobierno en su conjunto. En un sistema bipartidista, cuando ambos partidos son debilitados o confundidos por divisiones internas o una organización ineficaz, es la nación la que resulta perjudicada.....El argumento en favor de un partido de oposición más fuerte no puede divorciarse de las medidas cuyo fin es hacer que los partidos sean más representativos del público. El requisito fundamental de tal representatividad es la existencia de un sistema bipartidista dentro del cual el partido opositor actúa como crítico del partido que se encuentra en el poder, definiendo, desarrollando y presentando las alternativas políticas que son necesarias.....". (47)

C A P I T U L O I V

EL BIPARTIDISMO O SISTEMA DE DOS PARTIDOS POLITICOS

I- GENERALIDADES - Como ejemplos típicos del bipartidismo o sistema donde la lucha por el poder se la disputan solamente dos partidos políticos, dentro del marco democrático, tenemos a Estados Unidos de América y Gran Bretaña. En el primero existen el Partido Demócrata y el Partido Republicano cuyas diferencias, como veremos, son nimias; en el segundo existen el Partido Conservador y el Partido Laborista el cual cuando apareció, como luego veremos, rompió con el bipartidismo tradicional de los "tories" (conservadores) y los "Whigs" (liberales) para formar un sistema tripartidista el cual desapareció prácticamente para convertirse nuevamente en bipartidista al debilitarse el Partido Liberal.

II- ESTADOS UNIDOS DE AMERICA - Se caracteriza este país de América del Norte por tener dos partidos políticos bastante semejantes en cuanto a su organización, estructura, ideología, etc., por lo que muchas veces un republicano, puede votar por un demócrata y viceversa; no es propiamente la ideología, ya que es la misma en ambos, la que impulsa a sufragar a los electores, sino la plataforma de gobierno que ofrezca determinado candidato en el momento de las elecciones. La verdadera diferencia existió en sus orígenes, cuando el uno propugnaba por un federalismo y el otro por un antifederalismo. Veamos un poco de historia.

A- Orígenes de los partidos estadounidenses - A pesar de haber obtenido el 3 de septiembre de 1.783 su independencia, los entonces trece Estados americanos, y crearse entre ellos una Confederación, ésta era sumamente débil y continuamente existían entre ellos fricciones causadas por la imposición de leyes que perjudicaban a los demás. En 1.786 se trató de zanjar estas disputas y para ello se celebró una conferencia en la ciudad de Annapolis con representantes de cinco Estados; Alexander Hamilton, delegado, propuso que todos los Estados enviaran un delegado para constituir una Convención Federal la cual se realizó en mayo de 1.787 en Filadelfia. Se trató en ella de crear un gobierno nacional pero para tal efecto se requería el consentimiento unánime de los trece Estados; a finales de ese mismo año,

sólo tres Estados habían dado su aprobación. Faltaban, entonces, diez Estados; surgieron así dos tendencias (sin tener aún las características propias de partidos políticos): una partidaria de un gobierno nacional bien consolidado, el federalismo; la otra partidaria de una separación individual de los Estados, el antifederalismo. Como dirigente del federalismo surgió Alexander Hamilton por lo que se conoció como partido hamiltoniano; y como dirigente del antifederalismo surgió Tomás Jefferson por lo que se conoció como partido jeffersoniano. Este último aspiraba a basar la prosperidad de la nación en la vida sencilla y en la agricultura, teniendo como primer postulado la libertad del individuo; pero, realmente, aparte del federalismo y el antifederalismo, nada diferenciaba estas dos tendencias.

Durante la presidencia de Quincy Adams (1.825 a 1.829) esas dos tendencias se convirtieron en dos partidos políticos: el Republicano, llamado también Republicano Nacional, partidario del federalismo hamiltoniano; y el Demócrata, partidario del antifederalismo jeffersoniano. El Partido Republicano interpretaba la Constitución en sentido restrictivo en relación con los poderes de los Estados individualmente considerados y cuyos dirigentes eran el mismo presidente Adams y Henry Clay; el Partido Demócrata consideraba que la Constitución nacional debía aplicarse ampliamente a todos los Estados y tuvo como cabezas visibles a Andrew Jackson, W. B. Crawford y J. C. Calhoun. Podemos decir, entonces, que Alexander Hamilton fue el fundador del Partido Republicano y Tomás Jefferson el fundador del Partido Demócrata.

En 1.832, los republicanos trataron de crear un nuevo partido, el Whig, dirigido por Henry Clay y Daniel Webster, el cual desapareció en 1.854 para dar paso a un nuevo partido republicano totalmente abolicionista (partidario de abolir la esclavitud). Con el correr del tiempo, las diferencias ideológicas de los dos partidos tradicionales se fueron extinguiendo y durante la campaña presidencial de 1.896 que ganaron los republicanos al llevar a la presidencia a William McKinley, la plataforma de ambos partidos era netamente monetaria: el partido republicano proponía por un monometalismo y el partido demócrata por un bimetalismo. Más tarde, el partido demócrata adquirió

más poder y el republicano se dividió en dos tendencias: una conservadora y otra progresista sin por ello constituir partidos independientes.

B- Estructura de los partidos - No son partidos de masas sino de cuadros o pequeños comités y por lo tanto no persiguen la adhesión de individuos como miembros de los mismos; es esta una de las razones por las que un demócrata puede votar por un republicano y viceversa; porque no hay afiliación de individuos a los partidos, sino cuadros o comités integrados por personalidades. El Presidente de la República es el líder de su propio partido, pero sólo durante el tiempo en que ocupe la presidencia; al dejar de ser Presidente, de hecho deja de ser el dirigente principal de su partido. A pesar de existir un Comité Nacional de cada partido, su dirección está minimizada debido a que los partidos están descentralizados y no dependen de ninguna autoridad nacional o federal sino que cada Estado particularmente organiza sus partidos, razón por la que se dice que en Estados Unidos existen no dos sino cien partidos políticos: 50 demócratas y 50 republicanos, dos por cada Estado. Incluso en los Estados la organización es bastante débil y la verdadera organización está sita en las ciudades o condados, lo cual trae como consecuencia el carácter seccionalista o localista de la política estadounidense.

En cada circunscripción electoral (conocidas como "precinct") el partido está dirigido por un "captain", o capitán, quien está en estrecho contacto con los electores prestándoles servicios; y son generalmente profesionales o semiprofesionales que conocen personalmente a los electores.

Existe una Convención Nacional de ambos partidos que se reúne cada cuatro años, en la cual los delegados designan al candidato a la presidencia de su respectivo partido; estos delegados son enviados por las ciudades y condados y la designación se conoce como "nominación". (Anteriormente, los nombramientos se hacían por el comité de cada partido, llamado el "caucus", pero este sistema por considerarlo oligárquico e impositivo se cambió por la convención o asamblea; aunque en la realidad éstas también imponen los candidatos). Una vez designados los candidatos, se realizan las "primarias" (las cuales pueden ser abiertas, cerradas y sin partido como en Minnesota y Nebraska) en donde se elige un solo candidato por cada partido; los escogidos son

quienes van a participar en las elecciones definitivas.

En la Cámara y el Senado, el comité de campaña de cada partido se ocupa de ayudar a los miembros de esos cuerpos colegiados a su reelección; dichos comités no laboran coordinadamente con el Comité Nacional, no planifican una estrategia electoral conjunta para dichos organismos y se abstienen de ocupar posiciones directivas en el partido a fin de no tener responsabilidades.

El localismo anterior^{mente} mencionado ocasiona profundas divergencias internas en cuanto a la organización partidaria, ya que en ocasiones se presentan agudas diferencias entre las organizaciones en el ámbito nacional y el estatal; como consecuencia de ello, existen republicanos nacionales y republicanos de Wisconsin, demócratas nacionales y demócratas de Dixie (Dixiecrats).

C- Ideología de los partidos -Según el primitivo partido federalista (ahora republicano), el gobierno debía estar en manos del propietario y no en las de los trabajadores "irracionales, turbulentos y envidiosos"; era partidario de asegurar el crédito de la nación aceptando todas las deudas de guerra, establecer un banco nacional y un sistema monetario a fin de crear la estabilidad financiera del país y, por último, fomentar la industria doméstica por medio de un arancel protector de la misma. Los demócratas (que anteriormente eran conocidos como republicanos), primitivamente llamados antifederalistas, propugnaban por la educación gratuita, pública y laica, por el "laissez faire" (dejar hacer), por el sufragio estrictamente masculino con prescindencia de la mujer pero en forma universal (sin restricciones raciales, económicas e sociales), separación absoluta del Estado con la Iglesia, libertad de expresión y de prensa y, por último, supresión de los privilegios e igualdad de derechos para todos.

Se condensan estas dos concepciones en un liberalismo "conservatizado" y "progresista", tal como nos lo indica Salwyn Schapiro:

"Norteamérica nació como nación liberal..... Todos los fundadores de Norteamérica eran liberales: algunos mayormente, como Jefferson y Paine, otros menos, como Hamilton y John Adams..... en gran medida los conflictos políticos en Norteamérica se han producido entre "conservadores" o liberales de derecha, y "progresistas" o liberales de izquierda. Los primeros han tratado

REPUBLICANOS
DEMOCRATAS
LIBERTAD

de conservar, como una tradición establecida, que debe seguirse, las ideas del siglo XVIII sobre la libertad individual, y los segundos han tratado de reinterpretarlas y aplicarlas a la luz de las cambiantes circunstancias". (48)

Actualmente, los partidos políticos existentes en usamérica no tienen grandes diferencias en cuanto a su ideología, lo cual repercute en el electorado; y por ello cuando se sufraga por un determinado candidato, se tiene más en cuenta la personalidad, simpatía y programa individual de gobierno de ese candidato que la plataforma ideológica del partido al cual pertenece. Veamos la declaración hecha por el senador Derah y citada por Levy y Roche en relación con una ausencia de ideología como factor decisivo en la votación electoral:

"Cualquier hombre que pueda influir en una elección primaria republicana es un republicano. Puede creer en el libre comercio, en la pertenencia incondicional a la Liga de las Naciones, en los derechos de los estados y en toda política que haya sostenido siempre el Partido Demócrata; sin embargo, si participa en las elecciones primarias republicanas, será republicano. Puede estar en el otro extremo y creer en el estado comunista, en la dictadura del proletariado, en la abolición de la propiedad privada y en la exterminación de la burguesía; con todo, si participa en las elecciones primarias republicanas, será republicano". (49)

Aunque a los republicanos se los considere como conservadores y a los demócratas como de izquierda, no existe realmente una barrera ideológica entre los dos partidos siendo sus plataformas doctrinarias completamente nacionalistas e identificadas con una misma idea de la política exterior: el imperialismo tan duramente criticado y motivo de posiciones abiertamente despectivas en contra del sistema político norteamericano.

Al respecto, Duverger nos dice:

"En general los partidos políticos se caracterizan al mismo tiempo por una cierta ideología y una cierta infraestructura social, pero en los Estados Unidos tales caracteres son menos profundos que en los demás.

Sin duda que originariamente la lucha de los "federalistas" y de los "antifederalistas" tenía un aire ideológico, pero la rivalidad de los republicanos y de los demócratas lo ha perdido hace tiempo. Globalmente los republicanos son más conservadores que los demócratas, más arraigados a la libre empresa, más aislacionistas en política exterior; aparecen un poco como de "derecha" y los demócratas como la "izquierda". Pero en realidad las diferencias son más grandes en el interior de cada partido que comparativamente entre los dos: los demócratas del sur son mucho más reaccionarios que muchos republicanos". (50)

A diferencia de la mayoría de los partidos políticos de otros países, no hay en los partidos de los Estados Unidos una distinción de los grupos y clases sociales: no hay una verdadera conciencia y espíritu de clase, razón de más para explicar la extraña circunstancia de que no existe en dicho país un partido socialista y, mucho menos, un partido comunista. Nunca se han presentado en Norteamérica partidos políticos (en todo el sentido de partido) revolucionarios o, por el contrario, reaccionarios, que hayan absorbido efectivamente la voluntad colectiva para siquiera propener subvertir el orden constitucional existente; dicho en otras palabras: el sistema de vida económico, social y político norteamericano hace imposible el surgimiento de partidos políticos diferentes a los tradicionales (republicano y demócrata) y, por ende, no es posible que se presente un movimiento que saca los cimientos de la estructura política para implantar un nuevo orden de ideas. En definitiva, el pueblo y los partidos políticos de Estados Unidos no consienten una ideología diferente a la que siempre ha existido en toda la historia política del país: rechazan de plano cualquier gobierno dictatorial, sea de izquierda o de derechas, que vaya en contra de los principios democráticos, base de la vida política nacional. Y es precisamente esa concepción la que motiva su participación en disputas que no le incumben ocasionando muchas veces enfrentamientos militares: el querer que todos los países sean profundamente democráticos como lo son ellos (el escándalo de Watergate es claro ejemplo de la pureza democrática norteamericana: todo un "affaire" iniciado a raíz de un "simple", llamémoslo así,

caso de espionaje político; el cual, en otro país, hubiese sido pasado por alto como manifestación de un dolo consentido en el juego electoral). (Agosto de 1.074; Richard Nixon, acaba de renunciar como consecuencia de una fuerte presión congresista; será enjuiciado en virtud de nuevos delitos que se han venido descubriendo). Y ello ha originado el imperialismo norteamericano como política exterior que persigue la creación de satélites a su imagen y semejanza (y, por qué no, para imponerle su gobierno político y económico) cuyo resultado es una imagen sumamente deteriorada en el plano político internacional.

III - GRAN BRETAÑA - Encontramos en Gran Bretaña (forzada esta isla por Inglaterra, Escocia y Gales, llamada también Reino Unido) la presencia de dos partidos políticos, los "whigs" y los "torios", tradicionales desde los albores de la historia política de este reino (el Reino Unido es una monarquía constitucional donde la corona se transmite por herencia aunque su poder está prácticamente anulado por la intervención del Parlamento) los cuales desaparecen para dar paso a los conservadores y liberales siendo estos últimos aislados de la vida política británica con el surgimiento del laborismo inglés.

A- Orígenes de los partidos británicos - Debido al enfrentamiento existente entre la Corona y el Parlamento en búsqueda de la subsistencia de uno de los dos, surgieron dos tendencias que se convirtieron en partidos políticos: los "torios", que eran partidarios de la supremacía de la Corona sobre el Parlamento y los "whigs", quienes consideraban que el Parlamento debía tener poderes autónomos por encima de los poderes de la Corte. En 1.828, el partido "whigs" cuyo nombre significa "hombre con látigo" o "los picadores" en términos de caza, se convirtió en el partido liberal y un poco después, en 1.830, el partido "tory" cambió su denominación por el de partido conservador, el cual había estado durante poco más de medio siglo ocupando el poder hasta perderlo en 1.829 con el gobierno de Lord Wellington quien expidió una ley de emancipación de los católicos.

El partido liberal desarrolló entre los años 1.830 a 1.837 (durante el reinado de Guillermo IV) un vasto programa de reformas como la abolición de la esclavitud en las colonias y la regulación del trabajo de los menores en las fábricas.

El sistema bipartidista tuvo una solución de continuidad al fundarse

en 1.839 (algunos señalan el año 1909) el partido laborista independiente, abriendo paso así a un sistema tripartidista que se arraigó aún más al constituirse a partir de agosto de 1.931 un gobierno de coalición integrado por conservadores, liberales y algunos laboristas bajo la presidencia de J. Ramsay Mac Donald. Ya el partido laborista estaba ocupando posiciones de privilegio en el panorama político británico: a fines de 1.923 se forma el primer gabinete laborista en amplio triunfo sobre los conservadores; después de perder el poder en manos de los conservadores en 1.924, nuevamente triunfan en las elecciones de 1.929; en julio de 1.945 se constituye un nuevo gobierno laborista y en 1.950 se repite el triunfo electoral. Como se observa, el laborismo se impone cada vez más y desde mucho tiempo antes, en 1.935, el partido liberal comienza a extinguirse en la vida política británica; de hecho, al desaparecer, también desaparece el sistema tripartidista surgiendo nuevamente el bipartidismo que enfrenta conservadores y laboristas.

Recientemente, el casi desaparecido Partido Liberal inglés resucitó obteniendo algunos escaños en el Parlamento. De todas maneras, no es tan grande su empuje como para hacer desaparecer el tripartidismo. La eliminación del partido liberal se explica por dos aspectos: la subrepresentación, es decir, que el porcentaje de escaños era inferior al de votos; y por la polarización, consistente en que los electores liberales al ver que sus votos se perdían, prefirieron entonces darlos a los laboristas o a los conservadores.

- B- Estructura de los partidos - En relación con el partido conservador (igual estructura poseía el partido liberal), existe un "leader", detrás de cuyas directivas van los diputados como clara manifestación de autoridad del líder sobre su partido y la rigurosa disciplina interna. Y precisamente, en la antigüedad los diputados (o "whigs") eran los encargados de incitar a sus colegas a votar y a estar presentes en las reuniones más importantes. El líder es escogido libremente por su antecesor en lo que podemos llamar sistema de cooptación. Existen comités y clubes locales a todo lo largo y ancho del país integrados por los miembros activos del partido. Anualmente se reúne el Congreso del Partido para discutir algunos puntos sin entrar a decidirlos ya que esto último corresponde al líder quien no asiste a esos congresos para no comprometer su prestigio; solamente pronuncia el

discurso de clausura en el cual establece la orientación política a seguir por su respectivo partido.

Por su parte, el Partido Laborista, a diferencia del conservador, elige mediante votación democrática a su "leader". Posee una organización central integrada por el Comité Ejecutivo y el grupo parlamentario estallando en algunas ocasiones conflictos y contradicciones entre ellos; existen las Cajas Electorales administradas por los comités locales o regionales, las cuales fueron creadas por los sindicatos (quienes también formaron el partido). Aunque generalmente la afiliación a este Partido se hace por intermedio de los sindicatos que a él están adheridos, se acepta la afiliación de individuos particulares.

C- Ideología de los partidos - El partido conservador, como su nombre lo indica, posee una ideología común a los partidos conservadores en todo el planeta, salvo pequeñas diferencias.

En cuanto al Partido Laborista, posee una filosofía política semejante al liberalismo:

- 1- Su propósito es establecer un gobierno socialista (propósito altamente difícil en una nación de espíritu tradicionalmente conservador como es Gran Bretaña)
- 2- Son partidarios del gobierno parlamentario (realmente, ambos partidos sostienen un principio parlamentarista y una estereotipada aceptación de la monarquía constitucional)
- 3- Se opone a cualquier forma de dictadura, ya sea de individuo, de grupo o de clase (como partido con proyecciones democráticas necesariamente tiene que rechazar la imposición de un determinado sistema de gobierno dictatorial)
- 4- Como socialistas que dicen ser, persiguen socializar escalonadamente la industria (chequea aquí el laborismo con el liberalismo, el cual es partidario del "laissez faire", sobre todo en un territorio tan vastamente industrializado como las islas británicas, cuna del industrialismo privado)
- 5- Es partidario de la libertad civil con un rechazo total de todo aquello que sea privilegio por razón de posición racial, social o económica (similar al liberalismo)
- 6- Aspira a alcanzar su meta socialista por medios estrictamente

democráticos mediante el sufragio y la presencia permanente del Parlamento sin utilizar métodos violentos, terroristas, o subversivos del orden público.

IV- UNION SUDAFRICANA - Constituye otro ejemplo de bipartidismo: el Partido Nacional y el Partido Unido. La divergencia ideológica entre estos dos partidos estriba en la llamada política del "apartheid" o sea la segregación racial (gran parte del territorio sudamericano está habitado por individuos pertenecientes a la raza caucásica); El Partido Nacional adopta una posición de separación entre blancos y negros considerando que la primera posee una superioridad sobre la segunda, actitud manifiestamente expuesta por los colonos de origen holandés (llamados "afrikaners"). Por el contrario, el Partido Unido lucha por conseguir derechos a favor de los negros como el sufragio y otros, que ya son una realidad.

C A P I T U L O V

EL MULTIPARTIDISMO O PLURIPARTIDISMO O SISTEMA DE VARIOS
=====

PARTIDOS POLITICOS
=====

I - GENERALIDADES - El sistema del multipartidismo o pluripartidismo consiste en la existencia de más de dos partidos políticos que se disputan el poder en forma por demás democrática, en un libre y honesto juego electoral tratando de ganarse el consenso popular mediante el ofrecimiento de programas de gobierno que cobijen la voluntad general; indudablemente, es el mejor sistema partidario ya que debido a la multiplicidad de los mismos y a las diversas y diferentes tendencias ideológicas que ellos representan, la ciudadanía puede pronunciarse más ampliamente y con mayor libertad para decidirse en favor de aquel partido cuya ideología sea más compatible con la concepción política de cada cual. De igual manera, cada uno de los partidos procura actualizarse en relación con las demás modernas tendencias político-sociales a fin de no anquilosarse en planteamientos anaerónicos cuya consecuencia lógica sería el indispensable apoyo electoral; esto, naturalmente, repercute en el ámbito político y redundo en beneficio de la colectividad.

Las tendencias ideológicas en los sistemas pluripartidistas generalmente se dividen en dos grandes grupos con características y planteamientos doctrinales diametralmente opuestos: la derecha, que representa la tendencia a conservar los patrones culturales, sociales, políticos, religiosos, morales y económicos sin querer decir con esto que no sea partidario de reformas sustanciales en los mencionados patrones vivenciales, sino que dichas reformas deben lograrse escalonadamente, con suficiente madurez política y en estricto y riguroso respeto por el orden establecido; y la izquierda, más emotiva, espontánea y reformista, persigue realizar los cambios estructurales en forma apresurada, precipitada en muchas ocasiones, pero sin que esto implique necesariamente el tener que salirse de los marcos democráticos y constitucionales. Cosa muy diferente es la llamada "extrema izquierda", cuyo único propósito es derrocar por la fuerza al gobierno establecido, cualquiera que fuere, para implantar, por la fuerza también si fuere necesario, un sistema político con características diferentes, tan diferentes que en muchas ocasiones no son compatibles con la idiosincracia de la rea-

pectiva masa popular; para ello, la "extrema izquierda" se vale de actos terroristas, guerrillas urbanas y rurales tratando de socavar los cimientos estatales a fin de derrumbar el edificio gubernamental. La otra cara de la misma moneda es la llamada "extrema derecha" cuya meta es conservar violentamente el orden establecido utilizando para tal fin el terrorismo y las guerrillas al igual que la "extrema izquierda". De todas maneras, la izquierda y derecha extremistas están proscritas por los gobiernos que ocupan el poder: tanto los establecidos democráticamente como los dictatoriales.

Existe en medio de esas dos grandes tendencias una tercera: la central, fijando una posición ecléctica entre la izquierda y la derecha, tomando lo que se lo considera mejor de ambas y rechazando todo aquello demasiado inadecuado en relación con el sistema de vida donde trata de imponerse. Realmente, no podemos hablar de una verdadera ideología o doctrina "central" ya que las otras dos recogen el consenso de la comunidad política mundial; sin embargo, considero que sí existen partidos políticos cuyas plataformas ideológicas están ubicadas en todo el centro entre la derecha y la izquierda, partidarios de un orden jerárquico, patrones tradicionales, etc., pero dispuestos siempre a aplicar las nuevas tendencias político-sociales con proyecciones hacia una mejor justicia social. Tal es el caso del partido socialdemócrata suizo.

Tanto en el Viejo Continente (Europa, Asia y Africa) como en el Nuevo Continente (América) y el Novísimo Continente (Australia u Oceanía), encontramos países donde existe el pluripartidismo o multipartidismo. En Europa tenemos a Francia, patrón o modelo de este sistema partidista, Alemania, Italia, Bélgica, Países Bajos y Escandinavia; en Asia están Japón y la India; en Oceanía, su principal isla: Australia; y en América, Canadá, Colombia y la gran mayoría de los países de América Latina.

II- FRANCIA - Francia es el más claro ejemplo de multipartidismo en donde los partidos políticos tanto de derecha como de izquierda se subdividen internamente en facciones de izquierda y de derecha. Como ya expliqué someramente cual es la ideología de estas dos tendencias, haré a continuación un estudio de cada partido por separado, limitándome a señalar su estructura y proyección en la vida política francesa previo bosquejo del origen histórico de los partidos políticos en general.

A- Orígenes de los partidos franceses - El surgimiento de los partidos políticos en Francia se debió principalmente a la propagación de las

doctrinas de Juan Calvino en todo el territorio francés; muchas provincias de ascendencia noble, convencidamente calvinistas, se unieron en un partido con características militares prestos a la resistencia; los hugonotes. Más tarde, en 1.791 al constituirse la Asamblea Legislativa, ya existían otros partidos políticos débilmente organizados: los realistas, los monárquicos constitucionales y los republicanos; los girondinos y el partido La Montaña que estaban mejor constituidos dominaron sobre los demás en dicha Asamblea. El partido La Montaña derivó su nombre del hecho de ocupar sus miembros los más altos puestos de la Cámara; su espíritu era defender la República única indivisible; estaba integrado por varios "clubes" que ejercían su influencia sobre el partido. Entre esos "clubes" se destacaron los famosos jacobinos por su actividad, dinamismo y radicalismo. El otro partido, el Girondino, tenía como dirigentes a los representantes de la Gironda, de donde deriva su nombre; su espíritu, al contrario de los montañistas, era luchar por una República federal.

Aparece con la Revolución de Julio de 1.830 una monarquía con tendencia al liberalismo moderado cuyos ideólogos fueron Guizot, Broglie y Thiers; como representante de esa monarquía surgió Luis Felipe, duque de Orleáns. Ese liberalismo moderado, como rezago de un gobierno monárquico, tendía a favorecer a la clase burguesa y se le conoce también como liberalismo clásico. Veamos lo que nos dice Salwyn Schapiro sobre ellos:

"El liberalismo, así como todos los demás movimientos históricos, atravesó igualmente diversas etapas de desarrollo. Su primera etapa, conocida con el nombre de liberalismo "clásico" o "burgués"; puede estudiarse mejor en Francia, donde lo estableció la revolución del año 1.830....El liberalismo clásico desarrolló políticas, ideas y actitudes que armonizaban con los intereses de clase de la burguesía y al mismo tiempo hizo progresar mucho la causa de la libertad humana. En el nuevo orden todos los hombres eran libres e iguales en el sentido de que todos tenían iguales derechos políticos. El requisito de la propiedad para el sufragio privaba de él a la clase trabajadora; con ello hacía de la burguesía la clase gobernante. En consecuencia, la política seguida durante esa etapa por el liberalismo clásico estaba primordialmente dirigida a promover los

intereses de la burguesía" (51)

Al crearse en París un Consejo Municipal, mejor conocido como La Comuna, se intentó resucitar el partido jacobino con la colaboración de la Primera Internacional Socialista; pero fueron barridos por la fuerza y se integró la Asamblea Nacional con simpatizantes de la monarquía entre quienes estaba el entonces elegido Presidente mariscal Mac-Mahon. Esa Asamblea se dividió en varios partidos, entre los que estaban orleanistas (partidarios del heredero de Luis Felipe), legitimistas (partidarios del heredero de Carlos X) y bonapartistas (partidarios del heredero de Napoleón Bonaparte), quienes conjuntamente consolidaron la Tercera República Francesa, rechazando así la monarquía.

A partir de entonces, los diversos partidos socialistas franceses se han desarrollado y sucedido en el poder: en mayo de 1.936, todos los partidos de izquierda unidos en el Frente Popular obtuvieron la mayoría en las elecciones; así también, se creó alrededor de 1.950 la llamada Tercera Fuerza integrada por republicanos de izquierda, republicanos populares (católicos) y socialistas.

A fines del siglo XIX se produce una escisión entre los republicanos: los radicales e intransigentes aúnan sus fuerzas con los socialistas conformando una izquierda más vigorizada; y aquellos republicanos de espíritu más moderado se alían al conservatismo tradicional integrando una derecha que a pesar de haber ya transcurrido bastante tiempo de ello, no ha "podido nunca organizarse en un partido coherente, se divide en grupos y en subgrupos mas o menos inestables", como lo afirma Maurice Duverger.

B-- Partidos Políticos de Francia - Desde entonces, muy pocos cambios han tenido los partidos políticos franceses.

1- Los partidos de la derecha - La derecha francesa está formada por dos facciones: los conservadores y los republicanos llamados adoderados. Sus características son similares al igual que su ideología y la sola diferencia entre ellos consiste en que los conservadores tradicionales adoptan una posición de desprecio por el régimen republicano y en muchas ocasiones han implantado una dictadura como la de Doulangier (1.885), la de Rocque (1936) la de Pétain (1.940) y el gobierno autoritario de los coreneles de Argelia (1.958). En cambio,

SECRETARIA DE ECONOMIA Y FINANZAS
DIRECCION DE ECONOMIA Y FINANZAS
ESTADISTICA DE ECONOMIA Y FINANZAS

los republicanos, como su nombre lo dice, defienden a toda costa la República.

En tres ocasiones, y en un período de 10 años, han aparecido en Francia tres movimientos políticos de gran pujanza electoral: De 1.948 a 1.953, el general Charles De Gaulle crea el R.P.F. (Rassemblement du Peuple Français) arrastrando parte de la izquierda; en 1.956 aparece el Movimiento Pujado de gran trascendencia con mayoría de simpatizantes entre los pequeños comerciantes y artesanos, pero que sin embargo desaparece en 1.958; en este mismo año de extinción del "poujadismo" surge la Unión por la Nueva República que no es más que la antigua R. P. F. Todos estos movimientos políticos, a pesar de su fugaz tránsito por el panorama político nacional, han ejercido notable influencia en la vida partidista francesa y por su espíritu autoritario han contado siempre con el apoyo del conservatismo tradicional.

2- El Partido Radical - Como anteriormente dije, aquellos republi-

canos que no se aliaron con el conservatismo tradicional debido a su radicalismo e intransigencia, se unieron a los socialistas y formaron el Partido Radical. Este partido ha tenido muchos giros ideológicos confundiendo sobremedida a sus simpatizantes: primero se une a la izquierda entre 1.924 y 1.926; luego da un incomprendible salto hacia la derecha desde 1.926 hasta 1.928; regresa más tarde a las toldas izquierdistas a partir de 1.936 y en 1.938 vuelve a militar con la derecha hasta el año 1.940; a partir de 1.945, se unen con los conservadores para defender el liberalismo económico. Como consecuencia de ello, en la actualidad el Partido Radical se divide en dos facciones: una conservadora que lógicamente no difiere mucho de la derecha; y una de izquierdas que naturalmente se asimila a los socialistas. Realmente, esta escisión interna del radicalismo lo ha perjudicado notablemente hasta el punto en encontrarse sumamente debilitado en cuanto a su organización y fuerza electoral.

3- El Partido Socialista - Este partido está integrado por la Sección

Francesa de la Internacional Obrera (S.F.I.O.), cuyos principales militantes son los empleados y la clase media y sólo parte del obrerismo ha ingresado a sus filas a pesar de que su nombre parece indicar lo contrario. Este Partido Socialista (o la S.F.I.O.) aunque está bien organizado, su ideología y fraseología políticas no están

bien cimentadas y con frecuencia se observan muchas contradicciones entre la doctrina de este partido y el espíritu efectivamente revolucionario y reformista.

Este fenómeno lo explica Duverger diciendo que :

"Cuando la Liberación, no supo aprovechar la gran posibilidad de renovación que se le ofrecía, al rechazar a los jóvenes equipos surgidos de la Resistencia en beneficio de los viejos militantes. Hoy el partido lamenta amargamente de ello. Puede ser también que el socialismo francés adolezca de falta de un jefe cuyo dinamismo pudiese arrastrar la máquina administrativa del partido.....Actualmente da impresión de envejecimiento...."

(52)

Si el antiguo Partido Socialista francés (o la S.F.I.O.) continúa en este aniquilamiento y no renueva su ideología política, será totalmente barrido por el nuevo partido socialista que últimamente ha surgido: el Partido Socialista Unificado (P.S.U.) con una doctrina más izquierdista y de gran aceptación entre intelectuales y estudiantes; si aún subsiste es porque Francia se caracteriza por un sistema ampliamente multipartidista.

4- El Movimiento Republicano Popular - Nació este partido con la Liberación. Su tendencia actual es hacia la democracia cristiana, pero para llegar hasta allí fue necesario trafagar entre diferentes ideologías al igual que el Partido Radical.

En los primeros años de su fundación, colaboró con los comunistas y los socialistas entre 1.945 y 1.947 en lucha por la consecución de las nacionalizaciones y el seguro social. Posteriormente, gira hacia la derecha contando con la ayuda del electorado conservador, el cual lentamente le va retirando su apoyo en creencia quizá de una inclinación del M.R.P. a la izquierda; pero esto no sucede sino que el partido vira definitivamente a la derecha uniéndose a ella en las elecciones de 1.956. Actualmente y debido a algunos fenómenos políticos, como el caso de Argelia, el Movimiento Republicano Popular ha modificado su posición y se ha colocado a la izquierda, con una ideología de más avanzada y, en materia de colonización, con una concepción mucho más liberal que el Partido Socialista o S.F.I.O. según el criterio de muchos entendidos.

5- El Partido Comunista - Es el más organizado de los partidos políticos franceses hasta el punto de que muchos escritores políticos, entre ellos Duverger, lo consideran el "más perfecto" de ellos. Sus militantes son caudalosos y su influencia se extiende hasta un sin-número de ciudadanos debido a su estrecho contacto con la Confederación General del Trabajo; pero, a pesar de ello y de no contar con una gran pujanza electoral, muchos de estos ^{no} son comunistas propiamente dichos sino que simplemente se limitan a sufragar a favor del P.C. para manifestar su exacerbada oposición al sistema político vigente y, consecuentemente, a los demás partidos identificados con ese sistema. Internamente, posee una dirección central cuyos miembros, de difícil remoción, se encargan como jefes omnipotentes de designar a los subalternos y renovarlos a su antojo, quienes a su vez dirigen los cuadros integrados por militantes de una fidelidad sin tacha.

III - ALEMANIA - Antiguamente Alemania poseía varios partidos políticos: el Socialdemócrata y el Centro Católico colocados al centro; a la izquierda de estos estaba el Partido Comunista, de tendencia extremista y el viejo Partido Liberal; a la derecha estaban varios grupos nacionalistas (entre ellos el partido nacionalsocialista o nazi) y el viejo Partido Conservador. Más tarde, en 1.933, el Partido Comunista fue prohibido y dejaron de existir los partidos nacionalistas de extrema derecha; aunque algunos han tratado de resurgir el partido nacionalista, estos neonazis no han obtenido un gran apoyo popular precisamente por el amargo recuerdo que ha dejado ya el fenecido.

Actualmente luchan por el poder: el Partido Alemán, el Partido Liberal, el Partido Socialista, la Democracia Cristiana y los partidos de la derecha y del centro derecha, siendo estos últimos los menos estructurados. Realmente, sólo dos partidos absorben la mayoría electoral: los socialistas y los demócratas cristianos, razón por la cual Alemania se inclina hacia un sistema bipartidista (al igual que cuando la alianza entre los socialdemócratas y los centro católicos formaron la Alemania de Weimar). Aún más, se considera la posibilidad de prescindir del bipartidismo y establecer un sistema unipartidista con la dictadura de un solo partido: la Democracia Cristiana.

IV - ITA LIA - Existe también en este país una gran profusión de partidos,

los cuales podemos clasificarlos en dos grupos: aquellos que son partidarios del orden establecido y los que se colocan un poco fuera de la órbita gubernamental, enfrentando sus cuadros al régimen constitucional. Entre los primeros están: el Partido Demócrata Cristiano que ocupa una posición de privilegio sobre los demás, el Partido Socialista Democrático, el Partido Republicano y el Partido Liberal; forman parte del segundo grupo la extrema izquierda, constituida por el Partido Comunista y el Partido Socialista, quienes después de muchos años de alianza ahora tratan de separarse; y por otro lado la extrema derecha integrada por un partido monárquico, un partido neofascista y el Movimiento Social Italiano. Son nueve partidos en total sin contar las subdivisiones internas como en el Partido Demócrata Cristiano donde existen tres facciones: una derecha que aspira a unificar el partido monárquico con el neofascista, la izquierda partidaria de una alianza entre todos los partidos socialistas, y un centro que se mantiene fiel a la verdadera ideología de la democracia cristiana, la cual cuenta con el apoyo del Vaticano y el catolicismo en general. Naturalmente, esta inestabilidad interna y la abundancia de partidos antigubernistas ocasiona el temor de que al unirse la extrema izquierda con la derecha obtengan la mayoría electoral y como consecuencia vendría un desequilibrio en el gobierno constitucional italiano.

V - BELGICA - A fines del siglo XIX existía un sistema bipartidista: liberales y conservadores católicos; aparece más tarde el Partido Socialista que cuenta con el empuje de las cooperativas, formándose así un sistema tripartidista: el Partido Conservador, apoyado por el clero a través de la Federación de los Círculos Católicos; el Partido Liberal que, a pesar de contar con el apoyo de la masonería que lo convirtió en el partido liberal mejor organizado de Europa, tiende a desaparecer en forma semejante a su copartidario británico; y el Partido Socialista cuya existencia ha impedido sucesivamente la aparición del comunismo y el rixismo.

Y efectivamente este tripartidismo (que forma parte del sistema multipartidista) no necesita ni permite la presencia de otros partidos porque ellos han sabido sobrellevar la vida política belga, turnándose en el poder por conquistas electorales o aliándose, como ha sucedido en varias ocasiones, para integrar un cogobierno: unas veces bajo la dirección del Partido Conservador católico, otras bajo la dirección del liberalismo y otras bajo la dirección de los socialistas. Es sumamente loable y admi-

rable esta compenetración partidaria porque demuestra que el propósito esencial de estos partidos políticos es el beneficio de la colectividad, aspecto que a través de todas estas líneas reiteradamente he querido significar.

VI - LOS PAISES BAJOS - Se caracterizan los Países Bajos por tener una amalgama de partidos políticos, una continua fusión y coalición partidista; desde el siglo XIX los individuos de ideología conservadora han formado dos partidos acordes con sus principios religiosos: el Partido Conservador Católico y el Partido Conservador Protestante (o "antirrevolucionario"); posteriormente, en el año 1.868 un grupo de protestantes respieron con su partido y crearon el Partido Histórico Cristiano. Otro partido, el liberal, estuvo coalicionado con los conservadores católicos contra los conservadores protestantes; pero en el mismo año de 1.868, quizás por asimilación de ideologías, los católicos y protestantes, ambos conservadores, se aliaron en contra del liberalismo.

En la actualidad, existen esos mismos partidos, Conservadores Católicos, Conservadores Protestantes, y Partido Histórico Cristiano, los cuales constituyen la derecha; el Partido Liberal y algunos partidos de izquierda como el Partido Socialista. De todas maneras, todos los partidos, incluso los de izquierda, tienen una profunda influencia religiosa.

VII - ESCANDINAVIA - Escandinavia, en la Europa Nórdica, está formada por cuatro países: Suecia, Dinamarca y Noruega por un lado; y Finlandia por otro lado. En los tres primeros, existen cuatro partidos políticos: El Partido Socialista, que posee una característica diferente a los demás partidos de esa denominación, consistente en ajustarse a las normas democráticas por lo que es más adecuado llamarlo socialdemócrata y con mucho predominio en la vida política escandinava hasta el punto de hablarse de las monarquías socialistas; el Partido Agrario, creado por campesinos independientes y precursor de los partidos liberales escandinavos; el Partido Liberal, que toma la denominación de Radical en Dinamarca y de Izquierda en Noruega, en un principio fue rural en permanente lucha contra los conservadores y más tarde surge un liberalismo urbano con el voluntarioso apoyo de los profesionales, comerciantes o industriales de ideología liberal; y por último, el Partido Conservador.

Aquí también los pactos y coaliciones son confusos; los partidos rurales escandinavos se han convertido en conservadores, sin razón explicativa, ya que

84

continúan teniendo una concepción liberal, incluso efectuando pactos y coaliciones con los socialistas. Otra coalición común es la de los conservadores con los rurales (coalición de derecha) y la de los liberales con los socialistas (coalición de izquierda).

VIII - FINLANDIA - Existen cuatro partidos políticos: El Partido Nacional (de derecha), el Partido Rural, el Partido Socialista y un partido comunista cuyo nombre es Unión Democrática Popular, formado por la fusión del Partido Comunista y algunos miembros del Partido Social Demócrata.

Los rurales y socialistas se unieron al comunismo para integrar un gobierno hasta 1.948; a partir de entonces, la Unión Democrática Popular ha sido excluida de la coalición gobiernista, la cual se ha integrado por el Partido Socialista, el Partido Rural y el Partido Nacional.

IX - JAPON - Los partidos políticos japoneses se clasifican en dos grupos antagónicos: la derecha formada por el Partido Demócrata y el Partido Liberal que están constituidos alrededor de algunas personalidades políticas; y la izquierda formada por el Partido Socialista de Izquierda, el Partido Socialista de Derecha, el Partido Obrero Rural y el Partido Comunista, los cuales están mejor organizados que los anteriores.

X - INDIA - Además de algunos pequeños partidos cuya influencia es nimia en la vida política hindú, existen el Partido Socialista, el Partido Comunista de bastante aceptación y el Partido del Congreso, algunos de cuyos principales dirigentes se pasaron a las filas socialistas.

XI - AUSTRALIA - A principios de este siglo, Australia poseía tres partidos políticos: El Partido Laborista, el Partido Liberal y el Partido Conservador; en el año 1.909 los conservadores adoptaron una ideología marcadamente liberal y por ende se fusionaron los dos últimos en uno solo: el Partido Liberal que, conjuntamente con el laborismo, constituyen un bipartidismo; éste desapareció para dar paso a un tripartidismo con el surgimiento del Partido de los Centros Rurales, el cual ha realizado una coalición con el liberalismo sin que este menoscabe la perfecta organización y el gran aparato electoral con que cuenta el Partido Laborista.

XII - CANADA - Existen cuatro partidos en Canadá: el Conservador, de origen anglosajón, y el Laboral, como movimientos políticos

tradicionales y más recientemente, el C. C. F. (Cooperative Commonwealth Federation) que es un partido socialista cooperativista, pero más que socialista agrario aunque en algunas ciudades desarrolla una actividad de partido socialista obrero; y el Partido de Crédito Social, agrario por naturaleza, los cuales también tienen una orientación anglosajona. Precisamente del hecho de no ser el Partido Liberal de ascendencia anglosajona, se desprende la circunstancia de ocupar una posición de predominio sobre los demás.

-----o-----

CAPITULO VI

PARTIDOS POLITICOS DE COLOMBIA

I - GENERALIDADES - Se caracterizó Colombia por la existencia de un cerrado bipartidismo, formado por el Partido Conservador y el Partido Liberal, quienes desde su aparición se han disputado, en forma sangrienta algunas veces, el poder y el fervor popular. No es necesario referirse a la violencia desatada en torno a estos dos partidos, por muchas razones: primero, porque ella es conocida de todos; segundo, porque ambos tienen su cuota de responsabilidades; y tercero, porque no es nada grato recordar heridas que sangraron todo el territorio nacional, que dejaron la huella indelible de un odio entre compatriotas y sembraron la semilla de la discordia que, aún hoy, retumba con caracteres de gravedad entre las nuevas generaciones. Pero nosotros, las nuevas generaciones, cualquiera que sea nuestra ideología política, tenemos el inaplazable compromiso de crear una nueva imagen en Colombia, de reformar y reacondicionar el logado político de nuestros mayores a fin de adaptarlo a una vida política sana donde el libre juego partidista sepulte para siempre odios y violencias que no hemos creado pero que desgraciadamente hemos heredado; y precisamente por ese nuestro compromiso, el compromiso de los jóvenes miembros de todos los Partidos Políticos colombianos, es horrorar aquella de que no somos culpables.

* Este bipartidismo bloqueó el surgimiento de otros partidos como el Unir, fundado por el caudillo Jorge Elíser Gaitán y otros denominados socialistas. Pero en la actualidad el bipartidismo ha desaparecido para dar paso a un multipartidismo que cubre no sólo a partidos organizados sino a movimientos de izquierda que recoge uno que otro desprovisto inconforme. En orden alfabético, esos partidos son: Alianza Nacional Popular (Anapo), Comunista, Conservador, Democracia Cristiana y Liberal; entre los movimientos de izquierda de mayor fuerza electoral está el Movimiento Obrero Independiente Revolucionario (MOIR) que actualmente junto con el comunismo han formado una coalición electoral contra la oligarquía colombiana (supuestamente integrada por los partidos conservador y liberal) llamada Unión Nacional de Oposición (UNO) con candidato propio a la presidencia de la República el médico HERNANDO BONIVERRI MEJIA, ex-dirigente liberal y senador.

A continuación, presento una breve explicación del origen de los partidos colombianos, y en cuanto a la plataforma ideológica de ellos, tan solo transcribo la de los partidos tradicionales (conservador y liberal) por ser los de mayor acogida nacional.

II- ESTRUCTURA DE LOS PARTIDOS COLOMBIANOS - La estructura interna de los partidos políticos colombianos es muy semejante: entre sí existe una Dirección Nacional, situada en la capital del país, varias Direcciones Departamentales ubicadas en los departamentos, las cuales controlan la política partidista a nivel nacional; algunas veces son orientados directamente por el Jefe del Partido, el cual nunca es el Presidente de la República. Cuando se aproximan las elecciones presidenciales, celebran Convenciones Nacionales a las que asisten grupos políticos en representación de las diferentes regiones del país; en dichas Convenciones se elige democráticamente el candidato oficial del respectivo partido, porque no dejan de haber candidatos disidentes. Los dirigentes, tanto nacionales como locales, tienen "tenientes" políticos, los cuales son individuos más vinculados a las masas populares por su baja posición social y económica y quienes aglutinan alrededor del dirigente los futuros electores. El ingreso a los partidos políticos colombianos no está controlado, por ello muchas veces no se sabe quienes pertenecen a uno u otro; en la actualidad se habla de la creación de carnés de diferentes colores, los cuales servirán para sufragar y distinguir quienes son miembros o no de determinado partido. Los jóvenes militantes crean comités juveniles, universitarios, etc., en épocas electorales, los cuales adelantan campañas políticas con la ayuda financiera del dirigente por el cual trabajan. En cuanto a las banderas de los partidos, el color azul es símbolo del conservatismo, el rojo del liberalismo y la ANAPO posee un tricolor: azul, rojo y blanco en medio; el Partido Comunista y la Democracia Cristiana ostentan la misma bandera de sus semejantes en otros países.

III- ANAPO - Este partido impropriadamente recibe el nombre de Tercer Partido, y digo impropriadamente porque ya anteriormente ha venido ejercitándose políticamente el Partido Comunista aunque ha encontrado una infranqueable barrera por parte de los partidos tradicionales; la Alianza Nacional Popular fue fundada por el general Gustavo Rojas Pinilla, ex-dictador derrocado por la coalición del liberalismo y el conservatismo al crear el Frente Nacional como solución desesperada a los desmanes cometidos por el general,

quien fue expulsado del territorio nacional y suspendido en el ejercicio de sus derechos políticos. Una vez rehabilitado, agrupó a su alrededor una gran masa de inconformes con el sistema político vigente, incluso miembros de los dos partidos tradicionales que repudiando éstos se volcaron a engrosar las filas de la inconformidad; fue tan grande este populismo que el general Rojas decidió fundar un Partido Político con plataforma e ideología propias. Y así en la población huilense de Villa de Leyva, con bombos y paltiles nació el Partido Alianza Nacional Popular con una plataforma socialista a la colombiana, según el decir de los mismos fundadores, plataforma de por sí desconcertante por el pasado dictatorial que pesa sobre el general Rojas Pinilla. Después de las elecciones de 1.970, la Anapo se dislocó y la vertiente de otros partidos que había fluido hacia ella, regresó a sus toldas políticas; recientemente, la hija del general, María Eugenia Rojas de Moreno Díaz, La Wena, como popularmente se la conoce, fue candidata por ese partido a la presidencia de la República.

IV- PARTIDO COMUNISTA - Es el mismo clisé de los demás partidos comunistas que existen en el mundo. Solamente cabe agregar que en concepto del autor de esta tesis doctoral, es el peor partido comunista, el menos organizado y el más poblado de "mamertos", es tan insignificante en el panorama político colombiano que no ejerce una verdadera oposición al gobierno, no tiene una estructura fuertemente cimentada y tiene que recurrir a los movimientos estudiantiles para poder ejercer una débil y lamentable presión sobre el sistema; no tiene influencia alguna sobre los sindicatos, los cuales están orientados por los partidos tradicionales; posee un periodiquillo llamado "Voz Proletaria" que a duras penas es leído por algunos miembros del Partido; no presta ninguna clase de apoyo a las guerrillas e internamente tiene grandes contradicciones; pues mientras por un lado propugna por la toma del poder a la fuerza, por otro lado hace coaliciones electorales con candidatos a la presidencia para llegar al poder por las vías constitucionales; su falta de estructuración ideológica se observa claramente en el hecho de hacer coaliciones como la UNO (Unión Nacional de Oposición) que posee una plataforma política independiente a la ideología comunista. En síntesis, personalmente considero que el Partido Comunista colombiano es un fracaso como partido organizado y si aún subsiste es porque no hay en el país otro partido, socialista por ejemplo, que canalice la izquierda colombiana y la aglutine alrededor de un movimiento que se coloque dentro del marco constitucional.

V - PARTIDO DEMOCRATA CRISTIANO - A pesar de existir este partido desde hace algún tiempo en Colombia, su intervención en la vida política había sido nula, pues se limitaba a propugnar por una abstención electoral; actualmente, después de un fallido intento coalicionista con el comunismo y el MOIR para formar parte de la UNO, lanzó su propio candidato a la presidencia: el doctor HERMES DUARTE ARIAS, despertando de un sueño político para integrarse activamente a la lucha partidista nacional.

VI - PARTIDO CONSERVADOR - Se considera que este partido fue fundado por el Libertador Simón Bolívar; primitivamente, existía un grupo político, el bolivianismo, formado en torno al Libertador, que más tarde vino a convertirse en el conservatismo y cuyo programa político fue concretado por Mariano Ospina Rodríguez y José Eusebio Caro alrededor de 1.849.

A- Plataforma ideológica del conservatismo - El programa del Partido Conservador, en términos generales, es el siguiente:

- 1- Rechazo permanente a las revoluciones, cualquiera que ellas sean.
- 2- Rechazo absoluto a la nueva cultura; por el contrario, conservar nuestra tradicional cultura.
- 3- Partidarios incondicionales del Progreso, pero no del cambio; es decir, procurar progresar y desarrollar el país sin tener que cambiar o modificar los actuales parámetros sociales, económicos y políticos.
- 4- Son partidarios de una renovación con programas concretos y metas definidas a base de estudio y aplicación.
- 5- Consideran que los problemas sociales hay que afrontarlos con decisión y propósito de resolverlos, pero no buscando soluciones fuera de nuestras posibilidades, aunque éstas parezcan inmediatas, sino que es necesario esperar y disciplinarse para alcanzar sus metas.
- 6- Defienden el derecho de propiedad como elemento básico del desarrollo, como acicate del trabajo, como retribución justa para el hombre laborioso, previsivo e inteligente.
- 7- No son partidarios de la igualdad, la cual consideran como una doctrina injusta. Al respecto, veamos lo que dice el doctor Enrique Gómez Hurtado:

".....dentro de lo justo, dentro de lo relativo y contingente de nuestra vida terrenal, no puede confundirse la justicia con la igualdad. Puede decirse sin temor que, en términos absolutos, son incompatibles. Hoy la gran mayoría de los que claman por la justicia social, lo que desean implantar es el igualitarismo, y el igualitarismo, como doctrina, es injusto" (53)

- 8- Partidarios de la función social de la propiedad; de su orientación hacia el bien de la comunidad; de su control para evitar excesos, de su redistribución para que esté al alcance de la mayoría; de su limitación y castigo cuando se usa en contra del bien general como medio de opresión, por adquisición indebida ya sea en forma desproporcionada con el esfuerzo o por el fruto de la labor de otros.
- 9- Consideran que hay que mejorar la condición de los menos favorecidos, que las distancias grandes entre las clases sociales son factor irritante que debe desaparecer como tal.
- 10- Antes que la propiedad, están el empleo, la salud y la educación, pues son los medios para adquirirla.
- 11- Furibundos enemigos de la Reforma Agraria, la cual es, según propias palabras de Enrique Gómez Hurtado, "un espectáculo de despilfarro, de incompetencia, de deshonestidad"
- 12- Defensores de la Democracia, están contra la izquierda y la derecha dictatoriales. Al respecto, nos dice el doctor Gómez Hurtado:
"Es necesario salvar la democracia y ello se logra practicándola. Hay que hacer que tengan más participación popular, que sea más integral. La clase dirigente debe hacer política si quiere merecer ese calificativo, y llegar a las masas para que estas no aparezcan como un conglomerado oscuro y amenazante, sino como reunión de individuos con los que se tiene contacto, cuyas necesidades se conocen y entienden..... Ser democrata implica una tarea permanente.....La democracia no es un partido, sino un sistema. Y para que funcione como tal, necesita del antagonismo, de la existencia de dos o más alternativas. Cuando estas alternativas

no se presentan, o no pueden presentarse, el sistema desaparece". (54)

- 13- Defensores de la iniciativa privada y de un planteamiento o intervencionismo de Estado relativo; es decir, que no coarctate la iniciativa privada sino que el Estado intervenga para llenar los vacíos dejados por la iniciativa privada.
- 14- Los partidos políticos deben permanecer fieles a su ideología y no presentar mezclas confusas como las de "totalitarismo liberal, revolución conservadora, cristianismo marxista" que necesariamente degeneran en dictaduras : de izquierdas o de derechas.
- 15- Las masas populares no son algo distante y desconocido: hay que ir a ellas, adoctrinarlas, comprenderlas, trabajar y luchar con ellas y para ellas, porque son el objetivo de todo movimiento político, no necesariamente de izquierda, porque si así fuera, la Política habría perdido su razón de ser.
- 16- Enemigos de la demagogia y partidarios de pregonar voz en cuello la condición de conservadores y lo que ello implica.
- 17- Verdadera aplicación de la Patria Potestad para rescatar a la juventud "liberada" de las turbulencias de la vida descongestionada que llevan.
- 18- La Universidad es un fortín político, siempre lo ha sido; y por ello la tarea de la política tradicional y democrática es recobrarla, arrancándola de las manos de los demagogos revolucionarios.
- 19- El conservatismo ve en la Universidad el gran nervio vital del desarrollo, no solamente desde el punto de vista de la base tecnológica que requiera el país para llegar a los más altos niveles de progreso, sino también como la indispensable fuente de inspiración humanística para el tratamiento de todos los problemas nacionales.
- 20- La Iglesia es y debe ser la orientadora de la comunidad, ya que "la religiosidad es, según propias palabras del doctor Enrique Gómez Hurtado, producto de la necesidad que todos tenemos de un punto fijo de referencia, de un anclaje firme que nos defienda de los turbiones de la vida". Y por ello, el Estado debe tener su religión oficial; y aquel y ésta deben estar en

completa armonía, con una participación efectiva de la Iglesia en la colectividad.

- 21- La Iglesia debe actualizarse, pero sin llegar a los extremos de abandonar su majestad, dejar el pedestal que ocupa para colgar los hábitos religiosos arropándose con los de los políticos, cambiar el evangelio de Cristo por el del marxismo, dejar de dirigir para ser dirigida, de adoctrinar para ser adoctrinada y de perdonar para ser perdonada.
- 22- La labor de los eclesiásticos está entre los pobres e ignorantes, pero más que todo entre la clase dirigente porque entre aquellos es más fácil cumplir la tarea ya que nada tiene que perder: allí no hay que predicar ni poseer las virtudes como la continencia, la humildad y la caridad porque no se requieren y resulta más fácil hablarles de fe, fortaleza y esperanza porque es necesario que las posean para sobrevivir. Pero esa labor debe estar encaminada a que quienes tienen el poder político y económico obren cristianamente y no a otros menesteres ya que no es tarea de la religión el dar solución a los problemas de este mundo.
- 23- El conservatismo es, por naturaleza, religioso. En mayor o menor grado la religiosidad forma parte del talante conservador. Por eso cuando la Iglesia se debilita, el conservatismo sufre las consecuencias.
- 24- La Moral es el centro alrededor de la cual gira toda la ideología conservadora, hasta el punto de considerar que la defensa del conservatismo y la defensa de la Moral son una misma cosa.
- 25- Protección de la vida humana en su integridad y establecimiento pleno de la autoridad y el imperio de la ley para garantizar una tranquila y pacífica convivencia.
- 26- Libertad y dignidad humanas como fundamento de la personalidad dentro del orden y la justicia y en contra del totalitarismo o la anarquía.
- 27- El bien común de la Nación contra cualquier clase de privilegios particulares, estatales o clasistas; es decir, debe primar el interés general sobre el interés particular.
- 28- Organización familiar de la sociedad, ya que la primera es el fundamento natural de la segunda.

- 29- Elevación del nivel de vida de todos los colombianos y en especial de quienes están en condiciones menos favorables mediante la creación de mayores fuentes de empleo, promoción de empresas, aumento de la producción nacional, etc., con el fin de modernizar la estructura económica del país. Para ello, es necesario estimular la producción y la inversión privadas que unida a una equitativa distribución constituye la base de una auténtica justicia social.
- 30- Aumento y fortalecimiento de sociedades anónimas y sistemas cooperativistas para evitar una injusta y peligrosa concentración del poder económico.
- 31- Igualdad de oportunidades para los colombianos; además, trabajo, educación básica gratuita, salud, vivienda, recreación y seguridad social.
- 32- Propiciar una política monetaria que persiga la estabilidad de los precios y la confianza en nuestra moneda.
- 33- Estimulo al capital extranjero con el propósito de lograr la inversión de ese capital en territorio nacional.
- 34- Proyección hacia el campo para que la tierra sea explotada técnicamente y con una sana y justa distribución de la misma; reforzando así cada día más la comprobada vocación de servicio a las clases campesinas por parte del conservatismo.
- 35- Apoyar y respetar en forma decidida la organización sindical del trabajo como garantía del orden social, fomentando el sindicalismo de industria, garantizando la plenitud del derecho a la libre contratación colectiva, garantizando el derecho de huelga, incorporar los trabajadores rurales a la organización sindical y extender a ellos el seguro social.
- 36- Sistema tributario más justo que alivie las pesadas cargas que afectan las rentas de trabajo y ampliación de los incentivos tributarios a los sectores de la producción para lograr una mayor inversión de capital.
- 37- Impulso a : explotación y exploración de recursos naturales, ampliación de las exportaciones, medios de comunicación, industrialización, protección del medio ambiente mediante una política de defensa de las ciudades contra la contaminación de nuestros suelos.

- 38- Desarrollo urbano planificado regionalmente junto con el desarrollo rural mediante programas de electrificación, educación, salud, etc., a fin de evitar la emigración hacia las ciudades.
- 39- Descentralización del poder en manos del gobierno nacional con el propósito de conseguir el fortalecimiento administrativo y financiero de los municipios para que sean la célula de la actividad nacional; es decir, acabar con el centralismo que va en perjuicio manifiesto contra las diferentes regiones del país.
- 40- La acción del conservatismo se basa en los siguientes métodos:
- a) En la tradición cultural de los valores espirituales del pueblo colombiano como impulso hacia su mejoramiento indefinido, porque el Partido Conservador es eminentemente cultural y nacionalista, contra el oscurantismo y la extranjerización;
 - b) En la experiencia racional científica, porque es un partido de realidades y responsabilidad, ajeno a las utopías y aventuras populistas y demagógicas;
 - c) En la evolución renovadora que exigen los adelantos científicos, las nuevas técnicas y la mutación de los tiempos, porque el conservatismo es un partido de auténtico progreso dentro del orden y rechaza las tácticas violentas, destructoras y regresivas. (Tomado de: "Un programa para la Colombia del Mañana", folleto editado por el Centro de Estudios Colombianos en octubre de 1.973 en Bogotá, Colombia).

B- COMENTARIOS PERSONALES - Considero que hay planteamientos sumamente interesantes cuya aplicación efectiva redundaría en manifiesto beneficio de nuestra colectividad; observo también que algunos principios son semejantes a los programas liberales e incluso, muy pocos, a los socialistas. De donde es dable decir que no importa el partido político que gobierne siempre y cuando permita el libre juego democrático y procure la solución de los problemas económicos que afectan a nuestra sociedad.

Recientemente, el conservatismo sufrió una resonante derrota en las elecciones presidenciales de 1.974 por parte del Partido Liberal; altos dirigentes conservadores han atribuido la aplastante derrota a la impopular plataforma de gobierno expuesta por el candidato conservador Alvaro Gómez Hurtado. Sostienen que hay necesidad urgente de res-

estructural al conservatismo con inyecciones de avanzada y renovar los cuadros directivos prescindiendo de los viejos jefes del partido. En relación con esto, ya he dicho que todo partido debe actualizarse, asimilar las nuevas tendencias a fin de ajustarse a la evolución social y política de la humanidad. Nada de raro tendría que el conservatismo colombiano se dividiera en dos partidos: el tradicional y otro de más avanzada; o que en el mismo conservatismo se formen dos tendencias: una de centro-derecha y la otra un poco entre el centro y la izquierda.

VII- PARTIDO LIBERAL- Se considera que el Partido Liberal tuvo su origen con el general Francisco de Paula Santander, cuyos simpatizantes crearon un movimiento político, el santanderismo, siendo su primer programa político como liberalismo el elaborado y publicado en el periódico "El Aviso" por el doctor Ezequiel Rojas en 1.849; posteriormente el liberalismo modificó su "idearium" adaptándolo a las nuevas corrientes socialistas.

A- Plataforma ideológica del Liberalismo -Resumiendo, el programa liberal es el siguiente:

- 1) El partido liberal es una asociación de hombres libres en busca de un sistema de beneficios para todos los colombianos y afirma que sus intereses deben someterse a los de la nación, y no los de la nación a los suyos. Por esto, el partido declara contrario al bien de la patria convertir la actividad política en una simple actividad electoral y la conquista del poder en una retribución burocrática.
- 2) El liberalismo reafirma su fe en los principios de la libertad de palabra, de prensa y de pensamiento y en la defensa del patrimonio moral, intelectual y social de los ciudadanos.
- 3) Considera el fraude y la coacción electoral, en todas sus formas, como el más grave atentado contra la democracia.
- 4) El liberalismo proclama su solidaridad con todas las fuerzas políticas de izquierda que en el Continente Americano luchan por ejercer efectiva la democracia librándola del dominio de los grupos plutocráticos que en lo externo actúan como fuerzas imperialistas y en lo interno como oligarquías.
- 5) El liberalismo luchará contra las fuerzas de regresión que tratan de imponer una política fascista o falangista en nuestro país.
- 6) Rechaza como contrario a los intereses del pueblo el sistema fi-

- cal vigente que hace reposar las rentas departamentales en la explotación de los liceros, del juego y de los impuestos a los artículos de primera necesidad.
- 7) Reclama la real autonomía de los órganos judicial y contencioso administrativo y pide el establecimiento de la carrera judicial en el sentido de que para el ingreso a ella se proceda por concurso riguroso y sus ascensos debidos a aprobados conocimientos, eficacia y moralidad.
 - 8) Es partidario de que el vicepresidente o primer designado, los gobernadores y los alcaldes de las capitales y de las ciudades que tengan determinada población y determinado presupuesto, sean elegidos popularmente.
 - 9) Es partidario de la intervención del Estado pero siempre buscando el equilibrio de los intereses económicos contrapuestos y en ningún caso el de agravar el desequilibrio por la preferencia para el más fuerte.
 - 10) Reclama una revisión orgánica de la ley de tierras que diferencie las no cultivadas y sobre las cuales el colono que les dió vida económica debe excluir a cualquier otro titular de la propiedad, o dominio.
 - 11) Aboliendo el sistema de la propiedad comunal de los grupos indígenas y reclama la supresión de las limitaciones de derechos impuestas a ellos.
 - 12) Debe ser obligatorio dedicar las tierras aldeanas a las poblaciones a la producción de artículos alimenticios de primera necesidad, en la medida que el consumo de cada población indique.
 - 13- Las instituciones de crédito en las cuales interviene el Estado, deben tener la política de compensar las desigualdades económicas ayudando a las clases menos favorecidas por medio de crédito personal, especialmente en el crédito agrario a los trabajadores de la tierra.
 - 14- Es partidario de apoyar el desarrollo industrial y demás fuentes de la riqueza nacional.
 - 15- Es partidario de la nacionalización y municipalización de los servicios públicos fundamentales: energía eléctrica, acueducto y teléfonos.
 - 16- El liberalismo luchará contra todo grupo económico o político cerrado, que pretenda, por cualquier medio, controlar para su solo beneficio lo que debe ofrecer iguales oportunidades a todos los colombianos

100

con igualdad de esfuerzos.

- 17- Es partidario del control de las sociedades anónimas para comprobar la seriedad de sus negocios y la realidad del capital a fin de defender a los inversionistas.
- 18- Constituye un derecho del ciudadano y un deber del Estado asegurar a los colombianos sin distinción de sexo, raza, creencia o condición, un mínimo de atención en el desarrollo de su cultura, en su defensa biológica, en la subsistencia de su familia y en su preparación para el trabajo.
- 19- Igualdad de todos los trabajadores y empleados ante el salario y ante las garantías sociales, implantación de salarios mínimos inembargables, establecimientos en ciertas ramas de la producción de la participación de los trabajadores en las utilidades de la empresa, creación del subsidio familiar, de Cajas de Compensación patronales, creación de bolsas de trabajo, unidad, independencia y desarrollo del movimiento sindical, la defensa del fuero sindical.
- 20- El liberalismo declara que la educación primaria debe tener, en la órbita fiscal, prelación sobre los demás problemas; asimismo, reducir en breve tiempo al mínimo posible el analfabetismo entre los adultos del país.
- 21- Considera que el ejército nacional es una de las mejores fuerzas con que el país podría contar para el desarrollo de una vasta empresa de liberación del campesino en el orden físico, mental y económico.
- 22- Es partidario de la unidad en los fines espirituales y sociales que persigue la universidad, propende por la autonomía directiva de la misma, colocando a las universidades seccionales en el mismo plano científico de igualdad que la Universidad Nacional. El liberalismo entiende que la autonomía existe mediante la elección de las directivas sin intervención oficial.
- 23- El partido liberal en esencia no es partidario de propaganda religiosa ni antireligiosa; proclama la libertad de cultos y el sistema concordatario como medio de regular las relaciones con la Iglesia. Aspira a las reformas concordatarias en el sentido de adaptarlo a las realidades cambiantes del país, dentro del propósito que reine entre el Estado y la Iglesia, la armonía que es posible y necesaria para el afianzamiento de la paz pública, la tranquilidad de las

conciencias y del progreso social e intelectual de la nación.

24- Desea un congreso fuerte, respetable y que goce de la confianza pública; un poder judicial independiente y de acción pronta, eficaz y accesible a todos los ciudadanos; un ejecutivo eficiente y respetuoso de las leyes.

25- Un sufragio libre con expresión auténtica de la opinión nacional.

26- El partido reconoce el derecho al trabajo y pone todo su empeño en combatir la falta de empleo enriqueciendo y diversificando el trabajo nacional con la implantación de nuevas y más altas formas de empleo y defendiendo al artesano y la industria familiar sin estorbar el proceso de industrialización del país.

27- El hogar colombiano es el núcleo primario de la economía nacional, es el centro hacia donde concurrirán preferentemente las investigaciones y esfuerzos del partido.

28- La tierra debe desempeñar la función social de servir para el mantenimiento y vivienda de la población.

29- El partido concentra todo su esfuerzo en mantener la estabilidad de la moneda, en su valor interno y externo.

30- El partido liberal considera que la vida civil debe estar regida por la ley civil, y que el divorcio con disolución del vínculo debe llevarse a la legislación nacional, teniendo como base la igualdad jurídica de los dos sexos.

31- Son partidarios de un sistema de democracia representativa, oponiéndose a todo sistema dictatorial o impositivo.

32- Enemigos de la pena de muerte, (en concepto de los radicales).

33- Separación de la Iglesia y el Estado (en concepto de los radicales).

34- Para que Colombia pueda adquirir la posición internacional que le corresponde, es necesario sustituir nuestra diplomacia política por una rigurosa carrera diplomática y consular.

35- Los extranjeros deben gozar, salve las limitaciones constitucionales, de los mismos derechos que los nacionales, pero deben perder el derecho a la hospitalidad quienes exploten el trabajo de los obreros pasando por encima de la justicia social, quienes formen círculos cerrados y quienes intenten colocar a los colombianos en un plano de igualdad.

36- Intervención de la racionalización de las profesiones liberales,

fijando cupos en las universidades para las distintas carreras y estableciendo un servicio profesional obligatorio en todas las regiones del país, con el doble objetivo de evitar el desarrollo del proletariado profesional y de remediar la desigual distribución de médicos, abogados, ingenieros, etc. Igualmente es partidario de la creación de institutos de orientación profesional que desde los primeros años guíen al estudiante de acuerdo con sus aptitudes.

37- El liberalismo entiende que sus doctrinas representan la mejor solución de los problemas colombianos y no acepta ninguna contradicción entre el partido y los intereses de la patria. Sólo en caso de guerra exterior contra el agresor, cuando lo que está en juego no son los simples intereses internos de la comunidad, sino la existencia misma de la nación, el partido suspenderá su lucha para entregarse por entero y sin diferencias con los demás grupos políticos a la defensa de la nacionalidad.

38- Rechaza las adhesiones por el halago de posiciones remuneradas y considera que los parlamentarios, dirigentes y funcionarios que en el desempeño de sus cargos actúan fuera de los principios de la ética o de la ley, en beneficio propio o de sus grupos, no pueden alegar su calidad política para defensa de sus actos, y la solidaridad del partido para con ellos. Es el partido el que debe exigir solidaridad con sus programas y con sus normas de rectitud, eficacia y capacidad, y no solo no se compromete con hechos indebidos e ilegales de sus representantes, sino que se debe expresar y públicamente censurarlos.

39- La aceptación por los ciudadanos de los puestos de representación nacional del liberalismo implican la aceptación de su plataforma de orientación y de acción; y la gestión parlamentaria no puede ser en estas materias personal, sino el de la voluntad del partido, que para luchar por su ideas los ha designado.

40- El partido entrega a la capacidad de trabajo y al honor de sus hombres, la tarea de hacer triunfar sus ideales, expresión de la conciencia del pueblo.

(NOTA.- Esta plataforma fue tomada del libro "Ayer, Hoy y Mañana del Liberalismo Colombiano", cuyo autor es Alfonso Romero Aguirre, editorial A B C, Bogotá, 1.972.

B- COMENTARIOS PERSONALES -Como plataforma ideológica, me parece de un gran valor político, social y económico; doctrinas que, puestas en práctica, representan la más efectiva satisfacción de las necesidades colectivas; pero, lamentablemente, los dirigentes liberales y aquellos que han representado a su partido en posiciones gubernamentales y en corporaciones públicas, se han apartado radicalmente de sus lineamientos políticos y desarrollado una labor que no contiene el mínimo de los programas liberales. Al respecto, nos dice Alfonso Romero Aguirre :

"El liberalismo colombiano ha cometido muchísimos errores, muchas faltas de dialéctica, y copiosa cantidad de sus dirigentes han faltado a sus deberes con el pueblo y con la historia. Sin embargo, perdurará largamente en la vida de Colombia". (55)

Una de las fallas más protuberantes del liberalismo colombiano es la falta de orientación ideológica hacia sus doctrinarios, sus afiliados, quienes en una inmensa mayoría se dicen liberales sin conocer suficientemente su programa político. Un ejemplo muy dicente de ello es el siguiente: En el año 1.943, en la Asamblea de Bolívar, un diputado conservador incriminó a quince doctores liberales recién salidos de la universidad al decirles: "Ninguno de Uds. sabe por qué es liberal" ; y lo más triste de todo fué.....que no supieron contestar ! (anécdota relatada en la obra de Romero Aguirre, ya citada). Pero, a pesar de ello, el electorado del liberalismo colombiano es sumamente caudaloso, y se considera fundamentalmente en los medios políticos que es el partido que posee las mayorías; quizás, la explicación sea la siguiente: siempre se ha considerado que los partidos de izquierda, socialistas, son la redención de las clases menos favorecidas económicamente; en Colombia, al conservatismo (partido considerado como de derecha) sólo se ha enfrentado, en forma efectiva, el liberalismo, ya que el Comunismo nada representa ideológica y electoralmente en el país; entonces, el pueblo ve en el Partido Liberal la izquierda socialista que anhela (como un Mesías Idéntico) para su salvación. No le encuentro otra explicación partiendo del hecho de que la mayoría de sus electores desconocen su interesante plataforma ideológica y en la circunstancia de que sus dirigentes no han puesto en práctica, por lo menos en los últimos

años, la verdadera doctrina liberal. Posiblemente, dentro de algunos años, al irrumpir en Colombia algún Partido Socialista de extracción puramente nacionalista, el liberalismo perderá gran parte de su caudal electoral (lo que de por sí sucederá al desaparecer el bipartidismo con el Frente Nacional) que pasará a ese nuevo partido y, si no corrige con urgencia las fallas arriba anotadas, se verá colocado en un segundo plano dentro de la política colombiana, tal como le ha sucedido al correligionario liberalismo británico frente al laborismo inglés.

Actualmente y mientras eso no suceda, tenemos que seguir aceptándolo con honradez e imparcialidad, lo expresado por el mencionado escritor, político y abogado colombiano Alfonso Romero Aguirre:

"Todos los partidos liberales del mundo, especialmente los de América, han dejado de titularse así y han cambiado de orientaciones. El único que subsiste con sus nobilísimas orientaciones tradicionales y su glorioso nombre es el colombiano, por obra de la revolución ideológica social planteada por Rafael Uribe Uribe desde 1.904 en adelante". (55)

C O N C L U S I O N

Mi único propósito al desarrollar esta tesis doctoral ha sido el presentar un panorama general de los partidos políticos en el mundo, para que los no entendidos en la materia conozcan el pensamiento político de los hombres en todas las latitudes y sepan apreciar y evaluar las profundas diferencias ideológicas que separan políticamente a los miembros de esa especie llamada el "homo sapiens"; y además, para que aprendan a comprender que esas diferencias, a pesar de ser profundas, no justifican en ningún momento la criminalidad y la matanza entre compatriotas en honor a principios ideológicos. Por todo esto, presento mi tesis como un esfuerzo personal sin que esto implique la imposición a nadie de mis concepciones personales, sino que dejo al arbitrio de cada cual la libertad de escoger la doctrina política que más compagine con sus principios ideológicos; así como también aclaro que el hecho de referirse a uno u otro partido no indica necesariamente mi adhesión a esa doctrina política, así como tampoco su rechazo absoluto, salvo en los casos en que expresamente me he pronunciado en uno u otro sentido. Es decir, creo que en el curso de toda la tesis he fijado con suficiente claridad mi

posición acerca de uno u otro partido, señalando mi aceptación o rechazo acerca de tal o cual aspecto ideológico. Aclaro, además, que soy de familia liberal, provengo de ascendientes de profundas convicciones liberales, radicales incluso, masones y anticlericales; pero como las convicciones políticas no se heredan (no deben heredarse), sino que se adquieren por la lectura y la comprensión de los diferentes fenómenos políticos que a diario suceden en nuestra sociedad, me oponga a muchas concepciones liberales que pugnan contra mi propia idiosincrasia (la pena de muerte, por ejemplo, de la cual soy partidario en algunos casos), así como conculgo con muchas otras.

En definitiva, mi posición política mundial ha sido fijada en el transcurso de toda esta exposición: no importa cualquiera sea la ideología y el partido que gobierne, no siendo dictatorial, siempre y cuando satisfaga las necesidades de la comunidad: trabajo, vivienda, alimentación, educación, respeto por la dignidad humana, equilibrio permanente entre el costo de la vida y los salarios, garantía de las libertades y derechos individuales y colectivos, salud, moralidad administrativa, protección de la vida, honra y bienes, mayor contacto entre los congresistas y el pueblo, igualdad de oportunidades para nacionales entre sí y con preferencia de estos sobre los extranjeros, control efectivo de precios, etc.; es decir, en términos generales, mejor distribución de las riquezas y mayor justicia social.

En relación con mi país, Colombia, espero que ya hayan quedado zanjadas, y para toda la vida, las diferencias políticas que condujeron al odio fratricida entre compatriotas; odios absurdos que tiñeron con sangre todo el territorio patrio. Si todos somos colombianos, por qué no trabajar solidariamente en pro de una Colombia grande y democrática, sin que esto signifique necesariamente olvidarse de las diferencias ideológicas de los partidos, las cuales contribuyen al libre juego partidista. Actualmente, y me es sumamente grato, hay un proyecto de reforma de la Constitución a fin de que los partidos desempeñen una labor más objetiva, más canalizadora y cristalizadora de las aspiraciones populares.

Para terminar, sólo me resta pedirle a las nuevas generaciones, cualquiera que sea nuestra ideología, que aunemos nuestros esfuerzos y luchemos incansablemente por una Colombia libre, democrática, nacionalista, pacífica sin ser débil y en donde el trabajo y la buena voluntad sean los pilares para construir la verdadera Nación que los colombianos queremos forjar.

B I B L I O G R A F I A

106

- (1).- Enciclopedia Ilustrada Cumbre, pág. 71
- (2).- DUVERGER, MAURICE. Instituciones Políticas y Derecho Constitucional.
Ediciones Ariel, Barcelona, 1962, pág. 378
- (3).- IDEM, pág. 363
- (4).- IDEM, pág. 425
- (5).- IDEM, pág. 427
- (6).- Revista CROMOS 7 días, Bogotá, Junio 19 de 1.972, págs. 68 y 69
- (7).- LINDBLOM, CHARLES E. Técnicas de Coordinación Política.
Editorial Roble, México, 1966, pág. 426
- (8).- ROUSSEAU, JUAN JACOBO. El Contrato Social
Taurus Ediciones, S.A. Madrid, 1966, págs. 22
y 23.
- (9).- ANGULO BOSSA, ALVARO. Conferencias de Derecho Constitucional.
Universidad de Cartagena, Facultad de Derecho,
pág. 72
- (10).- DUVERGER, MAURICE. Ob. Cit. págs. 115 y 116
- (11).- VIDAL PERDOMO, JAIME. Derecho Constitucional
Publicaciones de la Universidad Externado de
Colombia. Bogotá, 1965, pág. 103
- (12).- SANTA, EDUARDO. Sociología Política de Colombia.
Ediciones Tercer Mundo, Bogotá, 1964, págs. 16 a 25
- (13).- VIDAL PERDOMO, JAIME. Ob. Cit. pág. 104
- (14).- ANGULO BOSSA, ALVARO. Ob. Cit. págs. 82, 83 y 84
- (15).- DUVERGER, MAURICE. Ob. Cit. pág. 182
- (16).- ANGULO BOSSA, Alvaro. Ob. Cit. pág. 85
- (17).- DUVERGER, MAURICE. Ob. Cit. págs. 188 a 191
- (18).- VIDAL PERDOMO, JAIME. Ob. Cit. págs. 207 y 208
- (19).- IDEM, págs. 204 y 205
- (20).- MUSSOLINI, BENITO. La Doctrina del Fascismo.
Ediciones Tercer Mundo, Bogotá, 1971, págs. 25 y 26
- (21).- IDEM, págs. 28 y 29
- (22).- MUSSOLINI, BENITO. Escritos y Discursos (Edición Definitiva)
Beach, Barcelona, 1936, volumen VII
- (23).- MAQUIAVELLO, NICOLAS. El Príncipe (Décima Edición)
Editorial Espasa- Clape, S.A. Madrid, 1964, pág. 73

(24).- CARLYLE, THOMAS. Los Héroes.
 Editorial Bruguera, S.A. Barcelona, 1967, pág. 35

(25).- MUSSOLINI, BENITO. La Doctrina del Fascismo. Ob. Cit. págs. 55 y 56

(26).- AYALA, FRANCISCO. Introducción a las Ciencias Sociales (Séptima Edición) Editorial Aguilar, Madrid, 1968, pág. 223

(27).- MUSSOLINI, BENITO, Ob. Cit. pág. 63

(28).- IDEM. pág. 10

(29).- DUVERGER, MAURICE. Ob. Cit. pág. 408

(30).- IDEM, pág. 414

(31).- VIDAL PERDOMO, JAIME. Ob. Cit. pág. 205

(32).- AYALA, FRANCISCO. Ob. Cit. pág. 224

(33).- DUVERGER, MAURICE. Ob. Cit. pág. 434

(34).- Historia del Partido Comunista (Bolchevique) de U.R.S.S.
 Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1940, pág. 21

(35).- MARX, CARLOS. ENGELS, FEDERICO. Manifiesto del Partido Comunista.
 Editorial Progreso, Moscú, 1968, págs. 41 y 42

(36).- ENGELS, FEDERICO. El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y El Estado. Editorial Progreso, Moscú, 1970, págs.158 y 159

(37).-IDEM, págs. 160 y 161

(38).-IDEM, pág. 163

(39).-NICOLAI, GEORG. La Miseria de la Dialéctica.
 Editorial José M. Cajica Jr., S.A. México, 1958, pág. 221

(40).-IDEM, págs. 362 y 363

(41).-ENGELS, FEDERICO. Ob. Cit. pág. 172

(42).-IDEM, pág. 174

(43).-LENIN, V. I. La Ideología y la Cultura Socialistas.
 Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, pág. 15

(44).-IDEM, pág. 24

(45).-IDEM, págs. 55 y 56

(46).-AYALA, FRANCISCO. Ob. Cit. págs. 221 y 222

(47).-LEVY, LEONARD W. y ROCHE, JOHN P. La Política (recopilación)
 Editorial Vea y Lea, Buenos Aires, 1964 págs. 105 y 106

- 108
- (48).- SCHAPIRO, SALWYN J, Liberalismo. Su significado e Historia.
Editorial Paidós, Buenos Aires, 1965, pág. 113
- (49).- LEVY, LEONARD W. y ROCHE, JOHN P. Ob. Cit. pág. 121
- (50).- DIVERGER, MAURICE. Ob. Cit, pág. 342
- (51).- SCHAPIRO, SALWYN J. Ob. Cit. págs. 44 y 45
- (52).- DUVERGER, MAURICE. Ob. Cit. pág. 311
- (53).- GOMEZ HURTADO, ENRIQUE. Respuesta.
Editorial Revista Colombiana Ltda. 1974,
págs. 52 y 53
- (54).- IDEM, pág. 71
- (55).- ROMERO AGUIRRE, ALFONSO, Ayer Hoy y Mañana del Liberalismo Colombiano.
Editorial A B C, Bogotá, 1972, págs. 33 y 10