

## **Título**

El fortalecimiento de la comprensión lectora y los ambientes de aprendizajes desde la influencia de la pedagogía y didáctica crítica.

### **Autores:**

Eira Munive Borja, Robert Mendoza Sampayo, José Carlos Vargas Serpa.

### **Coautor:**

Dilia Elena Mejía Rodríguez .....

### **Resumen**

Con la realización de este trabajo se pretende compartir una experiencia de tipo investigativo en el que una problemática tan común, pero nociva en la construcción de aprendizajes como es la falta de comprensión lectora, se aborda desde la implementación de estrategias de pedagogías y didácticas críticas, en el que lo particular del contexto durante todo el proceso de intervención de las categorías de análisis: prácticas pedagógicas, aprendizaje de los estudiantes y desarrollo institucional, permite que se perciban situaciones específicas en enseñanza y aprendizaje que inducen a directivos, docentes y padres de familia no solo encontrar un camino para trabar la comprensión lectora, sino, qué tener en cuenta para hacerlo y de la mejor manera.

### **Palabras claves:**

Comprensión lectora, Pedagogías y didácticas críticas, Contexto, Prácticas pedagógicas, Aprendizajes.

### **Introducción**

La educación, por los beneficios que le aporta a la humanidad es de considerar de imprescindible derecho; ella es la esperanza del mundo, esas esperanzas están inmersas en cada estudiante como capacidades que se pueden potenciar en función de un servicio que valore al ser desde su propia naturaleza y la vida en toda sus dimensiones, pero esta esperanza puede ser corroída por una mal influenciada educación, la cual se está impartiendo de una manera inconsciente por causa de los que Paulo Freire llama opresores, resulta necesario ponerse la tarea de implementar proyectos con pedagogías emancipadoras, la que “en el fondo es la

pedagogía de los hombres que se empeñan en la lucha por su liberación [...] Y debe tener en los propios oprimidos que se saben o empiezan a conocerse críticamente como oprimidos, uno de sus sujetos (Freire, 1978).

En consecuencia, el proyecto colectivo interinstitucional: Pedagogía y didáctica crítica en el fortalecimiento de los procesos de comprensión de lectura y los ambientes de aprendizaje en los estudiantes de los grados 5° y 8° de la IETA Los Nísperos y la IETA Ricardo Castellar Barrios de Achí Bolívar, tuvo sus objetivos centrados en desarrollar estrategias de intervención en tres ejes articulados: prácticas pedagógicas, aprendizaje de los estudiantes y desarrollo institucional, a través de la implementación de la metodología Investigación Acción Educativa y Pedagógica de Kurt Lewin (1946), con el fin de alcanzar logros significativos en la solución a problemas como: prácticas pedagógicas tradicionales, desmotivación y apatía por la lectura y comprensión de la misma, influenciado por ambientes desfavorables, para el desarrollo y construcción de aprendizajes por parte de los estudiantes.

Así mismo, es de anotar que sin la participación que tuvo la comunidad educativa, esta investigación no hubiese tenido el nivel de productividad que tuvo, ya que gracias a sus voces se obtuvo materia prima en cuanto a información pertinente al contexto municipal e institucional; en lo concerniente ayudaron a encontrar las problemáticas obstaculizadoras de procesos formativos. De esta manera cobraron vida las estrategias de intervención pedagógicas y de didácticas críticas, como las jornadas reflexivas, los proyectos pedagógicos de aula y los cine foros, como instrumentos coadyuvantes, específicos y prácticos en la solución de esos problemas creados. Soportados y fundamentados en los aportes epistemológicos y metodológicos de teóricos como Lewin K. (1946), Elliot (1993), Fals Borda (1991), Freire P. (1970), Solé (2002, entre muchos otros.

Por otra parte, se resalta que esta investigación en su calidad de interinstitucional no generó inconvenientes de aplicabilidad a pesar de su implementación en dos instituciones educativas cada una con ciertas particularidades, antes por el contrario ratificó que el contexto municipal como factor influyente en los procesos de formación permite que este proyecto también pueda ser implementado en las demás instituciones del municipio y la Mojana bolivarenses, aclarado en lo referente a la producción de saberes pedagógicos y las lecciones aprendidas. De igual forma se destaca el papel preponderante que jugó la sistematización orientada por autores como Jara

(2002), Ghiso (1998), y Mejía. (2005) quien afirma: “que la investigación de los educadores que nutre un auténtico proceso de sistematización es aquel que se ajusta más a su papel como educador”.

### **Ejes central y de apoyo**

Con la intención de profundizar pero a la vez darle direccionalidad a este trabajo investigativo fue necesario trazar una ruta que generara el sostenimiento necesario para encontrar aquellas estrategias en pedagogía y didáctica crítica que promovieran el fortalecimiento de los procesos de comprensión de lectura y los ambientes de aprendizaje en los estudiantes de los grados 5° y 8° de las IETAS Los Nísperos y Ricardo Castellar Barrios de Achí Bolívar; apuntalando este eje central en otros de apoyo, mediante el fortalecimiento de los procesos de comprensión de lectura y los ambientes de aprendizaje a través de estrategias mediadas por la pedagogía y didáctica crítica, con estrategias que favorecen la comprensión de lectura y simultáneamente transformar los ambientes de aprendizaje para que también favorezcan la comprensión de lectura.

### **Metodología**

Desde este punto resulta prescindible destacar y detallar la importancia que tuvieron algunos autores con sus teorías, constituyéndose sus aportes en el eje direccional metodológico para el abordaje y desarrollo de la investigación y de la sistematización de la experiencia, en un contexto correspondiente al área de influencia e intervención de las instituciones técnicas educativas Los Nísperos Y Ricardo Castellar Barrios, permitiendo desarrollar procesos de retroalimentación y transformación de los individuos involucrados, La metodología de intervención utilizada, se fundamenta en la Investigación Acción Participativa (IAP) propuesta por Kurt Lewin (1946), quien, así como: Elliot J. (1993), Fals.B (1987), entre otros aportaron material teórico para la orientación de este proceso investigativo.

Teniendo en cuenta lo anterior y las características contextuales de las instituciones educativas anteriormente mencionadas, se determinó seguir el modelo de Kurt Lewin (1946), quien describe la Investigación Acción como el análisis, la concreción de hechos y la conceptualización de los problemas, planificando para ello programas de acción, la ejecución de los mismos, y una nueva evaluación de los hechos con los que se repite otra vez la espiral cíclica. Presentándose lo que denomina ciclos de acción reflexiva: planificación, acción y evaluación de

la acción, para la construcción del conocimiento y la consecuente acción, con miras a generar procesos autorreflexivos profundos en los actores sociales participantes.

Del mismo modo, se destaca el hecho constituido en la revisión documental, la cual constituye indagaciones de experiencias anteriores con procesos similares, debido a “[...] que los investigadores suelen comenzar a investigar algo porque en torno a ese algo hay preguntas existenciales propias, dudas de las que muchas veces no somos conscientes, pero que desde siempre nos muerden, nos mueven y reaparecen constantemente” (Orozco 2011 p. 44), son esas dudas generadas a partir de las prácticas de enseñanza y aprendizaje las que movilizaron esta investigación a identificar otras afines desarrolladas con anterioridad que puedan contribuir a orientar los diferentes procesos que constituyen este proyecto.

También, y como primera medida en la recolección de información de manera local y más directa y participativa de la comunidad educativa de las dos instituciones educativas, se fundamentaron otras herramientas, dentro de estas: *los grupos focales*, definidos por Richard Kragan (1991) como un “método cualitativo de investigación, que utiliza la discusión grupal como técnica para la recopilación de información.(...)”, sirviendo de complemento la opinión de David Morgan al manifestar: “que una demostración de las ventajas que puede ofrecer el grupo focal es que ofrece observaciones centradas en los intereses del investigador, y que las conclusiones dadas por 2 u 8 personas producirán ideas más nutritivas en significado y contenido que las hechas a 10 personas en entrevistas individuales” (Morgan: 1990).

Por consiguiente, al hacer uso de la anterior herramienta de recolección de información se hicieron indagaciones con relación a las prácticas pedagógicas, el aprendizaje de los estudiantes y las dinámicas institucionales con la perspectiva a mejorar la calidad educativa, sobre cuáles fueron las principales problemáticas que se venían presentando en cada una de ellas. De igual manera se hizo uso del *conversatorio* como estrategia de investigación acción que a través de la promoción de la participación de diferentes actores con intereses comunes permitió seguir recolectando información relevante para el desarrollo de esta investigación. Valiosamente y con sentido directo desde los satisfactorios resultados obtenidos, puesto que produjo el dinamismo esperado que aduce a lo que Orlando Fals Borda plantea:

En tal sentido, la participación en manos de un promotor de la IAP potencia la “libre expresión”, plantea preguntas y cuestiones que desentrañen las reflexiones críticas que

tienen los actores sociales, pero que no se atreven a compartir con los otros o a construir como alternativas populares. La participación, desde esa perspectiva es activa y crítica, por lo que no puede ser regulada más que por los colectivos o grupos sociales. Participar es entonces la posibilidad de actuar como iguales en un colectivo social que busca respuestas críticas a su situación económica, política, ambiental, social y cultural, siendo el educador-investigador uno más del colectivo social, que pone su saber al servicio de dicha reflexión, (...). (Fals Borda: 1987, p. 4)

Por último, es relevante hacer mención de la utilización de la *observación participante*, como una herramienta más, que permitió seguir encontrando información valiosa acerca de los actores que intervinieron en este campo investigativo, experiencia que permitió sumergirse en el diario vivir y convivir de los sujetos y conocer de cerca sus realidades, coincidiendo con lo manifestado en la siguiente definición:

La observación participante es el proceso que faculta a los investigadores a aprender acerca de las actividades de las personas en estudio en el escenario natural a través de la observación y participando en sus actividades. Provee el contexto para desarrollar directrices de muestreo y guías de entrevistas. (Dewalt y Dewalt 2002)

Por lo consiguiente, todos estos métodos de recolección de datos mencionados anteriormente y utilizados en la investigación cualitativa para recoger información sobre las personas, los procesos y las culturas, estuvieron presente durante todo el proceso de Investigación Acción Participativa; a partir de los contenidos de información surgidos por estas estrategias. Los sujetos investigadores realizaron reflexiones con las que se generaron, líneas de fuerza, problemas emergentes y categorías de análisis.

En consecuencia, la gran gama de información obtenida representaba la materia prima principal para que un buen proceso de sistematización de la experiencia se abriera camino. Sirviendo de base para esta, concepciones de sistematización propuestos por: O. Jara (1.998) quien la define como un proceso de reflexión de la práctica y desde la práctica pedagógica, que permite hacer una reconstrucción lógica del proceso vivido y Marco Raúl Mejía (2015 p. 13), al señalar que la sistematización empodera, produce saber y conocimiento. Tales posturas permiten entender a los actores de los proyectos socioculturales y educativos en el desarrollo de razones prácticas reflexivas, mediante una serie de procesos. Por tal efecto el enfoque

investigativo adecuado con el que se trabajó fue con el Hermeneutico, propuesto por Ghiso (1998), Quien afirma:

Sistematizamos experiencias, esto es interpretaciones de un acontecimiento, desde el espesor sociocultural de cada uno de los participantes”, permitiendo hacer explícitos y poner en claro: intencionalidades, predisposiciones, hipótesis, sentidos y valoraciones que subyacen en la acción. Es desde este enfoque, que la sistematización se entiende como una labor interpretativa de todos los que participaron, dejando ver la interactividad entre los actores y los productos investigativos surgidos, desde la práctica dialógica sociocultural vivida.

De la misma forma, y de acuerdo con el propósito de esta investigación, resumida en su objeto de estudio y la dinámica desarrollada: Investigación Acción Participativa, la modalidad de sistematización pertinente y por consiguiente seguida fue la **Modalidad Centrada en la Comprensión** de la situación contextual existente en los ámbitos pedagógicos de las IETAS Los Nísperos y Ricardo Castellar Barrios, cooperando con el desarrollo de estrategias pedagógicas y didácticas críticas para el fortalecimiento de los procesos lectores y de comprensión lectora, entre los años 2017 a 2019 y los procesos de significación que se produjeron en los actores involucrados, estudiantes, padres de familia, docentes, directivos y maestrantes en formación, en lo seguido del desarrollo de las categorías intervenidas: prácticas pedagógicas, aprendizaje de los estudiantes y desarrollo institucional.

En efecto, tanto el enfoque como la modalidad desde la que fue direccionada esta investigación permitieron a través del desarrollo de sistematización de la misma a los docentes investigadores sentirse identificados con Marco Raúl Mejía (2005) en que: “la investigación de los educadores que nutre un auténtico proceso de sistematización es aquel que se ajusta más a su papel como educador”, teniendo en cuenta el tipo de contexto sociocultural vivido durante el proceso investigativo, por tal razón **la obtención de conocimientos** derivada durante el desarrollo de esta experiencia, ha vislumbrado la concepción que Oscar Jara tiene de la sistematización, entendida como un “enfoque investigativo que busca la plena participación de las personas; de los sectores populares en el análisis de su propia realidad, con el objeto de promover la transformación social a favor de éstas personas: oprimidas, marginadas y explotadas” (Jara 2002, p. 9).

Por otro lado y teniendo en cuenta concepciones equívocas y poco fundamentadas suscitadas por profesionales de la educación en cuanto a la sistematización de experiencias investigativas y la práctica en desuso de estas, es compartida de hecho y de opinión el llamado que Oscar Jara (1994) hace principalmente a educadores:

La motivación, aprender de lo que hacemos significa romper con una actitud defensiva que busca refugiarse en las “seguridades” que nos da el tener las respuestas ante muchas preguntas. Por el contrario, proponemos vivir en un permanente estado de interrogación crítica sobre lo que pensamos, hacemos y nos sucede, y las respuestas que pueden corresponder a otros contextos o momentos históricos. En suma, buscamos desarrollar en nosotros la cualidad de crear un pensamiento propio a partir de los retos que nuestra intervención en la historia nos plantea siempre como algo nuevo.

A pesar de algunas circunstancias negativas, obstaculizadoras del proceso investigativo y de sistematización, la constante indagación y búsqueda de las certezas envueltas en incertidumbre, permitieron poco a poco ver, como una penumbra se fue convirtiendo en amanecer. Un punto a favor como lecciones aprendidas, consistió en implementar estrategias de intervención a favor de aportar soluciones a las dificultades encontradas en cada una de las categorías de intervención, teniendo demasiado en cuenta el contexto institucional y municipal, debido a la influencia que tiene sobre los procesos educativos, resultando ser esto un producto valioso entre otros hallazgos encontrados. Tomando validez lo dicho por Luna y Rodríguez, (2008) “el conocimiento adquirido sobre un proceso o una o varias experiencias, a través de la reflexión y el análisis crítico sobre sus resultados y los factores críticos o condiciones que pueden haber incidido sobre su éxito o lo obstaculizaron” (p. 1).

De modo que, el impacto que abarcó este trabajo investigativo estuvo suscrito a la resolución de cuestionamientos basados en las tres categorías de análisis: Prácticas pedagógicas: ¿Cómo se transformaron las Prácticas pedagógicas tradicionales en el área de lenguaje a través de la pedagogía y didáctica crítica? Aprendizaje de los estudiantes: ¿Cómo se despertó el interés por la lectura y la comprensión de la misma, desde la intervención de estrategias mediadas por la pedagogía y didáctica crítica? Desarrollo institucional: ¿Qué estrategias incluyentes de la comunidad educativa facilitaron mejorar los ambientes de aprendizaje para la contribución de los aprendizajes de la lectura y su comprensión?

## **Lecciones Aprendidas**

En este proyecto: se pretendió trabajar, y de hecho, así se hizo, desde la vida misma tal y como se da en esta zona territorial con sus dificultades sociales y económicas, y con la manera con que se afrontan los problemas o desafíos que se interponen en la búsqueda del logro de los objetivos. Por lo tanto gran parte de las alternativas de solución que se planearon y ejecutaron para corregir los problemas encontrados tuvieron basados en las diferentes situaciones que el contexto mostró, lo cual permitió aprender una serie de lecciones que solo se pueden vivir desde la experiencia investigativa tal como lo manifiestan Rodríguez & Luna, (2008) “el conocimiento adquirido sobre un proceso o una o varias experiencias, a través de la reflexión y el análisis crítico sobre sus resultados y los factores críticos o condiciones que pueden haber incidido sobre su éxito o lo obstaculizaron”.

A raíz de ese conocimiento contextual se logró comenzar a incentivar en las IETAS Los Nísperos y Ricardo Castellar Barrios, a nivel de prácticas pedagógicas, aprendizajes de los estudiantes y desarrollo institucional cambios enfatizados en pedagogías y didácticas críticas como, el desarrollo de jornadas pedagógicas, proyectos pedagógicos de aula, cine foros, entre otros, que fueran poco a poco desplazando esa variedad de pensamientos y creencias empíricas poco contemporáneas, y esa “cultura de la apatía formativa” entre los docentes; sustentada en un pensamiento y/o sentimiento de persecución hacia ellos, en el que por citar un ejemplo: las jornadas de formación y retroalimentación pedagógicas, no significaran para ellos más que practicas improductivas, recargos laborales y una excusa para comparar y medir sus capacidades, metodologías y practicas académicas y pedagógicas.

Desde luego, y fue a lo que se le apostó, esta experiencia investigativa afectó positivamente a los estudiantes, luego de comprender además de lo anterior que los ambientes de aprendizaje y el trabajo colaborativo que desde las casa realizaron los padres de familia y/o acudientes fueron factores fundamentales en esa búsqueda de mejorar la calidad educativa, redundando en: el fortalecimiento de la motivación y el interés hacia la lectura y comprensión, actitud proactiva y cooperación frente a los retos de aprendizaje; desarrollo de habilidades que les permitieron construir aprendizajes, mejorando en ellos el pensamiento crítico, creativo e innovador.

## Referencias

- DeWalt, Kathleen M. & DeWalt, Billie R. (2002). *Participant observation: a guide for fieldworkers*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.
- Elliot, J. (1993). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: Morata.
- Fals , B. (1987). "La aplicación de la búsqueda de acción participativa en América Latina". *International Sociolog*.
- Freire, P. (1978). *Pedagogía del oprimido*. Madrid: Siglo XXI.
- Ghiso, A. (2008). La sistematización en contextos formativos universitarios. . *Revista Internacional del Magisterio*, 33.
- Jara, O. (1994). *Orientaciones teórico-prácticas para la sistematización de experiencias*. Obtenido de [www.cepalforja.org/sistematizacion](http://www.cepalforja.org/sistematizacion) [Consulta: 2015, enero 28]
- Jara. (1998). *El aporte de la sistematización a la renovación teórico-práctica de los movimientos sociales*. Recuperado el 15 de 03 de 2017, de [www.alforja.or.cr/sistem](http://www.alforja.or.cr/sistem)
- Jara. (2002). El Desafío Político de aprender de nuestras prácticas. Ponencia presentada en el evento inaugural del Encuentro Internacional sobre Educación Popular y Educación para el Desarrollo, Vitoria, País Vasco. (Biblioteca virtual).
- Kragan. (1991). *Communication in Small Group Discussions* West Publishing Company.St, Paul USA.
- Lewin, K. (1946). *Action research and minority problems*. *Journal of Social Issues*, 2.
- Luna, & Rodríguez, (2008). Lecciones aprendidas. BID. Sector de Conocimiento y Aprendizaje. Recuperado el 25 de marzo de 2018, de [https://publications.iadb.org/handle/11319/3855?scope=123456789/11&thumbnail=false&order=desc&rpp=5&sort\\_by=score&page=0&query=lecciones&group\\_by=none&etal=0](https://publications.iadb.org/handle/11319/3855?scope=123456789/11&thumbnail=false&order=desc&rpp=5&sort_by=score&page=0&query=lecciones&group_by=none&etal=0).
- Mejía, M. (2005). *Educación popular hoy en tiempos de globalización*. . Bogotá: Aurora.

Mejía. M, (2015). La sistematización empodera y produce saber y conocimiento sobre la práctica desde la propuesta para sistematizar la experiencia de habilidades para la vida. IdeaZ. Quito Ecuador.

Morgan, G. (1990). (1990). *Imágenes de la organización*. . Madrid: Rama.

Morote P. (1990). *Las leyendas según su valor didáctico*. Murcia: Real Academia Alfonso X el Sabio.

Orozco. (2011). La condición comunicacional contemporánea: desafíos latinoamericanos de la investigación de las interacciones en la sociedad red. En N. Jacks (Coord.), *Análisis de la recepción en América Latina: un recuento con perspectivas a futuro* (pp. 377-408). Ecuador: CIESPAL.