

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
PROGRAMA DE FILOSOFÍA  
EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO  
ESTUDIANTE: *MARILUZ BARROS ALVAREZ*

*YOMAIRA MOSCOTE CHIQUILLO*

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA		
CENTRO DE INFORMACION Y DOCUMENTACION		
FORMA DE ADQUISICION		
Compra _____	Donación <input checked="" type="checkbox"/>	Canje _____ U. de C. <b>(1)</b>
Preco \$ <u>10.000</u>	Proveedor <u>U. DE. C.</u>	
No. de Acceso <u>117799</u>	No. de ej. _____	
Fecha de ingreso: DD <u>12</u> MM <u>02</u> AA <u>09</u>		

TÍTULO: "CIENCIA Y CRISIS; EL EXTRAVÍO DE LA HUMANIDAD"

**CALIFICACIÓN**

**APROBADO**

*Giovanni Maffiol de la Ossa*  
GIOVANNI MAFFIOL DE LA OSSA

*Asesor*

*Luis Zúñiga Herazo*  
LUIS ZÚNIGA HERAZO

*Jurado*

Cartagena. Diciembre 16 de 2008

T  
142.7  
B278

2

**CIENCIA Y CRISIS; EL EXTRAVÍO DE LA HUMANIDAD**

**MARY LUZ BARROS ALVAREZ**  
**YOMAIRA MOSCOTE CHIQUILLO**

**UNIVERSIDAD DE CARTAGENA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS**  
**PROGRAMA DE FILOSOFIA**  
**CARTAGENA DE INDIAS D. T. y C.**

**2008**

CIENCIA Y CRISIS; EL EXTRAVÍO DE LA HUMANIDAD

MARY LUZ BARROS ALVAREZ  
YOMAIRA MOSCOTE CHIQUILLO

ASESOR

GEOVANNY MAFIOL DE LA OSSA

UNIVERSIDAD DE CARTAGENA  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
PROGRAMA DE FILOSOFIA  
CARTAGENA DE INDIAS D. T. y C.2008



**Nota de aceptación**

---

---

---

---

---

**Jurado**

---

Cartagena de Indias, D. T. y C., Noviembre de 2008

**TABLA DE CONTENIDO**

**INTRODUCCION** .....1

**1. CIENCIA Y CRISIS; EL EXTRAVIO DE LA HUMANIDAD** .....5

1.1 La expresión de la crisis en la reducción objetivista-naturalista del mundo .....7

**2. EL OTRO COMO FUNDAMENTO PARA LA REALIZACIÓN DE LA FENOMENOLOGÍA TRASCENDENTAL** .....31

2.1 El lenguaje como facilitador para la comprensión de la intersubjetividad .....35

2.2 Husserl y su filosofía de la conciencia ..... 38

2.3 Constitución de las comunidades monadológicas .....45

**CONCLUSION** .....49

**BIBLIOGRAFIA** .....53

## INTRODUCCION

A lo largo de nuestras experiencias como estudiantes, siempre fue menester el interés por el estudio de la filosofía crítica, pues, no podemos quedarnos inmóviles y en estado de quietud ante las situaciones sociales que día a día se nos presentan en nuestro contexto habitual.

El estudio por la filosofía crítica nos ha incentivado a dar nuestra posición conceptual, buscando en nuestra solidada mecanizada, las posibles soluciones al problema del extravío de la razón en los hombres.

En pleno siglo XXI nuestra sociedad avanza hacia la búsqueda del avance y progreso científico. El cual, si analizamos bien, ha llevado al resultado contrario, Pues, los valores morales del sujeto en la medida que avanza la ciencia, se han ido degradando con el pasar del tiempo.

En lo sucesivo de este texto, queremos mostrar en primera instancia, porque la ciencia ha llevado al extravío o pérdida de la razón humana. De igual forma, ilustraremos cuál es la expresión de la crisis en la reducción objetivista- naturalista del mundo, como también; el supuesto avance para el progreso de la ciencia.

Hoy nos hemos motivado a escribir sobre “ciencia y crisis; el extravío de la humanidad” porque es lamentable ver como a medida que avanza la ciencia, la

7

moral del hombre se deteriora cada día más, entrando en un periodo de estancamiento y retroceso total. Pues, al parecer el individuo se adentra tanto en los caminos de la ciencia y no dedica tiempo para explorar su mundo como tal, el mundo en el cual vive él y los demás. El mundo subjetivo-relativo donde siempre está en relación con el otro.

Nuestro objetivo girará en torno a los argumentos y planteamientos de Husserl, con respecto a la crisis de las ciencias, pues nuestra sociedad se está convirtiendo en un mundo mecanizado, dejando de lado la esencia de la humanidad, y lo verdaderamente vital del hombre.

De igual manera, ilustraremos que la crisis de la humanidad quizás se ha dado por que hemos dejado a un lado el sentido de la alteridad, nuestro mundo se ha convertido, en un mundo egoísta, tirano, individualista y no nos hemos detenido siquiera un instante a analizar lo que está pasando con nuestro concepto mundanal. En donde estoy día a día en contacto con el otro, donde interactúo con el otro y en donde quiera o no siempre voy a necesitar del otro. Pues para poder constituirme necesito del otro. Se tratará entonces de una correlación mutua donde tenemos que compartir y vivir en comunidad, pues el otro no puede vivir sin mí, y yo no puedo vivir sin el otro. Se trata que ambos compartamos el mismo lenguaje, que nos relacionemos, que interactuemos y que trabajemos por una sola causa.

Husserl es quizás uno de los más grandes de su época, su preocupación por las consecuencias que podría tener el avance de las ciencias, siempre fue muy notable, en el contenido de este texto ilustraremos sus planteamientos sobre el extravío de la humanidad.

Así mismo encontraremos que a diferencia de Leibniz, Husserl ahondó la temática de las mónadas de otra forma. Pues para él además de ser unidad, también es estar en relación con el otro, pues para que se pueda constituir el mundo tiene que haber una constitución recíproca entre mi unidad y la unidad del otro.

Del mismo modo, no podríamos dejar de lado la función o el papel que juega el lenguaje en la constitución del yo, es importante dejar esbozado, que por medio del lenguaje se da una interacción mutua entre mi yo y los demás yoes, cosa que facilita de manera considerable la realización de la fenomenología trascendental de la que habla Husserl.

Para dejar planteado el asunto en cuestión, se hace necesario explicar la parte última de las "Meditaciones Cartesianas", donde la temática gira en torno a la constitución de las comunidades monadológicas. En donde mi cuerpo vivo tiene que estar en analogía con el cuerpo vivo del otro.

En nuestro trabajo también destacaremos la labor investigativa de pensadores como Julia Iribarne, Germán Vargas Guillen, y el profesor Landgrebe, quienes de



una u otra forma han aportado a la reflexión fenomenológica una serie de textos que han servido y seguirán sirviendo a la comprensión de la teoría Husserliana.

En última instancia, queremos dejar esbozado, cuál es nuestra posición ante el problema de la crisis de la humanidad, y tratar de buscar sus posibles soluciones.



## 1. CIENCIA Y CRISIS; EL EXTRAVÍO DE LA HUMANIDAD

La filosofía parte de contextos sociales que fundamentan la esencia de los argumentos con los cuales trata de hacer una descripción y una separación de determinados problemas. En esta tónica, la filosofía se caracteriza por su carácter crítico haciendo alusiones a panoramas que degradan la esencia humana del mundo, en tanto que hombres que constituyen el espacio y el entramado de lo social. Pero este no es el caso de la fenomenología en la que Husserl resaltó la realidad de una crisis reclamando en su análisis, la orientación de las ciencias a la solución de los problemas decisivos de la humanidad. Es esta fenomenología de corte Husserliana, que sirve de fundamento a nuestros argumentos y nos motiva a continuar, pues, como seres abocados en el mundo es imposible, desde la esencia filosófica no mirar los panoramas que se nos muestran a lo largo de la realidad sensible del mundo.

Las cosas se nos muestran en una realidad que parece no cambiar. Pues, las ciencias tienden a revelarnos una verdad objetiva, que nada tiene que decirnos cuando nos desplazamos al teatro de las ricas experiencias. Es decir, la verdad relativa de lo cotidiano, en donde lo subjetivo es lo que llena de sentido al mundo como realidad cultural.

11

En esa medida, lo cotidiano se pierde en razón de una verdad científica que, en la constatación objetiva de los hechos, va olvidando lo subjetivo-relativo. En la intersubjetividad que va configurando lo social y lo cultural en el mundo de la vida, como espacio originario de sentido.

La verdad Husserliana nos dirige al mundo de la vida, como aquel campo de vivencias en el que entramos en contacto e interacción con otras subjetividades, con otros cuerpos, en una insaciable intersubjetividad que nos aborda en la vida cotidiana. De ahí, que el mecanicismo fundamentado en una racionalidad con miras hacia el carácter objetivo de los hechos, de como resultado una ciencia de los cuerpos mecánicos que olvidan que la corporalidad humana en su condición sensible, es un elemento de expresión y vida, un elemento que recrea las pasiones y las emociones para lo continuo de la praxis humana.

La crisis se revela y se extiende hasta perderlo todo en la objetividad científica de los hechos, dejando a nuestro ojo crítico el enigma de la subjetividad. El camino es largo y se torna más complejo cuando la crisis atañe a la humanidad en los diversos planos de nuestra vida cotidiana. Si bien se ha recreado la realidad de una crisis, que Husserl en su fenomenología no evitó en la calidad de sus argumentos. En este sentido la fenomenología se dispone hacia la humanidad, a la alteridad, en el mundo de la vida, en la realidad sensible de lo cotidiano. "mundo

entendido como mundo histórico y como mundo de la inmediata experiencia de la naturaleza.”<sup>1</sup>

**1.1 La expresión de la crisis en la reducción objetivista-naturalista del mundo**

Las ciencias en las circunstancias de una crisis suscitan en el rigor filosófico, la mirada crítica de la fenomenología Husserliana. El mecanismo se revela en el ejercicio de una racionalidad infestada por el naturalismo y el objetivismo de una ciencia que, por más éxitos que tenga en lo continuo de sus producciones, se va perdiendo en un sin sentido, que tiene su origen en la carencia de fundamento que de cuenta de su orientación hacia los problemas humanamente vitales. En este sentido lo racional gira hacia lo objetivo de los hechos, dejando una racionalidad subsumida bajo el yugo del objetivismo naturalista. Esto como tal es problemático, pues, las ciencias consideran como indigno de investigación al ámbito de lo cotidiano. Ya que este campo de experiencias no es viable para la certeza material de las cosas. De ahí que el sujeto cotidiano se sumerja en lo irracional, cuando las ciencias operan desde lo objetivo en lo racional. Bajo esta perspectiva la racionalidad humana en el mundo de la vida se pierde en provecho de la objetividad de los hechos. Es como si lo racional fuese un privilegio de los científicos, más no un impulso creativo del hombre en el saber cotidiano.

---

<sup>1</sup> LANDGREBE, Ludwig. fenomenología e historia, Monte Ávila editores, caracas. Venezuela. 1975. Pág. 170

El rigor científico desacreditó al instinto racional de lo cotidiano creyendo que el hombre del diario vivir no es capaz de argumentar y justificar su esencia como ser de proyectos, como realidad sensible que se proyecta en el incesante devenir del mundo. Por supuesto el sujeto de la fenomenología es racional cuando se indaga sobre el sentido de su humanidad en esta realidad mundana.

Como tal, la racionalidad, como una capacidad que posee el hombre en su incesante búsqueda de verdad, en el continuo devenir del mundo, no se queda incrustada en el rigor científico del investigador, sino que esta esencia racional en tanto que, capacidad para indagar, justificar y argumentar sobre los objetos del mundo, se sabe en el mundo de la vida, cuando el sujeto pensante reflexiona sobre su esencia, en el sentido de su existencia cada vez que se descubre en sus inevitables encuentros mundanales con las cosas.

Es menester entonces, un tipo de racionalidad que no se reduzca a la explicación objetiva de la vida y la explicación mecanizada de los hechos. Sino, que la racionalidad misma se entienda y se extienda en su infinita humanidad, a los problemas que envuelven al hombre en ese mundo de lo humanamente vital. Por ello, lo subjetivo relativo aparece en nuestro filósofo, como un ejercicio de lo racional, cada vez que el hombre se indaga sobre cuestiones relativas a la libertad, la vida, entre otros valores que desde su esencia ética y humana revelan al mundo de la vida en el diario vivir del hombre y en su continuo convivir con el otro. En este sentido, el desvío racional hacia lo objetivo naturalizante se

humaniza siempre y cuando, ésta esencia racional sea el estímulo y el ejercicio de hombres concretos, de entes cotidianos que actúan e interactúan con el mundo en una incesante búsqueda de sentido a su mundana humanidad.

La humanidad se halla envuelta en la realidad de una crisis que en lo específico de su gravedad, son las ciencias las que no descubren ni revelan su carácter humano, dada la manera como acogen al mundo a través de la mirada objetiva del mecanismo, significando con esto un total desapego de lo subjetivo recreado en el mundo de la vida. Esto como tal se vuelve problemático, cuando la mirada filosófica del mundo no evita atender una crisis que desde su cientificidad ha consumido la humanidad hasta los oscuros abismos del mecanicismo. Es por ello, que podemos hablar plenamente de una crisis a la cual no podemos dar la espalda, como si se tratase de un problema parcial dentro de la totalidad del ser humano. Claramente hay una crisis de las ciencias, a pesar que estas tecnológicamente avancen y llenen de comodidades a las necesidades del hombre. Sin embargo, dado lo continuo de los éxitos de las ciencias, su rigurosidad teórica y científica está fuera de discusión. Lo que se tematiza en la crisis en la cual las ciencias se hallan en un sin sentido para la humanidad, es su capacidad de dirigirse al hombre real y concreto participe del mundo de la vida. Lo que hallamos en esta crisis de la humanidad y de la cultura a manos de las ciencias, es el olvido de la subjetividad creadora de sentidos en la imperante hegemonía de las ciencias de lo exacto. Dada la magnitud de la crisis es lógico...

"Que encontremos motivos para someter la cientificidad de todas las ciencias a una crítica seria y muy necesaria, sin renunciar por ello al sentido primigenio e inatacable con la legitimidad y adecuación de sus rendimientos metódicos..."<sup>2</sup>

Lo que percibimos en esta crisis de las ciencias, es una carencia de fundamentos humanos que legitimen su cientificidad. Dicho de otro modo, es la pérdida de orientación de la racionalidad, cuando las ciencias producen sin sentido. Por lo tanto, "la pregunta por el origen de la ciencia exige en primer lugar que se aclare en que relación está el mundo precientífico de la vida con el mundo interpretado por la ciencia."<sup>3</sup> Con lo ya mencionado podemos deducir que la crisis de las ciencias no es más que un desvío de la razón, una instrumentalización, donde el científico se ha olvidado del hombre, y por lo tanto lo ha llevado también a una crisis moral. Pues, no se encuentra al servicio de los problemas del mundo de la vida, como lo son los problemas cotidianos como la felicidad, la pobreza, la paz, la libertad, etc.

Por otra parte, podemos constatar que las ciencias han reducido el concepto de naturaleza, en la que incorporan la mayoría de lo que encuentran en el mundo, pero excluyen todo lo que hace referencia a los seres humanos. En consecuencia observamos que el científico no reflexiona sobre sí mismo, y cuando habla del hombre no dice que es un ser que está implícito en la naturaleza, como un ser que

---

<sup>2</sup> HUSSERL, Edmundo. *La crisis de las ciencias Europeas y la fenomenología trascendental, crítica*, Barcelona 1991.

Pág.5

<sup>3</sup> LANDGREBE, Ludwig. *Op. Cit.*, Pág. 172

vive, siente y sufre en la carnalidad viviente del mundo, sino que se refiere a él, en términos tales como un ser que esta formado por un conjunto de moléculas y de átomos, como si se tratasen de artefactos orgánicos sin mácula de subjetividad, aparatos mecánicos, desahuciados, sin vida, sin espíritu. Por lo tanto notamos que el uso de fórmulas produjo una extracción de lo subjetivo. Entonces, ¿podemos hablar de un progreso de la humanidad? El progreso es avance para las ciencias, degenerando en la humanidad el olvido del ser del hombre, como ser de alteridades, como ser que se regocija en la experiencia viva del mundo, en un avance de sentido que va configurando su humanidad como el entorno cultural de la vida. ¿Progreso de paciencia y decadencia de la humanidad? Que más se puede decir sino que la crisis es una pérdida de sentido cuando el hombre se extravía en el universo frío de la formulación matemática. Parece como si al mismo tiempo que avanzara la ciencia, el comportamiento moral del hombre estuviera en retroceso. De aquí reafirmamos lo que mencionamos en un principio, el papel de las ciencias se hallan en un sin sentido. Pues, para ellas, los hombres son meras máquinas, meros objetos, o como dice Husserl "meros hombres de hechos. Pues, meras ciencias de hechos hacen hombres de hecho."<sup>4</sup>

Es por esto, que dice que: "la mera ciencia de los cuerpos materiales nada tiene, evidentemente que decirnos, puesto que ha hecho abstracción de todo lo subjetivo."<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> HUSSERL, Edmundo. Op. Cit., Pág. 6  
<sup>5</sup> Ibid. Pág. 6



Lo subjetivo se va perdiendo en satisfacción de una racionalidad objetiva que tiende a trivializar todo lo relativo al mundo de la vida, banalizando sus creaciones y producciones, como si estas se trataran de meros caprichos de percepción. Nos vamos extraviando en la dinámica de las formulas volviéndonos objetos de una mirada naturalizante. Objetos entre objetos, cosas entre cosas, reificación del hombre en el vasto entendimiento de una serie de formulas que esconden bajo su simbología la realidad humana del mundo. En este sentido el mundo se vuelve matematizable gracias al firmamento de las fórmulas. Dándose con esto una aritmetización de la vida y un análisis algebraico de toda realidad sensible que nos aborda en el mundo de la vida.

Es un contexto donde se utilizan formulas, haciendo de las matemáticas una "praxis especial." Pues, el conocimiento se logra mediante la certeza empírica dando como resultado la matematización de la vida. Es precisamente ésta problemática la que le interesa reflexionar al investigador de la naturaleza. El cuál, tendrá que ir a las fórmulas y a las técnicas que se utilizan para obtenerlas, y precisamente por estar inmerso en ese inevitable universo de las fórmulas, puede caer en la tentación de entender el verdadero ser de la naturaleza, en ese mundo matematizado.

La fenomenología, lo que trata de cuestionar es por qué el avance científico se desarrolla parejo con el retroceso de la humanidad. En este sentido, por qué se le

adjudica a la ciencia la gran responsabilidad en ese retroceso. La ciencia nos ha mostrado un cúmulo de realidades que se nos revelan como la única y verdadera realidad. Pero... ¿es lo que queremos ver? O es lo que la ciencia quiere que veamos, ¿es la verdad de los hechos? O es el trasfondo humano detrás de los hechos, ¿es lo objetivo del mundo? O lo real concreto de la vida. Al parecer las cosas se tornan complejas cuando se mira la realidad, en una crisis que se perpetua mientras no se indaga, la realidad detrás de los hechos. Es por ello, que la fenomenología Husserliana trata de desmontar todas esas capas de sentido en la que las ciencias han construido toda una tiranía de la razón. "Husserl critica esa convicción de que el verdadero mundo, sea el mundo científicamente interpretado en el sentido de la nueva ciencia y la denomina el objetivismo de la edad moderna."<sup>6</sup> Es así como la fenomenología surgió desde las entrañas de una crisis inspirándose en los horizontes humanos que puedan dar solución a ésta. En este sentido la racionalidad técnico instrumental aparece como el producto de una visión objetivista y naturalista del mundo, rigiéndose en un orden dado, continuamente perpetuado; Es un cambio de actitud en el que el espíritu crítico se orienta hacia la transformación de lo dado en un eterno presente, mientras el objetivismo sea el dogma que regule la realidad del mundo en el universo de los meros hechos. Pero esto, no es más que el dogma de los hechos en una visión objetiva que esconde la realidad concreta y sensible del hombre, en el mundo de la vida, mundo en el que lo subjetivo-relativo funciona con el surgimiento de la doxa y con el carácter relativo que se mantiene en el devenir de lo cotidiano. El mundo

---

<sup>6</sup> LANDGREBE, Ludwig. Op. Cit., Pág. 175

de las ciencias se funda en las evidencias objetivas de los hechos, dejando a un lado las evidencias originarias de sentido que pertenecen al ámbito de la praxis vital. Ante el mundo construido en el material objetivo de la ciencia subyace la dimensión del sentido en el terreno de la experiencia sensible del mundo de la vida, mundo que funciona como dominio en el que las ciencias pueden autoafirmarse como saber en un ámbito de científicidad rigurosa:

"Frente a ese mundo de las ciencias, presuntamente verdadero y en sí, la realidad experiencial propia del mundo de la vida vale como dominio de lo meramente subjetivo-relativo, dominio en el cual no habría verdadero saber ni verdadera ciencia."<sup>7</sup> El sin sentido, está vigente, cubriéndose en cada momento de fórmulas, y en toda una simbología que transcurre en el universo de lo matemático. Fórmulas al servicio de una verdad objetiva, símbolos al alcance del entendimiento de los hechos materiales. Basta toda una aglomeración de fórmulas para decir que éstas en su densidad de signos disfrazan y encubren el mundo de la vida volviéndolo un espacio de la mecanización, donde todo se recrea a la luz de movimientos absurdos sin ningún significado al andar. Dando paso a una aritmetización de la vida, a una cosificación del mundo de la vida, y las relaciones humanas vistas desde el diagnóstico absurdo de las fórmulas matemáticas. La cuál por si misma lleva a un vaciamiento de su sentido.

Ahora bien, ¿será que el interactuar humano, las relaciones con el prójimo, el contacto con la alteridad, se pueden reducir o se pueden interpretar desde una

---

<sup>7</sup> Ibid. Pág. 175

lógica científica regulada por el imperio de las fórmulas...? Tenemos entonces, que en este contexto solo existen estructuras numéricas, fórmulas, formas algebraicas, donde solo se calcula, se realizan operaciones exactas dejando de lado lo verdaderamente importante de los números, que es su magnitud y se abandona totalmente el verdadero significado de la geometría. No se calcula como es costumbre en el cálculo numérico, sino, que se realizan descubrimientos y se inventa, desplazando al cálculo numérico habitual, y lo que hacen es inventar con un sentido simbólico. En este sentido se desplaza el método habitual. Es decir, el método se transforma. Y esto no inicia con el periodo contemporáneo, sino que inicia con Galileo, quien con el fin de ampliar y desarrollar la teoría algebraica de los números y de las magnitudes conduce a un sobreexceso de la aritmetización. Y si de autores se trata, Leibniz también fue el primero de su época que ahondó la idea de una universalidad en su pensamiento algebraico. Se trata de una lógica formal accesible para todos, desarrollada hacia el infinito, la cuál conlleva a una multiplicidad vacía.

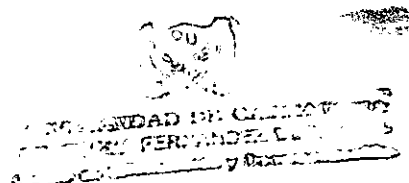
Con lo anterior queda demostrado que aunque Galileo y Leibniz aportaron aspectos importantes a la sociedad, sus teorías fueron tan extremistas que terminaron olvidando el mundo subjetivo-relativo, dándole prioridad al mundo científico de las fórmulas.

La aritmética algebraica en si misma tiene su aplicación en la matemática pura, que se convierte en una técnica que se obtiene mediante un procedimiento de

cálculo donde se trabaja con signos, obedeciendo a reglas establecidas. Olvidando el pensamiento originario auténtico que le da sentido al procedimiento técnico y alcanza la verdad de los resultados obtenidos basándose en las reglas.

Tenemos entonces, que, por un lado, el investigador de la naturaleza le interesa ahondar las fórmulas establecidas y las que están por establecer. Pues, la física avanza y cuanto mayor es el número de las proposiciones matemáticas y científicas de que dispone, mayor es el instrumento que le viene destinado. De otro lado, tenemos al físico experimental que vive en un mundo donde los experimentos, los procedimientos empíricos, observaciones, verificación, corroboración, junto con las mediciones y los números, hacen de su vida un contexto intuitivo, donde las utiliza como formas puras de conocimiento. Es un contexto donde el mundo de vida es precisamente según las pretensiones de la investigación científica y la vida aritmetizada.

Así mismo, cuando se tecnifica, el trabajo matemático se transforma. Pues, su pensamiento experimental, descubridor, y constructivo pasan a ser meros conceptos simbólicos. Dando paso a un vacío en el mismo pensamiento geométrico, conduciendo con ello al vaciamiento del pensamiento científico. De este modo, se puede ver que la tecnificación afecta considerablemente a los métodos propios de la ciencia natural.



Es menester resaltar que con Galileo se consolida un mundo matemático que se convirtió en el único mundo real, el único mundo perceptible y posible, posesionándose como mundo de la vida, y desplazando al verdadero mundo. La geometría impartida por Galileo era una geometría vacía, carente de sentido en esta misma intuitividad. Una geometría que dada la rigurosidad de sus formulas va perdiendo sentido cuando trata de alcanzar un conocimiento objetivo de las cosas desplazando todo el carácter humano que pueda contener el mundo de la vida.

"En la matematización geométrica y científico-natural ceñimos, pues, el mundo de vida- el mundo que nos es dado permanentemente como real en nuestra vida mundanal concreta-, en la abierta infinitud de las experiencias posibles, con un ajustado ropaje de ideas, el de las llamadas verdades científico objetiva..."<sup>8</sup>

De esta manera, se entiende que las matemáticas y las ciencias matemáticas se valen de los símbolos para llegar a un conocimiento empírico, haciendo creer que es el verdadero mundo real, ocupando de este modo el lugar del mundo de la vida.

El mundo se pierde en la fría dinámica de los hechos regulado bajo el imperio de las formulas en el devenir mecánico de las cosas. En este sentido el racionalismo se halla inmerso en un objetivismo naturalista que la absorbe hasta dejarla en las condiciones más mecanizadas. Ya las ciencias dieron por sentada una racionalidad objetiva que tiende a hacer del hombre una maquina orgánica, una

---

<sup>8</sup> HUSSERL, Edmundo. Op. Cit., Pág. 53

pieza mas del compuesto de la gran maquinaria. Toda la crisis se abandera en el objetivismo, extendiéndose desde las ciencias exactas hasta las ciencias del espíritu.

La crisis no da tregua, y en la exactitud de sus fórmulas van buscando una nueva localización en el que puedan explicar, con todo rigor científico los alcances del espíritu. Si bien el mecanismo se apodera de los cuerpos en forma de korper (cuerpo mecanizado) dilucidando sus manifestaciones en la forma objetivizante de las fórmulas, como si se tratase de partículas, o simplemente de piezas mecánicas, cuál si fuera un artefacto de relojería. Esto es complicado, pero se vuelve aun más trágico cuando la exactitud del mecanismo se desplaza hacia lo subjetivo. Volviendo, desde el rigor objetivo de los hechos, a la conciencia una esclava del naturalismo, alienando, en su forma más mecánica, a la subjetividad operante desde la conciencia. Es, en el centro de la crisis, una objetivación del espíritu que vuelve a la conciencia presa de los hechos.

Ya sabemos que la ciencia de los cuerpos materiales ha cosificado al hombre, pero lo peor aún, es que aquella ciencia que dice tratar al hombre en su comportamiento, en sus producciones espirituales u otros problemas, ha tratado de imitar a las ciencias exactas utilizando métodos tan parecidos al resto de las ciencias positivas, que ha traído como consecuencia la cosificación de la conciencia humana. Esta ciencia a la que hace alusión Husserl, es nada más y nada menos que la psicología.

La crítica a la psicología es sencilla, en ella se manifiesta que es absurdo pensar en un mecanismo o método que nos ayude a solucionar problemas de la conciencia humana. En otras palabras la psicología lo que pretende es no desprender sus pies del mundo de los meros hechos, pues, si eso sucede sabe que para las ciencias exactas ya no valdría nada el papel de la psicología. Pues, estaría tratando de explicar problemas del hombre que desbordan o traspasan los límites del campo de investigación, donde trabajan las ciencias positivas. Cabe aclarar que todas esas vivencias del ser humano, sus emociones y sentimientos que supuestamente trata de explicar la psicología no se pueden trabajar como el resto de los objetos. Ya que la conciencia no puede convertirse en un objeto más entre los objetos. La psicología debe entender que si continua cosificando la conciencia estaría cerrando el círculo de aquello que le da vida a los objetos, o más bien le estaría cerrando el círculo al conocimiento del mundo detrás de la dimensión de los meros hechos.

Sabemos que las matemáticas, la física, la lógica, se apartan de todo lo subjetivo, pues, no es su campo de investigación todo aquello que tenga que ver con vivencias humanas. Pero de no ser por el sujeto, de no ser por ese mundo pre-científico, donde éste habita, los objetos no se dieran. Ya que de antemano está en la conciencia humana todo aquello que mas adelante se va a objetivizar, pero el mundo científico aun no reconoce que el sujeto es primordial para que halla un desarrollo completo de las ciencias. Es más, parece como si tratara de ignorar tal



situación, y si se continua con esa actitud de indigencia, los hombres de hoy como dice Husserl, estaremos expuestos "a naufragar en el diluvio escéptico y dejaremos esfumar nuestra propia verdad."<sup>9</sup>

Se trata entonces de una reificación del espíritu, cuando la conciencia se vuelve objeto de una cientificidad referida a los hechos, como si la aritmética y el álgebra fuesen el sustento de una explicación racional del alma. La crisis llega a su cúspide, al umbral de lo absurdo, cuando las ciencias penetran la dimensión de lo subjetivo, quitándole a ésta su función primordial, que es revelarnos el sentido de las ciencias y el significado de los objetos. Es como si lo mecánico privara a la conciencia de todo ese poder creativo que la caracteriza como subjetividad trascendental. Alineación de lo subjetivo en un mundo donde el hombre está preso de las cosas y las ciencias, en su sentido más instrumental, se convierte en el yugo opresor, en el mecanicismo que controla y dirige a las máquinas que existen en ésta sociedad manipulada por la bastarda tecnificación instrumental.

Lo científico avanza en lo continuo de sus investigaciones, tratando de hacer un análisis objetivo en la materialidad de las cosas. En esa medida el impacto cientificista del mundo se constituye a partir de lo que es constatable desde lo físico y lo espiritual:

---

<sup>9</sup> Ibid. Pág. 14

“Por otra parte, en lo que hace a las ciencias del espíritu, que en todas sus disciplinas especiales y generales consideran al hombre en su existencia espiritual y por consiguiente, en el horizonte de su historicidad, su científicidad rigurosa exige-se dice-que el investigador excluya cuidadosamente toda posible tomo valorativa de posición, todo preguntar por la razón o sin razón de la humanidad y de sus configuraciones culturales que constituyen el tema de su investigación. La verdad científica, objetiva, es exclusivamente constatación de aquello que el mundo, tanto físico como espiritual, efectivamente es...”<sup>10</sup>

Al reducir las manifestaciones subjetivas al frío cálculo de los hechos, traducen a la crisis, a la simple expresión del mundo sin rastro humano para revestir al hombre de vitalidad y significado, es una cruda y vacía realidad el mundo en el extrañamiento de las ciencias y el extravío de la humanidad. Las ciencias quedan naufragando en el sin sentido, mientras no acojan en su científicidad los fundamentos humanos que se revelan y se alimentan en el mundo de la vida, como el fundamento último de toda esa ciencia que ha llegado a la crisis gracias al desvío de la racionalidad. El psicologismo se manifiesta en un momento de crisis cuando se dice pertenecer al ámbito de la exactitud llegando al espíritu en forma de maquinaria de lo subjetivo. Esto como tal significa un desvío, ya que el espíritu debe ser analizado desde esa esencia intencional en sus manifestaciones culturales que surgen desde lo humano. La psicología se trunca en el objetivismo

---

<sup>10</sup> Ibid. Pág. 6

irradiando en el análisis naturalista de la conciencia. Ante esto, nos dice Husserl, es menester un análisis desde lo intencional:

“Se requiere un análisis autentico, esto es, <<análisis intencional>> del ser espiritual en su especificidad absoluta, ultima, y un análisis intencional de lo devenido en el espíritu y a partir del espíritu, análisis que no cabe sustituir por un análisis real de un alma pensada de manera naturalista, análisis este-como el que realiza la psicología dominante ajeno a la esencia del espíritu...”<sup>11</sup>

La psicología cosifica al carácter subjetivo de la conciencia, negando en tal reificación, la esencia creativa que se encuentra en lo cultural, cuando es producto de una intersubjetividad dadora de sentido. Lo fáctico es objetivo y en su faceta psicologista se agrava la crisis hasta dejar al hombre como una máquina, hasta deteriorarlo en lo más subjetivo de su existencia. Las ciencias del espíritu tratan de extenderse en el misterio de lo subjetivo, en el ejercicio de su cientificidad, de hacer filosofía sin ningún reproche humano. Se cuestiona desde la fenomenología, pues, el cultivo de la filosofía en su ejercicio trata cuestiones referentes al carácter humano del mundo y al hombre como esencia intencional en lo cotidiano. Lo filosófico esta en función de la humanidad, rescatando siempre lo subjetivo-relativo como es el caso de la fenomenología, tratando de buscar el sentido de las ciencias en una humanidad en el sentido universo de la filosofía, que como ámbito de reflexión canaliza su ejercicio en los ángulos de una ontología del mundo de la

---

<sup>11</sup> Ibid. Pág. 121

vida. Es decir, tematización y análisis del hombre como sujeto y como ser en el espacio del significado. Lo científico se percata en lo objetivo sin rastro humano en el que legitimar su rigurosidad científica. Es mejor que "la psicología deje de alimentar pretensiones filosóficas y se limite a ser una ciencia positiva mas entre las otras."<sup>12</sup>

La psicología en su estructura investigativa, en el rigor de su cientificidad como ciencia del espíritu, debe orientar su ejercicio tematizando al hombre en sus producciones culturales, es decir, tematizar al sujeto espiritual desde la intencionalidad que soporta la construcción que tiene base, en el diálogo como estructura esencia de la intersubjetividad. En términos de una racionalidad volcada hacia lo sensible, la psicología vista desde los horizontes culturales, la intencionalidad se revela como construcción del sentido, y en donde el espíritu no está dado en las condiciones de una objetividad que reprime el acontecer humano de la historia.

Si las ciencias del espíritu, como la psicología, se alejaran de su mecanismo destructor de esencias humanas, y empezaran a ver el sujeto en sí, si miraran al sujeto como ese ser que está dotado de conciencia y de voluntad, y no de movimientos mecánicos que están sumamente calculados. Si trataran las emociones y comportamientos sin necesidad de signos, ya que lo verían innecesarios y se dieran cuenta que el uso del lenguaje es primordial para el

---

<sup>12</sup> Ibid. Pág. 2

conocimiento del hombre, utilizando un lenguaje que no nos sea ajeno en nuestro espacio mundano – vital. La psicología estaría entablando lazos lingüísticos ordenados a la estructura cotidiana del ser. Así las ciencias del espíritu se consagrarían en el mundo de la vida cuando intencionalmente relatan al espíritu la profundidad intersubjetiva de los contextos de sentido. Es la dimensión vital del significado en una psicología que revela el espíritu, en la profundidad intencional del sujeto. Claro, esto sería si el objetivismo de las ciencias develara a la humanidad, en la dinámica sensible de sujetos culturales motivados y orientados hacia un telos que ve su acontecer en el mundo de la vida. El suelo vital de lo cotidiano es la fuente de sentido en el que las ciencias encuentran, la justificación práctica de su quehacer, es en la dimensión de lo vital donde las ciencias encuentran un sin número de evidencias y de herramientas que se mantienen como indispensables en la dinámica que recrea su científicidad. Es como si el mundo de la vida se cultivara en sentido del conocimiento científico que aplica sus métodos en la dimensión que se constituye como fuente de significado en la ejecución de sus proyectos.

Toda teoría y toda practica mantiene su esencia en el sentido, cuando obtienen relación con la vida, cuando los científicos se orientan en el horizonte donde las producciones y las esencias son avaladas en el significado siempre y cuando guarden relación con la vida, en el universo frágil de los sentidos intersubjetivamente construidos en el mundo de la vida. En tal sentido las pretensiones, los proyectos, las acciones, los métodos de un saber científico

acaecen en el mundo de la vida, como aquel desbordante mundo en la que las cosas se descubren, en el significado de una praxis humana. "se trata del hecho de que las metas y obras de las ciencias afluyen el mundo de la vida."<sup>13</sup>

La crisis transcurre en la atmósfera científica de las formas, dejando a su paso al caos mecánico de unos seres que se recrean en la dinámica absurda de maquinas, cual si fueran movimientos medidos, predichos y fríamente calculados. Somos en una forma intensa de laboratorio, objeto para esta ciencia, cosificados como recurso material para el canal investigativo de las ciencias propiamente dichas. En el estudio material de los cuerpos, somos la mecánica calculística de una investigación rigurosa que nos hace objetos entre objetos. Mirando siempre la coseidad genuina del cuerpo en el espacio material de lo físico sujeto a leyes. Esto necesariamente no tiene que ser así, puesto que somos objetos para este mundo, pero también somos sujetos con una vida intencional revestida de sentidos y significados propios. Sujetos en el relato de una vida que transcurre cotidianamente en la certeza experiencial de este mundo. Relatos cotidianos, en el que el sujeto surge como protagonista de una historia que día a día se alimenta del valor infinito que implica el contacto con el sentido. Breves narraciones diarias en el que el papel protagónico del sujeto se nutre de alteridad para lo significativo del mundo. Esto fenomenológicamente es válido en la medida que el sujeto se halla intencionalmente en el mundo valorando, pensando y reflexionando. Sobre ese mundo, que a cabalidad del estímulo es el correlato de vidas intencionales

---

<sup>13</sup> LANDGREBE, Ludwig. Op. Cit., Pág. 173

investidas por la contingencia del mundo, vivencias en la pura relación intersubjetiva con el otro, sujetos configurados en el valor del sentido, rebasando cualquier instrumentalización de la vida, en la dinámica de los meros hechos. Vivencias soportadas en lo cotidiano, espacio vital donde surge el sujeto con sentido y significados propios, con un mundo y una vida que desde la profundidad de lo subjetivo, se proyecta en el incesante juego del lenguaje, en el inevitable juego del cuerpo. Esto es así, desde la certeza Husserliana, pues, para el filósofo alemán la vida no se configura en el hombre como un objeto más del mundo, aunque las ciencias nos hagan creer en esto de una manera instrumental. Pues, para el filósofo también somos sujetos en la certeza experiencial del cuerpo, en la certeza vivencial del mundo.

“Nosotros somos en este mundo objetos entre objetos, por expresarlo desde la perspectiva del mundo de la vida; esto es, somos en tanto que siendo aquí y allá, somos en una lisa y llana certeza experiencial, previamente a toda constatación científica, sea esta fisiológica, sociológica, etc.

Por otra parte, somos sujetos para este mundo, esto es, somos en tanto que sujetos- yo que se refieren a el experimentando, pensando, valorando, actuando teleológicamente, sujetos-yo para los que este mundo circundante solo tiene el sentido de ser que en cada caso le han dado nuestras experiencias, nuestros pensamientos, nuestras valoraciones, etc. Y en los modos de validez (de la certeza de ser, de la posibilidad, eventualmente de la apariencia, etc.) que nosotros, en tanto que los sujetos de validez, consumamos actualmente a este respecto, o

bien que poseemos desde antes como adquisición habitual que portamos en nosotros como valideces de ser de este o aquel contenido, valideces que son contenidos susceptibles de ser actualizadas cuando se quiera..."

14

Por lo tanto si la misma ciencia ha definido al hombre como un ser que se diferencia del resto de los objetos a reconocer que tenemos conciencia y al mismo tiempo constituye un lenguaje articulado con el que se puede interactuar con el otro, con el que se puede mostrar que la conducta del sujeto esta directamente determinada por sus pensamientos y sentimientos si la ciencia define al hombre con estas palabras, entonces porque excluye su esencia al momento de llevarlo al campo científico. Pues, está claro, que las ciencias han llegado a señalar cada uno de nuestros movimientos, y le han dado explicación a cada una de las funciones de nuestro organismo. De igual forma, nos han mostrado como el sujeto reconoce cada objeto que lo rodea por medio de su sentido: tacto, gusto, olor visión, etc.

En otras palabras, el sujeto reconoce su mundo por medio de sus facultades somáticas esenciales para aprehender el mundo. Pero lo que queremos señalar es aquello a lo que Husserl llama soma. Lo corporal del ser es un sujeto constituido en la esencia viviente de unas cinestesis dirigidas un yo, pues, la somaticidad carnal del sujeto se recrea en una cinestesis en constante actividad para el desenvolvimiento de actos revelados en la profunda yoidad del sujeto. Pero cada una de esas vivencias está acompañada por un yo de forma

---

<sup>14</sup> HUSSERL, Edmundo. Op. Cit.,



“inmediata” y al momento de explicar nuestras acciones lo confirmamos, pues, es muy común escuchar frases como: yo muevo, yo veo, yo hago, etc. Particularidad yóica de sujetos cenestésicos caminando, valorando, viendo, hablando, escuchando e interactuando con esas ganas intencionales de aprehender el mundo, en este cuerpo sistemáticamente revestido de subjetividad para lo continuo de la vida, esencialmente constituida en la recepción carnal en este cuerpo nutrido de vivencias. Ya que en lo habitualmente de la vida cotidiana, el movimiento se sumerge en un devenir de cuerpos expandidos en el tiempo y el espacio de lo vital viviente de este mundo, en donde el estímulo es la seducción inevitable de los cuerpos que se revelan en el contacto. Cinestesis en la corporalidad de un ser, que piensa y se proyecta en actos intencionales unidos a un yo. Yoidad que se descubre como etiqueta en la particularidad del sujeto constituido en el seno de cada vivencia. De ahí que los actos revelados en la naturaleza vital están unidos a un yo que en el soma recreativo a una cinestesia, participa de la experiencia del mundo, en una subjetividad que recrea su autoría en la yoidad carnal del acto revelado.

Es por ello, que el ser en el yo hago y yo pienso, se devela ese lazo subjetivo que resaltó la espontaneidad del acto revelado en la particularidad del sujeto. En este sentido el mundo de la vida es el espacio de las cinestesis cuando los cuerpos interactúan intersubjetivamente a cabalidad de actos que se proyectan en la subjetividad cotidiana de los sujetos en los planos mundanales de la existencia. Se trata, entonces, de un espacio donde los fenómenos subjetivos subyacen el



anonimato, dada la naturaleza cotidiana en el que el ser, recrea su propio mundo de la vida. Es entonces, el acompañamiento del yo en cada una de las experiencias corporal del sujeto a lo que Husserl denomina cinestesis. Con esto, el autor dejó claro, que las acciones del sujeto, las ciencias no las puede, o no las debe estudiar por separado. Es decir, el soma separado de la facultad yoica. Pero a pesar de todo, aun se continúa ignorando o más bien, excluyendo la esencia del hombre del campo investigativo, y esto provoca lo que hemos venido tratando desde el comienzo, es decir, la objetivización del mundo y la objetivización de quien le da vida. Por consiguiente la ciencia estaría tratando sujetos sin esencia, sin sentido, sujetos vacíos o huecos que han perdido la esencia que los diferenciaba del resto de los objetos. Es la trágica perdición del sujeto, a favor del objeto, es la alienación del hombre a favor de la maquina.

Ahora bien, lo absurdo de toda esta problemática es que es en el mundo de la vida, en el mundo circundante, donde todos los sujetos nos intercomunicamos uno con el otro, donde vivimos experiencias subjetivas, experimentamos alegrías, tristezas u otros sentimientos, en fin, realizamos todo aquello que será en el mundo de las vivencias corporales sentidas somáticamente en la cinestesis de cuerpos recreados en la actividad sensible del mundo.

Lo absurdo o lo problemático, es que las ciencias plantean preguntas nada más y nada menos, que a partir de este mundo, a partir de la vida precientífica:

"Para un físico este mundo circundante es aquel en que ve sus instrumentos de medición, escucha los golpes rítmicos, valora las magnitudes observadas etc. Es pues, aquel mundo circundante en el que además, se sabe contenido a si mismo con todo su hacer y todos sus pensamientos teóricos..."<sup>15</sup>

Miremos entonces, las consecuencias que ha traído la objetivización del mundo en occidente, pues, Europa es la cuna del pensamiento filosófico y como tal es testigo de las abstracciones y reducciones del mundo científico. Donde el uso acrítico de la racionalidad científica refleja aparentemente un avance para el progreso. Dejando de lado, lo verdaderamente significativo en el ser humano que es su subjetividad, llevando a la humanidad a un estancamiento total.

---

<sup>15</sup> Ibid. Pág. 127

## 2. EL OTRO COMO FUNDAMENTO PARA LA REALIZACIÓN DE LA FENOMENOLOGÍA TRASCENDENTAL

"El uno y el otro siempre juntos, aunque solo sea para la acción cotidiana. Juntos para el amor y el odio, siempre con el otro ahí, durante diez y seis siglos de pensamiento cristiano, el otro ahí para mi salvación o perdición eterna, ocasión de mí medida ante los ojos de Dios. El otro ahí, sólido, seguro, siendo, pensando con migo en la comida, con migo en el trabajo, en la alegría y en el miedo, en la paz y en la guerra. El otro y sus largos siglos de presencia en el pensamiento de occidente."<sup>16</sup>

A lo largo de la historia de la humanidad siempre ha estado implícita la idea del otro. Si miramos hacia el pasado, encontramos que también en los presocráticos estaba incluido el sentido de alteridad, y si bien no aparecía explícitamente, podríamos inferirla de sus escritos.

En nuestros filósofos clásicos vamos a encontrar que para Sócrates la idea del otro era como "el interlocutor para el diálogo."<sup>17</sup> En Aristóteles además de fundamentarse en la premisa "el hombre es un ser social por naturaleza," el otro, como diría Julia Iribarne era un animal político.

<sup>16</sup> IRIBARNE, Julia, *La intersubjetividad en Husserl*, ediciones Carlos Lohlé, Buenos Aires-Argentina 1987. Pág. 10

<sup>17</sup> *Ibid.* Pág. 9

Ubicándonos en el contexto Husserliano vamos a encontrar que el sentido de alteridad (el otro) va a ser fundamental para la realización de la fenomenología. Pues, por medio de la interacción con el otro el individuo expresa sus confidencias, sus secretos, sus fantasías o simplemente entabla una relación concreta y sólida. No podemos ser orgullosos y creer que la presencia del otro no sirve para nada, pues, si nos damos cuenta siempre hemos necesitado de él, así sea para discutir o entrar en contradicción. La opinión del otro cuenta y no la podemos apartar porque hace parte de nuestro mundo circundante. ¿De que me serviría tener riquezas y los mas grandes lujos de la vida, sino tengo con quien compartirlos? ni siquiera podré hacer alarde de mis cosas materiales, pues, si el otro no existe, seré entonces un monologo empedernido clamando despiadadamente a gritos la presencia del otro, Escuchando en la lejanía y en el infinito, el eco de mi voz que seguramente acabaría por destruirme, al creer que es la voz del otro. El otro siempre será fundamental para mí y no puedo pretender que en el mundo solo existo yo, y solo pienso yo, pues si no existiera el otro se caería en un solipsismo.

Lo que debemos entender es que el mundo en el que vivimos no puede constituirse sin la presencia del otro, si no es así, "la unidad del mundo quedaria destruida."<sup>18</sup> Es fundamental que todo sujeto se constituya en otro sujeto. De no ser así, el mundo seria individualista y la comunicación e interacción con el otro seria imposible. Es necesario, que el mundo que cada quien construye para sí

---

<sup>18</sup> IRIBARNE, Julia. Op. cit., Pág. 13

mismo, sea un mundo donde se tenga en cuenta al otro (alter ego), como fundamento esencial para la realización de mis metas, de mis objetivos, pues, sin el otro quedaría naufragando en el océano infinito de lo incierto. En este sentido, se puede entender que es en comunidad donde yo me reconozco y reconozco al otro, es en una comunidad de yoes donde le encontraremos sentido a nuestro mundo, una comunidad donde yo esté para ti, y tu para mi.

Una comunidad de yoes que me incluyen a mi mismo – como comunidad de yoes que existen unos con otros y unos para otros; en último termino una comunidad de mónadas, y un tal que constituye (en su intencionalidad mancomunada constituyente) el mundo único eidético. En este mundo se presenta luego de nuevo todos los yoes, pero en tanto que objetos del mundo, en apercepción objetivadota, con el sentido de <<hombres>> o de hombres psicofisicos”<sup>19</sup>

Con la teoría Husserliana vamos a encontrar que se halla presente una teoría de la intersubjetividad, donde se intenta como diría Julia Iribarne de “un sistema peculiar, infinitamente abierto hacia atrás en un pasado irrecuperable e infinitamente abierto hacia delante en un futuro imprevisible.”<sup>20</sup> La máxima de Husserl se basa en la premisa “*lleva a los otros en mi.*” Pero... será que en pleno siglo XXI nos hemos detenido siquiera un instante a reflexionar sobre la importancia del otro será que en nuestra sociedad aun siguen vigentes los

<sup>19</sup> HUSSERL, Edmundo. **Meditaciones cartesianas**, fondo de cultura económica, S. A. de C. V. México, D. F. 1986. Pág. 169  
<sup>20</sup> IRIBARNE, Julia. Op. cit., Pág. 20



postulados de Husserl, de Wittgenstein, de Landgrebe, Leibniz y de muchos otros autores que se preocuparon afanosamente por la importancia del alter ego, del lenguaje, las monadas, en fin, una serie de planteamientos que si no los aplicamos seguramente, poco a poco acabaremos por hacer del mundo un universo solipsista donde quedan rotos todos los puentes de comunicación, pero lo que tenemos que entender, es que la presencia del otro está siempre presente. El sujeto no puede desprenderse de alter ego totalmente, porque por medio de éste el ha logrado entablar relaciones de amistad, de poder, o simplemente por conveniencia.

El otro no puede desprenderse de mí, porque éste se encuentra en lo mío propio, en otras palabras:

Alter quiere decir alter ego y el ego implicado soy yo mismo, constituido dentro de lo mío propio primordial y como único en tanto que unidad psicofísica (como hombre primordial); gobernando inmediatamente, en cuanto yo personal, en mi cuerpo vivo – en el único, y actuando también inmediatamente en el mundo en tomo primordial, y por otra parte sujeto de una vida intencional concreta, de una esfera psíquica referida a si mismo y al mundo <sup>21</sup>

Lo que hay que entender, es que el otro, hace parte de mí, porque vive y se desenvuelve en el mismo mundo en que yo vivo. El sujeto no ha nacido solo, y si

---

<sup>21</sup> HUSSERL, Edmund. Op. Cit., pag 173

nos dirigimos al origen de la evolución científica del hombre, vamos a encontrar que en tiempos primitivos, el hombre se agrupaba o se integraba con el otro con el fin de satisfacer sus necesidades básicas como recolectar alimentos y cazar animales. En nuestra época, aún nos seguimos asociando, pero aún no hemos comprendido totalmente la función que cumple el otro en mí, como esencial para superar la crisis científica.

En nuestro próximo ítem, mostraremos entonces; porque es importante la interacción y la comunicación con el otro.

### **2.1 El lenguaje como facilitador para la comprensión de la intersubjetividad**

Es de gran importancia dejar claro, que Husserl no realiza o no argumenta una filosofía del lenguaje como otros filósofos, por ejemplo Wittgenstein. Pero, aunque esto no sea así, cabe anotar, que su argumento de la subjetividad e intersubjetividad queda sentado, más bien claro, por medio del lenguaje, por medio de la voluntad de expresión que posee cada ser humano. El lenguaje es la base facilitadora para comprender el argumento de subjetividad e intersubjetividad en Husserl. Aquí nos daremos cuenta que aunque los científicos siempre estén dejando a un lado la subjetividad por no ver en ella ninguna experiencia empírica. Este se encuentra inmerso en esa subjetividad, es decir, el científico se dará cuenta que:



“El lenguaje, pues, es una instancia en la cual se puede vivir y estudiar la intersubjetividad de manera mas radical y de comprender la subjetividad en el mundo de la vida. Incluso, puede sugerirse que en el lenguaje se tiene la estructura fundamental de la experiencia subjetiva e intersubjetiva. Por eso, el estudio del mismo nos conducirá a entender como sucede la experiencia de construir individualmente el sentido a partir de los significados culturalmente sedimentados de la experiencia histórica; esto es, como el sujeto solo se hace sujeto a partir de la recepción- síntesis pasiva del lenguaje históricamente construido en la experiencia humana previa, y, al mismo tiempo, con la posibilidad de hacer significativa la experiencia propia radica en suscitar o promover nuevos horizontes de sentido...”<sup>22</sup>

Con esto queda sentado que las experiencias subjetivas solo se dan en el momento en que se comparten ideas o significados, acciones que todos los seres humanos realizamos en nuestro diario vivir, al compartir significado estamos reconociendo la subjetividad del otro y por lo tanto reconociendo la intersubjetividad. Es por ello que German Vargas Guillen reitera lo que afirma Husserl sobre el lenguaje: “que el mundo la experiencia subjetiva e intersubjetiva se dan lingüísticamente.”<sup>23</sup>

Pero hay que tener en cuenta algo, ya que en el momento de compartir significado no estoy yo solo, por lo tanto debo tener en cuenta el significado del otro. Esto con

---

<sup>22</sup> VARGAS, German. *Revista franciscanum*, # 104 – 105, mayo, Drc. 1993. Pág. 310.

<sup>23</sup> *Ibid.* Pág. 271

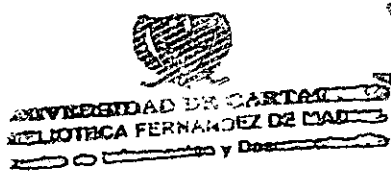
el fin, de que halla una verdadera comunicación donde existen significados que difieren entre si, pero que al ser compartidos se puede llegar a un acuerdo:

"En consecuencia, la experiencia lingüística es posibilitada a todo sujeto por la vida compartida, intersubjetiva; y, ésta, a su turno, es modificada por los horizontes que se hacen presentes a los sujetos particulares, a partir de los cuales se amplían las posibilidades de realización del telos culturalmente decantado..."<sup>24</sup>

Ahora bien, en la intersubjetividad se habla de una comunidad monadológica donde vivimos con el otro, para los otros, pero no se pierde la característica yoica, es decir, en el momento en que el yo intuye, crea significado, o sentido, distinto a todos los demás yoes. Pero estos son compartidos y permiten que se viva en comunidad. Es por esto que: "los actos de constituir (otorgar) sentido y proponerlo como significado para el comercio mutuo, tienen por base las operaciones subjetivas de la corporeidad..."<sup>25</sup>

Con lo ya mencionado es de suma importancia hacer énfasis en el concepto de solipsismo trascendental del que habla Husserl, pues bien es en este donde el sujeto se reconoce y reconoce estar con los demás, (con el otro). Es aquí donde el yo se da cuenta que es uno, único, pero que necesita la convivencia con otras yoidades, ya que estos últimos también hacen parte de su propio yo.

<sup>24</sup> Ibid. Pág.  
<sup>25</sup> Ibid. Pág. 287



En otras palabras se puede decir que en una comunidad hay multiplicidad de yo'es que hablan y piensan distinto pero que viven en comunidad. Por lo tanto "en la vida comunitaria y la acción comunicativa en o dentro de ella, es un despliegue de la subjetividad anónima entendida y experimentada como analogon del otro."<sup>26</sup>

## 2.2 Husserl y su filosofía de la conciencia

La filosofía trascendental que trata Husserl, no es más que una filosofía de la conciencia donde los seres humanos deben o pueden desprenderse por un momento de su mundo cotidiano y en general todo lo que le rodea, y lograr que todas las intenciones de la conciencia se le presenten en forma pura

"En mi, pues, en todo caso, en el marco de mi vida pura de conciencia reducida trascendentalmente tengo experiencia del mundo, y aun, de los otros; y según su propio sentido empírico, no de él como, por así decir, sintético producto mío privado, sino como mundo extraño a mí, como intersubjetivo, existente para todos accesible en sus objetos a todos..."<sup>27</sup>

En otros términos ésta es pues, la idea de trascendentalidad en Husserl. Ahora bien, ese momento en el que se descarta la existencia del mundo que me rodea y todo lo que se encuentra en él, es lo que conocemos como epojé. Esta es entonces, una actitud que asume el sujeto en forma momentánea que le vá a

<sup>26</sup> Ibid. Pág. 288

<sup>27</sup> HUSSERL, Edmund. Op. Cit., Pág. 151

permitir ver que él es uno, único, pero que necesita del otro, pues la conciencia ya ha condicionado al otro a mi propio yo. En otras palabras se puede ver que cuando el yo que recurre momentáneamente a la epojé, o a ese estado de meditación, se reduce fenomenológicamente y se encontrará, así mismo, solo, uno, único. Pero en esta supuesta soledad mi ego reconocerá otros egos, los cuales no están realmente en mí, pero aunque esto sea así, se tiene conciencia de ellos. Por lo tanto mi conciencia ha intencionado al otro y es...

“En esta señalada intencionalidad donde se constituye el sentido nuevo de ser que trasciende mi ego monádico en lo propio de el mismo, y se constituye en ego, no como yo mismo sino como reflejándose en mi yo propio, en mi monada.

Pero el segundo ego no está ahí sin mas, dado propiamente el mismo, sino que está constituido, como alter ego; en donde el ego aludido como parte por esta expresión «alter ego», soy yo mismo en lo mio propio...”<sup>28</sup>

En fin la teoría de Husserl, supone que solo existe el sujeto y su conciencia y que esta última se encarga de crear al otro y al mundo objetivo. Es así como explicaremos la forma como opera la conciencia en el sujeto, para dejar clara esta idea de solipsismo trascendental.

En primera instancia, se debe tener en cuenta que la conciencia contiene una doble estructura en el momento en que intenciona al sujeto. Esta doble estructura,

---

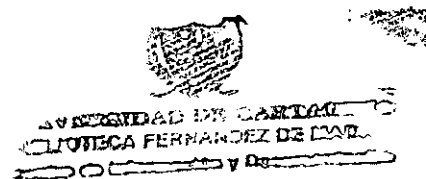
<sup>28</sup> Ibid. Pág. 154.

Husserl le da el nombre de "noesis" y "noema". La primera, se puede decir que es propia del sujeto, pues, es el acto intencional de la conciencia. La segunda vendría siendo el objeto intencionado que es en realidad, el extraño o lo extraño. Cuando se habla de lo extraño no es más que el otro que posee cualidades y características distintas a las mías que no pertenecen a mi propio yo, pero que en cierta manera hacen parte de mi propiedad.

Al estar con el otro, también notamos la condición de una vida auténtica, donde reconozco lo mío propio, y lo que es ajeno me será entonces extraño. Por tal razón cuando se diferencia lo otro, y el otro, se deja claro que es lo que se entiende como materia o *korper*, como lo llama Husserl, y que entiende por corporeidad animada o *leib*.

En este sentido, lo otro, lo extraño es solo materia, porque no se observa en ésta lo que si se puede percibir en el yo, en el otro, el yo y el otro poseen las características de percibir que son materia animada cuando se dan cuenta que dentro de ese cuerpo existe un alma, un alma que es única en mi cuerpo, y que me permite trazar diferencias en mi mundo objetivo. Esta alma será entonces rectora o gobernante de mi cuerpo.

"Ello" se hace posible por el hecho de que yo puedo en cada caso, percibir mediante una mano la otra, mediante una mano un ojo etc. Para



lo cual el órgano que actúa tiene que convertirse en objeto, y el objeto en órgano que actúa.

Y lo mismo ocurre en la manipulación originaria posible en general con la naturaleza y la corporalidad misma merced a la corporalidad, la cual está, pues, referida a si misma también en sentido práctico.

Poner de relieve mi cuerpo vivo reducido a lo mío propio significa ya un fragmento de la puesta en relieve de la esencia reducida a lo mío propio del fenómeno objetivo <<yo en cuanto este hombre. >> Si reduzco lo mío propio a otros hombres obtengo cuerpos físicos reducidos a lo mío propio; si practico esa reducción con migo en cuanto hombre, obtengo mi cuerpo vivo y mi alma o a mi en tanto unidad psicofísica. Y en ella a mi yo personal, que actúa en este cuerpo vivo y mediante él, en el mundo externo (actúa en el y lo sufre) y que así, por la experiencia constante de tales referencias yoicas y vitales únicas, está constituido psicofísicamente en unidad con el cuerpo vivo y físico..."<sup>29</sup>

Es por eso, que ese cuerpo vivo que reducido se conocerá con el nombre de psicofísico, será capaz de crear un universo donde se encuentra él mismo inmerso, será capaz de crear una naturaleza, donde el cuerpo formaría parte de ésta. Por lo tanto se entiende que el yo psicofísico constituye todo lo que se encuentra fuera de él; pero que en realidad es dentro de él, en su conciencia, en su alma, donde el mundo está intencionalmente dado.

---

<sup>29</sup> Ibid. Pág. 158

lo cual el órgano que actúa tiene que convertirse en objeto, y el objeto en órgano que actúa.

Y lo mismo ocurre en la manipulación originaria posible en general con la naturaleza y la corporalidad misma merced a la corporalidad, la cual está, pues, referida a si misma también en sentido practico.

Poner de relieve mi cuerpo vivo reducido a lo mio propio significa ya un fragmento de la puesta en relieve de la esencia reducida a lo mio propio del fenómeno objetivo <<yo en cuanto este hombre. >> Si reduzco lo mio propio a otros hombres obtengo cuerpos físicos reducidos a lo mio propio; si practico esa reducción con migo en cuanto hombre, obtengo mi cuerpo vivo y mi alma o a mi en tanto unidad psicofísica. Y en ella a mi yo personal, que actúa en este cuerpo vivo y mediante él, en el mundo externo (actúa en el y lo sufre) y que así, por la experiencia constante de tales referencias yoicas y vitales únicas, está constituido psicofísicamente en unidad con el cuerpo vivo y físico..."<sup>29</sup>

Es por eso, que ese cuerpo vivo que reducido se conocerá con el nombre de psicofísico, será capaz de crear un universo donde se encuentra él mismo inmerso, será capaz de crear una naturaleza, donde el cuerpo formaría parte de ésta. Por lo tanto se entiende que el yo psicofísico constituye todo lo que se encuentra fuera de él; pero que en realidad es dentro de él, en su conciencia, en su alma, donde el mundo está intencionalmente dado.

---

<sup>29</sup> Ibid. Pág. 158

Retomando la idea de lo extraño y el extraño se puede claramente establecer que lo primero es solo materia, y lo segundo materia animada. Pero lo mas importante en esta cuestión es que se puede establecer la relación entre el yo y el otro, y entender porque en Husserl, el otro hace las veces de analogon y no un reflejo. “<<el otro>> remite, por su sentido constituido, a mi mismo; el otro es reflejo de mi mismo, y sin embargo no es propiamente un reflejo; es un análogo de mi mismo y, de nuevo, no es, sin embargo, un análogo en el sentido habitual.”<sup>30</sup> En otras palabras el sentido de analogon consiste en que el yo y el extraño son capaces de crear significado y de construir sentido:

“Ahora bien puesto todo esto en relación con el analogon queda en evidencia que lo que hace único al sujeto es el sentido absoluto, propio que da lo extraño y aun al extraño desde la corriente de sus vivencias; ed lo que hace visible la epojé en el modo peculiar que adquiere con respecto al otro es poner de presente la singular experiencia de cada quien, su relación absoluta con lo otro; esto es, la temporalidad propia...”<sup>31</sup>

Ya se sabe que lo que hace único al sujeto, es su sentido propio absoluto. Explicaremos esto detalladamente. Cuando en Husserl se hace mención al alter ego se dice que, es el otro, pero el otro yo, que está dado en lo mío propio, dentro de mí. Por lo tanto, en mi conciencia se da el alter ego, es en mi conciencia pues, donde se da la acción parificadora de yoes. Es en esta acción parificadora donde

<sup>30</sup> *Ibid.*, Pág. 154

<sup>31</sup> VARGAS, German. Op. Cit., Pág. 285

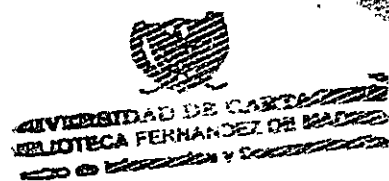


se efectúa la transferencia de sentido, en otras palabras, se da la apercepción del uno por el otro. O más bien, la apercepción del alter ego por el ego. Pero hay que tener de antemano claro que en esta transferencia de sentido, "nada del sentido recibido de específica corporalidad viva puede realizarse originariamente en mi esfera primordial."<sup>32</sup> Esto es por consiguiente, lo que es ajeno a mi, lo recibido, lo del otro. Pero aun siendo así, yo soy quien construyo mi mundo, es en mi mónada donde se me va a dar representativamente otra mónada, es en la trascendencia de mi ego monádico donde constituyo al alter ego.

La intersubjetividad como tal se encuentra implícita allí donde dos o mas seres confluyen unos con otros. Si nos damos cuenta en todo momento necesitamos del otro para compartir vivencias, compartir emociones, compartir secretos, etcétera. Los seres conviven los unos con los otros en la *acción y la pasión*, se trata de una comunicación mutua donde el lenguaje va a ser indispensable para la realización de la intersubjetividad como tal. El alter ego no puede apartarse o hacerse a un lado como si se tratase de un obstáculo que hay que quitar para lograr un fin. Pero... ¿Cómo logro mis fines si no tengo al otro? En la búsqueda de los fines es indiscutiblemente inevitable la presencia del otro, quien ha existido y seguirá existiendo siempre en este mundo carnal viviente.

Ahora bien, la filosofía surge como otredad, pues el individuo no ve solamente su mundo particular, sino lo que está fuera de él. Pues no va a ver el mundo como su

<sup>32</sup> HUSSERL, Edmundo. Op. Cit., VMC Pág. 177



mundo, sino el mundo en el cuál todos vivimos. El individuo tiene que reconocer que aunque el otro es distinto a él, vive y circunda con el otro en el mismo mundo.

La intersubjetividad se presenta cuando momentáneamente se hace epojé, cuando se deja de lado lo objetivo mundano y se explora un contexto donde interactúan mi yo primordial con los demás yoes, en esta interacción la experiencia del otro parará a lo mío propio y se me presentará de forma pura. Es en éste proceso de abstracción del mundo objetivo donde:

“Desaparece totalmente el sentido de <<objetivo>> que pertenece a todo lo mundano en tanto que intersubjetivamente constituido como <<cosa de la que cualquiera puede tener experiencia >>, etcétera. Pertenece, pues, a lo mío propio (en cuanto purificado de todo sentido de otra subjetividad). Un sentido de <<mera naturaleza>>; es decir: que no puede en modo alguno ser tomado por un estrato abstractivo del mundo mismo, o bien de su sentido”.<sup>33</sup>

El otro se me presenta de forma pura a mi propiedad, porque mi conciencia intencionalmente me ha dado al otro, por tal razón está en mí, se da entonces lo que conocemos en Husserl como “endopatía.” Siendo aquí esta experiencia puramente mi propia vida, y lo experimentado en ella, nada más que una unidad sintética que es inseparable de esta vida y sus potencialidades”.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Ibid Pág. 157

<sup>34</sup> Ibid Pág. 166

### 2.3 Constitución de las comunidades monadológicas

Para Husserl, mi cuerpo vivo, es el cuerpo vivo del otro, que tiene que estar en analogía del cuerpo vivo del otro, donde se debe aprehender a complementar o a fusionar la unidad y la multiplicidad.

Explicaremos de la forma más clara posible esta cuestión: el otro no hace parte de mi cuerpo físico, es decir, no hace parte de mis articulaciones, de mis movimientos, pero es indispensable para mi constitución, pues mi ego necesita de él para formarse, y para estar en asociación continua, para estar en comunidad.

Es de suma importancia, aclarar la cuestión de la comunidad, la cual se perfecciona en varios grados, que mediante la experiencia del otro, se produce entre el yo primordial (el que gobierna en mi cuerpo), y el otro del que por presentación hay experiencia.

Lo primero que se constituye en la comunidad es el carácter común de la naturaleza que necesita tanto del cuerpo vivo del otro, como del yo psicofísico del otro que luego se conjuga con mi yo psicofísico propio.

La presentación según Husserl, es una representación que va unida por agrupaciones en una percepción auténtica. Y tanto la presentación, como la presentación, son fundamentales para la conformación de comunidades.

“En otros términos, que ni ocurre ni puede ocurrir que el cuerpo físico de mi esfera primordial que es para mi indicio del otro yo (y por lo tanto, de la esfera primordial totalmente otra, o del otro ego concreto) pudiera presentar la existencia y el estar- también- ahí del otro yo, sin que ese cuerpo físico primordial adquiriera el sentido de cuerpo físico primordial también para el otro ego.”<sup>35</sup>

Para que pueda haber una constitución del mundo, tiene que haber una constitución recíproca de las monadas, pues éstas son esenciales para la constitución de una comunidad, lo que para Leibniz simplemente significaba unidad, para Husserl además de ser unidad, una mónada significa constitución, en tanto que interactuamos con las demás mónadas en un mismo contexto.

Es tiempo, para empezar a constituir nuestro mundo, es tiempo de tener en cuenta, además de mi monada la monada del otro. Nuestro mundo aun continúa sin constituirse porque todavía no hemos sido conscientes de la importancia que tiene una comunidad monadológica sólida que tenga en cuenta tanto mi naturaleza, como la naturaleza del otro.

---

<sup>35</sup> Ibid pág 187-188

Ya lo ha expresado Husserl, mi naturaleza es la misma del otro, pues se constituye en mi esfera como unidad idéntica, sus modos fenoménicos y sus contenidos noemáticos son los míos, pues...

"Si apago, si ciego la experiencia del otro, tengo entonces la constitución -de grado ínfimo, de un solo estrato presentativa- del cuerpo físico ajeno dentro de mi esfera primordial. Cuando doy entrada a la experiencia del otro, tengo -apresentativamente y en superposición sintética con el estrato presentativo- el mismo cuerpo vivo tal como está dado él mismo al otro, y los modos ulteriores de darse que le son posibles."<sup>36</sup>

Ahora bien, los otros solo pueden tener valor y sentido para mí en la medida en que yo los constituya en mi como otros. Si esto suceda así, entonces se constituirían en monadas y a la vez en comunidad, se trata de una interacción entre ambos, pues, el otro es un complemento para el yo, y el yo es fundamental para el otro. Y este sería el primer grado de la formación de la comunidad que hace alusión Husserl. Para nuestro autor, "un ser que está con otro ser en comunidad intencional. Se trata de un tipo de enlace peculiar por principio, de una verdadera comunidad; precisamente, de la que hace trascendentalmente posible el ser de un mundo (de un mundo de hombres y cosas)."<sup>37</sup>

La intersubjetividad en Husserl se mira como un estilo de comunidad de yoes donde estos últimos se relacionan o se conexionan los unos con los otros. Es en

<sup>36</sup> Ibid Pág. 190

<sup>37</sup> Ibid Pág. 195

esta conexión donde se puede captar que la subjetividad e intersubjetividad están de la mano, es decir, cuando se hace abstracción de todo lo objetivo queda solo el yo, y dentro del yo los otros y sus experiencias. En otras palabras cuando realizo abstracción de todo lo objetivo y, reconozco que soy un sujeto con pensamientos e ideas distintas a la de los otros. Así también reconozco que en mis pensamientos es necesario que el otro esté presente. Es aquí donde entonces estoy interactuando con el otro yo y por supuesto, se da lo que conocemos como intersubjetividad.

“Dicho con más precisión: el mundo objetivo como idea, como relato ideal de una experiencia intersubjetiva realizada (y por realizar) de modo ideal e incesantemente unánime (una experiencia intersubjetivamente mancomunada), está referido por esencia a la intersubjetividad constituida ella misma en la idealidad de una apertura sin fin; intersubjetividad cuyos sujetos singulares están provistos de sistemas constitutivos que se corresponden y conexionan los unos con los otros. Según esto, a la constitución del mundo objetivo le pertenece por esencia una <<armonía>> de las mónadas. Precisamente, esta constitución singular armónica en las mónadas singulares, y, por consiguiente, le pertenece también una génesis que transcurre armónicamente en las mónadas singulares.”<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Ibid pág 170

## CONCLUSION

En síntesis lo que se llevo a cabo en este texto fue la posición que asumen muchos científicos a la hora de tener en cuenta las acciones de los hombres, y a esta posición de las ciencias la que nos motivo a señalar porque el comportamiento moral del hombre cada día se va debilitando.

Ahora bien, fue con los argumentos de Husserl donde nos apoyamos y llevamos a cabo nuestro escrito. Pues, es con Husserl donde se puede notar claramente que los seres humanos necesitamos de los otros para la realización plena de nuestras vidas. Lo que nos motivó a plantear el argumento Husserliano, pues, el estilo de vida que hoy día llevamos, un estilo de vida donde los artefactos y todo aquello que la ciencia ha traído para un mejor “desempeño” de la vida del hombre en la sociedad, lo que está produciendo son seres individualistas que llevan un estilo de vida mecanizada, atomizada, donde se pierde la claridad de su entorno. Por consiguiente, cuando los seres humanos superemos la atomización nos daremos cuenta que es estando con los otros, dialogando con el otro, donde encontraremos solución a los problemas que oscurecen la sociedad. Problemas como la guerra, el hambre, la pobreza, etcétera. En otras palabras lo que quisimos plasmar en nuestro escrito es que en unión con los demás seres humanos podemos darle solución a estos problemas que la ciencia ha olvidado.

Es hora de darnos cuenta que en el mundo no estoy solo, y que necesito del otro para poder constituirme yo como sujeto. Tenemos que reflejar un cambio de actitud, que no se dará hoy, pero que posiblemente, se puede dar mañana.

Con Husserl y sus planteamientos, nunca se cierra la constitución de la humanidad, sino que se deja claro que mediante los actos que realiza el yo por medio de la experiencia del otro, se produce toda una comunicación entre mi yo y los demás yoes.

"Pero se deja entender muy bien, partiendo de la comunidad o de la comunidad que pertenece a la esencia plena de ella. Pero se deja entender muy bien partiendo de la comunidad en el sentido últimamente obtenido, la posibilidad de actos del yo que, gracias al medium de la experiencia presentadora del otro alcance del otro yo; e incluso la posibilidad de actos específicamente yoico personales, que poseen el carácter del <<yo-tu-actos>>, de actos sociales, gracias a los cuales se produce toda comunicación personal humana." <sup>39</sup>

Es de suma importancia el estudio de los actos que el yo y el otro experimentan en el medio social, pues, con la constitución del mundo se constituye en comunidades sociales, las cuales en su interior tienen ciertas jerarquías, y es donde Husserl se preocupa por el estudio del entorno cultural de cada individuo y

---

<sup>39</sup> Ibid. Pag 199



la comunidad a la que pertenece. Estos seres que viven en comunidad, motivados mediante la "acción" y la "pasión" desarrollarán una "comprensión más profunda que abra el horizonte del pasado que es decisivo para la comprensión del presente mismo."<sup>40</sup>

Se trata de buscar un mundo cultural, donde la cultura del sujeto se relacione con la del otro, es como "una especie de endopatía entre la cultura del yo y la cultura del otro"<sup>41</sup>

"Ha de bastarnos haber aludido a esta problemática como problemática constitutiva y haber dado así a entender que en el avance sistemático de la exposición fenómeno lógico trascendental del ego apodíctico, ha de revelárenos finalmente el sentido trascendental del mundo también en concreción plena en la que es el mundo constante de la vida de todos nosotros. Esto concierne también a todas las configuraciones especiales del mundo en torno en que se nos muestra éste según nuestra educación y nuestro desarrollo personales, o de acuerdo con nuestra pertenencia a esta o a la otra nación, a este o aquel círculo cultural. En todo ello reinan necesidades de esencia, o un estilo conforme a la esencia que tiene las fuentes de su necesidad en el ego trascendental y, luego, en la intersubjetividad trascendente que se abre en él; o sea, en las configuraciones de esencia de la motivación trascendental y de la constitución trascendental"<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Ibid. Pag 200

<sup>41</sup> Ibid. Pag 203

<sup>42</sup> Ibid. Pag 203

En Husserl la intersubjetividad se va a dar en una comunidad de hombres, que mediante la "acción" y la "pasión" se van a constituir, y dentro de esta misma comunidad los seres humanos cambian y tienen siempre cambios habituales, pues, el acelerado mundo de las ciencias avanza, y de una u otra forma el individuo poco a poco se va mecanizando.

Lo ideal es mantener la cultura, mantener esa intersubjetividad que sólo la hallamos cuando en relación con el otro.

**BIBLIOGRAFIA**

DESCARTES, René. **Discurso del método**, cuarta parte editorial porruá.

HUSSERL, Edmundo. **La crisis de las ciencias Europeas y la fenomenología trascendental**, critica, Barcelona 1991.

HUSSERL, Edmundo. **Meditaciones cartesianas**, fondo de cultura económica, S. A. de C. V. México, D. F. 1986.

IRIBARNE, Julia. **La intersubjetividad en Husserl**, ediciones Carlos Lohlé, Buenos Aires-Argentina. 1987.

LANDGREBE, Ludwig. **Fenomenología e historia**, Monte Ávila editores, caracas, Venezuela. 1975.

VARGAS, German. **Revista fransiscanum, # 104 – 105**, mayo, Drc. 1993.

## BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA.

CERIOTTO, Carlos, **"Algunos temas del último Husserl"** en: XIRAU, Joaquín, La filosofía de Husserl, Troquel, Buenos Aires, 1966.

HELD, Klaus, **"Husserl y los griegos"** en: Edmund Husserl, Filosofía primera, Norma, Bogotá, 1998. Pág. 9-56.

\_\_\_\_\_ El conflicto por la verdad, la fenomenología y la tarea futura de la filosofía.

\_\_\_\_\_ **"Existencia auténtica y mundo político"** en: Estudios de Filosofía, Universidad de Antioquia, No 25, Febrero de 2002. Pág. 73-91.

\_\_\_\_\_ **"Intencionalidad y planificación"** en: Rosemary R.P. de Lerner (ed) El Pensamiento de Husserl en la reflexión filosófica contemporánea, Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú, Pág.181-200.

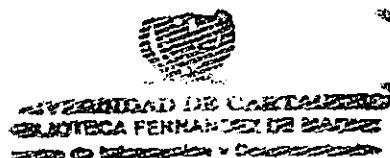
HERRERA, Daniel, **Los orígenes de la fenomenología**, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1980.

HEIDEGGER, Martin, **Ser y Tiempo**, F.C.E, México, 1962.

HOYOS VASQUEZ, Guillermo, **Los intereses de la vida cotidiana y las ciencias**, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1986.

\_\_\_\_\_ **"La ética fenomenológica y la intersubjetividad"** en: Revista Franciscanum, No 122-123, Mayo-Diciembre de 1999, Bogotá.

\_\_\_\_\_ **"La ética fenomenológica"** en: Husserl Edmund, Filosofía primera, Norma, Bogotá, 1998.



GÓMEZ-HERAS, José, **El a priori del mundo de la vida**, Anthropos, Barcelona, 1989.

LANDGREBE Ludwig, **El camino de la fenomenología**, Buenos Aires, Sudamericana, 1968

\_\_\_\_\_ **Fenomenología e historia**, Monte Ávila, Caracas, 1975.

\_\_\_\_\_ **La filosofía actual**, Monte Ávila, Caracas, 1969.

SZILASI, W. **Introducción a la fenomenología de Husserl**, Amorrurtu, Buenos Aires, 1973.

XIRAU, Joaquín, **La filosofía de Husserl**, Troquel, Buenos Aires, 1966.