

**IMPLICACIONES TEORICAS Y CONCEPTUALES DE LA HERMENEUTICA
ANALOGICA EN LAS PRACTICAS EDUCATIVAS DE LA ENSEÑANZA DE LA
FILOSOFIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DEL
PERPETUO SOCORRO**

ALEX DIDI SALGADO ECHENIQUE.

Trabajo de Grado para optar al título de Profesional en Filosofía.

ASESOR: JULIO CESAR BARRERA VÉLEZ

**UNIVERSIDAD DE CARTAGENA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE FILOSOFIA**

2013

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
1. ALGUNAS DIDÁCTICAS DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA EN SECUNDARIA.	
1. 1 La didáctica como enseñanza filosófica	10
1.2 La didáctica como dialogo filosófico	13
1. 3 La didáctica de la filosofía como método	15
1.4 La didáctica de la filosofía como actividad del pensamiento	19
2. NOCIONES BÁSICAS DE LA HERMENÉUTICA.	
2. 1 ¿Qué es la hermenéutica?	21
2.2 Naturaleza de la hermenéutica	23
2.3 Objeto y Objetivo de la hermenéutica	25

2.4 División de la hermenéutica	26
2.5 Hermenéutica. ¿Teoría o Práctica?	28
2.6 Hermenéutica Docens y Hermenéutica Utens	29
2.7 Metodología de la hermenéutica	31
2.8 Elementos del acto hermenéutico: Autor, Texto, Lector	33
2.9 Los pasos del acto hermenéutico: el proceso interpretativo	37

3. LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA

3.1 Hermenéutica unívoca	41
3.2 Hermenéutica equívoca	43
3.3 Hermenéutica analógica	46

4. HERMENÉUTICA ANALÓGICA Y PEDAGOGÍA

4.1 Hermenéutica ante la pedagogía	54
4.2 La hermenéutica analógica en la pedagogía	62

4.3	Hermenéutica analógica de lo cotidiano	66
4.4	Hermenéutica analógica y Barroco	71
5. IMPLICACIONES TEORICAS Y CONCEPTUALES DE LA HERMENEUTICA ANALOGICA EN LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFIA EN LA IENSPES		
5.1	El aula de clase como espacio de diálogo intercultural	80
5.2	Didáctica comparativa de la enseñanza de la filosofía	87
5.3	Estrategias didácticas hermenéutica analógicas	94
5.4	Aplicación de estrategias didáctico-pedagógica en la enseñanza de la filosofía de la IENSPES	
5.4.1	Descripción del contexto educativo de la IENSPES	101
5.4.2	La clase de filosofía en la IENSPES	102
5.4.3	Conclusiones de la experiencia educativas en la IENSPES	105
	CONCLUSIÓN	111
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	113

IMPLICACIONES TEORICAS Y CONCEPTUALES DE LA HERMENEUTICA ANALOGICA EN LAS PRACTICAS EDUCATIVAS DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO

ABSTRACT:

La enseñanza de la filosofía en la básica secundaria ha sido una enseñanza que con frecuencia ha encontrado múltiples inconvenientes para su efectiva comprensión. Dentro de estos inconvenientes podemos hallar: las didácticas pedagógicas que se emplean, la complejidad de los conceptos, el interés de los estudiantes, la formación de los docentes, entre otros. Estos inconvenientes han hecho de la enseñanza filosófica una tarea en ocasiones complicada, y de poco interés para los estudiantes, pues no logran entender los conceptos y categorías que se manejan en las clases. Por tal motivo, la presente tesis tiene por objetivo presentar las implicaciones conceptuales y teóricas de la hermenéutica analógica aplicada a las prácticas pedagógicas de la enseñanza de la filosofía en la IENSPES. De esta forma poder determinar y diseñar estrategias educativas en caminadas a enfrentar el problema de enseñanza de la filosofía en la básica secundaria

Palabras claves: enseñanza, hermenéutica analógica, educación, practicas pedagógicas, dialogo.

Dedicatoria

Agradezco a mi esposa Yuly Ricardo quien me apoyo y me dio ánimo en este proceso de culminación de mi trabajo de grado. A mi hija Giana Elisa que tanta felicidad ha traído a mi vida.

A mi padre que me apoyo y ánimo para que terminara este proceso y a mi tutor quien me dio las pautas para terminar este trabajo.....

Y en especial al Todo poderoso quien hasta hoy me tiene con vida y salud.

Introducción

A lo largo del tiempo la concepción negativa y peyorativa que tiene la filosofía en la enseñanza en el bachillerato, no solo se ha acentuado, sino que hasta podríamos decir, que ha empeorado. Con mayor frecuencia, los estudiantes perciben la materia de filosofía como un requisito para sacar buenos puntajes en el ICFES, y las pruebas saber. Para ellos, la filosofía se reduce a la memorización de conceptos y frases de celebres filósofos, con miras a responder bien, ya sea en un examen o en las pruebas del estado.

Es así como podemos ver que, la enseñanza de la filosofía en la secundaria está siendo relegada a una mera transmisión de información por parte del docente. Información, que los estudiantes en la mayoría de las veces, no logran relacionarla, y les resulta extraña, lo cual torna el problema de la enseñanza de la filosofía más agudo.

Ahora bien, debemos decir que este problema se origina en parte por el empleo de didácticas que conlleva a que la filosofía sea tratada de esta forma. Pues la enseñanza de la filosofía en la básica secundaria y el enfoque didáctico que ha tenido, siempre ha oscilado entre dos corrientes interpretativas, a saber, las unívocas y las equívocas.

Las corrientes educativas de talante unívoco, plantean que la educación debe ser homogénea, globalizada y unitaria, de suerte que ello colabore en el progreso de la sociedad. Por otra parte, las corrientes educativas equívocas, plantean que la educación es heterogénea, diversa y hasta disparatada, de modo que atienda los intereses de los alumnos.

Es así que, dependiendo la corriente educativa que impere en la educación, así será el uso que se haga de las didácticas para la enseñanza de la filosofía. Si las corrientes son unívocas, entonces las didácticas estarán encaminadas a que el estudiante asimile una gran cantidad de información y logre responder a cualquier pregunta que se les realice lo que se conoce como didácticas unívocas; pero si las corrientes son equívocas, entonces el docente empleara didácticas que le permitan al estudiante estar en la libertad de estudiar lo que desee, aunque esos conocimientos no tengan relación entre ellos.

Sin embargo, esto no ha ayudado mucho a que esa imagen que tiene la filosofía en la actualidad cambie del todo, ni mucho menos ha permitido que los estudiantes logren captar la utilidad de la filosofía en su realidad social, política y hasta cultural, por lo que se necesitará unas didácticas diferentes a las que se han venido utilizando, unas didácticas más integradoras y más completas, para así obtener otros resultados.

Es así, como la presente investigación pretende determinar una clase de didáctica diferente a las que se han empleado. Para ello, acobijaremos el paradigma hermenéutico analógico de Mauricio Beuchot, para determinar las implicaciones teóricas y conceptuales que tiene la hermenéutica analógica en las prácticas pedagógicas. De este modo, trataremos de plantear una didáctica que sea más cercana al estudiante y su entorno.

Es claro que esta investigación la llevaremos a cabo en aras de reivindicar el papel de la filosofía en la enseñanza en la secundaria, y tratar de demostrar que la filosofía no solamente se queda en la crítica y el análisis de conceptos, sino que ella es capaz de aterrizar en terrenos concretos, y uno de ellos es la educación.

Por consiguiente, nuestra investigación posee la siguiente estructura: en el capítulo uno haremos la presentación de las didácticas más usada en la enseñanza de la filosofía en secundaria. En el capítulo dos, presentaremos las nociones más importantes de la hermenéutica, así como sus características. En el capítulo tres haremos la exposición del instrumento cognoscitivo que usaremos en nuestra investigación, la hermenéutica analógica. En el capítulo cuatro veremos las implicaciones de la hermenéutica analógica en la educación y sus evidentes resultados. En el capítulo cinco, presentaremos la aplicación de la hermenéutica analógica en las prácticas pedagógicas de la Institución Educativa nuestra Señora del Perpetuo Socorro (IENSPES) y sus implicaciones.

1 ALGUNAS DIDÁCTICAS DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA

1.1 LA DIDÁCTICA COMO ENSEÑANZA FILOSÓFICA.

En la actualidad existen una gran variedad de didácticas encaminadas a la enseñanza de la filosofía, mucha de ellas con muy buenos resultados y con avances muy significativos. Sin embargo, eso no debe ser un impedimento para seguir trabajando al respecto, por lo cual la siguiente investigación tiene como fin mostrar las implicaciones conceptuales y metodológicas que tiene la hermenéutica analógica aplicada a la didáctica de la filosofía y la educación.

Como primera medida, debemos analizar que dentro de la gran variedad de didácticas que se emplean en la enseñanza de la filosofía, existen algunas que hacen más énfasis en el aprendizaje del filosofía como tal. Esta didáctica busca que los estudiantes logren comprender las categorías filosóficas a partir de un proceso de pregunta y respuesta, muy acorde al modelo socrático. Por consiguiente, Gómez nos dirá:“(…)en Alemania, la didáctica de la filosofía ha dado preferencia a una concepción de la enseñanza de la filosofía como aprendizaje del filosofar, como introducción al pensamiento filosófico partiendo de preguntas y de problemas, (...)” (2003: 26)

Por medio de la dinámica de pregunta y respuesta se logra que los estudiantes puedan adentrarse en la comprensión de los conceptos filosóficos. Una de las ventajas que posee esta dinámica, es que logra que los estudiantes tomen algunos ejemplos de la vida cotidiana y logren analizarlos, posibilitando que la filosofía sea un poco más cercana a ellos.

Las preguntas, se constituyen en pieza clave para la enseñanza de la filosofía en esta didáctica, pues ellas logran captar la atención de los estudiantes. Además, las preguntas logran tematizar algo que se está dando en la realidad de los estudiantes, y por medio del proceso de tratar de darle respuesta a dichas preguntas, se comienza a adentrarse a lo que es el aprendizaje filosófico.

Con toda seguridad podemos decir entonces que la dinámica de la pregunta y la respuesta es la llave que abre la comprensión de las categorías filosóficas en esta didáctica. Y es muy importante, pues para que haya claridad en algo, primero hay que tematizarlo, y la pregunta permite la tematización.

Otro elemento importante al momento de aplicar esta didáctica como aprendizaje de la filosofía, es el contexto de vida de los estudiantes. Pues, en la mayoría de las veces, las preguntas que resultan de interés filosófico surgen de la vida cotidiana, como lo señala Gómez:

Como muchas de las preguntas esenciales de la filosofía, aquellas que conciernen al ser humano y el universo, es decir la manera como el hombre se comprende a sí mismo y comprende sus relaciones con los otros y con el mundo, emergen de la vida de todos los días.... Una iniciación de los jóvenes al pensamiento filosófico es solamente posible, ellos mismos reflexionando sobre la condición humana, se podría decir que ellos han a menudo comenzado a filosofar de una cierta manera (2003:26).

Se puede ver entonces que, es desde la cotidianidad donde se comienza el filosofar para el estudiante, los hechos que pueden ser objetos de un proceso filosófico son de índole cultural, político, económico, religioso, pedagógico, afectivo etc... Son eventos que se plantean en la vida cotidiana y que en muchas de las veces resultan de gran admiración o de interés.

Así, es muy importante que las inquietudes que el docente pueda despertar en sus estudiantes emerjan de sus experiencias de vida, para que así ellos logren con mayor facilidad comprender la dimensión de los conceptos y categorías filosóficas, y no sienta que están aprendiendo algo que en últimas no les va a servir de mucho.

1.2 LA DIDÁCTICA COMO DIÁLOGO FILOSÓFICO.

Dentro de la dinámica de esta didáctica es necesario resaltar que el diálogo posee un lugar muy significativo. A partir del diálogo, será posible introducir a los estudiantes en lo concerniente a los discursos filosóficos. El diálogo es muy importante en la enseñanza de la filosofía, pues es el que permite el intercambio de opiniones e ideas, que a su vez dan lugar a otras ideas, que en la medida que el diálogo se desarrolla, van esclareciendo lo que se pretende comprender. Esta didáctica del diálogo, toma como ejes principales, ejemplos de la vida real, lo que le permite a los estudiantes analizar los problemas que más les concierne.

Esta práctica del diálogo filosófico se debe hacer en forma constante y sistemática, de suerte que los estudiantes sean capaces de filosofar por sí solos, y más aún, que logren diseñar o crear sus propios discursos filosóficos. Para ello, es menester que el docente coloque varios ejemplos fácticos, en sus diferentes contextos, sociales, políticos, académicos etc... Como lo señala Gómez:

Enseñar la filosofía quiere decir que se debe iniciar al alumno en la práctica del diálogo filosófico partiendo de problemas cotidianos, problemas bien conocidos utilizando los métodos y los instrumentos que la filosofía ha ofrecido en el curso de su historia y hacer conocer al alumno las respuestas modelos a las cuestiones fundamentales que él puede llegar plantearse por sí mismo (2003:29).

Como se menciona con anterioridad, es necesario que los estudiantes sean capaces de conocer y analizar las respuestas y discursos de los grandes filósofos, de esta forma, conocerán la manera como ellos pensaban en su tiempo. Pero además, conocerán una gran variedad de respuesta a una misma temática, lo que les permite a su vez, tener una gran variedad de respuesta a una sola problemática. Esto les facilita a los estudiantes identificarse con las posturas filosóficas de los grandes pensadores, y les ayuda a empezar a crear sus propias posturas filosóficas.

Lo anterior teniendo en cuenta que, para empezar a pensar “es necesario pensar desde lo pensado, pues de la nada no sale nada¹”. Así que, es casi que obligatorio que los estudiantes conozcan lo que los demás pensadores han pensado sobre cualquier temática en especial, para así empezar a pensar su realidad en forma seria y consistente.

Esto permite a su vez que el pensamiento de los grandes filósofos se contextualice o actualice, pues al pensar una problemática de nuestro tiempo con categorías de un pensador de otro siglo, dicha problemática cobra otro matiz, otro sentido.

¹ Con frecuencia en el ejercicio filosófico se hace mucho énfasis en esto, pues para que él que se inicia en la filosofía, es menester que conozca otros pensamientos filosóficos y aprenda el pensamiento de la tradición para empezar a elaborar sus discursos filosóficos.

1.3 LA DIDÁCTICA DE LA FILOSOFÍA COMO MÉTODO

Siguiendo con este breve esbozo de algunas de las didácticas empleadas en la enseñanza de la filosofía, ahora es el turno para aquella que se basa en el método: Esta didáctica es empleada cuando el docente desea que los estudiantes analizando ejemplos de la vida real, puedan hallar en ellos, un criterio de verdad. En otras palabras, como en la enseñanza de la filosofía se utilizan ejemplos de la vida cotidiana para su posterior análisis, esta didáctica busca que la resolución de dichos ejemplos, que en muchos de los casos son problemas, se aproxime a la verdad en su mayor grado, y de esta forma poder sentir que se está realizando un ejercicio filosófico.

Para ello, será necesaria la utilización de un método que nos garantice el camino hacia la verdad de dicha resolución. Retomando las palabras de Gómez vemos que:

En filosofía el método didáctico no es totalmente independiente del método de conocimiento. La actividad educativa debe realizarse en el diálogo, el comentario o el debate de quienes comparten la búsqueda de la verdad. De ahí la multiplicidad y el carácter personal de los métodos didáctico-filosóficos (2003: 31)

El método se constituye así como una condición necesaria para llegar a la verdad de las discusiones que se planteen en el aula de clases. Esto es así, porque uno de los enfoques que posee la enseñanza de la filosofía en la básica secundaria, es que el estudiante sea un sujeto con conciencia crítica e indagadora de lo ya dado. Además, que los estudiantes logren empezar a pensar a partir de lo ya pensado, pero que lo logren realizarlo en forma seria.

Por consiguiente, para que los estudiantes logren alcanzar este nivel de análisis filosófico, y logren ser sujetos críticos y consientes de la realidad que los rodea, se necesita de un método que los ayude a realizar tal cometido. No obstante, el empleo de los métodos varía dependiendo el objetivo² que se persiga. Por ejemplo, si deseamos conocer la verdad de un caso dado o problemática, recurrimos a métodos teóricos; si por el contrario, lo que deseamos es modificar o cambiar la conducta de los estudiantes, entonces será necesario utilizar métodos prácticos.

² nota: En filosofía existen muchos métodos, todos ellos dependiendo los autores. No es lo mismo el método que emplea Descartes en el "discurso del método", al que emplea por ejemplo Kant en la "Crítica de la Razón Pura", cada método persigue un objetivo en especial. De allí la importancia de conocer el objetivo para saber que método usar.

Sin embargo, la apelación al concepto de método requiere unas precisiones, pues debemos tener en cuenta que es lo queremos decir con dicha palabra. Para tal aclaración, vemos lo que plantea Augusto Salazar Bondy al decir: “

Como saber riguroso y universal la filosofía tiene evidente voluntad de método (...) en efecto, en cierto modo puede decirse que siempre hay un método empleado y propuesto por el filósofo, pero que este tiene mucho de único e irrepetible.”(1967: 94-95).

En este sentido, podemos definir el método como un “camino a seguir”. Este camino será muy variado y diversificado dependiendo de los autores que se estén estudiando. Es así como apreciamos que, el método sugiere una forma, un camino a seguir para llegar al pensamiento filosófico, y el estudiante debe conocerlo y tratar de imitarlo para empezar a pensar por sí mismo.

En esta misma línea será conveniente señalar algunos métodos que son empleado con mucha regularidad en la enseñanza de la filosofía:

Exposición didáctico-filosófica o clase magistral: este método es muy provechoso en el caso de una presentación oral o sistemática de un tema por parte del docente. Este método busca captar la atención de los estudiantes sobre un tema determinado. Y por lo general, el docente al final de la clase presenta las conclusiones de lo que ha presentado y las discusiones que se hayan presentado.

Método socrático o del dialogo: este método es muy empleado cuando lo que se busca es que los estudiantes capten las ideas filosóficas por medio de interrogantes y respuestas que vayan encadenadas o sistemáticas. En este método, lo importante es la pregunta, y la pregunta a su vez llevara a otra pregunta que nos ira aclarando las ideas o mostrándonos matices de lo que estamos analizando. Este método, tiene la ventaja que introduce al estudiante al proceso de filosofar por medio de las preguntas y el diálogo.

Método de lectura y análisis de textos: este método, toman a los estudiantes y los lleva analizar su propia realidad, pero a la luz de los pensamientos de los grandes filósofos. Por ende, los estudiantes tendrán que analizar los textos de filosofía para poder entrever el pensamiento de los filósofos y estudiar los problemas que más les ocupaban en su tiempo. Posteriormente, los estudiantes influenciados por el pensamiento de los filósofos analizan problemas de su cotidianidad. En este método, el docente debe enseñar a sus estudiantes a tratar de penetrar en el pensamiento de los filósofos.

El estudio dirigido: Aquí el estudiante tiene un papel muy importante, pues será el gestor de su propio conocimiento, siendo el docente un guía que le mostrara la forma como realizar dicho proceso, pero lo demás estará por cuenta del estudiante.

1.4 LA DIDÁCTICA DE LA FILOSOFÍA COMO ACTIVIDAD DEL PENSAMIENTO

En una de sus obras más recientes, el autor Domingo Araya propone un tipo de didáctica especial, *la didáctica de la filosofía como actividad del pensamiento*. En ella, plantea los lineamientos generales y precisos para la ejecución de esta didáctica. Araya define su didáctica de la siguiente forma: “Contra toda forma de autoritarismo impositivo, potenciara técnicas grupales de descubrimiento y de construcción de conocimiento. Objetivo primordial de esta didáctica será el desarrollo de la creatividad, es decir, de enseñar a pensar sobre problemas buscando soluciones personales” (2003:26).

Para tal efecto, Araya propone una serie de actividades a seguir, como son: el trabajo en grupo, el dialogo filosófico al estilo socrático, el diálogo de corte Gadameriano, los debates, las mesas grupales etc... así mismo, propone otras actividades o técnicas didácticas que generen la creatividad y el pensamiento original, entre ellas hallamos: la realización de mapas conceptuales, definir términos, trabajos de investigación, torbellinos de ideas, comentario de textos, descripciones fenomenológicas, resolución de problemas y dilemas morales.

También con miras a realizar una enseñanza más lúdica y que permita la expresión estética, propone el empleo de películas, disco foros o análisis de contenidos de canciones, diaporamas, realizar guiones cinematográficos, dramatizaciones, comentario de poemas y obras literarias.

Esta didáctica que propone Araya (2003) se inscribe en la tradición de la didáctica general y la didáctica de la filosofía particular, que hace énfasis en los procedimientos, técnicas o métodos, es decir: en la metódica de la enseñanza de la filosofía, antes que discusiones sobre el sentido epistemológico, filosófico o cultural del saber filosófico como disciplina escolar enseñada.

Esta didáctica busca poner en claro las actividades que fomenten el diálogo, la discusión y participación de los estudiantes pero dentro de un contexto de tolerancia, pluralidad y libertad. Pues como lo señala Araya : “enseñar a filosofar implica enseñar a pensar, a escribir y hablar, para la cual sirven las descripciones fenomenológicas, los trabajos de investigación, la lectura y el comentario de texto, los debates, exposiciones orales, los ensayos y las disertaciones”(2003:127)

2 NOCIONES BÁSICAS DE HERMENÉUTICA.

Después de conocer algunas de las didácticas más comunes en la enseñanza de la filosofía en la secundaria, y ver algunos de sus resultados en lo relativo a la educación, pasaremos ahora a considerar algunos aspectos fundamentales de la hermenéutica para entender su influencia en la enseñanza filosófica.

Por lo que en este capítulo, haremos la presentación de los elementos y características propias de la hermenéutica general, para acercarnos a ella y comprender la forma como ella puede ser aplicada en la interpretación y que ventajas nos brinda al respecto.

2.1 ¿QUE ES LA HERMENÉUTICA?

La hermenéutica es la disciplina encargada de la interpretación. Ella trata de comprender los textos, por medio de una contextualización (Beuchot, 2005: 9). Sea dicho de paso, esta contextualización es colocar al texto dentro de su contexto, para comprender lo que realmente dice.

Así mismo, esta contextualización permite a su paso al lector entender y comprender el sentido o dirección del texto, para así hallarle significado. Esta hermenéutica, tiene sus orígenes históricos en los griegos, principalmente en las obras de Aristóteles, en su famosa *Peri hermenias* (Beuchot, 2000:10). Así mismo, la podemos hallar en la época medieval, donde se hacía evidente en lo que es la exégesis bíblica. En este mismo sentido, en la época del Renacimiento la hallamos presente en lo que es la significación simbólica de los textos, que más tarde daría paso a la filología.

En la época de la modernidad y la postmodernidad, muchos autores como, Schleiermacher, Dilthey, Heidegger y Gadamer, hicieron uso de ella en sus investigaciones, y además contribuyeron a la expansión de la misma con sus investigaciones. En épocas posteriores, autores como Vattimo y Ricoeur, hicieron lo propio.

2.2 NATURALEZA DE LA HERMENÉUTICA

La hermenéutica como toda disciplina, necesita que se le determine, para así aclarar de qué tipo de naturaleza es, para ello tenemos que decir que: la hermenéutica es la disciplina de la interpretación, arte y ciencia al mismo tiempo de la interpretación, como lo dice Beuchot:

He dicho que la hermenéutica es la disciplina de la interpretación; pues bien, ella puede tomarse como arte y como ciencia, arte y ciencia de interpretar textos. Los textos no son solo escritos, sino también hablados, los actuados y aun de otro tipo, como un poema, una pintura y una pieza de teatro, son ejemplos de textos. (2005: 11).

Por consiguiente, se hace necesario puntualizar lo que entendemos por ciencia y lo que entendemos por arte, para así comprender la naturaleza de la hermenéutica misma. Si la noción de ciencia la entendemos al igual que con Aristóteles, como un conjunto estructurado de conocimientos donde los principios dan orden a los enunciados, entonces la hermenéutica es una ciencia.

Si entendemos como Aristóteles la ciencia como un conjunto estructurado de conocimientos en el que los principios dan la organización a los demás enunciados, sin la rigidez de la axiomática aristotélica ni de la moderna- sino que podrá irse enriqueciendo el sistema tanto inductivamente como deductivamente- podemos considerar como ciencia a la hermenéutica, ya que tiene ciertos principios(unos cuantos) que le sirven para estructurar lo que va aprendiendo acerca de la interpretación” (Beuchot, 2000:18).

La hermenéutica es una ciencia que maneja un conglomerado de conocimientos estructurados que se ordenan para la correcta interpretación. Por otro lado, citando de nuevo a Beuchot en relación a la cualidad de la hermenéutica de ser arte, se verá que:

Por otra parte, si entendemos –igualmente con Aristóteles- el arte o la técnica como un conjunto de reglas que rigen algo, podemos entender la interpretación como un conjunto de reglas que se va incrementando al paso que la experiencia interpretativa nos enseña y alecciona y como una aplicación bien adaptada de los principios y las leyes generales que la hermenéutica va agrupando en cuanto ciencia (2000:18).

Como lo señala el mismo Beuchot por boca de Aristóteles, la hermenéutica aparte de ser ciencia también es un arte, el arte de interpretar textos. Y lo podemos ver en el hecho de que en el acto hermenéutico no solo contamos con un conjunto de conocimientos estructurado que se van enriqueciendo con el ejercicio de nuestras interpretaciones; sino que además, la hermenéutica nos ofrece las reglas o pautas correctas para una buena interpretación. .

De esta forma, la hermenéutica goza de la doble peculiaridad la de ser ciencia y ser arte o técnica al mismo tiempo. Peculiaridad que le permite desplegarse con todas sus herramientas en el ejercicio interpretativo. Esto hace que la hermenéutica sea un conglomerado de conocimientos y reglas para la correcta interpretación, pero así mismo, nos lleve a poner en práctica lo que estamos aprendiendo, por medio de la interpretación.

2.3 OBJETO Y OBJETIVO DE LA HERMENÉUTICA

Como es bien sabido, todas las ciencias que existen se caracterizan por tener un objeto y unos objetivos específicos para su estudio, y la hermenéutica no es la excepción. En la hermenéutica, el objeto de la misma es el texto. Sin embargo, esta noción de texto posee una significación considerablemente amplia; por lo que los textos no son solamente los escritos; sino que pueden ser también los hablados, una narración, una obra de teatro, una novela, una película, etc.... en fin el texto es todo aquello que es susceptible de ser interpretado, y donde se presente más de un sentido. (Beuchot, 2005:12).

Así mismo, como texto pueden ser considerados los actos humanos, las acciones de la vida diaria, los acontecimientos de una jornada académica, los programas de televisión, una enseñanza, en fin todo aquello que tenga polisemia o multiplicidad de sentido, y donde la hermenéutica logre arraigar un sentido..

De esta forma, la hermenéutica cobra gran importancia en la actualidad, pues ella permite analizar y estudiar una infinidad de fenómenos y sucesos de cualquier índole. Pues cada uno de esos sucesos, o fenómenos pueden ser considerados como textos susceptibles de ser comprendidos, ya que donde se presente más de un sentido, la hermenéutica puede hacer su labor.

De igual modo, la hermenéutica tiene por objetivo, lograr la comprensión. Dicha comprensión, es lo que más le interesa a la hermenéutica. Esta comprensión, se da por medio de un proceso de contextualización, es decir, se toma el texto y se coloca dentro de su contexto para así ver lo que éste dice, a quien lo dice y por qué lo dice. De esta forma el lector logra saber en sí, que es lo que está significando el texto.

2.4 DIVISIÓN DE LA HERMENÉUTICA³

En cuanto a la división de la hermenéutica Mauricio Beuchot en su texto *perfiles esenciales de la hermenéutica analógica* plantea tres posiciones al respecto:

Interpretación intransitiva o meramente reconocitiva: donde hallamos la filología y la historiografía, y su objetivo primordial es el entender.

³ Esta división se basa en la realizada por Mauricio Beuchot, en su texto: *perfiles esenciales de la hermenéutica*. En donde deja ver tres tipos de interpretación que enmarca en una clasificación. Cfr. Beuchot (2005). *Perfiles esenciales de la hermenéutica*. México. Editorial UNAM.

Interpretación transitiva o reproductiva o traductiva: Aquí encontramos, las obras de teatro y la música. Su tarea principal es hacer entender.

Interpretación normativa o dogmática: a ella pertenecen las leyes y la teología. Su finalidad es regular el obrar o la conducta de las personas.

Existen dos aspectos de la hermenéutica que son de mucha relevancia en este sentido, los cuales son, que la hermenéutica busca enseñar la teoría para interpretar, y además enseña a interpretar en concreto. Lo cual supone dos características importantes en este punto, y es que la hermenéutica tiene un aspecto teórico y un aspecto práctico. Lo cual nos lleva a una división interna de la hermenéutica, siendo esta hermenéutica Docens y hermenéutica Utens. O sea, la hermenéutica como doctrina y la hermenéutica como utensilio o instrumento (Beuchot, 2005: 14).

2.5 HERMENÉUTICA ¿TEORÍA O PRÁCTICA?

Hemos dicho con anterioridad que la hermenéutica es una ciencia, ciencia de la interpretación; pero ahora será necesario conocer de qué tipo es, si es teórica o es práctica. Para lo cual tenemos que decir que, en la actualidad existen ciencias que son prácticas, otras que son teóricas y además las hay mixtas. Un ejemplo de las ciencias mixtas es la lógica, la cual tiene la dualidad de ser práctica y teórica a la vez; igual ocurre con la hermenéutica que es práctica y teórica a la vez.

La hermenéutica es vista como una ciencia mixta, donde lo práctico y lo teórico van muy de la mano, como lo acota Beuchot:

Es que hay disciplinas que dada su generalidad y amplitud abarcadora, tienen un aspecto teórico y otro aspecto práctico. Pero lo primordial de esta disciplina es la teoría, que es su fin principal, ya que de ella se obtiene lo que dará la practicidad. En efecto el conocimiento es principalmente teórico, pero conocimiento teórico por extensión y aplicación es práctico”(2000: 20).

Entonces, podemos ver que la hermenéutica es una ciencia que es teórica y práctica al mismo tiempo, y una cosa va de la mano con la otra. El aspecto teórico de la hermenéutica nos conduce al aspecto práctico. Y más aún, lo teórico juega un papel muy importante a la hora de interpretar, pues es allí donde se dan los elementos y herramientas necesarias para realizar una correcta interpretación.

Esta dualidad de la hermenéutica, la de ser teórica y práctica a la vez, nos lleva a percatarnos que existe una clasificación interna de la misma, si así podemos llamarla, y es que esta se divide en hermenéutica pura y hermenéutica aplicada (Beuchot, 2000: 20-21). La primera es vista como el conjunto de reglas y técnicas para la interpretación; y la segunda como el empleo de esas herramientas en la interpretación. Por lo demás también podemos denominarlas como hermenéutica Docens y hermenéutica Utens.

2.6 HERMENÉUTICA DOCENS Y HERMENÉUTICA UTENS

Para comprender mejor lo que es la hermenéutica Docens y la hermenéutica Utens, debemos ubicarnos en la época de la escolástica, donde se hacía una distinción entre una y otra (Beuchot, 2000: 21). Esta distinción es semejante a la que se presenta en la lógica, donde se habla de una lógica Docens y una lógica Utens. La lógica Docens es entendida como sistema y la lógica Utens como lógica aplicada o metodológica (SEBEOK, Th& UMIKER-SEBEOK, 1989: 65-66)f

No obstante, López nos señalará que: “hay una ethica Docens y una ethica Utens, y ambas no están dissociadas: pues la separación entre la moral vivida o ethica Utens y los tratados de ética (ethica Docens) que para casi nada la toman en cuenta, es incomprensible”(1992: 22).

Aquí López (1992) nos está señalando algo es muy importante, nos indica que hay una relación directa entre lo teórico y lo práctico, y que ambos aspectos no se pueden disociar, pues eso constituye un error. Lo mismo ocurre en la hermenéutica donde lo teórico y lo práctico siempre tienen que ir de la mano, pues necesariamente lo uno lleva a lo otro.

La hermenéutica Docens como lo señala Beuchot, es la teoría general de la interpretación; y la hermenéutica Utens es la aplicación de la teoría en concreto, adaptando en forma proporcional las reglas que se han derivado de la doctrina y de su práctica. “así, la hermenéutica es primordialmente teórica y derivativamente práctica, porque el que puede ser practica se deriva de su mismo ser teórica” (2005:15).

Por consiguiente, el hecho de ser la hermenéutica teórica y práctica al mismo tiempo, deja ver que ella posee la dualidad de ser ciencia y arte al mismo tiempo. Pero el aspecto de arte que posee la hermenéutica, se deriva de su característica de ser ciencia. Pues como dice Beuchot, “de su estatuto epistemológico de ciencia se deriva el que pueda fungir como arte. O, si se prefiere solo puede ser arte porque también es ciencia” (2000:22).

2.7 METODOLOGÍA DE LA HERMENÉUTICA

En esta parte, será necesario que expliquemos la metodología de la hermenéutica para conocer la forma como opera la misma. Para ello, es necesario entender que: la hermenéutica tradicionalmente estuvo asociada a la sutileza o “subtilitas”. Es así como Ortiz-Oses (1986: 71-72) realiza una distinción de la misma al dividirla en: Subtilitas intelligendi o implicandi, subtilitas explicandi y subtilitas applicandi.

Ortiz-Oses traslada esta misma división al campo de la semiótica, dejando ver que la *subtilitas implicandi* corresponde a la semiótica, o significado textual del texto, la *subtilitas explicandi* corresponde a la sintaxis del texto, o significado intertextual, y la *subtilitas applicandi* corresponde a la gramática o significado contextual del texto (Beuchot, 2000:24).

No obstante, en relación a esta división que realiza Ortiz-Oses, Mauricio Beuchot le realiza unas modificaciones sustantanciales, para explicar con mayor claridad lo que es la metodología de la hermenéutica, de este modo nos dirá que, como primera medida, la *subtilitas implicandi* corresponde a la sintaxis del texto, y es el primer momento que se da en la interpretación. Para él, el primer paso es ir al significado textual o intertextual del texto. Por lo que el significado sintáctico es el que presupone el primer lugar, y sin él no puede haber ni semántica, ni pragmática. Como lo declara el mismo Beuchot:

En efecto, la implicación es eminentemente sintáctica, por eso hacemos corresponder a esa dimensión semiótica, y en verdad ocupa el primer lugar. Después de la formación y transformación sintácticas, que son implicativas por excelencia, vendrá la *subtilitas explicandi*, correspondiendo a la semántica” (2000: 24).

En segundo lugar está la *subtilitas explicandi*, que es donde se halla la semántica del texto. Esta, se remite al significado del texto mismo, pero a modo de referencia. Es decir, que aquí se busca conocer a qué mundo de objetos (reales o imaginarios) se refieren el texto, para así entender su sentido.

Después de esto, si podemos pasar a la subtilitas applicandi que correspondería a la pragmática del texto. Por lo anterior, podemos ver que el método por excelencia de la hermenéutica es la subtilitas, o sutileza, en sus tres dimensiones, semiótica o de implicación, explicación o semántica y aplicación o pragmática.

2.8 ELEMENTOS DEL ACTO HERMENÉUTICO: AUTOR, TEXTO Y LECTOR.

Conocidas las características relevantes de la metodología de la hermenéutica, será conveniente presentar ahora, los elementos que son propios de la hermenéutica en el ejercicio mismo de la interpretación, entre ellos hallamos: el autor, el lector y el texto.

En primer lugar hallamos al autor. Este, es quien escribe el texto, lo redacta o crea. Diseña el texto con una intencionalidad clara y dentro de un contexto específico, donde este cobra significatividad. En segundo lugar está el lector. El cual estudia y analiza el texto, pero desde su perspectiva y con una motivación. Y por último, pero no menos importante, esta lo que es el texto que es el sitio donde se encuentran el autor y el lector, y es el punto de partida para comenzar con el ejercicio interpretativo o hermenéutico.

Con frecuencia, hay quienes en el ejercicio interpretativo le dan más prioridad al lector antes que al autor, lo cual conduce a realizar una lectura subjetivista de los textos, rayando en un relativismo exacerbado. Por otra parte, hay quienes le dan más prioridad al autor antes que a el lector, y entonces caen en algo que es casi inconseguible, y es lograr obtener la objetividad absoluta del texto.

Por consiguiente, para evitar ambos extremos se hace necesario mediar entre las partes, teniendo en cuenta que el intérprete siempre va inmiscuir su intencionalidad en la intencionalidad del autor para tratar de llegar lo más que se pueda a la objetividad texto. Por consiguiente, podemos ver entonces que en la interpretación hay una relación entre el intérprete (lector) y el texto a interpretar (2005:27)

Por otro lado, con relación a la noción de texto podemos hablar, siguiendo a Umberto Eco de una intencionalidad del texto (1992: 29), que se encuentra en el entrecruces de intencionalidades, a saber, la del autor y la del lector.

Siendo así que, al momento de interpretar los textos por una parte se debe respetar la intención del autor pues el texto le pertenece aun (aunque sea en parte), pero por otra parte, tenemos que notar que el texto ya no dice exactamente lo que quiso decir el autor, el texto ya ha rebasado la intencionalidad del autor, al instante de encontrarse con la intencionalidad del intérprete.

El intérprete o lector, al acercarse al texto lo hace decir algo más, el texto se le plantea en forma nueva. Es como lo dice Beuchot, “la verdad del texto comprende el significado o la verdad del autor y el significado o la verdad del lector y vive de su dialéctica.(2005:18) Se le puede dar más importancia a uno u a otro, pero no se puede sacrificar uno en detrimento del otro.

Eco (1992) hace además otra distinción que es relevante tener en cuenta, pues nos dirá que: hay un autor empírico, uno liminal y otro ideal. El primero es el autor que deja un texto con errores y con intenciones equívocas. El autor ideal es aquel que el lector construye quitando y modificando las deficiencias que puedan presentar el texto. Y por último, el autor liminal es aquel que estuvo presente en el texto, pero en ocasiones con intenciones inconscientes.

De igual modo, podemos hablar de un lector empírico y uno ideal. El primero, el lector empírico es aquel que lee el texto con sus errores de comprensión, mezclando con frecuencia sus intenciones con la del autor, anteponiendo sus preferencias por encima de la intención del autor. El segundo lector, el ideal, es aquel que logra captar con claridad y en forma precisa la intención del autor. (Y no hablamos del lector liminal pues al parecer se asemeja al lector empírico, al dejar inmiscuir sus intenciones por encima de la autor)(Eco, 1992:126 y 130).

De esta forma, reuniendo las características del texto vemos que este posee un contenido y un significado. Y este contenido lleva consigo una intencionalidad. El texto posee la doble característica de poder connotar y denotar a la vez, o sea, posee connotación y denotación. Así mismo, tiene una intensión y una extensión, una referencia y un sentido.

Como lo señala Beuchot:

El texto tiene, en situación normal un sentido y una referencia. Sentido, en cuanto susceptible de ser entendido o comprendido por el que lo lee o lo ve, o lo escucha; referencia, en cuanto apunta a un mundo de sentido, sea real o ficticio, indicado o producido por el texto mismo. Solo a veces el texto tendrá únicamente sentido y carecerá de referencia, como en el caso de cierta algebras". (2005:19).

La capacidad de connotación y de denotación del texto, le permite al lector no sólo entender lo que el texto dice, sino que además le abre la posibilidad de conocer y comprender a lo que el texto se quiere referir, es decir, a ese mundo de objetos sea real o imaginario al cual se quiera remitir. Lo cual deja ver que, el texto no se queda en la mera transmisión de información, sino que es significante de algo y la hermenéutica nos ayuda determinarlo.

2.9 LOS PASOS DEL ACTO HERMENÉUTICO: EL PROCESO INTERPRETATIVO.

Como parte integral del proceso de interpretación, se nota que lo primero que se hace al enfrentarse un texto es hacerse una pregunta interpretativa. Esta pregunta a su vez requiere una respuesta interpretativa, que resulta ser un juicio interpretativo, hipótesis o tesis como se le quiera llamar. La pregunta interpretativa debe realizarse con miras a la comprensión del texto, pues de lo contrario el texto no dice nada nuevo. Preguntas como ¿Qué significa el texto? ¿Qué quiere decir? ¿A quién está dirigido el texto? ¿Qué me habla a mí? ¿Qué dice ahora?, y algunas preguntas más, son las que nos pueden servir para la comprensión del texto.

La pregunta puede ser un juicio prospectivo, es decir que está en proyecto el cual se desarrolla en el trascurso del ejercicio hermenéutico. Dicho juicio, se lleva a cabalidad cuando la pregunta es resuelta. En igual forma, hay un proceso por el cual esta pregunta se lleva a solución, como se puede notar:

Primero el juicio interpretativo comienza siendo hipotético, hipótesis y después se convierte en tesis. La misma tesis alcanzada por el camino de descondicionalizar la hipótesis, esto es, ver que se cumple efectivamente. Se trata de un razonamiento o argumento hipotético-deductivo. Pero en su comprobación o “contrastación” interviene mucho la phronesis, como sostuvo Gadamer” (Beuchot, 2005:19).

La importancia de este proceso interpretativo radica en que a la pregunta de carácter interpretativo, se le debe buscar una solución interpretativa, para que de esta forma el texto se plantee en forma nueva y diferente. Aquí juega un papel muy importante el lector pues este debe ser inquisitivo e indagador y no debe conformarse con quedarse en la mera literalidad del texto sino que debe ubicar el sentido al que apunta el texto, y esto se lo logrará por medio de un proceso de phronesis. Sin embargo, para conseguirlo necesariamente debe plantearse una pregunta hipotética, pero debe ser una buena pregunta, para así tener una buena interpretación.

Por lo demás, en el ejercicio de la interpretación se requiere no solo que se aprenda y conozca la metodología y los procesos para realizar una buena interpretación, sino que además es necesario que se cree el hábito o la virtud de la interpretación.

3 LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA

Después de conocer los elementos y características de la hermenéutica, ahora debemos realizar la presentación del instrumento teórico y conceptual que nos servirá para nuestra investigación. Además, presentar la aplicación de la teoría de la hermenéutica analógica a lo que son las didácticas de la filosofía en la básica secundaria y precisar sus resultados. Para tal efecto, debemos traer de nuevo a colación a Umberto Eco, el cual en el último capítulo en su texto *Los límites de la interpretación*, nos dice que hay dos tipos de interpretación, a saber, una objetiva y otra subjetiva:

Por una parte-explica-se admite que interpretar un texto significa esclarecer el significado intencional del autor o, en todo caso, su naturaleza objetiva, su esencia, una esencia que, como tal, es independiente de nuestra interpretación. Por otra, se admite, en cambio, que los textos pueden interpretarse infinitamente (1992: 357).

Con esta definición Eco nos da entender que existe una interpretación que es objetiva (la que busca esclarecer el significado intencional del texto), y otra que es subjetiva o equívoca (aquella donde los textos pueden interpretarse infinitamente). Dicho de otro modo, existe una interpretación unívoca y otra equívoca.

Sin embargo, para entender mejor esto será necesario clarificar lo que se entiende por unívoco y por equívoco. Por lo cual traemos a relucir lo que nos dice Beuchot, en su texto *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación* el cual afirma:

Lo equívoco es lo que se predica o se dice de un conjunto de cosas en un sentido completamente diverso, de modo que una no tiene conmensuración con otra”(.....)“lo unívoco es lo que se predica de un conjunto de cosas en un sentido completamente idéntico, de modo que no cabe diversidad alguna entre unas y otras(2000:37).

Beuchot (2000) en esta parte nos está indicando algo que es de suma importancia para nuestra investigación y que se halla en concordancia con lo que plantea Eco (1992), al hablar de lo equívoco y lo unívoco. La definición de Beuchot va muy de la mano con la que plantea Eco cuando este habla de una interpretación subjetiva y una interpretación objetiva. Siendo así que, para Beuchot (2000), lo que Eco define como interpretación subjetiva, vendrá a ser la interpretación equívoca; y lo que señala como interpretación objetiva vendrá a ser, la interpretación unívoca,

No obstante, Beuchot va un poco más allá y plantea otro tipo de interpretación, a saber, la análoga la cual veremos posteriormente. Por lo tanto, llegados a este punto se notara que, existe una interpretación que es unívoca, otra que es equívoca y una última que es analógica.

3.1 HERMENÉUTICA UNÍVOCA

Las hermenéuticas unívocas o interpretaciones unívocas, se pueden definir como aquellas interpretaciones donde se pretende alcanzar la objetividad a toda costa. Este tipo de interpretaciones propende mucho por la clarificación y unificación de conceptos o categorías, viéndose una marcada tendencia a usar criterios de veracidad y objetividad en las interpretaciones. Aquí no hay espacio para lo verosímil o plausible, sea necesario que las interpretaciones sean claras y con un justificado criterio de veracidad. Tal es el caso que aquellas interpretaciones que posean sombra de duda o relativismo son rezagadas.

Estas hermenéuticas estuvieron fuertemente influenciadas por el positivismo o científicismo del siglo XX, donde se buscaba que la verdad de las interpretaciones fuera lo más objetivas posibles. Sin embargo, hay que aclarar que esta objetividad es de carácter empírico y verificable, notándose de esta forma que la verdad a la cual aspiraban estas hermenéuticas unívocas, es una verdad empírica o experimental, muy acorde al método de las ciencias naturales o empíricas.

De igual modo, las hermenéuticas unívocas también recibieron el nombre de hermenéuticas positivistas, precisamente por su búsqueda desmesurada de la verdad empírica a la que pretendían. Estas hermenéuticas positivistas, defienden la noción de que solo existe una sola interpretación válida y única, la cual sirve como criterio de verificación para las demás interpretaciones.

Como ya se anotó con antelación, estas hermenéuticas unívocas recibieron la influencia del positivismo científicista del siglo XX, para el entonces la ciencia manejaba un criterio de verdad muy reduccionista, siendo así que las interpretaciones solo tenían validez siempre y cuando pudieran ser verificadas o comprobadas por medios empíricos.(Beuchot, 2000:46). Por lo tanto, las interpretaciones tenían que ser unívocas, con un solo significado y que no diera lugar a la ambigüedad.

Por otra parte, la tan anhelada pretensión de buscar la objetividad a todo lugar presenta unos inconvenientes, pues a decir verdad, esta pretensión le cerraba el camino a la hermenéutica como tal, lo que representaba un contra sentido. En el afán de hallar en las interpretaciones un criterio de verdad y objetividad verificables, al mismo tiempo se está eliminando la interpretación misma, pues la interpretación se presenta precisamente donde hay multiplicidad de sentidos o polisemias, y estas hermenéuticas eliminan la polisemia de sentidos.

3.2 HERMENÉUTICA EQUÍVOCA

Las hermenéuticas equívocas también conocidas como interpretaciones equívocas son aquellas donde es posible hallar más de un sentido o significado dentro del texto, sin embargo, en forma disgregada o dispersa. Estas interpretaciones, se encuentran fuertemente influenciada por el subjetivismo, de suerte que propicien la proliferación de interpretaciones y de puntos de vistas tan distintos como contradictorios entre sí.

Estas hermenéuticas equívocas recibieron una fuerte influencia de romanticismo, y como es sabido, el romanticismo surgió como una reacción al positivismo. Siendo así que, mientras el positivismo defendía la idea de que las interpretaciones debían tener unidad de criterios, las hermenéuticas equívocas por su parte, plantea la posibilidad de tener más de una sola interpretación como válida. Esto a merced de que cada quien está en la facultad de interpretar como bien le parece el texto. No obstante, esto conlleva a que se germine una multiplicidad de interpretaciones sobre un mismo tema, lo cual hace muy difícil determinar un criterio de verdad para las mismas.

Del mismo modo, estas hermenéuticas equívocas, también son catalogadas como hermenéuticas románticas, precisamente por la fuerte influencia que recibieron del romanticismo. Estas hermenéuticas, son lo opuesto a las hermenéuticas unívocas, pues aquí se le da una participación muy importante a lo que es la subjetividad, y en las hermenéuticas unívocas lo que se busca es la objetividad. Dentro de esta corriente interpretativa, era muy común ver como el subjetivismo tenía mucha relevancia, a tal punto que los textos son interpretados desde las emociones y sentimientos del lector, dejando de lado la intención del autor, como lo señala Beuchot (2000):

La hermenéutica romántica, pues consistía en dejarse impregnar-y no ciertamente por la vía de la razón, sino por la del sentimiento-por el texto y su contexto, por el autor y su cultura; de alguna manera se hacía una inmersión directa en el mundo del autor, en su cultura, se trasvasaba al lector, pero de una manera que – aun cuando parecería lo más objetiva, dada esa inmersión en el otro por empatía- se realizaba por la subjetividad (2000:48).

Las hermenéuticas equívocas buscaban basar la interpretación no en la búsqueda de un ideal de verdad absoluta o empírica; sino en la subjetividad del lector o intérprete. Sin embargo, esta tendencia de las hermenéuticas equívocas, conduce a algo que es en últimas perjudicial a la interpretación y a la hermenéutica misma, el cual es el relativismo.

Como se verá, dentro de la dinámica común de estas hermenéuticas, todas las interpretaciones van a ser consideradas como válidas y verdaderas, por lo que se hace imposible determinar cuáles de estas interpretaciones serían las falsas, y cuales serían verdaderas. Conduciéndonos de este modo a un relativismo extremo.

También el equivocismo se auto refuta, porque el relativismo absoluto o extremo encierra contradicción en los términos que lo componen. Que todo es relativo es un enunciado absoluto. Y además, si todo es relativo, también es relativo que todo es relativo.(....) Decir todo es relativo es heterogéneo y no auto predicativo, pues no se puede decir que también ese enunciado sea relativo, ya que abarca todo con su cuantificador.es absoluto por la extensión del cuantificado universal que lo caracteriza. Y entonces al decir que todo es relativo se dice que ya hay algo que no lo es, a saber es absoluto que todo lo relativo o el enunciado “todo es relativo” es absoluto (y lo es tanto en su sentido de re como en se sentido de dicto)y, por lo mismo, se niega a sí propio (Beuchot, 2000:39-40).

Podemos ver entonces que, el equivocismo o las hermenéuticas equívocas, por basar su metodología en un presupuesto contradictorio, también ella incurre en contradicción. Pues al oponerse a las hermenéuticas unívocas que tienen un criterio de verdad unificado, plantea una noción de verdad relativa, que se deja influenciar por las emociones. Ello como reacción, al positivismo que refuta el relativismo.

Para aclarar mejor lo dicho con anterioridad, debemos señalar que el romanticismo surgió como una reacción en contra de las ciencias formales y naturales, las cuales son de corte positivista. Este romanticismo como ya hemos dicho, también estuvo presente en la hermenéutica, por lo que hasta el día de hoy conocemos lo que son las hermenéuticas románticas o equívocas. Estas hermenéuticas dan una considerable importancia a la diferencia, a lo diverso, a lo otro. Por lo que, en la mayoría de las veces, casi todas, cae en subjetivismo extremo.

La hermenéutica romántica es equivocista, da predominio total a la diferencia, a esa diversidad de interpretaciones que introduce el yo, irrepetible intransferible, con el peligro de ser incomunicable (al menos por medio de la razón; tendría que ser por un gran empatía realizada a través del sentimiento) (Beuchot, 2000:50).

3.3 LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA

En capítulos anteriores presentamos algunas de las didácticas más usadas en la enseñanza de la filosofía, también pudimos mostrar las características principales de la hermenéutica. De igual modo, hablamos de las hermenéuticas unívocas y las equívocas, por lo que ahora será conveniente afanarnos por presentar el instrumento teórico y cognoscitivo que emplearemos para nuestra investigación, el cual sea dicho de paso, busca determinar las implicaciones conceptuales y teóricas en la enseñanza de la filosofía en la secundaria. Por lo que, en este capítulo haremos una exposición clara y concisa de los que es la hermenéutica analógica y sus principales características.

La hermenéutica analógica es un instrumento interpretativo, una herramienta conceptual y teórica empleada para la interpretación de textos (teniendo en cuenta la noción de texto). Esta hermenéutica, se ubica en medio de las hermenéuticas unívocas y las hermenéuticas equívocas, siendo así que, ella posee un poco de ambas, pero al mismo tiempo se diferencia de las mismas. Al respecto Beuchot acota “En efecto, la hermenéutica es la disciplina de la interpretación de textos (escritos, hablados, actuados, etc...) pero en toda su historia ha sido jalonada entre el univocismo y el equivocismo” (2005:32).

Esta hermenéutica analógica, es un modelo interpretativo propuesto por el filósofo Mexicano Mauricio Beuchot de la UNAM de México. Ella posee una estructura y a la vez unas funciones específicas que le permiten operar en toda su capacidad, siendo así que se hace necesario conocerlas al respecto, para luego ver la relación que tienen con las prácticas pedagógicas y la educación.

Como primera medida, hay que decir que la hermenéutica analógica tiene la propiedad de ser mediadora entre las posturas interpretativas de corte univocistas y las que son de corte equivocistas. De esta forma, es factible decir que no tiene la rigidez de las hermenéuticas unívocas, pero tampoco cae en las extra limitaciones de las hermenéuticas equívocas, busca más bien ubicarse en medio de ambas, pero sin quedarse distante de las dos, pues en ella predomina algo de identidad (Beuchot, 2005:32).

La hermenéutica analógica, es una hermenéutica mucha más amplia y completa que las unívocas y las equívocas. Ella, nos ayuda a superar las dificultades que presentan las hermenéuticas unívocas que degeneran en positivismo; y además, nos permite evitar los subjetivismos de las hermenéuticas equívocas que nos conducen al relativismo, así lo confirma Beuchot:

Una hermenéutica analógica va más allá que una hermenéutica unívoca, como la de muchos modernos y de muchos positivistas, la cual ni siquiera sería hermenéutica, pues excluye la polisemia, y también más allá de la hermenéutica equívoca de muchos románticos y de muchos postmodernos, la cual se hunde en la polisemia irreductible. (2005:33).

La hermenéutica analógica busca retomar con cierta prudencia la univocidad y la equívocidad que se dan en la interpretación, pero presentará más lo que hay de diferencia que de identidad. Como dice Gutiérrez (2000): “conservará la diferencia sin perder del todo la identidad a través de la semejanza”. Y este punto es clave, pues por medio de la semejanza es que se logrará rescatar ese sentido tan huidizo, pero de mucha relevancia en las interpretaciones. Pues no se dará prioridad a lo igual (unívoco) o a lo diferente (equívoco), sino más bien a lo semejante (lo análogo).

Igualmente, esta hermenéutica analógica concita en su interior los diversos tipos de analogía que se conocen, como son: La de desigualdad, la de atribución, la de proporcionalidad propia y la de proporcionalidad impropia.

Analogía de desigualdad: para comprender mejor esta analogía utilicemos un ejemplo: el uso que hacemos de la palabra “cuerpo⁴” en sus distintas acepciones. Es sabido que existen una gran variedad de cuerpos, de diversos tipos, clases y formas, y unos son más perfectos que otros.

⁴ Nota: este ejemplo es inspirado en el que plantea Mauricio Beuchot, en su texto *Hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación*. Pág. 53.

No obstante, ésta palabra los significa a todos ellos sin importar el tipo, la forma o la clase. Pero al predicarse de ellos, se quita lo que pueda causar univocidad en el concepto, y se predica de una manera similar o análoga.

Verbigracia, veamos las siguientes oraciones: *los cuerpos celestes que están en el cielo. Los cuerpos hermosos de las reinas, el cuerpo enfermo del joven.* En las tres oraciones anteriores, la palabra “cuerpo” comparte algo que es uniforme y que no varía dependiendo el contexto de las frases, pues fuera cual fuere el contexto, la palabra “cuerpo”, esta significado un ente que posee forma y ocupa un espacio determinado. Por otra parte, lo que se predica del cuerpo si varia. Pues en la primera oración, es un objeto que se halla en el espacio; en la segunda es el cuerpo físico con el cual todos nacemos, y en la última oración, presenta un estado de ese cuerpo, que es la enfermedad, pero la palabra cuerpo significa casi lo mismo solo que con ciertos matices de diferencia en cada oración.

Analogía de proporción impropia: esta analogía se acerca más a lo equívoco, y también es conocida como metafórica. En esta analogía a cada cual se le da lo que le toca según su grado de proporción. En esta analogía metafórica, se da un predominio importante a la diversidad; pero también tiene su parte de semejanza o de igualdad.

Un ejemplo de ello lo podemos ver en la siguiente oración: “*Convirtió mi lengua en espada afilada*”⁵. En esta oración, se da una relación de analogía de proporción impropia entre dos objetos que aunque son distintos, comparten elementos similares. La espada es un instrumento empleado para luchar, que infringe dolor y hasta causa la muerte. De igual forma, la lengua o las palabras que es el sentido con el cual aquí se usa, también es una parte del cuerpo que aunque es pequeña puede causar mucho daño, si se emplea en forma inadecuada.

Por consiguiente, en la oración “*Convirtió mi lengua en espada afilada*”, se nota que se le atribuye a un órgano del cuerpo una cualidad de un utensilio de guerra, la de estar afilada y lista para hacer daño. De esta forma, podemos notar que la analogía que se establece aquí entre lengua y espada, es la capacidad de hacer daño, herir y hasta matar. Y es impropia porque compara dos elementos distintos.

⁵ Este ejemplo es tomado de un texto de la Biblia. Isaías 49: 2

Analogía de atribución: esta analogía consiste en que el sentido de un término se aplica o se le atribuye en forma privilegiada a un analogado principal y los demás se le subordinan. Un ejemplo de esto es la palabra “sano”. Este concepto se predica de él, en forma primaria de los organismos y a causa de él, se puede afirmar que, “*el alimento es sano, la medicina es sana, el clima está sano, la orina es sana*”.

Hay pues, en este tipo de interpretación, un significado principal y otros secundarios, el significado del término se atribuye según jerarquía; de manera primaria o propia a uno en especial, de manera secundaria o derivada, a los demás, que son análogos por parecerse al anterior, y de acuerdo con ello son más o menos adecuados (Beuchot, 2000:54).

Analogía de proporcionalidad: Esta analogía trata recoger los diversos contenidos noéticos y los diversos sentidos del término con la mayor igualdad posible, sin un analogado principal y otros secundarios, sino como en cierta democracia de sentidos. A diferencia de la analogía de atribución, donde se da un analogado principal y los demás términos se le subordinan, esta analogía de proporcionalidad, trata de relacionar las interpretaciones unas con otros mediante eso común que va transmitiéndose y conservando, dentro de un margen que evita que las interpretaciones se disparen.

Verbigracia, “**la razón es al hombre lo que los sentidos al animal**”. En esta oración podemos ver que hay una relación entre una parte intelectual del hombre que es la razón, y una parte sensitiva de los animales, que son sus sentidos.

Ambas partes, les permiten conocer y comprender el medio que los rodea. La comparación estriba en que así como el hombre emplea su razón para conocer y comprender lo que ocurre a su alrededor, de la misma forma los animales usan sus sentidos para conocer su entorno.

Podemos ver entonces que, al utilizar la hermenéutica analógica diversos tipos de analogías, permite que las interpretaciones sean más abiertas pero sin el riesgo de caer en el infinito. Y la razón radica en que como no se tiene en cuenta la validez de una sola interpretación, ni mucho menos se consideran a todas las interpretaciones como válidas, sino solo aquellas que tengan cierto grado de veracidad y similitud. Beuchot al respecto nos dice que:

En una hermenéutica analógica se puede comparar proporcionalmente las interpretaciones – como acabamos de decir- usando la analogía de atribución, tener una jerarquía, una gradación, en la que haya una interpretación que sea analogado principal y las otras los analogados secundarios, esto es una gradación de interpretaciones en las que unas se acercan más a la verdad textual y otras se alejan de ella hasta resultar erróneas (2005: 34).

De esta forma, se evita que las interpretaciones caigan en una infinitud de las mismas, pues como señala Miguel Ángel Sobrino (2000), “la hermenéutica analógica implica límite, un límite analógico, dado por el predominio de la diferencia, pero también por la presencia irrenunciable de la identidad, que obliga a cierta objetividad y no solo la mera subjetividad”.

De igual modo, cabe resaltar que la hermenéutica analógica tiene la cualidad de guardar un equilibrio analógico entre las interpretaciones literales y las interpretaciones alegóricas. Con mucha frecuencia, notamos que las hermenéuticas unívocas solamente hacen énfasis en el sentido literal de los textos; en su contra parte, las hermenéuticas equívocas colocan el énfasis en el componente alegórico de los textos, pero la hermenéutica analógica logra conciliar ambos componentes.

Es un equilibrio proporcional entre la búsqueda de la intencionalidad del autor (lo que quiso decir) y la intencionalidad del lector (lo que de hecho interpreta este) hasta el punto de permitir una lectura simbólico-alegórica inclinada al lado de la proporcionalidad metafórica, sin perder por ello la capacidad de reducirla lo más que se pueda al alcance de la atribución de literalidad (Beuchot, 2005:35).

En resumidas cuentas, la hermenéutica analógica es un instrumento teórico y cognoscitivo de gran ayuda en la comprensión de textos. Esta hace uso de la analogía en sus cuatros formas principales ya mencionadas, para realizar su cometido. Además, tiene la cualidad de mediar entre las interpretaciones unívocas y las interpretaciones equívocas, de igual modo, permite conciliar los componentes literales y simbólicos de los textos, para su correcta comprensión.

4 HERMENÉUTICA ANALÓGICA Y PEDAGOGÍA

4.1 LA HERMENÉUTICA ANTE LA PEDAGOGÍA

Después de conocer lo que es la hermenéutica y sus diferentes variaciones (unívocas, equívocas y analógica) será necesario presentar la relación que existe entre la hermenéutica y la educación, en especial la pedagogía, para ello, traeremos a colación el aporte de grandes filósofos que han reflexionado entorno a la materia, para de esta forma conocer su pensamiento al respecto.

Primeramente, creo que será conveniente recordar que, la hermenéutica es la disciplina de la interpretación. Interpretación que se da por medio de la comprensión. Para su estudio toma como punto de partida todo aquello que es susceptible de ser interpretado, donde se presente la polisemia. Esto puede ser un texto, una imagen, una escultura, y hasta las acciones humanas. Y son precisamente las acciones humanas que se dan en el proceso de la educación, lo que conecta a la hermenéutica con la educación.

Dentro de la educación se presentan unos componentes que son vitales para su correcto funcionamiento, por ejemplo, el saber de los docentes, la disposición de los estudiantes a la hora de estudiar, el apoyo para que haya una educación de calidad, etc... pero también hallamos lo que es la pedagogía. Y la pedagogía puede ser entendida como un saber hacer que requiere de experiencia y conocimiento. El pedagogo es aquel que sabe transmitir un conocimiento, pero lo hace de modo didáctico, de suerte que los estudiantes se sientan motivados a aprender.

Ahora bien, a lo largo de la historia se ha podido ver como la hermenéutica ha tenido una fuerte influencia sobre la pedagogía. Testimonio de ello lo da Friedrich Schleiermacher (1768-1834), con su idea de una *pedagogía concreta*, esto es, contextualizada. (Larroyo, 1963:467-468)

Schleiermacher plantea que es imposible impartir una educación en abstracto, desconectada de la cultura, la historia o la sociedad. Él cree que la educación debe ser impartida teniendo en cuenta la generación anterior, para saber qué es lo que pide la generación que sigue. En este mismo sentido nos dirá que: “El hombre tiene una actividad simbolizadora (conocimiento) y otra organizadora (voluntad), que tienen como fuente común el sentimiento. Y según predomine una u otra, surgirán los tipos humanos”.

Estos tipos humanos son los modelos que se constituyen en la sociedad como moldes a seguir. (Beuchot, 2010:10) De esta forma, Schleiermacher reúne en su propuesta educativa, dos elementos que son importantes para nuestra investigación, a saber, la hermenéutica (que es la interpretación), y la analogía, que son los tipos humanos de los cuales habla.

Otro pensador que va en la misma línea de Schleiermacher es Guillermo Dilthey. Conocedor y estudioso de Schleiermacher, plantea una pedagogía existencial, la cual se centra en la vida o la existencia humana. Para Dilthey “interpretar es revivir los fenómenos psicológicos o sociales para así poder comprenderlos”. “Interpretar es, de alguna manera, revivir, reconstruir los fenómenos (psicológicos y sociales) para poder comprenderlos”.

Dilthey afirma que la educación se basa en la comprensión de la existencia humana. Su pedagogía es una ciencia del espíritu que emplea el método de la comprensión histórica para comprender los productos de la existencia humana tales como la cultura, el arte, la religión, la filosofía, la moral, entre otros. Dilthey cree que la educación es una vivificación. “Educar es vivificar, conformar la vida de los educandos para que actúen conforme a la cultura en la que viven”. (Beuchot, 2010:11). Esta vivificación se da por medio de una psicología interpretativa, donde se busca revivir la estructura de un individuo o una época.

Siguiendo con la presentación de los filósofos que han contribuido a la educación, veamos ahora a Eduard Spranger (1882-1963). Seguidor de Dilthey, retoma la noción de interpretación y la ve como un revivir creando categorías. Su pedagogía es considerada como una pedagogía de los tipos culturales (Larroyo, 1963: 680-681). Retomando para ello algunos elementos analógicos (sociales, psicológicos, y culturales) y los convierte en tipos culturales.

Para Spranger en la educación se manejan unos bienes o ideales que la cultura ya posee de suyo, por lo que los educandos deben tomar esos bienes o ideales y aplicarlos, o seguirlos. Lo anterior nos muestra que, la educación como tal no se plantea en lo abstracto, si no teniendo en cuenta la cultura a la que se pertenece.

La educación es la elevación a esos bienes de cultura, y el educando recorre y reproduce en sí mismo el proceso de los creadores de cultura. Ya que hay que atender a la cultura en la que se va a educar, la educación no es abstracta (Beuchot, 2010: 12).

De igual modo, plantea la idea de los tipos culturales, entre ellos encontramos, “el hombre teórico, el estético, el social, el político, y el religioso, además señala que también hay tipos mixtos”. Estos tipos funcionan a modo de idea regulativa, donde se les muestra el camino a seguir a los estudiantes para que puedan ser formados.

Así mismo, también es posible ver como la figura del maestro se constituye en una clase de tipo social. Y es así porque el maestro, conoce los valores y principios morales de la sociedad en la que ha sido educado, y por medio de la enseñanza y el ejemplo les infunde a sus estudiantes el deseo de adquirir esos valores. En resumidas cuentas, su pedagogía se basa principalmente en los valores. “Es una educación preponderantemente en valores, en valores humanos”.

Ahora es el turno para Theodor Litt (1880-1962). Este filósofo básicamente conjunta la dialéctica de Hegel con la fenomenología de Husserl y la hermenéutica de Dilthey para así poder plantear su pedagogía, la cual se resume en la siguiente cita: “Hay que interpretar la educación al trasluz de la cultura, pues de ella surgen las ideas y los valores en los que se va a educar” (Beuchot, 2010:12-13).

La pedagogía de Litt es muy similar a la que plantea Spranger, pues la educación y la cultura vuelven a tener un papel importante a la hora de educar. Con el empleo de la fenomenología Husserliana hace ver los elementos culturales que intervienen en la educación, y con la dialéctica hegeliana trata de equilibrar el aspecto individual y aspecto social de la educación, De ahí el título de su obra *Posibilidades y límites de la pedagogía*” (Beuchot, 2010: 13).

Compartiendo algunas ideas con Theodor Litt, aparece Hans Georg Gadamer (1900-2002). Este celebre filósofo plantea la noción de que la educación es una autoeducación, por lo que “educar es educarse”. Y la educación se plantea mediante el diálogo con la tradición a la que se pertenece. La ideal de diálogo con la tradición, se presenta bajo el presupuesto de que todo individuo necesariamente nace inmerso en una tradición, y desde ella empieza su proceso de educación. Esta educación empieza desde temprana edad cuando al niño se le comienza a socializar y se le hace entrar en contacto con su tradición por medio de la conversación, siendo los padres los primeros educadores que les enseñaran los principios y valores que la tradición posee.

Después de haber crecido se les envía a la escuela donde se continuara reforzando los conocimientos aprendidos, que más adelante serán de utilidad para su formación profesional. Por lo demás, el aprendizaje que los niños obtienen desde temprana edad es clave para su correcto desenvolvimiento en la tradición que han sido educados.

Por otra parte, Gadamer realiza un importante aporte al campo de la educación por medio de la categoría de tradición. Al respecto nos dirá que, dentro de la tradición se hallan los prejuicios o preconceptos tan importantes para realizar una buena interpretación.

Estos preconceptos o prejuicios, como nos dice Gadamer, son las nociones previas que se adquieren en la cotidianidad, ellas se oponen al positivismo ambiente que desconecta el conocimiento de los prejuicios, creando de esta forma un distanciamiento entre el conocimiento y las nociones previas que poseen los estudiantes.

La noción de tradición además, se encuentra muy estrechamente relacionada con la noción de autoridad. Precisamente, esta es la crítica que le realiza Habermas al propio Gadamer haciéndole ver que lo que él llama como tradición, dentro de la sociedad se concibe como autoridad. Autoridad a la cual se apela en muchas ocasiones, y la cual se tiene en cuenta al momento de enseñar, ya que la educación según la propone Gadamer se diseña desde la concepción que se tenga de la tradición, o la autoridad.

Siguiendo un poco con la Crítica de Habermas a Gadamer, vemos que la noción de autoridad es de diversos tipos y se plantea en diversos contextos, entre ellos el contexto educativo. Siendo así, dentro del contexto educativo la figura del docente en el aula de clase es vista como la figura de autoridad, y representa a la tradición. Los estudiantes perciben al docente como un modelo a seguir, y logran recibir todo los conocimientos concernientes a su tradición por medio de él.

Sin embargo, con el pasar del tiempo y con la madurez que los estudiantes van adquiriendo, estos se encontraran en la posibilidad de seguir viendo a su docente como modelo a seguir, o pueden criticarlo y hasta superarlo. Como lo diría Beuchot: "...Sea bajo la forma que sea, siempre desempeñara su papel una relación de autoridad, para empezar entre padres e hijos, entre profesores-alumnos, pero en definitiva en cualquier rama profesional, en cualquier corporación organizada de personas..." (2010:15).

Como se deja ver, es posible comprender la categoría de autoridad como un modelo o molde a seguir, que aunque lo sea, con ello no quiere decir que se pierda el carácter crítico que debe haber en todo proceso educativo. Pues trayendo a colación a Gadamer vemos que:

La adopción de modelos que dejan su impronta en nosotros, que no tienen nada de instrucción o prescripción autoritaria, sino que son modelos a los que seguimos porque de pronto nos franquean a una nueva libertad en la configuración del propio discurso, pensamiento o conceptualización objetiva.(2002:59).

4.2 LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA EN LA PEDAGOGÍA

Hemos presentado la importancia y la influencia de la hermenéutica en la educación dejando entre ver que desde hace tiempo se ha venido pensando la educación desde presupuestos hermenéuticos. Lo pudimos corroborar con el aporte que han hecho grandes pensadores como Gadamer, Spranger, Dilthey, entre otros. En esta ocasión, iremos un poco más allá y esbozaremos las implicaciones teóricas y conceptuales que tiene la hermenéutica analógica en la educación y los resultados que se obtiene de ello.

Como primera medida hay que anotar que, la aplicación de la hermenéutica en la educación se ha visto influenciada fuertemente por hermenéuticas unívocas y hermenéuticas equívocas, presentando resultados concretos al respecto:

La influencia de las hermenéuticas unívocas en la educación, muestra una educación idéntica u homogeneizadora que busca eliminar las diferencias; por otra parte, la influencia de las hermenéuticas equívocas en la educación permiten una diferencia total en lo educativo al punto de terminar en un relativismo, como lo acota Beuchot:

El primero se presenta como la imposición y la homogeneización de la educación (como la que estamos viendo en la globalización) y el segundo se presenta como el relativismo excesivo que deja a la educación sin ningún límite ni parámetro. La hermenéutica analógica hace que no se cierre la educación, que tenga cierta apertura, pero que no quepa todo en ella, sino que alcance cierta objetividad, sistematicidad y orden (2009:114).

Las hermenéuticas unívocas aplicadas a la educación, en específico en el salón de clase, lleva a una interacción de docente-estudiante impositiva y homogenizada, donde no se respeta la diferencias de los demás. (Beuchot, 2009:32-33) Los contenidos se dan en forma global, es decir, es una educación globalizada; por otro parte, la aplicación de las hermenéuticas equívocas en la educación, ofrecen una interacción docente-estudiante caótica y permisiva que no se fija en la impartición de contenidos ni en su recepción. Es una educación abierta e indiscriminada de contenidos.

En contraposición a estas dos posturas hermenéuticas, la influencia de la hermenéutica analógica en la educación ofrece otro matiz, pues al aplicarla en el salón de clases ayuda a que la relación docente-estudiante no sea rígida, ni permisiva, sino más bien analógica. Pues el docente busca la manera de hacer accesible el conocimiento a sus estudiantes, teniendo en cuenta sus intereses.

La hermenéutica analógica de la cual hablamos aquí, tiene además una fuerte relación con lo icónico. En semiótica a la analogía se le conoce como iconicidad, por lo que se puede hablar de una hermenéutica analógico-icónica, “La iconicidad es la capacidad de brindar conocimiento por la mostración, más allá del decir, es decir mediante el ejemplo (Beuchot, 2009:33).”

De acuerdo con lo dicho, podemos ver que en el campo educativo el maestro o docente es un icono, el cual imparte conocimiento e instrucción a sus estudiantes por medio del ejemplo y la buena estima, sin la necesidad en ocasiones de decir nada. De allí la importancia de la calidad moral y humana de los docentes a la hora de enseñar, pues no solamente son trasmisores de conocimientos, sino transformadores de vida. Lo que nos muestra que el papel del maestro o docente, no solo se queda en el aula de clase, sino que también tiene un impacto social.

Esta hermenéutica analógico-icónica que hemos señalado, ha tenido múltiples aplicaciones en la educación, es así como podemos hallar al profesor de la Universidad Pedagógica Nacional Arturo Álvarez Balanta quien ha adelantado varias investigaciones en relación a la hermenéutica analógica y la educación, para luego aplicarla a la pedagogía (Álvarez, 2002).

De igual forma, Jehu Reyes Profesor de la misma universidad, aplica la hermenéutica analógica a la enseñanza de la música; así como, Guadalupe Díaz Tepeda logra aplicarla a lo que es la educación multicultural. Napoleón Conde Gaxiola (2005) de la Escuela de Pedagogía de la Universidad Intercontinental de México la aplica a la pedagogía, en especial en la formación docente.

En esta misma línea, no podemos dejar de lado a Samuel Arriaran de la UPN quien también ha estudiado la hermenéutica analógica y sus aplicaciones, que se reflejan en su trabajo de la analogicidad en el barroco como modelo societario y la búsqueda del mestizaje. Así mismo, Luis Eduardo Primero Rivas plantea una relación interesante entre la hermenéutica analógica y la pedagogía de lo cotidiano. Primero Rivas diseña lo que es la pedagogía de lo cotidiano como un concepto de educación que se relaciona con lo que se hace diariamente en la vida cotidiana , y a esto le incorpora la hermenéutica analógica para ver como la educación nos es útil en la vida diaria.(Primero, 2004)

No debemos perder de vista que, todos estos análisis y aplicaciones de la hermenéutica analógica se dan dentro de un contexto de educación multicultural y pluricultural, por lo que la convierte en una hermenéutica muy interesante. No obstante, también ha tenido aplicación en otros contextos como, la enseñanza, la música, la pedagogía del turismo, en la cultura y la pedagogía en específico.

Por ende y por la extensión de las aplicaciones de la hermenéutica analógica en la pedagogía, trataremos de hacer énfasis en dos aplicaciones que nos parecen de suma relevancia, a saber: la hermenéutica analógica y la pedagogía de lo cotidiano y la hermenéutica analógica y el barroco.

4.3 HERMENÉUTICA ANALÓGICA DE LA PEDAGOGÍA DE LO COTIDIANO

En capítulos anteriores realizamos la presentación de la hermenéutica analógica y sus características. Además, se dejó ver la aplicación que ha tenido en algunos contextos y se llegó a la conclusión de que su estudio es algo interesante, pero a la vez algo extenso, por tal motivo debemos tratar de delimitar nuestro análisis. Por lo cual, vamos a analizar las implicaciones conceptuales y teóricas que tiene la hermenéutica analógica en las prácticas pedagógicas. Para tal cometido, le echaremos un vistazo a la propuesta educativa de Luis Eduardo Primero Rivas, el cual plantea una pedagogía de lo cotidiano.

Primero Riva, investigador de la Universidad Pedagógica Nacional de México, dentro de sus investigaciones elabora un tipo de pedagogía especial, la que denomina pedagogía de lo cotidiano. Ella hunde sus raíces en las prácticas de la vida cotidiana, relacionando la educación y las prácticas de la cotidiana. Primero, defiende la tesis de que una educación que no sirva para la vida cotidiana no sirve de suyo. De allí que la educación desde sus niveles inferiores hasta la universidad, debe tener como objetivo preparar al individuo para encarar la vida cotidiana y a ayudar a otros (Beuchot, 2009:109).

La educación debe ser planteada y elaborada desde la cotidianidad y para la cotidianidad, pues según Primero, el estudiante debe ser formado para que sea capaz de poder relacionarse con el entorno que lo rodea, para ello la educación filosófica debe ser entonces una educación para la cotidianidad, como lo plantea él mismo Primero, debe ser una pedagogía de lo cotidiano. Esta pedagogía de lo cotidiano, ofrece las herramientas conceptuales y teóricas suficientes para ayudar a los estudiantes a poder solucionar muchos de los problemas de la vida diaria, pues ella toma elementos de la realidad y los lleva al ámbito de la educación.

Esta hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano, que es como Beuchot y Primero denominan, tiene por objeto hacer que lo que se enseñe en el aula de clase no quede en lo abstracto, sino que sea concreto, que apunte a las prácticas cotidianas de los estudiantes, de tal forma que esta educación logre fijar sus raíces en lo concreto.

Cabe resaltar que, esta pedagogía pone especial atención a una parte de la educación filosófica que durante mucho tiempo se ha relegado, y es la parte de lo abstracto de la enseñanza filosófica. La pedagogía de lo cotidiano hace que el conocimiento filosófico que se enseña en la secundaria, logre cabida en lo concreto, en lo cotidiano. De esta forma se logra ver que es posible aterrizar la filosofía a la vida cotidiana de los estudiantes.

Al respecto dice Beuchot :

Por eso una hermenéutica analógica es apta para estudiar lo concreto y lo práctico sin perder su contacto con lo abstracto teórico, de modo que el estudio hunda sus raíces en el suelo vital de lo particular, pero sin renunciar por completo a lo universal, siempre de manera proporcional y analógica. (2009:110).

Una de las ventajas que ofrece esta hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano es que, esta pedagogía de lo cotidiano coloca mucho interés en el componente cultural de la educación. De suerte que, por centrar especial atención en los aspectos culturales y concretos de las prácticas educativas ayuda en la comprensión de otras culturas y de otras formas de vida.

Por ser una pedagogía de lo cotidiano se centrara en los aspectos más concretos y prácticos de las culturas, es decir, esos patrones de conductas que más tiene que ver con los valores tradicionales y las costumbres ancestrales de una cultura autóctona. (Beuchot, 2009: 111)

Lo dicho con antelación plantea un reto interesante, pues desde los presupuestos hermenéuticos de la pedagogía de lo cotidiano, es posible generar en el salón de clase un ambiente de respeto y comprensión por el otro, pues la consigna será tratar de comprender al otro, no solo de parte de estudiante a estudiante, sino además entre estudiantes y docentes.

La hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano, abre el espacio para que la educación sea más justa y equitativa. Ella, evita los extremos de la imposición univocistas y el libertinajes de la equivocidad. La aplicación de esta pedagogía de lo cotidiano la logramos ver con mejor claridad en el sistema educativo colombiano donde se presenta una educación pluricultural o intercultural.

Teniendo en cuenta que, Colombia es una nación donde convergen múltiples culturas (la negra, la indígena, los mestizos, blancos, etc...) esta pedagogía de lo cotidiano, pero desde una perspectiva hermenéutico analógica, permite que diversas culturas puedan convivir entre sí sin destruirse la una a la otra. Además, posibilita las manifestaciones culturales de cada una de ellas, permitiendo a su paso que sean entendidas y comprendidas. Promoviendo de este modo, una educación más justa y equitativa donde haya participación para todos.

La aplicación de la hermenéutica analógica a la pedagogía de lo cotidiano, le abre el horizonte de aplicación y de comprensión a la filosofía, pues logra bajarla de esa esfera de la abstracción donde ha estado durante mucho tiempo, y la coloca al alcance de la vida de los estudiantes mostrándoles que es posible hacer filosofía desde lo fáctico, desde su propia cotidianidad.

Así pues, la hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano posee una relevancia significativa en el campo de la educación, ya que es posible estudiar a los estudiantes desde su contexto educativo. Pues no es un misterio que cada estudiante pertenece a un contexto específico, con hábitos y formas de vidas diferentes y divergentes, y la hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano nos ayuda a comprender y aceptar esas peculiaridades, que todos tenemos, sin juzgarlos, ni condenarlos sino más bien tratando de buscar un consenso al respecto.

Por lo demás, esta hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano nos ayuda a introducir a los estudiantes al mundo de la filosofía con mucha más facilidad y en forma práctica, como lo puntualiza Beuchot : “la pedagogía de lo cotidiano tiene la ventaja de que ya de suyo confiere gran importancia a las prácticas incluso en el fondo tiene el supuesto de que, todos los aprendizajes tiene que servir para la praxis concreta y cotidiana”. (2009:120).

4.4 LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA Y EL BARROCO

Ahora es el turno para la hermenéutica analógica y el barroco. Con relación a la hermenéutica analógica aplicada al barroco, y los aportes que ella le brinda será necesario realizar unas acotaciones al respecto para comprender mejor esta temática, entre ellas tenemos que:

El barroco fue una etapa de la historia que se presentó tanto en Europa, como en América latina, con la salvedad de que este fenómeno cultural presentaba unas características diferentes dependiendo el contexto en que se desarrolló. Sin embargo, aquí hablaremos de su importancia para América latina y su relevancia. El barroco fue un momento clave en la historia, donde las razas que se encontraban en el continente americano, es decir, la blanca, la indígena y hasta la negra, dejan de matarse la una a la otra, y tratan más bien, de buscar una armonía entre ellas, o sea conviven entre ellas, lo que produjo un mestizaje. Este mestizaje no solo se dio en lo racial, sino que además se presentó en lo biológico, lo étnico y hasta lo cultural (Beuchot, 2009:94).

En este tiempo, se presentó una simbiosis cultural, que se reflejó en el arte, la cultura, el pensamiento, la literatura y hasta en la educación. Un ejemplo claro de esta simbiosis cultural, a nivel intelectual, lo vemos en las investigaciones de Don Juan de Sigüenza y Góngora, y Sor Inés de la Cruz, quienes nutren sus pensamientos filosóficos con ingredientes indígenas.

Por otra parte, se puede mostrar según investigaciones sobre temas filosóficos de actualidad, como el barroco tiene una fuerte conexión con la posmodernidad. Es así como, Samuel Arrirán desarrolla una hermenéutica analógico-barroca que a su vez, tiene la pretensión de ser un proyecto filosófico latinoamericano, con miras a explicar este fenómeno de la postmodernidad.

Arrirán, resalta el carácter simbólico que se presenta en la postmodernidad, y lo asemeja con la parte simbólica que también se da en el barroco, señalando de esta forma que, la manera más adecuada de interpretar lo simbólico que se da en la postmodernidad es por medio del barroco.

Este análisis que Arriaran realiza del barroco, entra en debate con algunas interpretaciones realizadas en la postmodernidad, tales como, los concepto de hibridez cultural de Canclini, pensamiento mestizo de Gruzinski, con el concepto de modernidad de Dussel, con el concepto de *ethos* barroco de Echeverría, con el concepto de pluralismo cultural de Villoro y con el concepto de sincretismo de Paz⁶.

Por consiguiente, uno de los resultados más importantes de la hermenéutica analógico-barroca que plantea Arriran (2002) es que esta hermenéutica tiene un fuerte núcleo de iconicidad. Es decir, de analogía e iconicidad. Esta analogía o iconicidad, se ve más palpable en la poesía, con el manejo que se hace de la metáfora y la metonimia en los discursos. De suerte que, la poesía y los discursos poéticos tienen un fuerte componente metafórico y metonímico muy característico de la analogía. Un ejemplo de ello lo podemos hallar en los escritos de Octavio Paz y Sor Juana quien fue una poetisa del barroco.

⁶ Nota: la interpretación realizada en esta parte de nuestra investigación es tomada del texto de Mauricio Beuchot, *la filosofía hermenéutica y la analogía en el barroco*. En: *Hermenéutica analógica y educación multicultural* (2009).

Este análisis de la hermenéutica analógica en el barroco, también encuentra cabida en lo que es la educación y las practicas pedagógicas. Siendo así, podemos notar que una pedagogía hermenéutica analógica-barroca, nos enseña a hacer uso de la metáfora y la metonimia en el ejercicio de la educación. Es decir, se puede enseñar a filosofar usando metáforas, pero solo como punto de partida. Se puede partir de una hipótesis metafórica, que es rica, pero hay que elaborarla y tratar de llevarla a un análisis, o una metonimicidad. (Beuchot, 2009:98)

La metáfora no constituiría todo el diálogo, sirve para él, pero se debe reducir lo más que se pueda a conceptos, y entresacar sus contenidos conceptuales, realizar análisis, explicación, o explicitación que es característico de la metonimia.

Otro dato importante con relación a la hermenéutica analógico-barroca, que también contribuye a la pedagogía, es el hecho de que el barroco recoge el sentido simbólico, y a la vez recupera el sentido literal en la interpretación. Lo podemos ver en los análisis que se le hacen de los textos (clásicos o modernos) donde no solo hallamos un sentido literal, sino que además uno simbólico.

Y como es sabido, esta hermenéutica busca equilibrar el componente simbólico con el literal, para hallar y aclarar el sentido del texto. De este modo, una pedagogía hermenéutica analógico-barroca estaría en la defensa y el cuidado del sentido literal de los textos, pero tratará de saber qué fue lo que realmente se dijo del texto, eso sí, tratando de hallar lo que hay de simbólico o alegórico en los textos (Arriran & Beuchot, 1999).

Igualmente, la hermenéutica analógica-barroca le ofrece a la educación los conceptos de analogicidad y convivencia de las partes. Como se verá, la educación depende en gran medida de la concepción de hombre y de sociedad que se tenga, como lo han señalado algunos filósofos, entre ellos, Gadamer, Dilthey, Spranger, entre otros.

De este modo, si se planea tener un modelo educativo donde se destaque y se refuerce el componente dialógico en los estudiantes y que les permita plantear alternativas de solución a problemas de nuestra sociedad y de la cotidianidad, será necesario entonces implementar una educación para el diálogo que dé respuesta a esta iniciativa.⁷

⁷ K.-O. Apel. El a priori de la comunidad de la comunicación y los fundamentos de la ética. En el mismo, la transformación de la filosofía. II el a priori de la comunidad, Madrid: Taurus; 1985, PP. 341-413; J. Habermas, Teoría de la acción comunicativa, Madrid; Taurus, 1987. I PP. 36 ss. y II 374 ss.

Lo interesante, será implementar una educación que enseñe a tener una buena competencia dialógica. O mejorarla, ya que cada quien nace con esas competencias dialógicas. Lo importante será diseñar didácticas y pedagogías con fines a fortalecer los componentes lógicos, epistemológicos y hasta éticos, con miras a la argumentación. Pues como dice Beuchot: aunque la racionalidad y la dialogicidad son naturales al hombre, también son construidas; es decir, necesitan ser disciplinadas como las fuerzas o las potencialidades (2009:103)

Esta cualidad argumentativa se hace necesaria dirigirla, es decir, mostrarle al estudiante sea por medio del ejemplo, o por medio del discurso, la manera adecuada de argumentar y solucionar los problemas. Podemos ver que, esta característica dialógica es propia del modelo barroco, ya que, el barroco vive del pluralismo y vive para él. “el dialogo vive del pluralismo, no solo en el pluralismo, o si se prefiere, vive para el pluralismo (Beuchot, 2009:103).El dialogo necesita del pluralismo, pues en él se requiere un interlocutor que entable la conversa, no es un dialogo solipsita que se da con uno mismo, sino más bien comunitario, que trata de incorporar los intereses de los hablantes, pero en una forma analógica o equilibrada, sin minimizar a ningunas de las partes, sino más bien tratando de hallar un consenso entre las partes.

En efecto, una educación inspirada en el modelo hermenéutico analógico-barroco hace que el estudiante sea cada vez más competente para ejercer una buena interpretación crítica, la cual es necesaria a la hora de analizar y comprender la sociedad y el contexto en que nos hallamos.

Beuchot nos dice al respecto:

Una de las funciones de una educación hermenéutica analógica es la de interpretar textos, comprender tradiciones, introyectar ideas y valores de las comunidades de interpretación, pero dando cuenta de nuestra interpretación de los textos a la comunidad de interpretación, a nuestra tradición interpretativa, mediante la argumentación convincente (2009:105)

Como hemos podido ver, la hermenéutica analógica-barroca tiene mucho que decir a la educación, en especial a la pedagogía, pues no solo da la capacidad de criticar para incorporar y criticar para rechazar, sino que nos previene de las meta-filosofías que son excluyentes al momento de analizar las culturas, sino que además, nos plantea una dialéctica filosofía que trata de ser más integradora y equilibrada.

“Una hermenéutica analógica dará el equilibrio proposicional que permita la creación de virtudes dialógicas o dialogales tales como la apertura y la exigencia (que se contraponen tanto) el aprender del otro y la honestidad con él,(Beuchot, 2009:105)y es por medio de un pluralismo que se basa en la analogía que se podrá enseñar a respetar a cada quien según su grado de verdad.

5 CAPITULO IMPLICACIONES TEORICAS Y CONCEPTUALES DE LA HERMENEUTICA ANALOGICA EN LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFIA EN LA IENSPES

La educación es uno de los componentes más importantes en toda sociedad. Toda sociedad necesariamente tiene una forma propia y característica de organizarse y estructurarse, para ello hace empleo de varios factores como son, la economía, la política, los poderes eclesiásticos entre otros. Así mismo, podemos ver también que la educación es uno de esos factores que cooperan a la sociedad, viéndose que los principios culturales, los valores ético- moral, y hasta las creencias religiosas se articulan y refuerzan desde la escuela hacia la sociedad.

En concordancia con lo dicho, el contenido curricular que se ofrece en las escuelas e instituciones educativas está enfocado a articularse a la sociedad, la cual es el contexto macro al cual pertenecemos todos, y desde el cual somos educados. De igual modo, tiene que ser así, pues la educación se diseña para que los estudiantes sean sujetos activos y gestores de cambio en su sociedad, de suerte que puedan plantear soluciones reales a los problemas que se les presentan en el diario vivir.

Por tal motivo, la enseñanza que se da en las escuelas e instituciones educativas tiene que ser una enseñanza que esté acorde con los problemas y situaciones que los estudiantes conocen y viven, para que así su aprendizaje sea realmente significativo. En este sentido, materias como las matemáticas, español, biología, física, química entre otras, son enseñadas para que los estudiantes logren entender el entorno que les rodea, y además, para que puedan ser útiles dentro de la sociedad que se encuentran.

En consonancia con lo anterior, también es posible hacer que la materia de filosofía que se imparte en secundaria, logre ser de utilidad y relevancia para los estudiantes, no solamente dentro del salón de clases, sino que además, les permita entender y comprender la realidad social a la que pertenecen. Como se verá, la materia de filosofía no sólo promueve el diálogo y la clarificación de conceptos, sino que además ayuda a entender problemas y situaciones que se dan dentro del salón de clase, como lo veremos más adelante.

No obstante, aunque la filosofía al igual que otras materias que se ven en la secundaria tiene su grado de relevancia, ésta, ha sido opacada y hasta invisibilidad por algunos que la consideran como algo extraña, distante y hasta incomprensible.

Esto obedece a varios factores, entre ellos destacamos: la forma como la filosofía se enseña en la secundaria, y el empleo de didácticas poco comprensible en la explicación de conceptos filosóficos abstractos. Por lo tanto, con el fin de reivindicar ese papel de la filosofía para la sociedad y la educación trataremos de mostrar la importancia de la enseñanza filosófica a la hora de entender las relaciones culturales que se presentan en el aula de clase y su importancia en la claridad de conceptos.

5.1 EL AULA DE CLASE COMO ESPACIO DE DIÁLOGO INTERCULTURAL

La filosofía, no sólo la empleamos en la resolución de problemas teóricos o especulativos, sino que además, ella nos es útil para la vida cotidiana. Un ejemplo lo vemos, en la conformación de la idea de democracia y ciudadanía (Vargas, 2010), por su carácter crítico-reflexivo. La filosofía ha sido empleada a lo largo de la historia por reconocidos filósofos al momento de buscarle soluciones a problemas que se presentan en la sociedad, la religión, la política entre otros. Existen hay muchos ejemplos al respecto entre ellos hallamos a Sócrates, Hegel, Marx, Aristóteles, etc... En consonancia con lo anterior Paola Zamora (2010) nos dice:

Lo que resulta innegable es el papel de la filosofía en la construcción democrática y ciudadana, a decir de Gabriel Vargas ésta cumple un papel crítico como en Sócrates; en reformas al Estado vigente, como en Hegel; imaginando situaciones normativas de justicia, como en Rawls o vinculándose conscientemente a las fuerzas que llevarán a cabo el cambio como en Marx o Gramsci. (2010: 7)

El papel de la enseñanza filosófica va mucho más allá de una simple comprensión conceptual, o mera clarificación de conceptos como la plantean algunos. Ella nos permite analizar, comprender y plantear posibles soluciones a problemas éticos, morales, religiosos, políticos y hasta educativos, que se dan en el diario vivir. Esto sobre la base de que la educación siempre se plantea teniendo en cuenta las situaciones reales que conciernen a los estudiantes y docentes para gestionar de este modo un conocimiento significativo.

Tomemos como ejemplo el caso de cuando se presentan problemas y divergencias culturales en el aula de clase. Teniendo en cuenta que el aula de clase es un lugar donde cada día se dan encuentros entre culturas, parecidos a los encuentros culturales que se presentan en nuestros barrios, o veredas. Por consiguiente, es viable desde la educación filosófica buscarle una solución.

Diferentes formas de pensar y actuar se dan cita en el salón de clase, generando en ocasiones situaciones de malestar o de dificultad, haciendo necesitar unas estrategias didáctica-pedagógicas muy puntuales para disolver estas diferencias.

Hemos hablado de las diferencias culturales que hay en la enseñanza y de los posibles problemas que se pueden dar en el aula de clase producto de ello, por lo que me gustaría hacer unas precisiones al respecto para hacernos una visión más clara de la problemática. Para ello quiero que recordemos las palabras de Beuchot el cual nos dice:

Podemos presentar, como noción de cultura, todo aquello que no tiene el hombre por naturaleza, sino que lo ha logrado por su arte o artificio, de manera artificial, no natural. Pero también podemos adoptar la noción de cultura de Clifford Geertz. Es una noción mínima pero suficiente, y que ha sido elaborada a partir de la hermenéutica, es una noción muy hermenéutica de cultura. (2009:10)

Con base a lo anterior, vemos que la cultura abarca todo aquello que el hombre ha fabricado y que no se le da de forma natural. Es todo aquello que el hombre produce o diseña y que al mismo tiempo le da sentido a su vida, pero además condiciona su forma de pensar y actuar. Esto que el hombre diseña (la cultura), lo comparte con sus congéneres o sus semejantes, al punto de crear lazos o vínculos de semejanza que posibilitan la convivencia entre ellos.

El mismo Beuchot nos vuelve a decir que:

En efecto, Geertz y su escuela trabajan en una antropología que toma muy en cuenta los símbolos del hombre, es una antropología simbólica. Por ello, su noción de cultura consiste en verla como un sistema compartido de significaciones y, sobre todo, símbolos. Se centra en la comunicación regulada y en los aspectos simbólicos de la conducta humana. Y de ahí obtiene su noción de cultura. (2009: 10)

La cultura es un sistema bien articulado de símbolos y significaciones. Los símbolos son un elemento fundamental en la cultura pues estos se encuentran cargado de una significación muy fuerte la cual regula y organiza la vida de los hombres. Estos símbolos además promueven unos hábitos o costumbres que se arraigan en la personalidad. La cultura tiene un fuerte impacto en la formación integral de los estudiantes, a tal punto que determina esas costumbres, hábitos o forma de pensar y de relacionarse con los demás. Ahora bien, la educación busca formar y educar al individuo para que se desenvuelva en la sociedad y para ello debe tener en cuenta el elemento cultural.

Por otra parte, debemos resaltar que existe una relación entre la cultura y la comunicación. La comunicación es la base para que esas significaciones que se encuentran inherentes a los símbolos puedan fluir y transmitirse de una generación a otra, para así conservar el legado cultural. Esta comunicación se puede presentar en forma oral o escrita, viéndose que los principios y valores culturales se pueden transmitir por medio de discursos escritos u orales, pero con la misma importancia.

En la mayoría de las veces, la trasmisión de las significaciones culturales de una cultura se dan por medio de la educación, viéndose así el papel tan importante que posee la enseñanza en la cultura.

En primer lugar, los niños y adolescentes reciben de sus padres las enseñanzas y principios que les duraran toda la vida. Posteriormente, tendrán que ir a la escuela o instituciones, para seguir con su educación. El docente será quien ahora debe reforzar o en algunos casos, menoscabar muchos de estos hábitos o costumbres que traen de su cultura. Por consiguiente, al instante del estudiante trasladarse del seno del hogar al aula de clase, entrará en contacto con otras culturas o formas de pensamiento, que en la mayoría de las veces son opuestos a la forma de pensar de su cultura, presentándose entonces, las diferencias y divergencias culturales en aula.

Ahora bien, si estas diferencias no se manejan adecuadamente en el aula de clase y en el proceso educativo, se corre el riesgo de que existan rechazos, burlas, menosprecios y hasta violencia física. De este modo se requiere de unas estrategias didáctico-pedagógicas adecuada para manejar esta problemática. En esta misma línea, y tratando de buscar una solución a esta situación debemos echar una mirada al papel que tiene la filosofía en una educación intercultural, la cual nos podría plantear soluciones al respecto. Pero para ello, es necesario tener en cuenta que solo desde una postura hermenéutica es posible hallar una salida esta situación.

No obstante, no es cualquier hermenéutica la que nos sirve para ello, sino una analógica, es decir una hermenéutica analógica. En este sentido, podemos hallar y plantear algunas estrategias didáctico-pedagógicas que ayuden a solucionar esta problemática.

La hermenéutica analógica aplicada a la educación intercultural podrá darnos una pedagogía analógica, que será interesante abierta y seria a la vez. “Sobre todo vale en la educación intercultural, de modo que nos dé espacio para que quepan las diferencias culturales que se pueda (tratando de comprenderlas e integrarlas en el todo social)” (Beuchot, 2009: 6)

La hermenéutica analógica tiene la ventaja de ser un instrumento cognitivo e interpretativo comprensivo y crítico a la vez. Esta se basa necesariamente en la analogía, la cual es básicamente “lo en parte igual en parte diferente, pero tiene más de diferente que de igual” (Beuchot, 2005). La analogía tiene un fuerte componente de proporcionalidad, es decir, siempre está en busca del equilibrio prudencial y justo. Por tanto, podemos decir que lo analógico nunca tiende a los extremos siempre es equilibrado.

En este mismo tenor, y como lo señala la anterior cita, la comprensión analógica del problema de las diferencias culturales en el aula de clase, plantean una relación entre los estudiantes equilibrada, justa y prudencial, donde evidentemente se busque a toda costa que los estudiantes puedan entrar en diálogo con respecto a sus diferencias culturales. A merced de ello, el docente tiene la tarea de diseñar espacios de diálogos entre los estudiantes, así como implementar estrategias de trabajo colectivo o cooperativo para que las partes entre interacción. De esta forma, podrá minimizar las divergencias entre estudiantes y propiciar un espacio para el diálogo y la convivencia propicio para la enseñanza filosófica.

El diálogo que se propone aquí es un diálogo analógico, donde no se busque privilegiar a ninguna de las partes en juego, sino más bien, que se encuentre eso semejante y análogo que hay entre las dos o más partes en diálogo. Como se sabe, la analogía tiende por la proporcionalidad y la semejanza, de allí que la resolución a las diferencias en el aula de clase se debe plantear dentro del margen de la proporcionalidad y la prudencia.

Para que una educación intercultural sea realmente eso, y no la imposición de la cultura dominante a las culturas más débiles, tiene que buscarse la fórmula para que en verdad dialoguen, para que las unas aprendan de las otras, e incluso se corrijan las unas a las otras, en los aspectos en los que sean encontradas carentes (Beuchot, 2009: 4).

Por consiguiente, con el empleo de estrategias didáctico-pedagógicas de diálogos interculturales, es factible convertir la clase de filosofía y el aula de clase, en un lugar de encuentro intercultural amigable, donde diversas culturas y diversas formas de vidas puedan interactuar entre ellas sin la necesidad de hacerse daño. Y donde sea posible, hacer uso de la comprensión y la crítica para rechazar todo aquello que es nocivo a ambas partes.

Por medio de estas estrategias, es posible hacer apología a la convivencia y a la solidaridad. Pues donde dos o más culturas, con formas de vida, de pensamiento y cosmovisiones diferentes puedan estar en armonía sin destruirse la una a la otra, es posible crear un espacio para la sana convivencia y el respeto por las partes.

Así, la enseñanza de la filosofía debe recoger de manera equitativa o proporcional (analógica) las diferencias dentro de un margen de semejanzas, pues de eso se trata en la analogía. Y en esa línea debe andar una hermenéutica analógica, sobre todo planteada para la educación, ya que ésta consiste en la transmisión y la recepción de la cultura, a veces híbrida y compleja (Beuchot, 2007:16).

Precisamente, lo que permite la interacción entre las partes diferentes se llama semejanza, por lo tanto, los elementos semejantes entre las culturas en dialogo es lo que va a permitir que exista la armonía y la posibilidad de coexistir dentro de un mismo salón de clases, sin que existan problemas serios. Naturalmente, van a presentarse desacuerdos y discusiones, pero por medio de la semejanza y la tolerancia se buscara una solución.

5.2 DIDÁCTICA COMPARATIVA DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA

En el proceso de enseñanza de la filosofía en la básica secundaria hallamos varios factores que son trascendentales para su desarrollo. Entre ellos ubicamos, la motivación de los estudiantes, sus condiciones físicas y psicológicas, la formación académica del docente, el interés de los estudiantes y docentes, y la asimilación de los contenidos filosóficos entre otros.

La asimilación de los conceptos filosóficos es de considerable importancia, pues es la que les permite comprender en su mayor grado los contenidos filosóficos. Por tal motivo, es necesario que los conceptos filosóficos que se enseñan en el aula de clase sean claros y puntuales, y además, que tengan relación con los estilos de vida de los estudiantes para de esta forma hacerlos parte de su cotidianidad.

Sin embargo, la enseñanza de la filosofía en este sentido presenta unos inconvenientes que son de mucha importancia. Pues a saber, la mayor de las los conceptos filosóficos son abstractos y de difícil asimilación, por lo que se necesita una didáctica precisa que logre salvaguardar el puente entre el significado de los conceptos abstractos y la comprensión de los estudiantes.

Así mismo, se nota que la posible aceptación o rechazo que tiene la materia de filosofía en la enseñanza de la básica secundaria depende de la fácil o difícil asimilación que se tenga de ella, y no podemos olvidar que tradicionalmente la clase de filosofía ha sido considerada una materia difícil, complicada y de poca comprensión, colocándola entre aquellas materias que no queremos ver nunca más. Claro está, esto obedece a que la mayoría de sus conceptos y categorías son de un grado de abstracción considerable, y por ende se requieren un esfuerzo mental mayor.

Esta situación, impide que los estudiantes puedan ver la utilidad y aplicación que tiene la filosofía, no solamente en la comprensión conceptual, sino además, en la interpretación y comprensión de fenómenos sociales, culturales, políticos etc. (Vargas, 2010)...cercenándole así sus verdaderas capacidades. Por esta razón, en esta investigación plantaremos lo que es una didáctica comparativa de la enseñanza de la filosofía, como respuesta al problema de la abstracción de conceptos filosóficos.

- **Presupuestos para una Didáctica Comparativa de la Enseñanza de la Filosofía**

Una didáctica comparativa de la enseñanza de la filosofía, está enfocada a presentar la importancia y el significado de aquellos conceptos filosóficos que son mucha abstracción y de difícil asimilación. Esta didáctica se basa en la analogía en sus diferentes formas (metafórica, de proporcionalidad propia e impropia), pues en la analogía hay mucho de distinción y de comparación. La comparación nos ayuda a identificar desde el ámbito académico las diferencias y convergencias existentes entre los conceptos filosóficos que se manejen en clase y otros conceptos ya conocidos, de modo que puedan ser expuestos por medio de ensayos, disertaciones o exposiciones en clases.

De igual modo, con el fin de lograr una interpretación diferenciada, matizada, no simplista sino compleja y rica, debemos hacer uso de la distinción. La distinción es la clave de la analogía, o la analogía se cifra en las distinciones adecuadas. Distinguir sentidos, referencias, e ideas principales, para poder encontrar lo que no han hallado los demás. Saber señalar lo distintivo de nuestra interpretación y lo de las otras. (Beuchot, 2009:54)

Una didáctica comparativa de la filosofía, busca por medio de la distinción-comparación, establecer comparaciones, distinguir conceptos, clasificar los sentidos y significados de los conceptos abstractos, para luego exponerlos, a modo de comparación con otros conceptos que los estudiantes ya conozcan. La intención de esta iniciativa es, que por medio de aquellos conocimientos que los estudiantes ya tienen claro, puedan comprender aquellos que aún desconocen, y la distinción-comparación es muy útil al respecto, pues de lo conocido llegan a lo desconocido.

La analogía tiene la ventaja de poder conjuntar lo diverso y lo idéntico dentro de un margen de semejante, de allí que sea muy propicia para una didáctica comparativa de la filosofía. Pues va recogiendo aquellos sentidos que resultan diversos e idénticos de los conceptos, pero dentro de un margen de semejanza lo que permite que haya una sinapsis o comprensión.

En la analogía metafórica predomina palpablemente la diversidad, pero es también semejanza, tiene su porción de igualdad, y por eso puede dar conocimiento y provoca sinapsis entre el concepto y el afecto, entre el intelecto y la emoción de quien la capta. (Beuchot, 2007:48)”

En la lingüística comparativa, se ha podido demostrar que por medio de la comparación y la distinción los estudiantes logran asimilar mejor los contenidos teóricos. Esto se aplica en la comprensión de otros idiomas, pero también es posible aplicarlos en la comprensión de conceptos, y hasta en la comprensión de otras manifestaciones culturales. Por medio de la analogía, es posible ir estableciendo comparaciones analógicas entre los distintos significados de los conceptos abstractos y aquellos significados de los conceptos empíricos, de modo que sea posible percatándonos de esos puntos que tienen en semejanza y que los comunican. De esta forma, y por medio de una exposición clara y detallada se logran ver los parecidos, y la comprensión se torna más sencilla.

Al respecto Beuchot nos aclara que:

Por otra parte, la analogía de proporcionalidad propia trata de recoger con más igualdad los diversos contenidos noéticos y los diversos sentidos del término, sin un analogado principal y otros secundarios, sino como en una cierta democracia de sentido. Pero tampoco hay completa igualdad, sino una igualdad proporcional. A cada uno se le respeta su porción de sentido, que es preponderantemente diversa, diferente. Es una proporción múltiple o compleja en la que el modelo y criterio es una proporción simple, aquella por comparación con la cual las demás siguen siendo adecuadas. Así, un cúmulo de interpretaciones se concatenan y se transmiten la adecuación del texto y se van "inyectando" la adecuación como en una especie de transitividad; pero hay proporción, se pueden relacionar entre sí por algún punto en común, de ninguna manera son dispares o disparatadas, cierran un cierto margen de variabilidad. (2009: 48-49).

Esta didáctica comparativa, así como permite hallar un sentido analógico o semejante en la interpretación, también lo hace en la comprensión de conceptos abstractos, pues permite identificar y clarificar el sentido de los conceptos, buscando eso análogo que hay en ellos. De esta manera, se puede captar aquellos elementos que se nos pueden pasar por alto, pero que al momento de comparar se logran entender y comprender la importancia de esas significaciones, lo cual contribuye a la clarificación conceptual (Beuchot, 2009, p 48). Una de las ventajas de esta didáctica, es que por medio de lo conocido se logra comprender lo desconocido. Muy parecido al aprendizaje que se tiene de una lengua extranjera y que es muy distante a la lengua materna de aquel que está aprendiéndola.

Verbigracia, la manera más fácil y accesible de tratar de entender una lengua por ejemplo como el chino-mandarín, es conociendo aquellos elementos que son comunes con nuestra lengua natal, el español, de suerte que se puedan recordar con mayor facilidad la escritura y los fonemas chinos. Pues para nadie es un secreto que este idioma es muy diferente al español, y solo por medio de la comprensión de esos puntos similares o analógicos con nuestra lengua, es que podemos adentrarnos un poco mejor a su comprensión.

Igual ocurre con los conceptos filosóficos, solo por medio de la semejanza entre ellos y los conceptos que usamos en la vida cotidiana logramos comprenderlos con mayor claridad. Y allí interviene la analogía, pues esta establece ese puente analógico entre el significado de los conceptos filosóficos en la enseñanza, y los conceptos que usamos con frecuencia. De igual modo, para que esta didáctica tenga la importancia y la efectividad que se requiere en la enseñanza filosófica, se necesita que se diseñen estrategias didáctico-pedagógicas encaminadas a encarar el problema de la comprensión de los conceptos abstractos. Para ello se deben realizar, talleres, trabajos en grupos, investigaciones y exposiciones, donde sea posible ir aplicando esta didáctica.

El docente tiene el trabajo de organizar a los estudiantes y suministrarles los temas a tratar en clase, pero además, debe mostrarles la forma adecuada de poder realizar análisis comparativos de textos y de conceptos, para que posteriormente ellos puedan realizarlos por si solos. Es una tarea ardua y dura, pero con la guía adecuada y la motivación correcta los estudiantes lograrán ir estableciendo las respectivas comparaciones, que a su vez le irán mostrando las similitudes, ampliándoseles sus horizontes de comprensión.

5.3 ESTRATEGIAS DIDACTICAS HERMENÉUTICO-ANALÓGICA

- **Grupos Focales de Discusión Filosófica**

Desde sus comienzos en la antigua Grecia la filosofía ha empleado el paradigma dialógico para su desarrollo. Lo podemos ver en la vida de Sócrates y de Platón, quienes en sus trabajos filosóficos hacen un uso constante del diálogo para plantear sus cosmovisiones. La filosofía aunque es una actividad que da sus frutos finales en el pensamiento de cada uno, también es cierto que esta se desarrolla y fortalece en el diálogo con los demás, por lo que la filosofía o el ejercicio del filosofar es un espacio para el encuentro de diferentes voces, que a la vez puedan interactuar entre ellas y puedan llegar a acuerdos.

En medio de la discusión dialógica, no solo se plantea la posibilidad que los estudiantes puedan aprender la temática que se trata en clase, sino que además, existe la posibilidad que los estudiantes adquieran habilidades para expresarse bien y con claridad ante los demás. De igual modo, se da el caso de que los estudiantes se hacen más conscientes de las diferencias culturales y de pensamiento que poseen, pero por medio del diálogo es factible llegar a una interacción respetuosa y solidaria.

Ahora bien, hay que destacar que esta discusión dialógica no debe ser confundida con una conversación cualquiera, ya que este tipo de dialogo filosófico tienes unas características concretas: este diálogo filosófico del cual estamos hablando, debe tomar como punto de partida experiencias o casos de la vida cotidiana que sean de común acuerdo entre los estudiantes, de suerte que les cause interés. Estas experiencias cotidianas, deben tener significatividad para los participantes en la discusión, para que la conversación sea amena y dinámica. Posteriormente, elegida la temática, se somete a análisis por medio de la reflexión, la hipótesis y la explicación, para tratar de hallarle respuesta. En este sentido, es necesario que los estudiantes puedan argumentar y defender sus puntos de vistas a la hora de elegir una solución a la problemática.

Los grupos focales de discusión filosófica es una estrategia muy apropiada para desarrollar en los estudiantes aptitudes para la escucha, la comprensión y el respeto. Esto se ve en el momento de organizarse los grupos en la clase, pues la organización de los grupos puede ser voluntaria o por parte del docente. Pero teniendo en cuenta que, en el salón de clase se encuentran diferentes puntos de vistas, así como diversas educaciones culturales. Esta iniciativa resulta interesante pues trata de hacer que las diferencias culturales puedan trabajar en equipo y que además, puedan escucharse la una a la otra.

Ahora bien, en consonancia con lo anterior y para aprovechar ese componente dialógico propio de la filosofía, creemos que es conveniente plantear y explicitar lo que son los grupos focales de discusión filosófica como estrategia para el diálogo intercultural en el aula de clase y como promotor de espacios de convivencia cultural.

Los grupos focales son técnicas muy empleada en la mercadotecnia y en la investigación social. Esta consiste en una técnica de exploración donde se reúne a un grupo grande y se divide en grupos más pequeños, estos grupos son guiados por un moderador, el cual inicia la discusión y la organiza. En esta técnica el moderador guía la discusión por medio de unos objetivos claros, con miras a que la discusión no se disperse. La misión del moderador es permitir la participación de los grupos, sin privilegiar a ninguno de los grupos, sino motivándolos a todos a participar.

En esta técnica los grupos están divididos en igual cantidad entre 8 a 10 personas, lo cual hace la discusión interesante. Dentro de esta técnica, también se necesitan un relator quien es el que anota las intervenciones más importantes; un observador, el cual ayuda al relator en su tarea y los participantes que son los que le da vida a la actividad.

Relacionando lo dicho con antelación con la enseñanza filosófica, podemos ver que la pertinencia de los grupos focales en la discusión filosófica es muy notoria. Y es así pues da la oportunidad para que los estudiantes puedan trabajar en equipo, reduciendo las diferencias culturales. De igual forma, permite que los estudiantes puedan desarrollar y fortalecer sus capacidades dialógicas, convirtiéndolos en individuos con aptitud para la retórica y la argumentación. Los grupos focales de discusión filosófica es un espacio para el dialogo y la discusión de temas filosóficos, donde los estudiantes se agrupan en grupos de igual cantidad y el docente actúa como un moderador que coordina y dirige la discusión. El docente debe tener los objetivos y las temáticas previamente claras, para explicárselas a los estudiantes.

En esta estrategia los problemas se discuten en forma grupal, y así mismo se les busca la solución. Después, que el moderador deja un tiempo prudente, reúne a los grupos y empieza a socializar las soluciones a la problemática, y trata de involucrar a los estudiantes en la discusión. Es importante notar que el docente o moderador, debe aceptar toda las intervenciones de suerte que los estudiantes no se sientan rechazados o subvalorados, sino más bien cómodos y motivados. Las temáticas propuestas por el moderador son situaciones de la vida secular, pero también pueden ser dilemas morales, o problemas éticos, políticos o religiosos, donde se suscite la discusión y se necesite llegar a acuerdos.

Lo importante es que los estudiantes en modo grupal se sientan como partícipes de la problemática y juntos busquen la solución. Por lo demás, los grupos focales de discusión filosófica tienen la pretensión de promover el trabajo en grupo y el concitar los distintos actores culturales que hay en un salón de clase.

- **Lectura-Análisis Analógica de Textos de Filosofía.**

La lectura de textos filosóficos es una de las herramientas más importantes en el aprendizaje de la filosofía. Esta, permite desarrollar competencias para generar un pensamiento filosófico autónomo. La lectura filosófica debe ser un contacto reflexivo y formativo con la tradición a la que se pertenece, y no debe degenerar en una simple repetición de la tesis de los textos, esta lectura debe ir mucho más allá y causar cambios significativos en los estudiantes. La lectura filosófica es considerada como una relectura de los textos. Dentro de este proceso se debe evidenciar que el texto dice algo nuevo y no se queda en la sola repetición.

Los textos siempre tienen algo que decir, ellos siempre están significando algo y los textos filosóficos no escapan a esta realidad, por tal motivo, los estudiantes al momento de realizar las lecturas filosóficas deben acercarse al texto con disposición a escuchar lo que el texto plantea. Por este motivo, los textos filosóficos no se deben leer solamente, hay que estudiarlos para analizar y arraigar en ellos algún sentido que nos ayude a entender y comprender la realidad en la cual nos hallamos.

Por consiguiente, en el trabajo de estudiar los textos filosóficos es posible hacer uso de algunos elementos de la hermenéutica analógica como la semejanza. Por medio de la analogía, se pueden buscar esos elementos analógicos que se hallan en los textos filosóficos, para luego compararlos con otros conceptos que son de conocimientos para los estudiantes, y así poder determinar la semejanza entre los mismos, y poder afinar algún sentido al respecto.

Para el análisis y estudio de los textos filosóficos se han planteado muchas alternativas. Desde el estudio dirigido, los talleres, las preguntas previas, hasta los resúmenes. Sin embargo, nosotros nos inclinamos más por una lectura analógica de textos filosóficos, con miras a emplear la comparación y la semejanza para poder entender el significado de los contenidos filosóficos.

La lectura-análisis analógica tiene la ventaja de poder brindar una mejor comprensión en lo relativo a los conceptos abstractos que se utilizan en la enseñanza filosófica, pues por medio de lo conocido es posible hacer comprender aquello que es desconocido, como ocurre con los conceptos abstractos. Lo dicho con antelación, es posible gracias a que la analogía concita en su interior lo diverso y al mismo tiempo lo idéntico, pero buscando algo de igualdad o similitud entre las partes, y desde allí desplegar la comprensión.

La lectura-análisis de textos filosóficos también toma en cuenta aquellas preguntas básicas para la interpretación, entre ellas: ¿Qué dice el autor? ¿Cómo lo dice el autor? ¿Qué quiere decir? ¿Por qué y para que lo dice el autor?, entre otras.. Pero además de estas preguntas, esta estrategia tiene la tendencia a realizar comparaciones analógicas entre lo que se encuentra en el texto y las situaciones y vivencias de los estudiantes, para de esta forma determinar la relevancia y significatividad de las temáticas estudiadas. Esta lectura-análisis de textos filosóficos es una buena oportunidad para llevar a los estudiantes a entender y comprender la filosofía desde un ámbito más concreto, al establecer el aprendizaje por medio de analogías, facilitando el entendimiento de los conceptos abstractos.

5.4 APLICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS PEDAGOGICAS HERMENEUTICO-ANALOGICAS EN LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA DE LA IENSPES.

5.4.1 Descripción del Contexto Educativo de la IENSPES

La Institución Nuestra Señora del Perpetuo Socorro, es una escuela de carácter oficial ubicada en la ciudad de Cartagena, específicamente en el barrio el Líbano sector Tesca nuevo. Posee dos jornadas, una por la mañana y otra por la tarde. En horas de la mañana en la institución se enseñan los grados de preescolar hasta quinto; por las horas de la tarde, podemos hallar lo que es el bachillerato, es decir, los grados desde sexto hasta once.

La Institución cuenta con dos grados de decimo, y dos grados de undécimo, que cuentan con la oportunidad de asistir a 3 horas de filosofía en la semana. Estas clases se distribuyen en bloques de dos horas y de una hora, en cada salón respectivamente. Así, el docente en cierto modo, trabaja en forma considerable durante la semana, en comparación con otras instituciones, donde solamente se ven dos horas a la semana o una hora clase de filosofía. La institución como toda escuela oficial, posee una plantel completo de docentes todos en su totalidad son licenciados y nombrados por el Estado, ahora bien, como dato curioso dentro de la institución solo pudimos hallar un solo profesor de filosofía, el cual no solo es profesional en filosofía, sino que además es licenciado en ciencias sociales,

5.4.2 La Clase de Filosofía en la IENSPES.

Al enfatizar en la enseñanza de la filosofía de la Institución en mención, nos fue posible darnos cuenta no solamente la forma como el docente da la clase, sino además de las falencias y debilidades de algunas de las didácticas que empleaba en clase. Por lo que, en esta parte trataremos de dilucidar lo que fue en sí nuestra experiencia pedagógica al momento de estar en el salón de clases.

Al comienzo de las clases, el docente de filosofía de la Institución por lo general la imparte en forma magistral, es decir, el profesor llega al salón de clases, llama a lista y después comienza a hacer preguntas al azar a los estudiantes, sobre la temática vista en la clase anterior, para de esta forma poder retomar el hilo conductor del tema. Los estudiantes se ubican en forma de filas, como tradicionalmente se hace. Con la dificultad de que los alumnos ubicados en la parte posterior del salón, por lo general, siempre se encuentran distraídos o hablando en clase, y el docente por estar en la parte de adelante no logra percatarse de ello.

Por otro lado, los estudiantes que se ubican en la parte de adelante, son un poco más atentos, participan más en clase. Aunque también se distraen en ocasiones y hasta hablan demasiado, pero son más participativos.

A lo dicho con anterioridad, se le debe agregar que estos salones son muy numerosos y con condiciones físicas un poco precarias. En varias ocasiones el docente hace empleo del tablero como medio para explicitar el contenido de la clase y mostrarles el hilo conductor de la temática. De igual modo, realiza preguntas a los estudiantes durante la clase, para ir corroborando que ellos estén captando la idea del tema. Esta tarea de lograr captar la atención de los estudiantes, lo hace por medio de mapas conceptuales y relación de conceptos, donde logra a su vez plantear preguntas hipotéticas. De esta forma los estudiantes se ven en la tarea de plantear posibles soluciones a la temática. Es claro que el docente por medio de las preguntas y la indagación, busca que los estudiantes logren entrar en la dinámica de la clase, que se motiven a hablar o plantear alguna inquietud, para de esta forma enriquecer la discusión que se esté trabajando.

Hay que notar además que, en medio de la clase el profesor tiene una relación de cercanía con sus alumnos, al punto que los llama *camaradas*, como una forma respetuosa y amena de acercarse a ellos. Esto a su vez, permite que los alumnos se sientan en confianza y con disposición para querer participar en clases.

Por lo demás, la metodología común y más práctica que el docente de esta institución emplea es la de la clase magistral, donde por medio de la pregunta y la respuesta, muy acorde a la mayéutica socrática, hace que los estudiantes se indaguen por el porqué de las cosas. Una de las ventajas que posee esta metodología de clase magistral, es que el docente debe tener un amplio conocimiento de los temas filosóficos a tratar, de suerte que, en medio de las clases logre hacer uso de sus conocimientos previos, para así poder contextualizar a los estudiantes y además, reafirmar lo que se enseña en clase.

Del mismo modo, en medio de las clases el docente realiza chistes, comentarios graciosos y situaciones agradables para que los estudiantes se relajen un poco y se conecten con la clase. De esta forma, muchos de ellos se motivan a participar y plantear sus opiniones, o algún suceso de la vida real que les ha ocurrido. Por otra parte, resulta muy curioso ver la forma como el docente imparte la clase de filosofía, pues da la impresión de estar presente ante una narración extensa pero coherente. Donde por medio de argumentos se busca explicitar la temática en clase. De esta manera, logra que los estudiantes entiendan la clase, pues emplea ejemplos de la vida real.

5.4.3 Conclusiones de la Experiencia Educativa en la IENSPES

Teniendo en cuenta que la enseñanza de la filosofía en la IENSPES en su mayor parte es planeada y diseñada desde la didáctica de la clase magistral, esta para su ejecución elabora estrategias pedagógicas enfocadas a satisfacer los objetivos propuestos por esta didáctica. Por consiguiente, la enseñanza de la filosofía desde esta perspectiva es una enseñanza unilateral y vertical, donde el docente en la mayoría del tiempo tiene la dirección de la clase, convirtiendo a los estudiantes casi que en estudiantes pasivos.

En efecto, nos fue posible darnos cuenta de esta cualidad de la clase magistral porque tuvimos la oportunidad de asistir a varias clases de filosofía en esta institución; pero además, se nos presentó la posibilidad de también realizar unas prácticas educativas, donde fue posible poner por obra algunas estrategias didácticas pensadas desde la hermenéutica analógica. En específico, las estrategias utilizadas fueron, la de los grupos focales de discusión filosófica y la lectura-análisis analógica de textos filosóficos. A continuación trataremos de presentar los resultados obtenidos de nuestra experiencia educativa.

- **Los grupos Focales de Discusión Filosófica un Espacio de Diálogo y Trabajo en Grupo**

Los grupos focales de discusión filosófica como estrategia didáctica-pedagógica nos permitió ver que es posible generar y propiciar en el aula de clase un espacio para el dialogo y la discusión, sin que se caiga en el extremo del desorden y la burla. Esta estrategia nos permitió explicitar las temáticas filosóficas en clase, y al mismo tiempo incentivar a los estudiantes a querer participar y opinar en clase. Los estudiantes evidenciaron una actitud positiva y diligente a la hora de trabajar en grupo, y más aún en el momento de manifestar lo que pensaban.

En esta estrategia los estudiantes se agrupan en grupos de números casi iguales entre 10 y 12 estudiantes. A cada grupo se les reparten unas preguntas con miras a solucionar una temática filosófica que el docente o moderador ha explicado brevemente, para que los estudiantes en forma grupal puedan hallarle solución a las preguntas. Con facilidad se pudo ver que entre todos ellos se compartían el trabajo o se complementaban, pues algunos tenían más claridad en la temática que otros, pero el trabajo en comunidad se llevó a cabo.

A pesar que algunos estudiantes se colocaba a bromear o chistear, lo hacían por unos breves instantes, pues el resto de compañeros estaban enfocados en solucionar la actividad propuesta.

Esta experiencia nos permitió ver que, aunque los grupos estaban conformados por estudiantes de diferentes culturas, pues habían costeños, cachacos, de otros pueblos, y de barrios subnormales, la estrategia logro concitarlos a todos ellos y hacerlos trabajar en conjunto, con miras a un solo objetivo, que debían argumentar después.

Algo importante que se logró detallar de esta estrategia pedagógica y que los estudiantes no fueron conscientes fue, que para poder solucionar las preguntas o las problemáticas en forma grupal, se necesitaba emplear la analogía o la semejanza. En efecto, cada estudiante plantea una solución diferente a las problemáticas producto de sus propias perspectivas, muchas de esas soluciones eran muy divergentes entre sí, pero solo por medio de la phronesis o prudencia se logró llegar a mínimos de acuerdos. Es decir, se trató de recoger todos aquellos argumentos que tuvieran semejanza entre sí para poder edificar una sola y sólida respuesta y así presentarla en la discusión mayor o la socialización.

De igual modo, al socializar las soluciones de los grupos (3 en total) tanto los estudiantes como el moderador tuvieron que hacer uso de la analogía, pues aunque los argumentos resultaran muy persuasivos, no se podía aceptar todos los argumentos pues esto nos llevaría aun indeterminismo radical, por tal motivo la analogía permitió recoger con cierta proporcionalidad los argumentos más convincentes e identificar lo que tenían de semejanza para elaborar una solución conjunta.

La estrategia de grupos focales de discusión filosófica permitió a los estudiantes expresarse en forma espontánea y natural, así mismo les exigió esforzarse para argumentar las respuestas, fortaleciendo su capacidad de argumentación. De igual manera propició un ambiente de trabajo en grupo, muy adecuado para el diálogo y la convivencia en el aula de clase. En medio del desarrollo de las actividades, los estudiantes entre ellos se daban chanzas o juegos, pero eso sí realizando sus actividades. Los grupos focales de discusión filosófica convirtieron el salón en un espacio para el diálogo y la dinámica, donde los estudiantes antes que sentirse tensionados o aburridos por la temática de la clase, constantemente están trabajando e interactuando con los demás. Y como las temáticas propuestas por el moderador son casos de la vida cotidiana, la resolución de las mismas resultaron ser un aprendizaje significativo para los educandos

Una de las ventajas significativas de esta estrategia es que logra hacer que la enseñanza de la filosofía sea algo creativo y dinámico, donde el estudiante está constantemente trabajando. Con la división del trabajo en medio de los grupos, se está involucrando a todos los estudiantes sin excepción, ya que cada uno tiene una función que se le asigna al interior del grupo. Además, el moderador necesariamente hace que todos los estudiantes se involucren en la discusión mayor, y que puedan argumentar. Por lo demás, la experiencia de los grupos focales de discusión filosófica resultaron ser una experiencia amena y entretenida, donde las horas de clases se pasaban en forma rápida sin que los estudiantes se percataran de ello.

- **Lectura-Análisis Analógica de Textos Filosóficos**

Dentro de las mismas prácticas pedagógicas llevadas a cabo en la IENSPES, pero en otras ocasiones, pudimos emplear también lo que es la estrategia pedagógica de la lectura-análisis analógica de textos filosóficos, la cual nos permitió ver la importancia y la pertinencia de la lectura y el análisis crítico al momento de estudiar textos filosóficos. Esta característica es muy importante no solo para la comprensión de textos filosóficos en la básica secundaria, sino que además lo es al momento de ingresar a la educación superior de cualquier disciplina que incluya la lectura para su desarrollo.

Por medio de esta estrategia pedagógica, los estudiantes tuvieron la oportunidad de acercarse a los textos filosóficos en forma directa, tratando de entender y comprender la intencionalidad de los textos. Una de las ventajas de esta estrategia es que ella permite una comprensión más clara y precisa de los textos filosóficos, pues por medio del empleo de la analogicidad se logra este cometido. La analogía permitió establecer las diferencias y las semejanzas de las intencionalidades de los textos filosóficos y los conocimientos previos que los estudiantes ya poseen, eso sí por medio de la comparación.

La estrategia de la lectura-análisis analógica de textos filosóficos nos ayudó a determinar que los estudiantes desde sus inicios en la básica secundaria, pueden tener aptitud para la investigación.

Pues la dinámica misma de esta estrategia es la de la búsqueda del sentido y la significación que se encuentran en los textos filosóficos, y que se debe llevar a cabo por medio de la sutileza, y la comparación, deteniéndose en los puntos clave y los detalles. Para posteriormente, establecer comparaciones entre el sentido hallado en los textos filosóficos y los conocimientos previos. Esto facilitó en gran manera la comprensión de las categorías y conceptos filosóficos tan difíciles y hasta a veces ininteligibles para los estudiantes, en especial aquellos conceptos abstractos que se emplean en la filosofía. Viéndose que, por medio de la comparación, el establecimiento de las diferencias y los puntos comunes entre estos conceptos abstractos y los conocimientos previos, se logró hacerlos más asimilables.

La asimilación de los conceptos abstractos por medio de esta estrategia, no solo es fundamental para la filosofía sino para cualquier disciplina que emplee conceptos obstrusos y de difícil comprensión. Ya que ayuda a la comprensión de los mismos, ya que emplea un elemento muy útil para la enseñanza como lo es la analogía y las comparaciones, los cuales también facilitan el encontrar un criterio de verosimilitud entre los conceptos. Por lo demás, la lectura-análisis analógica de textos filosóficos resultó ser una herramienta muy útil para el estudio de textos filosóficos, pues nos hizo posible el clarificar y comprender el sentido de los conceptos y su importancia

CONCLUSIÓN

Como resultado de nuestra investigación, podemos afirmar con seguridad que la hermenéutica es el arte y la ciencia de interpretar textos. Estos, pueden ser escritos, hablados, actuados, etc... Esta interpretación, se da por medio de un proceso de contextualización, donde se coloca al texto dentro de su contexto para conocer lo que nos dice. Dentro del estudio que hacemos de la hermenéutica podemos establecer que, existen 3 grupos en concreto: las hermenéuticas unívocas, las hermenéuticas equívocas y las hermenéuticas analógicas. Con relación a las hermenéuticas unívocas, sabemos que estas buscan que la interpretación sea clara y lo más absoluta posible; no obstante, las hermenéuticas equívocas defienden la idea de que es posible tener múltiples interpretaciones posibles y válidas; no así las hermenéuticas analógicas buscan el equilibrio interpretativo entre estas dos hermenéuticas.

Cada una de estas hermenéuticas han tenido múltiples aplicaciones, en casi todos los ámbitos de los saberes, entre ellos el social, el cultural, el político y hasta el educativo. Revelando de esta forma resultados que van acordes a los presupuestos interpretativos que cada una de ellas posee.

De igual forma, podemos ver que la hermenéutica analógica,(que es la que en esta investigación aplicamos), también ha tenido muchas aplicaciones, una de las más importantes, es la que se hacen con relación a la educación, y las practicas pedagógicas en la enseñanza de la filosofía. Producto de ello, un grupo de investigadores Mexicanos, entre ellos Mauricio Beuchot autor de esta hermenéutica, han realizado su aporte, dejando ver que esta hermenéutica ha sido aplicada en la pedagogía de lo cotidiano, en la formación docente y en el barroco pero desde una perspectiva educativa.

Lo dicho con anterioridad, muestra que la hermenéutica analógica ofrece un tipo de educación diferente, a las que plantean las hermenéuticas unívocas y las equívocas. Este tipo de educación analógica, es mucho más abierta y más incluyente, pues toma en cuenta las particularidades de los estudiantes, para de esta forma ofrecer una educación que vaya acorde con los intereses de los estudiantes. Así mismo, la hermenéutica analógica nos permite comprender y analizar el fenómeno de la educación multicultural o pluricultural. Pues, ofrece las herramientas teóricas y conceptuales adecuadas para comprender y aceptar al otro, al que es diferente, sin caer en la exclusión y la discriminación. Por tal motivo, un tipo de educación analógica no solo dará respuesta al fenómeno de la educación multicultural, sino que además, permitirá que la enseñanza filosófica logre tener cabida en la cotidianidad de los estudiantes mostrando así, el carácter práctico de la enseñanza de la filosofía.

Referencias bibliográficas

- ALVAREZ, A. (2002) *Hermenéutica analógica y procesos educativos*. México: Número especial de Analogía, núm. 10.
- APEL, K. (1992) *¿Autocrítica o autoeliminaza della filosofía?* En: (comp.) filosofía, Roma-Bari: Laterza.
- ARAYA, D. (2003). *Didáctica de la filosofía* .Magisterio. Bogotá.
- ARRIRAN, S., BEUCHOT, M. (1999) *Filosofía, neobarroco y multiculturalismo*. México: Ed. Ítaca,
- BEUCHOT, M. (1° Ed.). (1994) *Perfiles Esenciales de la hermenéutica*. UNAM, México.
- BEUCHOT, M. (2a. Ed.). (2000), *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de la interpretación*. México: UNAM-Ítaca.
- BEUCHOT, M. -PRIMERO, L. (2003) *La hermenéutica analógica de la pedagogía de lo cotidiano*, México: Primero Editores.
- BEUCHOT, M. (3a. Ed.). (2005), *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de la interpretación*. México: UNAM-Ítaca.
- BEUCHOT, M. & Maquines, G. (2005) *Hermenéutica analógica y Filosofía Latinoamericana*. México. Editorial el Búho
- BEUCHOT, M. (2007) *la Hermenéutica Como herramienta en la investigación social*. San Luis Potosi-Mexico: Universidad de México de San Luis de Potosí.

BEUCHOT, M. (2007) *Hermenéutica analógica y educación*. México. Universidad Iberoamericana Torreón.

BEUCHOT, M. (2009) *Hermenéutica analógica y educación multicultural*. México. Editorial: CONACYT / UPN / Plaza y Valdés.

BEUCHOT, M. (2010) *Hermenéutica analógica, educación y filosofía*. Bogotá. Editorial: Universidad Santo Tomas.

Eco, U. (1992). *los límites de la interpretación*, Lumen, Barcelona.

GADAMER, H-G. (1988) *Verdad y Método. Fundamentos de Hermenéutica Filosófica*. Trad de Ana Agud y Rafael de Agapito. Salamanca. Sígueme.

GADAMER, H-G (1988) *Verdad y método. Vol.2*. Salamanca. Sígueme

GARCIA, F.(2005)¿*Para qué sirve enseñar Filosofía?*
En:<http://didacticafilosofica.zoomblog.com/archivo/2005/09/12/para-que-sirve-ensenar-filosofia.html> Consultado el 24 de febrero del 2011.

GOMEZ, M. (2000). *Critica de la razón didáctica: la disertación en la enseñanza de la filosofía*.
En:<http://www.utp.edu.co/~chumanas/revistas/revistas/rev18/gomez.htm> consultado el 22 de febrero del 2011

GOMEZ, M (2003) *Introducción a la didáctica de la Filosofía*. Pereira .Editorial Papiro.

LARROYO, F. (8a. ed.) (1963) *Historia general de la pedagogía*. México. Ed. Porrúa

LOPEZ, J.(2ª ed). (1992) *Ética de la felicidad y otros lenguajes.*, Madrid. Tecnos

- ORTIZ-OSES, A. (1976) *Mundo, hombre y lenguaje crítico. Estudios de filosofía hermenéutica*. Salamanca. Editorial Sígueme.
- ORTIZ-OSES, A (1986) *La nueva filosofía hermenéutica. Hacia una razón axiológica postmoderna*. Barcelona. Editorial Anthropos. .
- PRIMERO, L. (2002) *Epistemología y metodología de la pedagogía de lo cotidiano*. México: Primero Editores.
- SALAZAR, A. (1967). *Didáctica de filosofía*. Buenos Aires.
- SALAZAR, A. (2002- 2007). *La didáctica y las disciplinas didácticas*. En: Didáctica de la filosofía. En: http://sisbib.unmsm.edu.pe/exposiciones/salazar_bondy/publicaciones/didactica_filosofia/cap17_completo.pdf
- SEBEOK, T., & UMIKER. K. (1989) “*Ya conoce Usted mi método*”: *una confrontación entre Charles S. Pierce Y Sherlock Holmes*. En: U Eco y Th. A Sebeok, Eds., *El signo de los tres. Dupin; Holmes. Pierce*. Lumen. Barcelona.
- Vargas, G. (2010) *¿De quién y para quién la filosofía?* En: “*La función de la filosofía en la enseñanza media superior*”. Ponencia. Instituto de Investigaciones Filosóficas. UNAM. México
- Zamora, P. (2010). “*Proyecto situado en escenarios de diálogo filosófico. Una estrategia para la formación de criterios de convivencia*”. Ponencia. Congreso Iberoamericano de educación. Buenos aires, Argentina.